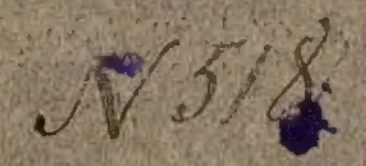
ПЕНЗЕНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Р 55/215



ЖУРНАЛЫ

Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ сессіи 1912 года

и ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

10—13 февраля, 7—9 мая и 10—11 августа 1912 года

съ приложеніями.



ПЕНЗА.
Паровая типо-литографія Т-ва А. Н. Рапопортъ и К-о.
1913.

ПЕНЗЕНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

И 37/165 Р 55/215 №518

ЖУРНАЛЫ

Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ сессіи 1912 года

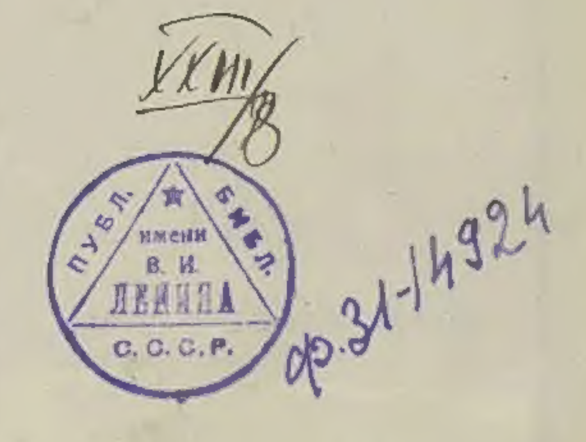
и ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

10—13 февраля, 7—9 мая и 10—11 августа 1912 года

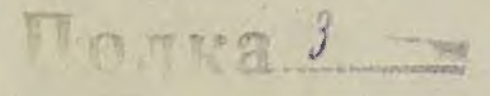
съ приложеніями.













ПЕНЗА.
Паровая типо-литографія Т-ва А. И. Рапопортъ и К-о.
1913.


2007042435

Систематическое оглавленіе.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 10—13 февраля 1912 года.

*) Журналы собранія помѣщены 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
д) По ходатайству Инсарскаго уѣзднаго земства о пособіи на введеніе участковой агрономической организаціи....	27	16	
2. По ходатайству Саранской городской управы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда, и Засѣчно-Слободского сельскаго общества о пособіяхъ на устройство и содержаніе разнаго типа сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.	Не раз	смот	рѣны.
3. О возбужденіи ходатайства предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о безвозвратной ссудѣ на разработку и опубликованіе данныхъ, необходимыхъ для агрономическихъ мѣропріятій	28	20	
4. О созывѣ съѣзда для выясненія вопросовъ о содѣйствіи кустарной промышленности Пензенской губерніи.	Не раз	смот	рѣнъ.
5. О пріобрѣтеніи земельнаго участка съ постройками подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни..........	38,39	22	
6. Объ измѣненіи выработаннаго главнымъ управленіемъ государственнаго конозаводства проекта организаціи мѣстныхъ комиссій по конозаводскимъ дѣламъ и выборѣ въ составъ комиссіи 3-хъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (въ томъ числѣ одного члена губернской земской управы). 7. О назначеніи представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства въ комиссію при россійской экспортной палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей. 8. О развитіи травосѣянія въ губерніи.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
9. О курсахъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губ..	29	24	
10. По оборудованію и содержанію опытнаго поля въ 1911 году.			
11. О дѣятельности инструктора по садоводству и огородничеству въ 1911 г.			
12. По посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15-го ноября 1910 г. по 15-е ноября 1911 г.			
13. По ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда Пензенской губерніи М. А. Нелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ.			
14. По ходатайству Саранской городской управы объ устройствѣ элеватора въ г. Саранскѣ.	Не раз	смот	рѣны.
15. О поддержаніи ходатайства Брянской уѣздной земской управы объ измѣненіи ставокъ льготнаго тарифа на перевозку минеральныхъ удобреній.			
16. По ходатайству предсѣдателя Пензенскаго общества пчеловодства о пособіи.			
По сельско-хозяйственному складу:			
17. Отчетъ о дѣятельности с.-х. склада за 1910 и 10 м. 1911 года.			
18. Докладъ ревизіонной комиссіи поревизіи с.-х. склада.			
19. О помѣщеніи сельско-хозяйственнаго склада.	30	30	

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
20. Объ отсрочкѣ срочныхъ платежей заборщиковъ с.-х. склада.			
21. Объ увеличенін кредита на желѣзо въ государственномъ банкѣ до 10 тысячъ рублей по ходатайству Мокшанскаго уѣзднаго земства.			
22. Объ устройствѣ электрической станціи для домовъ управы за счетъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада.	Не раз	смот	рѣны.
23. О постройкѣ и оборудованіи ремонтной мастерской при с.-х. складѣ П. Г. З.			
По продовольственному отдѣленію:			
24. О сложеніи со счета Н.-Ломовской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь	11	31	
25. О суммахъ, пожертвованныхъ на оказаніе помощи населенію Пензенской губерніи, пострадавшему отъ неурожая 1906 года.	10	Переданъ въ ревизіон. комиссію.	
26. О поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—1907 г. г. кормовыя средства	9	33	
27. Объ отсрочкѣ населенію Пензенской губерніи долговъ по ссудѣ на прокормъ скота	8	34	
27а. О продовольственной помощи населенію по журналамъ 1911 года	7	36	
По кассѣ мелкаго кредита:			
28. Смѣта Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита на 1912 г. .	41	38	

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
29. О передачѣ въ завѣдываніе губернской кассѣ мелкаго кредита земскаго фонда въ 30000 р.	Не раз	смот	рѣнъ.
30. Объ увеличеніи основного капитала кассы и о расширеніи краткосрочнаго кредита въ государственномъ банкѣ до 100 т. р.	32	40	
31. О выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ при служебныхъ разъѣздахъ служащихъ въ губернской кассѣ мелкаго кредита. 32. Объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы кредитныхъ т-въ. 33. Объ устройствѣ совѣщанія представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ образцоваго устава т-ва.. 34. Объ образованіи спеціальнаго капитала по посредническимъ операціямъ губернской кассы мелкаго кредита. 35. Отчетъ кассы мелкаго кредита на 1 декабря 1911 г. 36. Докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ дѣлопроизводства кассы мелкаго кредита.	Не раз	смот	рѣны.
По секретарскому отдѣленію:			
37. О подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.			
38. По ходатайству дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія управы Ф. П. Боголюбова о пособіи	12г	41	

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
39. По ходатайству вдовы дорожнаго десятника М. И. Ежовой о пособіи.	12г	42	
40. По ходатайству чертежника управы В. А. Кондрашева о пособіи за леченіе	12б	42	
41. По ходатайству помощника регистратора управы И. П. Войденова о пособіи на леченіе	12б	43	
42. По ходатайству архиваріуса управы Н. А. Журавлева о пособіи на леченіе	12б	44	
43. О выборахъ: а) ревизіонной комиссіи б) въ губернскую комиссію по коннозаводск. дѣл.	Не раз	смот	рѣнъ.
44. О баллотировкахъ по назначенію разнымъ лицамъ пособій	12	44	
45. Прошеніе С. А. Бабынина о пособіи въ 500 р. его матери, при поступленіи его на военную службу вольноопредѣляющимся.	Не раз	смот	рѣнъ.
По бухгалтерскому отдѣленію:			
46. По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ по вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ. 47. По ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ. 48. По поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству. 49. О сложеніи губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
50. Справка по прошенію учительницы Еланскаго сельскаго училища М. П. Потаповой.			
По санитарному отдѣленію:			
51. По поводу просьбы Рязанской губернской земской управы поддержать ходатайство Рязанскаго губернскаго земства о созывѣ съѣзда по народному здравоохраненію и объ участіи Пензенскаго губернскаго земства по всероссійской гигіенической выставкѣ 1912 г.	Не раз	смот	рѣны.
51а. По предложенію г. Губернатора объ ассигнованіи 2500 р. на улучшеніе питьевыхъ источниковъ.	20	45	
По благотворительному отдѣленію:			
52. О расширеніи кладовыхъ при больницѣ губернскаго земства.			
53. О призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей.			
54. О пользованіи водой изъ колодца губернской земской больницы въ случаѣ пожара въ 1 дивизіонѣ 45 артиллерійской бригады.			
55. О прекращеніи взысканія недоимки за леченіе лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи.	Не раз	смот	рѣны.
56. Справка къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго губернскаго земства.			

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 ст.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
56а. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства объ установленіи опредѣленнаго штата губернскихъ кроватей. 57. О провѣркѣ несостоятельности лицъ, лѣчившихся въ больницѣ губернскаго земства, исполненной по порученію очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года.	Не раз	смот	рѣны.
58. Объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону Тихвинской церкви при больницѣ губернскаго земства Алексѣю Благославову	12г	46	
59. О выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Паровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной. 60. Справка къ прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за леченіе жены въ психіатрической лечебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея леченія за счетъ губернскаго земства. 61. Докладъ ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ. **По ветеринарному отдѣленію.** 62. По ходатайству ветеринарнаго врача Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства. 63. По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи. 64. По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи. 65. По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 ст.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
66. По ходатайству ветеринарнаго врача Розенкрацъ о пособіи на леченіе. 67. По ходатайству студента-ветеринара Дудорова о назначеніи ему стипендіи. 67а. О недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ.	Не раз	смот	рѣны.
По дорожному отдѣленію			
68. По ходатайству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.........	42,45	47	87
69. Докладъ редакціонной комиссіи по предыдущему докладу	—	—	87
70. По вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и скотопрогонный) вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской ж. д. сортировочной станціи Пенза II. 71. По ходатайству Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ бывшаго земскаго десятника Н. Г. Калинина 100 р. 72. По организаціи общественыхъ работъ, Пензенской губерніи въ 1906—1907 г.г., какъ мѣры борьбы съ послѣдствіями неурожая хлѣбовъ (очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1910 г. въ засѣданіи 18 декабря переданъ въ ревизіонную комиссію).	Не раз	смот	рѣны.
По страховому отдѣленію.			
73. По обязательному и добровольному страхованію................	44,45	Приброшюрованъ въ концѣ журнала.	

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
73а. Докладъ редакціонной комиссіи по докладу № 73	44,45	—	91
74. Справка по отношенію земскаго начальника 4 участка Мокшанскаго уѣзда о пособіи въ 600 р. на примѣрную огнестойкую постройку въ селѣ Степановкѣ.	Не раз	смот	рѣнъ.
75. Отчетъ за 1910 годъ по страховому отдѣленію	43	--	93
75а. Докладъ ревизіонной комиссіи. 76. О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожаровъ. 77. Объ изданіи обязательныхъ постановленій, объ устройствѣ театровъ-кинематографовъ. 77а. Докладъ редакціонной комиссіи по докладу № 77. 77а². По ходатайству о выдачѣ Керенской городской думѣ ссуды въ 1600 р. на постройку пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза. 77б. По ходатайству о выдачѣ ссуды на постройку пожарнаго сарая Архангельской-Богоявленскому и Покровскому обществу, Керенскго уѣзда и волости. 77в. О выдачѣ пособія на обученіе дѣтей страховому агенту П. И. Фирюлину. 78. Справка по жалобѣ кр-на с. Безсоновки Андрея Васильевича Кучина на назначеніе пожарнаго вознагражденія въ уменьшенномъ размѣрѣ. 78а-в. Справки къ прошеніямъ о выдачѣ страхового вознагражденія по обязательному страхованію: а) С. П. Парфенову б) Е. Козлову, В. Агѣеву и Е. Стеклову в) И. И. Шиванову.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По народному образованію.			
79. О книжномъ складѣ губернскаго земства	18	94	
79а. Докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію книжнаго склада	18		106
80. О стипендіяхъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 81. По ходатайствамъ о стипендіяхъ и пособіяхъ разныхъ лицъ.	Не раз	смот	рѣны.
82. По ходатайствамъ Саранскаго земства и городского управленія о передачѣ городскому управленіе 25000 р., назначенныхъ на постройку реальнаго училища имени Наслѣдника Цасаревича Алексѣя Николаевича въ г. Саранскѣ. . .	19	107	
83. По ходатайствамъ Н.-Ломовскаго земства: 1) объ организаціи совѣщанія при губернской управѣ, 2) объ ассигновании 300 р. на покрытіе школъ и 3) о пособіи библіотекѣ А. С. Пушкина. 84. О пособіи Саратовскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ. 85. По ходатайству совѣта старшинъ Пензенскаго Драматическаго кружка о пособіи на постройку новаго театра. 86. О пособіи семьѣ умершей служащей въ земствѣ А. В. Виноградской. 87. По вопросу о губернской школьной комиссіи. 88. Объ общемъ планѣ дѣятельности губернскаго земства въ области внѣшкольнаго образованія. 89. По вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣленіемъ по Народному образованію при губернской земской управѣ.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 1—12 стр.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 7—9-го мая 1912 года.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Вопросы, касающіеся хода собранія:			
О причинахъ неявки гласныхъ......	11,17		
Избраніе секретарей собранія......	4,28		
С.-х. отдѣленіе.			
1. По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній:			
а) объ ассигнованіи Наровчатскому, Н.-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на устройство выставки скота и премированіе животныхъ 900 р.	9		
б) объ ассигнованіи Керенскому, Наровчатскому и Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по улучшенію пчеловодства, садоводства и огородничества 550 р.	8	123	
в) объ ассигнованіи Наровчатскому земству 700 р. на образованіе спеціальныхъ капиталовъ............	10		
2) По ходатайству Саранской городской управы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда Засѣчно-Слободскаго сельскаго общества о пособіяхъ на устройство и содержаніе разнаго типа сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній....	12	125	
3. О созывѣ съѣзда для выясненія вопросовъ о содѣйствіи кустарной промышленности Пензенской губерніи	13	130	
4. Объ измѣненіи выработаннаго главнымъ управленіемъ государственнаго			

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	[illegible] Управы.	[illegible] Комиссій.
13а. Объ ассигнованіи денежнаго пособія о назначеніи почетныхъ наградъ Симбирскому обществу сельскаго-хозяйства для организуемыхъ въ 1912 году обществомъ въ г. Симбирскѣ областной выставки животноводства и областного съѣзда дѣятелей по животноводству. 13б. Объ участіи Пензенскаго губернскаго земства: а) во второй всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ въ 1913 г.; б) въ третьемъ всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ въ 1913 году; в) въ земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1913 г. по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.	Не раз	смот	рѣны.
13в. Объ устройствѣ Пензенской заводской конюшни	44	140	
По сельско-хозяйственному складу:			
14. О дѣятельности с.-х. склада въ 1911 году	24	Приброшюрованъ въ концѣ книги.	
14а. Отчетъ о дѣятельности с.-х. склада за 1910 г. 15. Докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи с.-х. склада. 16. Объ отсрочкѣ срочныхъ платежей заборщиковъ с.-х. склада. 17. Объ увеличеніи кредита на желѣзо въ государственномъ банкѣ до 10 тысячъ рублей по ходатайству Мокшанскаго уѣзднаго земства. 18. Объ устройствѣ электрической станціи для домовъ управы за счетъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
19. О постройкѣ и оборудованіи ремонтной мастерской при с.-х. складѣ Пензенскаго губернскаго земства.			
По кассѣ мелкаго кредита:			
20. О передачѣ въ завѣдываніе губернской кассы мелкаго кредита земскаго фонда въ 30000 р.			
20а. О выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ при служебныхъ разъѣздахъ служащихъ въ губернской кассѣ мелкаго кредита.			
21. Объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы кредитныхъ товариществъ.			
21а. Объ устройствѣ совѣщанія представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ образцоваго устава товарищества.	Не раз	смот	рѣны.
21б. Объ образованіи спеціальнаго капитала по посредническимъ операціямъ губернской кассы мелкаго кредита.			
22. Отчетъ кассы мелкаго кредита на 1 января 1912 г.			
22а. По ревизіи кассы мелкаго кредита инспекціей мелкаго кредита.			
22б. Объ измѣненіи правилъ кассы мелкаго кредита по вкладамъ.			
22в. Докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ дѣлопроизводства кассы мелкаго кредита.			
22г. О выдачѣ ссудъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ малаго района.			

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По секретарскому отдѣленію:			
23. О подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.	19	Приброшюрованъ въ концѣ.	
23а. О выборахъ: а) ревизіонной комиссіи; б) въ губернскую комиссію по конпозавод. дѣл.; в) представителя губернскаго земства на избирательное собраніе для выбора гласныхъ въ городскую думу. .	45	143	
23б. Прошеніе С. А. Бабынина о пособіи въ 500 р. его матери при поступленіи его на военную службу вольноопредѣляющимся.			
По бухгалтерскому отдѣленію:			
24. По поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству.			
25. О сложеніи губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ.			
25а. По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за леченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ.	Не раз	смот	рѣны.
25б. По ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ.			
25в. Справка по прошенію учительницы Еланскаго сельскаго училища М. П. Потаповой.			

*) Журналы собранія на стр 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады: Управы.	Комиссій.
25г. О займѣ для нуждъ губернскаго сбора	18	144	
По благотворительному отдѣленію:			
26. О призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей.			
26а. О расширеніи кладовыхъ при больницѣ губернскаго земства.			
26б. О пользованіи водой изъ колодца губернской земской больницы въ случаѣ пожара въ 1 дивизіонѣ 45 артиллерійской бригады.			
27. О прекращеніи взысканія недоимки за леченіе лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи.			
28. Справка къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической лечебницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго губернскаго земства.	Не раз	смот	рѣны.
28а. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства объ установленіи опредѣленнаго штата губернскихъ кроватей.			
28б. О провѣркѣ несостоятельности лицъ, лечившихся въ больницѣ губернскаго земства, исполненной по порученію очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года.			
28в. О выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной.			

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ [illegible] Управы.	Комиссіи.
28г. Справка къ прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за леченіе жены въ психіатрической лечебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея леченія на счетъ губернскаго земства.			
29. Докладъ ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ.	Не раз	смот	рѣны.
По ветеринарному отдѣленію:			
30. О недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ.			
31. По ходатайству ветеринарнаго врача Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства.			
32. По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи. . . .	39	146	
33. По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи.	39	146	
34. По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи.	39	147	
35. По ходатайству ветеринарнаго врача Розенкранцъ о пособіи на леченіе.	39	148	
36. По ходатайству студента-ветеринара Дудорова о назначеніи ему стипендіи	Не раз	смот	рѣнъ.
37. По вопросу объ устройствѣ Пастеровской станціи въ г. Пензѣ.	29,30	149	
По дорожному отдѣленію:			
37. По вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и			

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
скотопрогонный) вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской ж. д. сортировочной станціи Пенза II.			
38. По ходатайству Н.-Ломовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи съ бывшаго земскаго десятника И. Г. Калинина 100 р.			
По страховому отдѣленію:			
39. О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожара.	Не раз	смот	рѣны.
40. Объ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ театровъ кинематографовъ.			
41. Докладъ редакціонной комиссіи по предыдущимъ 2 докладамъ.			
42. По ходатайству о выдачѣ Керенской городской думѣ ссуды въ 1600 р. на постройку пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза.			
43. По ходатайству о выдачѣ ссуды на постройку пожарнаго сарая Архангельско-Богоявленскому и Покровскому обществу Керенскаго уѣзда и волости.			
44. О выдачѣ пособія на обученіе дѣтей страховому агенту Н. Н. Фирюлину.			
45. Справка по жалобѣ кр-на села Безсоновки Андрея Васильевича Кучина на назначеніе пожарнаго вознагражденія въ уменьшенномъ размѣрѣ	43		
46. Справка къ прошенію о выдачѣ страхового вознагражденія по обязательному страхованію	42	152	
а) С. П. Парфенову			
б) К. Козлову, В. Агѣеву и Е. Стеклову.			
в) Н. Н. Шиванову.			

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По народному образованію:			
47. О стипендіяхъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	33,37	153	
48. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о стипендіяхъ и пособіяхъ. 49. По ходатайствамъ Н.-Ломовскаго земства: 1) объ организаціи совѣщанія при губернской управѣ по вопросамъ народнаго образованія; 2) объ ассигнованіи 300 р. на открытіе школъ, и 3) о пособіи библіотекѣ А. С. Пушкина. 50. О пособіи Саратовскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ. 51. По ходатайству совѣта старшинъ Пензенскаго драматическаго кружка о пособіи на постройку новаго театра.	Не раз	смот	рѣны.
52. О пособіи семьѣ умершаго служащей въ земствѣ А. В. Виноградской. .	39	156	
53. По вопросу о губернской школьной коммиссіи. 53а. О выборѣ 4 членовъ въ попечительный совѣтъ Керенской женской прогимназіи.	Не раз	смот	рѣнъ.
По заявленію предсѣдателя управы объ исправленіи ошибки, вкравшейся въ постановленіи очеред. зем. собранія 1911 г. (ст. 102 жур. очер. собр.). . .	31		
По санитарному отдѣленію:			
54. По поводу просьбы Рязанской губернской земской управы поддержать ходатайство Рязанскаго губернскаго земства о созывѣ съѣзда по народному здравоохраненію и объ участіи Пензенскаго губернскаго земства во всероссійской гигіенической выставкѣ 1912 года.	Не раз	смот	рѣнъ.

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссіи.
По продовольственному отдѣленію:			
55. О займѣ въ 200000 руб. на выдачу кормовыхъ ссудъ населенію	5	157	
56. О поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства	7	159	
57. По предположенію г. губернатора о погашеніи долга общему по Имперіи продовольственному капиталу по ссудѣ, отпущенной въ 1906—1907 году на прокормъ скота.	6	160	

*) Журналы собранія на стр. 110—122.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 10-го августа 1912 года.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Вопросы, касающіеся хода собранія:			
О причинахъ неявки гласныхъ......	6		
Избраніе секретарей собранія.......	4		
Выборы:			
Избраніе ревиз. комиссіи...........	5		
Бюджетной комиссіи...............	7		
1. О выборахъ: а) члена государственнаго совѣта отъ земства,......	21	166	
б) кандидата въ члены правленія кассы городского и земскаго кредита...	20	166	
в) двухъ членовъ въ губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, г) члена управы вмѣсто выбывшаго Н. Я. Чихачева, д) ревизіонной и бюджетной комиссій...........	19	166	
2. О призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей................	8	167	
3. Отчетъ кассы мелкаго кредита на 1 января 1912 г.			
4. Докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ дѣлопроизводства кассы мелкаго кредита.	Не раз	смот	рѣны.
5. По вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и скотопрогонный) вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской ж. д. сортировочной станціи Пенза II-я.............	15	168	
6. Объ ассигнованіи денежнаго пособія и назначеніи почетныхъ наградъ			

*) Журналы собранія на стр. 161—165.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Симбирскому обществу сельскаго хозяйства для организуемыхъ въ 1912 году обществомъ въ г. Симбирскѣ областной выставки животноводства и областного съѣзда дѣятелей по животноводству....	18	174	
7. Объ участіи Пензенскаго губернскаго земства: а) во второй всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ въ 1913 году; б) въ земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1913 г. по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій. 8. Объ устройствѣ Пензенской заводской конюшни.	Не раз	смот	рѣны.
9. О выдачѣ Керенской городской думѣ ссуды въ 1600 р. на постройку пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза....	16	175	
10. Докладъ ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ. 11. О выдачѣ пособія мѣщанкѣ гор. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной. 12. О недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ.	Не раз	смот	рѣны.
13. О застрахованіи статистическихъ матеріаловъ по оцѣночному отдѣленію...	9	176	
14. О поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства....	10	177	
15. О поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго адреса по случаю столѣтней годовщины отечественной войны....	17	179	

*) Журналы собранія на стр. 161—165.

XLVIII очередная сессія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Вопросы, касающіеся хода собранія:			
О причинахъ неявки гласныхъ	162		
О выборѣ секретарей собранія	2, 19, 99, 147, 160,		
Выраженіе благодарности предсѣдателю и секретарямъ собранія	218,269		
Выборы:			
Редакціонной комиссіи	3, 22, 257.		
Бюджетной „	7, 258.		
Въ повѣрочн. совѣтъ кассы мелкаго кредита	227		
Въ губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита	226		
Членовъ попечительнаго совѣта 1-й Пензенской женской гимназіи	241	542	
Члена губ. землеустр. комиссіи	241		
Члена Пензенск. епархіал. учил. совѣта	243а.		
Членовъ особаго присутствія казенной палаты по дополнит. промысл. налогу	243б.		
Членовъ губ. по промысл. налогу присутствія	243в.	356	
Членовъ земскаго санитарнаго совѣта	244.		
Комиссіи:			
Ревизіонная.			
Доклады ревиз. ком.:			
№ 37б. По ревизіи отчета книж. склада	255	347	344

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
№ 56а. По общей части отчета за 1911 г.	156, 210.	—	445
№ 79б. По дорожному отдѣлу	168	—	600
№ 86а. —87а. По благотвор. отдѣлу.	65 137	606	605
№ 92б. По докл. упр. № 92а. О постройкѣ психіатрич. корпуса	222	620	622
№ 121а. По докл. упр. № 121 по страх. отд.	249	683	725
№ 127в. По докладу управы № 127.	174	—	850
Редакціонная:			
Выборы членовъ ред. комиссіи	3, 22, 257.		
№ 63. По докладу упр. № 63 объ ознаменов. 300-лѣтія Царствов. Дома Романовыхъ	221	—	509
№ 64а. Съ таксой вознагражд. за потравы	235	—	513
№ 65а. Съ таксой вознагражд. за порубку лѣса	236	—	517
№ 78а. По докладу упр. № 78 по дорожн. сооруженіямъ на почтов. трактахъ	167	545	560
№ 79а. По докл. упр. № 79 по дорож. соор. на коммерч. трактахъ	169	561	599
№ 81а. По докладу управы № 81 о попуд. сборѣ съ грузовъ въ пользу земства	267	601	602
№ 93. По доклад. упр. №№ 87, 88, 92 и 95	138, 139, 141, 142.	600—605	623
№ 104. По доклад. упр. № 102, 104	237	658	658
№ 121. „ „ „ № 121	250, 252.	683	725
Словесный предсѣд. управы о передачѣ до ревизіи отчетовъ по обществ. работамъ въ 1906—07 г. г.	256		

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
№ 123а. По докладамъ управы №№ 122, 123 ...	253	—	447
Бюджетная:			
№ 56б. Смѣтныя предположенія управы на 1913 г. ...	78	—	447
Школьная:			
№ 37а. По докладамъ управы № 1—37 по отдѣлу народ. образованія. .	100, 103, 105, 107, 109, 112, 119, 122, 127.	257—339	342
Особая:			
Передан докладъ управы № 940 о постр. колоніи для душевно-больныхъ. . .	52	Не разсмотрѣнъ.	
По народному образованію:			
Д. № 1. О реорганизаціи школьно-народныхъ библіотекъ губернскаго земства въ районныя библіотеки-читальни. . . .	100	257	
Д. № 2. О народныхъ чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ.	101а.	270	
Д. № 3. О безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, имени Е. И. В. Елизаветы Ѳеодоровны. . . .	101б.	273	
Д. № 4. О пособіи безплатной библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго въ г. Пензѣ.	101в.	276	
Д. № 5. О пособіи безплатной библіотекѣ имени К. Д. Ушинскаго	101г.	277	
Д. № 6. О пособіи Пензенскому обществу любителей естествознанія	101д.	278	
Д. № 7. По ходатайству исполнительной комиссіи городской думы о пособіи на			

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Д. № 32. По вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25 тыс. рублей на устройство реальнаго училища...	129	328	
Д. № 32а. О томъ же по протесту г. Губернатора	220	341	
Д. № 33. По ходатайству о пособіи Пензенской женской гимназіи, учрежденной Е. А. Сердобольской............	130	330	
Д. № 34. О пособіи обществу содѣйствія распространенія профессіональнаго образованія въ г. Пензѣ...........	131	332	
Д. № 35. О результатѣ ходатайства объ увеличеніи средствъ на содержаніе женскихъ гимназій	131а	333	
Д. № 36. О стипендіяхъ губерн. земст..	133	334	
Д. № 37. По ходатайствамъ о стипендіяхъ и пособіяхъ разныхъ лицъ	132	338	
Д. № 37а. Заключенія школьной комиссіи по докладамъ управы по народному образованію....	—	—	342
Д. № 37б. Докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета по торговымъ операціямъ книжнаго склада и его отдѣленія.	255	—	344
Д. № 37в. О дѣятельности книжнаго склада за 1911 г. и 11 мѣсяцевъ 1912 г..	255	347	
По санитарно-статистическому отдѣленію:			
Д. № 38. Объ очередномъ въ 1913 г. расширеніи санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства .... Приложеніе къ докладу управы: 1) докладъ санит. врача Добросмыслова „санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства“; 2) докладъ санитарн. врача В. С. Строганова по поводу доклада Добросмыслова „санитар. организ. въ Пенз. губ.“	59,244,152	401	356—395

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Д. № 38а. Журналъ засѣданія редакціонной комиссіи по предыдущему докладу	152	—	409
Д. № 39. По поводу ходатайствъ Саранскаго и Инсарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи за счетъ губернскаго земства межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ, Инсарскаго уѣз. . .	53, 148	411	
Д. № 40. По поводу ходатайства выставочнаго комитета Всероссійской гигіенической выставки въ С.-Петербургѣ о пособіи на постройку земскаго павильона.	79	419	
Д. № 41. О командированіи земскихъ врачей Пензенской губерніи въ С.-Петербургъ на XII-й Пироговскій Всероссійскій Съѣздъ и на Всероссійскую гигіеническую выставку.	80	420	
Д. № 42. По поводу ходатайствъ Наровчатскаго и Саранскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пересмотрѣ вопроса о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи.	81, 149	421	
Д. № 43. По поводу ходатайства постоянной эпидемической фельдшерицы губернскаго земства Е. И. Соболевой съ мнѣніемъ губернской земской управы объ установленіи періодическихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ эпидемическому и санитарному персоналу.	82, 151	428	
Д. № 44. По поводу ходатайства о выдачѣ обезпеченія семьямъ погибшихъ отъ сыпного и брюшного тифовъ, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, лицъ временнаго эпидемическаго персо-			

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
нала Пензенскаго губернскаго земства фельдшера Карминенскаго и служителей Булаева и Сидоровой	205а, б, в 83, 150	—	430
Д. № 44а. Докладъ редакціонной комиссіи по докладамъ №№ 39, 42, 43 и 44.	148, 149, 151	—	432
Д. № 45. По поводу ходатайства крестьянъ с. Кевдо-Мельситово Семена Никифоровича Коньшина и Наталіи Дмитріевой Журавлевой о пособіи какъ потерпѣвшимъ отъ болѣзней, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.	С н я	т ъ.	
По бухгалтерскому отдѣленію:			
Д. № 46. По ходатайству Краснослободскаго земства о посредническомъ кредитѣ на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба.	9	434	
Д. № 46а. По ходатайству о томъ же Инсарскаго земства.	9	435	
Д. № 47. По ходатайству Городищенскаго земства о томъ же.	9	435	
Д. № 48. По ходатайству Чембарскаго земства объ увеличеніи посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба до суммы въ 100000 руб..	10	435	
Д. № 49. По ходатайству Инсарскаго земства о займѣ.	11	436	
Д. № 49а. По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о займѣ	12	436	
Д. № 49б. По ходатайству Керенскаго земства о займѣ.	11	437	
Д. № 50. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о возвратѣ ему изъ штрафныхъ капиталовъ 1498 руб. 50 к..	13	437	
Д. № 51. По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о привлеченіи къ обложенію желѣзно-дорожныхъ имуществъ.	13	438	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 52. О сложеніи губернскаго земскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ по ходатайству уѣздныхъ собраній . . .	14	438	
Д. № 53. По поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству.	20	439	
Д. № 53а. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога	21	440	
Д. № 54. По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за леченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ.	23	443	
Д. № 55. Справка по прошенію учительницы Еланскаго училища М. Потаповой.	24	444	
Д. № 56. По ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго земства на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ.	25	444	
Д. № 56а. Докладъ ревизіонной комиссіи по общей части отчета 1911 г. . . .	156, 210	—	445
Д. № 56б. Докладъ бюджетной комиссіи.	78	—	447
Смѣта прихода и расхода на 1913 г.	239	Издана отдѣльной брошюрой.	
По секретарскому отдѣленію:			
Д. № 57. О поднесеніи всеподданнѣйшаго адреса по случаю исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ	5	467	
Д. № 57а. О выборѣ депутаціи для всеподданнѣйшаго поздравленія по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.	6, 166	468	
Д. № 58. О возложеніи общеземскихъ вѣнковъ къ памятнику Императора Александра III и на Бородинскомъ полѣ. . .	6	469	
Д. № 59. О пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ Балканскихъ союзныхъ государствъ по случаю войны съ Турціей	26	469	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 77б. Объ исправленіи ошибки, вкравшейся въ журналъ собранія 4 декабря с./г.	60	—	
По дорожному отдѣленію:			
Д. № 78. По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.	167, 37	545	
Д. № 78а. Редакціонной комиссіи по предыдущему докладу.	167	—	560
Д. № 79. По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.	169, 37	561	
Д. № 79а. Редакціонной комиссіи по предыдущему докладу.	169	—	599
Д. № 79б. Ревизіонной комиссіи по дорожному отдѣлу.	168	—	600
Д. № 80. По проекту устава Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о земскихъ гужевыхъ дорогахъ	268	Снятъ.	
Д. № 81. О примѣненіи къ земствамъ одобреннаго Государственной Думой законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.	267	601	
Д. № 81а. Докладъ редакціонной комиссіи по предыдущему докладу.	267	—	602
Д. № 82. О гидротехнической организаціи.	Снятъ.		
Д. № 83. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сбора за перевозъ черезъ р. Пензу и Суру въ г. Пензѣ во время разлива весеннихъ водъ	170	603	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страница книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 84. По ходатайству Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ бывшаго земскаго десятника Н. Г. Калинина 100 рублей	С н я	т ъ.	
Д. № 85. По ходатайству чертежника дорожнаго отдѣленія П. И. Филатова о пособіи на леченіе	228б	604	
Д. № 86. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи десятника по дорожному строительству Пензенскаго уѣзда С. И. Казакова	228в	605	
По отдѣленію благотворительныхъ заведеній:			
Д. № 86а. Ревизіонной комиссіи 1911 г. по благотвор. завед.	65	—	605
Д. № 87. Представленіе отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 годъ, за 10 мѣсяцевъ 1912 года и смѣтъ на 1913 годъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства. . . .	230, 66	606	
Д. № 87а. Ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ	137	—	607
Д. № 88. По разнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача губернской земской больницы	205г, д 43, 138	609	
Д. № 89. По ходатайству Пензенской городской думы объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы губернскаго земства.	51	612	
Д. № 90. По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи при губернской земской больницѣ опредѣленнаго штата кроватей	46	614	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 91. По ходатайству Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія объ организаціи института интерновъ при губернской земской больницѣ	45	615	
Д. № 92. По разнымъ ходатайствамъ г. врача завѣдующаго психіатрической лечебницей губернскаго земства.	139,205,е,з 44,94,е,ж,з.і	616	
Д. № 92а. О постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса	164, 222	620	
Д. № 92б. Докладъ ревизіонной комиссіи по психіатрическому корпусу	222	—	622
Д. № 93. Докладъ редакціонной комиссіи по докладамъ №№ 87, 88, 92 и 95 .	205, 205з 138,139,141	—	623
Д. № 94. О постройкѣ колоніи-лечебницы для душевно-больныхъ.	52	Переданъ въ особую комиссію.	
Д. № 95. О реорганизаціи аптеки при больницѣ губернскаго земства въ аптеку съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ	47, 142	624	
Д. № 96. Объ устройствѣ біологической станціи при больницѣ губернскаго земства.	57	630	
Д. № 97. О расширеніи кладовыхъ при больницѣ губернскаго земства.	Сняты.		
Д. № 98. О пользованіи водой изъ колодца губернской земской больницы въ случаѣ пожара въ 1-мъ дивизіонѣ 45 артиллерійской бригады.	Сняты.		
Д. № 99. Объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону больничной церкви Алексѣю Благославову.	140, 205ж	645	
Д. № 100. По ходатайству вольнонаемнаго псаломщика больничной церкви И. А. Фенелонова о разрѣшеніи ему пользоваться безплатной квартирой при больницѣ губернскаго земства.	238	646	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 107. Объ освобожденіи отъ начисленія платы за леченіе въ губернской больницѣ призрѣваемыхъ Александринскаго дѣтскаго пріюта въ г. Пензѣ ..	74	660	
Д. № 108. О выдачѣ 240 р. кр. Городищенскаго уѣзда Анастасіи Ивановой Качкуровой за воспитаніе находящагося у нея мальчика, взятаго изъ родильнаго отдѣленія губернской больницы...	75	661	
Д. № 108а. О назначеніи ежегоднаго пособія фельдшеру аптеки Поскову ...	208	662	
Д. № 109. О выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фоминой.	77	662	
Д. № 109а. О выдачѣ единовременнаго пособія кухаркѣ богадѣльни Маріи Андреевой на воспитаніе находящейся у нея дѣвочки Раисы	76, 209	663	
Д. № 109б. О выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ умершаго служителя больницы Бочкаревой	209а	663	
Д. №. 109в. О пособіи надзирательницѣ богадѣльни Ильиной	209б	664	
По ветеринарному отдѣленію:			
Д. № 110. По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній очередныхъ сессій 1912 г., касающимся ветеринарнаго дѣла.	88, 94д	665	
Д. № 111. О возбужденіи ходатайствъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по вопросамъ ветеринарной санитаріи ..	89	669	
Д. № 112. О Пастеровской станціи губернскаго земства	58	670	
Д. № 113. По ходатайству организаціоннаго бюро 1-го всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ фельдшеровъ о командированіи делегатовъ на этотъ съѣздъ....	90	675	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Д. № 114. О назначеніи субсидіи третьему всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей и о командированіи делегатовъ на этотъ съѣздъ	91	675	
Д. № 115. О недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ, состоящихъ за населеніемъ губерніи.	92	677а	
Д. № 116. По ходатайству Донской опытной противосапной станціи.	93	677	
Д. № 117. По ходатайству ветеринарнаго врача г. Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства	94б	678	
Д. № 118. По ходатайству вдовы бывшаго ветеринарнаго врача губернскаго земства В. Г. Тихоправовой о пособіи . . .	94в	679	
Д. № 119. По ходатайствамъ ветеринарнаго врача г. Карцева о возмѣщеніи расходовъ по производству ему прививокъ противъ бѣшенства.	94а	680	
Д. № 120. По ходатайству бывшаго ветеринарнаго фельдшера губернскаго земства Сазонова о пособіи.	94г	680	
По страховому отдѣленію:			
Д. № 121. Докладъ по страховому отдѣленію	163, 249, 250, 251, 259а, б, в, г, е	683	
Д. № 121а. Докладъ ревизіонной коммиссіи по страховому отдѣленію.	163, 249	—	725
Д. № 121б. Докладъ редакціонной коммиссіи по докладу № 121.	252	—	725
Д. № 122. О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ противъ пожаровъ .	253	729	

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Д. № 132. Устройство ремонтной мастерской при сельско-хозяйственномъ складѣ .	202	887	
Д. № 133. Устройство электрической станціи для домовъ губернскаго земства.	203, 268	Снятъ.	
По продовольственному отдѣленію:			
Д. № 134. О поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—7 г.г. кормовыя средства	176	892	
Д. № 134а. О начисленіи 6% на долги населенія Пензенской губерніи по ссудамъ, выданнымъ въ 1906—7 г.г. на прокормъ скота	177	893	
По губернской земской кассѣ мелкаго кредита:			
Д. № 135. Докладъ правленія губернской земской кассы мелкаго кредита	179	895	
Д. № 136. Отчетъ по кассѣ мелкаго кредита за 1911 годъ	178	Прибрушюрованъ въ концѣ книги	
Д. № 137. Докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ дѣлопроизводства въ губернской земской кассѣ мелкаго кредита.	178	—	921
По сельско-хозяйственному отдѣленію:			
Д. № 138. По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи 1912 года:			
а. Объ ассигнованіи 46000 рублей на оборудованіе и содержаніе участковой агрономической организаціи въ 10 уѣздахъ губерніи	180	923	
б. О поддержкѣ со стороны губернскаго земства мѣропріятій уѣздныхъ земствъ по развитію подсобныхъ отра-			

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
и земледѣлія объ откомандированіи въ Пензенскую губернію овражной партіи . .	193	985	
Д. № 146. О пробной разработкѣ статистическихъ свѣдѣній по четвертому агрономическому участку Мокшанскаго уѣзда .	194	986	
Д. № 147. По ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда Н. А. Нелюбина и мѣщанина г. Городищъ, Пензенской губ., С. Ф. Болдырева о назначеніи имъ возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ	195	988	
Д. № 148. О предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ права вступать въ союзы для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ мѣропріятій.	196	989	
Д. № 149. Объ ассигнованіи 13000 рублей на расходы по устройству помѣщеній для Пензенской заводской конюшни . .	197	990	
Д. № 150. Докладъ ревизіонной комиссіи по агрономическому отдѣлу управы .	189	—	991
Д. № 151. Постановленія губернской сельско-хозяйственной комиссіи засѣданія 14 декабря 1912 года	180—184, 190,191, 192,207	—	992
Д. № 152. Отношеніе сельско-хозяйственнаго общества винокуренныхъ заводчиковъ Пензенской губерніи отъ 8 января 1913 г. за № 5	230	995	
Разныя:			
Почтеніе памяти скончавшихся гласныхъ	18		
Панихида по скончавшихся членахъ собранія	41		

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журнала собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Сообщеніе Губернатора о продленіи сессіи очередного собранія	161		
О посылкѣ телеграммъ съ соболѣзнованіемъ по случаю болѣзни губерн. предвод. дворянства Д. К. Гевличъ	219		

*) Журналы собранія помѣщены на 180—255 стр.

Журналъ

засѣданія чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 10 февраля 1912 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій—князь А. Д. Друцкой-Соколинскій, Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Городищенскій князь Д. А. Оболенскій и испр. должность Наровчатскаго предводителя дворянства М. П. Федоровъ, предсѣдатель губернской управы князь Л. П. Кугушевъ, члены управы: князь В. Н. Мансыревъ, С. С. Датковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Чембарской—С. А. Морозъ, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Инсарской—Н. Н. Отто, Краснослободской—П. Ф. Ненюковъ и заст. мѣсто предсѣдателя Пензенской уѣздной земской управы А. Н. Ермоловъ; 14 г. г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Чрезвычайное губернское собраніе открыто г. Пензенскимъ Губернаторомъ въ $1^1/_2$ час. дня.

Ст. 3. Заслушана телеграмма отъ гл. А. С. Протопопова о невозможности прибыть—по служебнымъ обязанностямъ—въ собраніе. Причина неявки признана уважительною.

Ст. 4. Секретарями собранія избраны В. В. Вырубовъ и кн. Д. А. Оболенскій.

Ст. 5. Доклады управы: № 73 *по обязательному и добровольному страхованію*, № 76 *о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожаровъ* и № 77 *объ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ театровъ—кинематографовъ* постановлено передать **въ редакціонную комиссію**, которую образовать изъ 7 лицъ.

Ст. 6. Записками въ редакціонную комиссію **избраны** по большинству голосовъ: Б. П. Обуховъ, П. В. Головъ, Ф. А. Метлошъ, П. Н. Ягодынскій, М. П. Микулинъ, П. А. Мотовиловъ и кн. Друцкой-Сокольнинскій.

За отказомъ М. П. Микулина и П. П. Ягодынскаго въ составъ комиссіи вошли: С. П. Потуловъ и В. П. Качіони.

Ст. 7. Заслушанъ докладъ управы № 27-а *„о продовольственной помощи населенію по неурожаю 1911 года.* Г. предсѣдатель сообщилъ собранію, что ходатайство губернскаго земства передъ главнымъ управленіемъ Краснаго Креста о командированіи въ Пензенскую губернію эпидемическихъ отрядовъ не удовлетворено, въ виду необходимости направленія дѣятельности Краснаго Креста въ другія губерніи, болѣе, чѣмъ Пензенская, пострадавшія отъ неурожая.

Послѣ обмѣна мнѣніями, собраніе **согласилось** съ предложеніемъ губернской управы, изложеннымъ въ докладѣ, и поручило управѣ обратиться къ Общеземской и др. благотворительнымъ организаціямъ съ просьбой объ отпускѣ средствъ на продовольственную помощь, указавъ на то обстоятельство, что средства, отпущенныя правительствомъ, должны расходоваться только на часть дѣтей, нуждающихся въ помощи.

Ст. 8. Заслушанъ докладъ № 27 *„объ отсрочкѣ платежа долга крестьянамъ Пензенской губерніи за выданныя имъ въ 1907 году въ ссуду корма"*. Вслѣдствіе разъясненія нѣкоторыхъ гласныхъ, что долгъ по прокорму скота числится правительствомъ за земствомъ, а не за населеніемъ, собраніе **не признало необходимымъ** возбужденія ходатайства, изложеннаго въ докладѣ управы.

Ст. 9. Заслушанъ докладъ № 26 *„о поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906-7 г. г. кормовыя средства"*. Докладъ **принятъ къ свѣдѣнію.**

Ст. 10. Докладъ № 25 *„о пожертвованныхъ суммахъ по оказанію помощи населенію губерніи, пострадавшему отъ неурожая въ 1906 году"*, по заслушаніи, переданъ **въ ревизіонную комиссію.**

Ст. 11. Заслушанъ докладъ № 24 *„о сложеніи со счетовъ Н.-Ломовской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь"*; ходатайство Н.-Ломовской управы собраніемъ **отклонено.**

Ст. 12. По баллотировкѣ шарами вопросовъ *о назначеніи пособій и другихъ суммъ разнымъ лицамъ* по докладамъ управы за №№ 44, 40, 41, и 42 **назначено:**

а) 1) единовременное пособіе въ 60 р. матери умершаго палатнаго служителя психіатрической лѣчебницы губернскаго земства Петра Кротова (22 голосами противъ 7);

2) ежегодное пособіе по 60 р. хожалкѣ той же лѣчебницы Т. Л. Володиной (19 голосами противъ 10);

3) награды за долголѣтнюю службу служителямъ той же лѣчебницы К. Сѣрову въ 100 р. (22 голосами противъ 7), Я. Иванушкину въ 40 р. (21 голосами противъ 8), Г. Хохапову въ 35 р. (22 голосами противъ 7), хожалкѣ О. Колоповской въ 50 р. (22 голоса противъ 7);

4) увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя больницы съ 7 р. до 10 р. въ мѣсяцъ (20 голосовъ противъ 9);

5) ежегодное пособіе на 10 лѣтъ съ 1912 года по 300 р. въ годъ семьѣ умершаго письмоводителя конторы больницы Соколова (17 голосовъ противъ 12);

6) единовременное пособіе въ 180 р. семьѣ умершаго печника больницы Армашева (21 голосъ противъ 8):

б) 7) пособія на лѣченіе: чертежнику управы В. А. Кондрашеву 100 р. (19 голосовъ противъ 10), помощнику регистратора управы И. И. Войдекову 100 р. (19 голосами противъ 10) и архиваріусу управы И. А. Журавлеву въ 75 р. (18 голосовъ противъ 11).

в) Вышеозначенныя суммы собраніе разрѣшило управѣ къ расходу по смѣтѣ 1912 года за счетъ § XIII (запасная сумма).

г) Баллотировкой шарами собраніе **отклонило** предложеніе управы по докладамъ за №№ 38, 39 и 44 (пунктъ 10): 18 голосами противъ 11 объ увеличеніи квартирныхъ діакону больничной церкви съ 150 до 240 р. въ годъ, 16 голосами противъ 13 о назначеніи единовременнаго пособія въ 300 р. дѣлопроизводителю управы Ф. И. Боголюбову за 27-лѣтнюю службу, 17 голосами противъ 12 о назначеніи единовременнаго пособія 100 р. на воспитаніе дѣтей вдовѣ дорожнаго десятника М. И. Ежевой.

Ст. 13. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 11 февраля 1912 года.

Ст. 14. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Городищенскій князь Д. А. Оболенскій, Мокшанскій —князь А. Д. Друцкой-Сокольницкій, предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены управы: князь В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Нижне-Ломовской А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Инсарской—Н. Н. Отто, Чембарской—С. А. Морозъ, Наровчатской—А. С Лачиновъ, Краснослободской—Н. Ф. Ненюковъ и замѣститель предсѣдателя Пензенской—А. Н. Ермоловъ, 11 г. г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 15. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ въ 1½ час. дня.

Ст. 16. Заслушанъ докладъ (№ 90) управы *по ходатайству попечителя Харьковскаго учебнаго округа о пособіи на устройство въ г. Харьковѣ въ началѣ 1912—13 учебн. года выставки ученическихъ работъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній округа въ ознаменованіе столѣтней годовщины Отечественной войны 1812 года.*

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и оказать пособіе въ размѣрѣ 100 рублей, отнеся этотъ расходъ на запасную сумму по смѣтѣ 1912 года.

Ст. 17. Заслушанъ докладъ управы № 91 *о пріобрѣтеніи брошюръ для раздачи учащимся начальныхъ школъ губерніи въ память предстоящаго столѣтняго юбилея Отечественной войны.*

Гл. Метлошъ предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, но пріобрѣсти исключительно брошюры, не пріобрѣтая картинъ для фонарей.

Гл. Кохъ предлагаетъ всю сумму использовать лишь на выписку свѣтовыхъ картинъ, не пріобрѣтая брошюръ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и разрѣшить управѣ употребить сумму въ 700 рублей исключи-

тельно для выписки брошюръ. Самый же выборъ брошюръ поручить управѣ совмѣстно съ школьной коммиссіей.

Ст. 18. Заслушавъ докладъ управы № 79 *о дѣятельности книжнаго склада губернскаго земства за 1910 годъ* и докладъ (№ 79-а) *ревизіонной коммиссіи по обревизованію книжнаго склада и его отдѣленія за 1910 годъ и за 11 м. 1911 года.*

Г. Мотовиловъ поддерживаетъ предложеніе ревизіонной коммиссіи, указывая на пропускъ въ одномъ случаѣ въ записи прихода принятыхъ на коммиссію книгъ и на убытокъ, причиненный земству перерасходомъ при уплатѣ за аренду за снимаемое у Фалина помѣщеніе подъ магазинъ склада.

Выслушавъ объясненіе гл. Вырубова, собраніе, послѣ обмѣна мнѣніями, **постановило:**

1) Разрѣшить управѣ библіотечныя книги устарѣвшихъ изданій продать со скидкой до 50%; учебники, вышедшіе изъ употребленія и календари за прошлые годы продать съ вѣса; изъятыя изъ продажи книги уничтожить.

2) Книги, принятыя отъ В. И. Л. на коммиссію, вернуть ему обратно.

3) Предложить управѣ, путемъ переписки, установить точно сумму безнадежныхъ долговъ, числящихся за земскими школами.

4) Отчетъ по книжному складу за 1910 годъ утвердить.

5) Разрѣшить управѣ открыть отдѣленія центральнаго книжнаго склада въ селѣ Поимѣ при народной библіотекѣ-читальнѣ и въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ по соглашенію при уѣздной земской управѣ, вопросъ же о разрѣшеніи сложить со счетовъ книжнаго склада сумму прочета товара за 1911 годъ оставить безъ разсмотрѣнія до представленія и разсмотрѣнія отчета за 1911 годъ и

6) предложеніе ревизіонной коммиссіи о возвратѣ книгъ, принятыхъ отъ П. Ф. Е. и о предложеніи ему возвратить 126 р. 26 к. собраніе отклонило.

Ст. 19. Заслушавъ докладъ управы № 82 *по ходатайствамъ Саранскаго городского управленія и уѣзднаго земства о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25000 р. на устройство реальнаго училища и отношеніе г. Пензенскаго Губернатора отъ 30 декабря 1911 года.*

Выслушавъ ходатайства предсѣдателя Саранской уѣздной управы Б. П. Обухова о томъ, чтобы остающаяся сумма въ 13000 р. была переведена городской управѣ въ воз-

мѣщеніе расходовъ по постройкѣ зданія для реальнаго училища, собраніе **постановило**: докладъ управы принять, передать въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія необходимую по расчету директора училища сумму въ 12000 р. на устройство при училищѣ физическаго кабинета изъ внесенныхъ на этотъ предметъ суммъ по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ 17500 р.

По удовлетворенію Министерствомъ ходатайства передать также въ распоряженіе Министерства остальную сумму въ 13000 р., внеся въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 7500 р. въ дополненіе къ остающейся суммѣ 5500 р., высказавъ, согласно съ первоначальными предположеніями губернскаго собранія, пожеланіе, чтобы означенная сумма 13000 р. была переведена въ распоряженіе Саранской городской управы въ возмѣщеніе понесеннаго городомъ расхода по постройкѣ зданія.

Ст. 20. Заслушанъ докладъ управы № 51-а *по поводу предложенія г. Пензенскаго Губернатора губернской земской управѣ о внесеніи вновь на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопроса объ ассигнованіи 2500 руб. на улучшеніе питьевыхъ источниковъ въ уѣздахъ Пензенской губерніи.*

Врачебный инспекторъ И. В. Ивановъ находитъ, что улучшеніе источниковъ питьевой воды имѣетъ огромное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями, но считаетъ общественныя работы въ этомъ дѣлѣ непригодными, тѣмъ болѣе, что до сего времени не имѣется выработаннаго плана таковыхъ работъ. Тутъ нужна главнымъ образомъ помощь гидротехника, для чего желательно ассигновать средства.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ управы врачъ А. М. Архиповъ также указываетъ на невозможность обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ спеціальныхъ техническихъ знаній и считаетъ очистку источниковъ важнымъ факторомъ борьбы не только съ холерой, какъ это практиковалось до сихъ поръ, но считаетъ желательнымъ примѣнить ее также и для борьбы съ брюшнымъ тифомъ.

Гл. В. В. Вырубовъ считаетъ этотъ вопросъ перерѣшеніемъ вопроса, рѣшеннаго на очередномъ собраніи, и считаетъ необходимымъ разработать сначала проектъ общественныхъ работъ.

К. А. Шапошниковъ считаетъ, что какъ очистка колодцевъ, такъ и открытіе новыхъ источниковъ требуютъ техни-

ческихъ знаній и массовыя работы не могутъ быть въ этомъ дѣлѣ примѣнены.

Гл. Метлошъ считаетъ, что въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ пользоваться всѣми способами и находитъ желательнымъ примѣнить и общественныя работы.

Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе **постановило:** возбудить вторичное ходатайство о примѣненіи общественныхъ работъ къ улучшенію питьевыхъ источниковъ въ мѣстахъ распространенія эпидемическихъ заболѣваній, поручивъ управѣ по сношенію съ уѣздными управами выяснить планъ предстоящихъ въ ближайшемъ времени работъ; вопросъ же объ ассигнованіи средствъ на мѣропріятія по улучшенію источниковъ питьевой воды, обсужденный на очередномъ собраніи, новому разсмотрѣнію не подвергать.

Ст. 21. Собраніе закрыто г. предсѣдателемъ въ 5½ час. до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 12 февраля 1912 года.

Ст. 22. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. П. Селивановъ, Мокшанскій—кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Городищенскій—кн. Д. А. Оболенскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. П. Кугушевъ, члены управы кн. В. П. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Писарской—Н. Н. Отто, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Краснослободской—Н. Ф. Непюковъ, Чембарской—С. А. Морозъ, Наровчатской А. С. Лачиновъ и заступающій мѣсто предсѣдателя Пензенской уѣздной управы А. Е. Ермоловъ, 10 г. г. губерн. гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства о. П. Алмазовъ.

Ст. 23. Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Ст. 24. Заслушанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 10 февраля.

Ст. 25. Заслушанъ докладъ управы № 1-а *объ ассигнованіи Наровчатскому, Н.-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по животноводству 2150 р.*

Г. г. Оппель и Лачиновъ поддерживаютъ ходатайства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **согласилось** съ предложеніями губернской управы, изложенными въ докладѣ и отклонило предложеніе г.г. Вырубова объ удовлетвореніи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ въ случаѣ отказа или задержки со стороны главнаго управленія земледѣлія и землеустройства просимыхъ губернскимъ земствомъ ассигнованій.

Ст. 26. По докладу № 1^{a-2} *о пособіи Инсарскому земству на животноводство*, собраніе **приняло** предложеніе управы.

Ст. 27. По докладу № 1-д *по ходатайству Инсарскаго земства о пособіи на введеніе участковой агрономической организаціи*, собраніе **согласилось** съ предложеніемъ губернской управы, добавивъ, что исчисленная въ докладѣ сумма ассигнованія изъ губернскихъ средствъ должна расходоваться изъ запасныхъ суммъ по мѣрѣ осуществленія Инсарскимъ земствомъ участковой агрономической организаціи.

Ст. 28. По докладу № 3 *о возбужденіи ходатайства предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о безвозвратной ссудѣ на разработку и опубликованіе данныхъ, необходимыхъ для агрономическихъ мѣропріятій*, собраніе, выслушавъ объясненіе г. губернскаго агронома, **присоединилось** къ предложенію управы.

Ст. 29. По докладу № 9 *о курсахъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи* собраніе **приняло** предложенія губернской управы.

Ст. 30. По докладу № 19 *о помѣщеніи для сел.-хоз. склада* собраніе **разрѣшило** губернской управѣ купить за счетъ средствъ сел.-хоз. склада участокъ земли съ постройками, принадлежащій П. Т. Евстифѣеву, съ тѣмъ, чтобы стоимость участка съ постройками со всѣми расходами по покупкѣ не превышала 20000 р. и поручило управѣ предварительно покупки снестись съ управленіемъ Моск.-Казан. ж. д. и получить разрѣшеніе на передачу въ пользованіе земству подъѣздного пути, примыкающаго къ участку г. Евстифѣева.

Ст. 31. Заслушанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 11 февраля.

Ст. 32. По докладу № 30 *объ увеличеніи основного капитала кассы мелкаго кредита и о расширеніи краткосрочнаго кредита въ государственномъ банкѣ до 100000 р.*

приняты предложенія управы, а докладъ № 35-*отчетъ кассы мелкаго кредита за 1911 г.* разсмотрѣніемъ **отложенъ** до заключенія по нему ревизіонной коммиссіи.

Ст. 33. Засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ собранія въ 5 ч. до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 13 февраля 1912 года.

Ст. 34. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ, Городищенскій уѣздный предводитель дворянства кн. Д. А. Оболенскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Датковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Инсарской—Н. Н. Отто, Краснослободской—Н. Ф. Непюковъ, Мокшанской—Н. Д. Уваровъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Саранской—Б. Н. Обуховъ, заст. мѣсто предсѣдателя Пензенской уѣздной управы А. Н. Ермоловъ, 10 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 35. Засѣданіе открыто въ $2^1/_2$ часа дня.

Ст. 36. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія отъ 12 февраля.

Ст. 37. Передъ заслушаніемъ доклада управы о пріобрѣтеніи земельнаго участка для устройства заводской конюшни, предсѣдатель собранія А. Н. Селивановъ, въ виду своего родства съ А. А. Арановымъ, въ имѣніи котораго находится въ настоящее время конюшня государственнаго коннозаводства,—передалъ предсѣдательствованіе Городищенскому уѣздному предводителю дворянства кн. Д. А. Оболенскому.

Ст. 38. Заслушанъ докладъ управы № 5 *о пріобрѣтеніи земельнаго участка съ постройками подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни.* Собраніе **постановило:** 1) поручить губернской управѣ войти по поводу пріобрѣтенія участка въ сношеніе съ Пензенско-Симбирскимъ управленіемъ

земледѣлія и государственныхъ имуществъ и по пріисканіи подходящаго участка поручить управѣ возбудить предъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства ходатайства:

а) о разрѣшеніи использовать кредитъ изъ меліоративнаго фонда въ суммѣ до 50000 р. на постройку необходимыхъ зданій для устройства заводской конюшни;

б) объ уступкѣ этого участка губернскому земству въ безвозмездное пользованіе для устройства на немъ всѣхъ необходимыхъ помѣщеній для заводской конюшни, и

в) объ отпускѣ безплатно губернскому земству изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ необходимаго лѣсного матеріала безплатно и на возможно льготныхъ условіяхъ для возведенія указанныхъ построекъ, и

2) поручить управѣ *совмѣстно съ имѣющей быть избранной собраніемъ комиссіей* разработать планъ и смѣты построекъ заводской конюшни.

Ст. 39. Въ составъ комиссіи **избраны** слѣдующія 6 лицъ: Н. А. Мотовиловъ, М. П. Микулинъ, А. П. Ермоловъ, В. В. Вырубовъ, П. Н. Ягодынскій и А. Д. Загоскинъ.

Ст. 40. Предсѣдательствованіе собраніемъ принялъ на себя А. Н. Селивановъ.

Ст. 41. Заслушанъ докладъ управы № 28 *смѣта Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита на 1912 годъ.* **Постановлено:** 1) смѣту расходовъ кассы на 1912 годъ въ суммѣ 6330 р. утвердить, и 2) утвержденіе перерасхода кассы за 1911 годъ въ суммѣ до 1046 р. 85 к. отложить до обсужденія собраніемъ отчета кассы за 1911 годъ.

Ст. 42. Заслушанъ докладъ управы № 68 *по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала* и заключеніе редакціонной комиссіи (№ 69) по этому докладу.

Предлагаемое редакціонной комиссіей назначеніе наградъ двумъ десятникамъ по Саранскому уѣзду собраніе **постановило** разрѣшить закрытой баллотировкой шарами. (См. ст. 45).

Пунктъ 1-й доклада управы собраніемъ утвержденъ, пунктъ 2-й принять въ редакціи комиссіи съ ассигнованіемъ на дорожно-строительныя работы и содержаніе технической организаціи—113711 р. 02 к. и на непредвидѣнныя издержки 4846 р., а всего по этому пункту 118557 р. 02 к.

Пункты 3, 4, 5, 6, 7, 8—9, 10, 11, 12, 13 и 14 приняты согласно предложенія губернской управы.

По пункту 15 доклада управы разрѣшеніе ходатайства Краснослободскаго земства о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода въ 540 р., произведеннаго изъ уѣздныхъ средствъ по уплатѣ подрядчику Данкину за работы по устройству гати въ д. Тарханахъ, собраніемъ отложено до разсмотрѣнія отчета по общественнымъ работамъ.

Ст. 43. Заслушанъ докладъ управы № 75 *отчеты по взаимному земскому страхованію за 1910 годъ*, съ докладомъ (№ 75а) ревизіонной комиссіи. Собраніе **постановило**—отчетъ утвердить.

Ст. 44. Заслушанъ *докладъ управы № 73 по страховому отдѣленію и докладъ (№ 73а) редакціонной комиссіи по означенному вопросу.* **Постановлено:** по пункту 1-му доклада управы согласиться съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи, пунктъ 2-й принять согласно предложенія управы съ добавленіемъ, что проценты должны уплачиваться сельско-хозяйственному складу по дѣйствительнымъ суммамъ, находящимся въ оборотѣ по покупкѣ желѣза. Пункты 3, 4, 5, 6, 7 и 8 приняты въ редакціи управы и комиссіи. По п. 9 постановлено установить размѣръ ежегоднаго пособія пожарнымъ дружинамъ по числу дворовъ, входящихъ въ районъ дѣйствія дружины: дружинамъ съ числомъ дворовъ до 500 выдавать ежегодно пособія не болѣе 75 р., дружинамъ съ числомъ дворовъ до 1000 — 100 р. и свыше 1000 дворовъ до 150 р. на прежнихъ основаніяхъ. П. п. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 приняты, согласно доклада управы, съ измѣненіемъ въ п. 13 суммы 27199 р. 53 к. на 27417 р. 91 к.

По п. 17 назначеніе пособій семьямъ умершихъ служащихъ земства: Похилко, Шаренбергъ, Кронтовскаго и Сѣмячкина и по п. 18 пособіе Егорову рѣшить закрытой баллотировкой (См. ст. 45).

Смѣта доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1912 годъ собраніемъ **утверждена**.

Ст. 45. Послѣ перерыва собраніе приступило *къ закрытой баллотировкѣ шарами наградъ и пособій разнымъ лицамъ по ранѣе заслушаннымъ докладамъ*, при чемъ **назначены пособія:**

а) а) семьѣ умершаго счетчика страхового отдѣленія Сѣмячкина 100 р. (17 голосовъ положительныхъ и 8 отрицат.);

б) семьѣ умершаго страхового агента Шаренбергъ 100 р. (16 голосовъ положительныхъ и 9 отрицат.);

в) семьѣ умершаго регистратора страхового отдѣленія Похилко 100 р. (18 гол. полож. и 7 отриц.);

г) семьѣ умершаго страхового агента Кронтовскаго 100 р. (15 гол. пол. и 10 отрицат.);

д) пособіе бывшему служащему земства Егорову 100 р. (18 гол. полож. и 7 отриц.). (См. ст. 44).

б) 16-ю голосами противъ 9 назначена награда двумъ десятникамъ по Саранскому уѣзду—по 100 р. каждому. (См. ст. 42).

Ст. 46. Засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ въ 5 часовъ до 7 часовъ вечера того же дня.

ДОКЛАДЫ.

Къ ст. 25.

№ 1а.

По ходатайствамъ объ ассигнованіи Наровчатскому, Нижне-Ломовскому и Пензенскому земствамъ пособія въ суммѣ 2150 руб. на расширеніе мѣропріятій по улучшенію животноводства въ уѣздахъ.

Очередное Наровчатское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы о практиковавшихся мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства постановило: ассигновать на устройство 3 случныхъ конскихъ пунктовъ въ уѣздѣ и на опыты по примѣненію искусственнаго оплодотворенія 500 руб., на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ для случныхъ пунктовъ 300 руб. и на пріобрѣтеніе племенныхъ барановъ и козловъ 150 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ и главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи пособія— отъ перваго въ томъ же размѣрѣ, а отъ второго—вдвое большемъ размѣрѣ.

Очередное Нижне-Ломовское уѣздное земское собраніе постановило: увеличить число случныхъ конскихъ пунктовъ съ двухъ до пяти, ассигновать на содержаніе ихъ 300 р. и ходатайствовать у губернскаго земства о пособіи въ 300 руб. на тотъ же предметъ; то же собраніе возбудило ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ уѣздному земству 5000 руб. на мѣропріятія по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ уѣздѣ.

Очередное Пензенское уѣздное земское собраніе ассигновало на содержаніе 4 конскихъ случныхъ пунктовъ 450 руб., на пріобрѣтеніе

племенныхъ быковъ 500 руб. и на пріобрѣтеніе племенныхъ свиней—250 руб. и постановило ходатайствовать о пособіи на эти же мѣропріятія отъ губернскаго земства 900 руб. и отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія—1800 руб; то же собраніе поручило уѣздной земской управѣ командировать ветеринарнаго врача для ознакомленія съ примѣненіемъ искусственнаго оплодотворенія.

Въ ту же очередную сессію и остальныя уѣздныя земскія собранія, за исключеніемъ Саранскаго земскаго собранія, касались вопросовъ животноводства и ассигновали большія или меньшія суммы на тѣ или другія практическія мѣропріятія.

Такъ Городищенское земское собраніе на эти мѣропріятія ассигновало 200 руб. Керенское—1150 р., Краснослободское—360 руб., Мокшанское—600 руб. и Инсарское—312 руб. Но ни одно изъ этихъ земскихъ собраній не возбудило вопроса о ходатайствѣ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о какихъ-либо пособіяхъ, хотя нѣкоторыя (Керенское и Мокшанское) ходатайствовали о пособіяхъ предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Чембарское земское собраніе, обсудивъ вопросъ о примѣненіи въ уѣздѣ искусственнаго оплодотворенія, признало это примѣнимымъ только при введеніи въ уѣздѣ участковой ветеринаріи.

Всѣ десять очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній ассигновали на 1912 годъ на мѣропріятія по животноводству, считая и ассигнованія на устройство 10 мѣстныхъ выставокъ скота—7512 руб. и возбудили ходатайство о пособіяхъ предъ губернскимъ земствомъ въ 3050 руб., предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія въ 15240 руб. и передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства въ 850 руб.

Въ первый разъ уѣздныя земскія собранія обращаются съ ходатайствами въ губернское земское собраніе о пособіяхъ на мѣропріятія по животноводству; до настоящаго времени онѣ обходились своими средствами, получая иногда незначительныя пособія отъ департамента земледѣлія.

Губернское земство въ дѣлѣ улучшенія животноводства до настоящаго времени свое участіе ограничивало слѣдующими мѣрами: возбужденіемъ ходатайства объ открытіи заводской конюшни въ предѣлахъ Пензенской губерніи (которая и открыта близъ ст. Проказна), поддержаніемъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ объ увеличеніи главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства суммъ, отпускаемыхъ имъ для премировки приводимыхъ на выставки лошадей, выдачей единовременныхъ пособій сельско-хозяйственному О-ву Ю.-В. Россіи на устройство выставокъ скота, выдачей ссудъ изъ меліоративнаго фонда на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ и ходатайствомъ предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи штата

жеребцовъ конюшни до 150 жеребцовъ и объ учрежденіи комиссіи по коннозаводству.

Въ виду проявленія большого интереса уѣздными земствами къ вопросамъ животноводства, губернская земская управа полагала бы необходимымъ, чтобы губернское земство приходило на помощь уѣзднымъ земствамъ не частичными пособіями, а болѣе широкими мѣрами, носящими характеръ общегубернскихъ. Помощь эта, по мнѣнію губернской земской управы, могла бы выразиться въ слѣдующихъ мѣрахъ:

1) въ облегченіе уѣзднымъ земствамъ съ одной стороны находить въ предѣлахъ губерніи племенной матеріалъ, пригодный для улучшенія крестьянскаго скота, а съ другой, имѣть ясное представленіе о положеніи современнаго крестьянскаго скотоводства. Для достиженія той и другой цѣли губернская управа полагала бы настоятельно необходимымъ произвести обслѣдованіе частновладѣльческаго и крестьянскаго скотоводства въ губерніи при участіи ветеринарныхъ врачей, участковыхъ агрономовъ и приглашенныхъ студентовъ ветеринарнаго и сельско-хозяйственнаго институтовъ по выработанной сел.-хоз. комиссіей при участіи спеціалистовъ по животноводству программѣ.

Безъ такого обслѣдованія дѣятельность уѣздныхъ земствъ по улучшенію мѣстнаго животноводства не можетъ быть планомѣрной, вслѣдствіе чего земства Пензенской губерніи не могутъ разсчитывать на широкую помощь со стороны департамента земледѣлія. Нѣкоторыя уѣздныя земскія управы, какъ, напримѣръ, Городищенская, пытаются сами собрать необходимыя данныя о положеніи скотоводства въ уѣздахъ путемъ письменныхъ сношеній съ волостными и сельскими управленіями, но эти попытки не увѣнчались успѣхомъ. Въ виду этого очередное Пензенское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о производствѣ въ ближайшее время обслѣдованія животноводства въ губерніи по особой программѣ, составленной въ особомъ совѣщаніи съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ.

Сознавая необходимость такого обслѣдованія, губернская земская управа, составляя по запросу департамента земледѣлія проектъ смѣты на агрономическія мѣропріятія на 1912 годъ, позволила себѣ внести въ смѣту 3000 р. на производство обслѣдованія животноводства въ губерніи и ходатайствовала передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ въ пособіе губернскому земству такой же суммы.

Имѣя въ виду, что мѣропріятія уѣздныхъ земствъ по животноводству не могутъ развиваться безъ участія спеціалистовъ, губернская управа позволила себѣ ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ распоряженіе губернской земской управы спеціалиста по животноводству и инструктора по молочному дѣлу.

2) Въ облегченіи уѣзднымъ земствамъ устройства мѣстныхъ выставокъ скота, а также общихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, приходя имъ на помощь средствами губернскаго земства, какъ на устройство выставокъ, такъ и на премированіе экспонатовъ, удовлетворяющихъ установленнымъ губернскимъ земствомъ требованіямъ, денежными наградами и почетными наградами губернскаго земства.

3) Въ облегченіе устройства такихъ выставокъ и организаціи на нихъ правильной экспертизы, путемъ выработки программы для уѣздныхъ и мелкихъ выставокъ и составленія инструкціи экспертнымъ комиссіямъ. То и другое не только облегчитъ устройство выставокъ, но и упорядочитъ это дѣло и дастъ возможность губернской управѣ получать удобосравнимый матеріалъ по мѣстнымъ выставкамъ.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) ходатайство уѣздныхъ земскихъ собраній о пособіяхъ на мѣропріятія по животноводству: Паровчатскаго въ размѣрѣ 950 р., Нижне-Ломовскаго —300 р. и Пензенскаго —900 р.—отклонить.

2) Уполномочить губернскую земскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 3000 р. на обслѣдованіе частновладѣльческаго и крестьянскаго скотоводства въ губерніи,

и б) о командированіи въ распоряженіе губернской земской управы спеціалиста по животноводству а также инструктора по молочному дѣлу.

3) Разрѣшить губернской земской управѣ, въ случаѣ благопріятнаго отвѣта о пособіи отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, израсходовать на обслѣдованіе скотоводства въ губерніи по спеціально выработанной программѣ до 3000 р. изъ остатка отъ средствъ, ассигнованныхъ на 1911 годъ на участковую агрономическую организацію,

и 4) поручить губернской управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей разработать вопросъ объ участіи губернскаго земства въ устраиваемыхъ уѣздными земствами сельско-хозяйственныхъ и скотскихъ выставкахъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ губернской сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8 декабря, при чемъ комиссія высказала пожеланіе, чтобы обслѣдованіе скотоводства было произведено и закончено въ теченіе 1912 года.

Къ ст. 26.

№ Іа-2.

По ходатайству Инсарскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 29 января 1912 г. о пособіи на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ, въ размѣрѣ 635 рублей.

Чрезвычайное Инсарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы объ организаціи земской агрономической помощи населенію, между прочимъ, постановило:

1) разрѣшить уѣздной земской управѣ израсходовать изъ остатковъ кредита отъ предыдущаго года 635 р. на пріобрѣтеніе для случныхъ пунктовъ 10 племенныхъ быковъ и 26 барановъ, и

2) уполномочить управу возбудить ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 635 р. и передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ въ безвозвратное пособіе на тотъ же предметъ 1270 р.

Докладывая вышеизложенное ходатайство, губернская земская управа, руководствуясь тѣми же соображеніями, которыя изложены въ докладѣ губернской управы по однороднымъ ходатайствамъ Наровчатскаго, Н.-Ломовскаго и Пензенскаго земствъ, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: ходатайство Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія о безвозвратномъ пособіи въ 635 р. на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ и барановъ—отклонить.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ въ губернской сельско-хозяйственной комиссіи въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

Къ ст. 27.

№ Ід.

По ходатайству Инсарскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 29 января 1912 г. объ ассигнованіи 3950 р. на осуществленіе участковой агрономической организаціи въ Инсарскомъ уѣздѣ.

Чрезвычайное Инсарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы объ организаціи участковой агрономіи въ Инсарскомъ уѣздѣ, постановило:

1) признать своевременнымъ организацію участковой агрономіи въ Инсарскомъ уѣздѣ съ раздѣленіемъ уѣзда на 5 агрономическихъ участковъ:

2) для осуществленія намѣченной въ докладѣ участковой агрономической организаціи ассигновать, въ дополненіе къ ассигновкѣ по смѣтѣ 1912 года 1250 р., 2700 р., отнеся ихъ на остатки кредита отъ предыдущаго года 2271 р. 65 к. и изъ суммъ на непредвидѣнные расходы 428 р. 35 к.;

3) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на указанное мѣропріятіе такой же суммы, т. е. 3950 р.;

4) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ для той же цѣли 7900 р.;

5) уполномочить управу совмѣстно съ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ, если ходатайство ея о пособіи передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и правительствомъ не будетъ удовлетворено полностью, осуществить указанное въ докладѣ мѣропріятіе не въ полномъ объемѣ, а частично, по усмотрѣнію управы совмѣстно съ совѣтомъ,

и 6) просить управу особо увѣдомить всѣхъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія изъ Инсарскаго уѣзда, что вопросъ о введеніи участковой агрономіи будетъ разсматриваться въ губернскомъ собраніи, въ засѣданіяхъ, имѣющихъ быть 9 февраля, указавъ на крайнюю важность для уѣзда проведенія плана мѣропріятій, предположенныхъ настоящему уѣздному собранію.

По поводу этого ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земства губернская земская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Вопросъ о введеніи участковой агрономической организаціи въ Инсарскомъ уѣздѣ былъ подробно разработанъ уѣздной управой совмѣстно съ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ, вслѣдствіе циркулярнаго обращенія департамента земледѣлія, въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года; тогда же были составлены подробныя смѣтныя предположенія управы на 1912 годъ о потребныхъ расходахъ на оборудованіе и содержаніе 5 агрономическихъ участковъ въ уѣздѣ. Проектъ смѣты тогда же былъ направленъ уѣздной управой въ департаментъ земледѣлія, такъ какъ осуществленіе намѣченной организаціи обусловливалось полученіемъ обычнаго пособія со стороны департамента земледѣлія.

Очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1911 года не нашло возможнымъ принять внесенный управой докладъ „объ участковой агрономіи“ и передало его вновь на разсмотрѣніе управы и сельско-хозяйственнаго совѣта.

Вновь переработанный управой совмѣстно съ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ проектъ участковой агрономической организаціи въ уѣздѣ былъ разсмотрѣнъ и принятъ въ вышеуказанномъ чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи. Намѣченная этимъ проектомъ агрономи-

ческая участковая организація вполнѣ соотвѣтствуетъ основаніямъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1910 года.

Для осуществленія намѣченной участковой агрономической организаціи въ Инсарскомъ уѣздѣ необходимо сверхъ имѣющейся должности уѣзднаго агронома, переименованной въ должность участковаго агронома пригороднаго участка, учредить 4 новыя должности участковыхъ агрономовъ, 5 должностей сельско-хозяйственныхъ старостъ и ассигновать средства на оборудованіе 5 агрономическихъ участковъ прокатными и зерноочистительными станціями, необходимыми пособіями для веденія чтеній и бесѣдъ и для постановки показательныхъ участковъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ. На должности участковыхъ агрономовъ предположено пригласить лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ съ окладомъ жалованья въ 2000 р. и только при отсутствіи таковыхъ спеціалистовъ, лицъ съ среднимъ спеціальнымъ образованіемъ изъ оклада въ 1600 р. въ годъ.

Смѣтныя предположенія Инсарскаго земскаго собранія о стоимости намѣченной имъ участковой организаціи составлены согласно проекту губернской земской управы, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ, и въ общемъ не вызываютъ возраженій. Изъ общаго расхода 15800 р., потребнаго на оборудованіе и содержаніе намѣченной участковой агрономической организаціи на долю Инсарскаго уѣзднаго земства падаетъ 3950 р., на долю губернскаго земства—3950 р. и на долю главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 7900 р.

Болѣе подробное распредѣленіе расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	ВЪ ИНСАРСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	Число агрономическихъ участк.	Общая сумма.	На уѣздное земство.	На губернское земство.	На главн. управ. зем. и земледѣл.
		Въ рубляхъ.			
1. Расходы единовременные:					
Прокатные и зерноочистительные пункты и обозы....	--	2600	650	650	1300
Пособія для чтеній и библіотекъ	—	900	225	225	450
Итого	5	3500	875	875	1750

	ВЪ ИНСАРСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	Число агрономическихъ участк.	Общая сумма.	На уѣздное земство.	На губернское земство.	На главн. управ. зем. и земледѣл.
	Въ рубляхъ.				
2. Расходы ежегодные:					
Содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ	—	8000	2000	2000	4000
Содержаніе 5 сельско-хозяйственныхъ старостъ	—	2300	575	575	1150
Показательные участки и поля; пріобрѣтеніе сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для раздачи, демонстрація орудій и машинъ	—	1500	375	375	750
На пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ участкахъ.	—	500	125	125	250
Итого	5	12300	3075	3075	6150
Всего.	5	15800	3950	3950	7900

На основаніи изложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) отнести на запасную сумму по смѣтѣ 1912 года на оборудованіе и содержаніе 5 агрономическихъ участковъ въ Инсарскомъ уѣздѣ 3950 р.,

и 2) уполномочить губернскую земскую управу ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ Инсарскому уѣздному земству въ 1912 году на оборудованіе и содержаніе тѣхъ же агрономическихъ участковъ 7900 р.

Докладъ этотъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ губернской сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

Къ ст. 28.

№ 3.

О возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о безвозвратной ссудѣ на разработку и опубликованіе данныхъ, необходимыхъ для агрономическихъ мѣропріятій.

Пензенское губернское земство, вмѣстѣ съ большинствомъ другихъ и въ согласіи съ направленіемъ дѣятельности главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, въ послѣдніе годы энергично развиваетъ мѣропріятія въ пользу агрономическихъ улучшеній въ сельско-хозяйственномъ производствѣ и вообще въ цѣляхъ содѣйствія экономическому подъему условій жизни массы населенія губерніи.

Выработка раціональнаго плана организаціи всѣхъ этихъ мѣропріятій и не меньше того требованія самой практики ихъ осуществленія постоянно наталкиваются на необходимость обладанія систематизированными свѣдѣніями объ естественно-историческихъ и хозяйственныхъ условіяхъ жизни того населенія, для улучшенія быта котораго предпринимаются самыя мѣропріятія.

Производство самостоятельныхъ изслѣдованій самими лицами, призванными къ осуществленію этихъ мѣропріятій, отвлекло бы ихъ на долгое время отъ ихъ непосредственныхъ обязанностей и при отсутствіи спеціальнаго дорого стоющаго персонала, приглашаемаго въ помощь при производствѣ необходимыхъ изслѣдованій, все равно не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. Поэтому для земствъ возникаетъ вопросъ объ извлеченіи необходимыхъ свѣдѣній изъ изслѣдованій, предпринимаемыхъ съ иными цѣлями, а именно съ цѣлями оцѣночными.

Пензенская губернія поставлена въ особо благопріятныя въ этомъ отношеніи условія. Въ ней только что закончены или должны закончиться въ текущемъ же году обширныя изслѣдованія естественно-историческихъ и экономическихъ условій жизни сельскаго населенія, произведенныя въ теченіе двухъ лѣтъ (не считая пробнаго 1909 г.) съ затратой громадныхъ средствъ, при чемъ на изученіе естественно-историческихъ условій затрачено до 62000 р., а на изученіе экономическихъ условій—185000 рублей.

Изслѣдованія произведены по очень широкимъ программамъ, обнимающимъ всѣ тѣ вопросы, которые интересуютъ практическихъ дѣятелей по экономическому воспособленію населенію. Естественно-историческія условія изслѣдуются въ геологическомъ, геоботаническомъ и почвенномъ отношеніяхъ, при чемъ геологическія изслѣдованія ведутся въ масштабѣ 5-верстной карты, а почвенныя даже 2-верстной карты. Хозяйственныя условія каждаго коллективнаго и единоличнаго владѣнія,

какъ бы оно ни было незначительно, подробно изучены въ отношеніи условій землевладѣнія, землепользованія, черезполосицы, системы и техники полеводства, удобренія, соотношенія культуръ и ихъ урожайности. Кромѣ того произведена сплошная подворная перепись, учитывающая количество рабочихъ силъ, живого и мертваго инвентаря, занятія населенія.

Не приходится доказывать, что детальная разработка всего собраннаго колоссальнаго матеріала и опубликованіе ея результатовъ были бы въ высокой степени полезны для земствъ и его работы на поприщѣ агрономической помощи населенію.

Между тѣмъ работы производятся со строго опредѣленными оцѣночными цѣлями на спеціально ассигнуемое государствомъ пособіе и выданную въ его счетъ ссуду 300000 р. и несмотря на то, что общая стоимость работъ (безъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній) достигаетъ около полумилліона рублей, всѣ собранныя свѣдѣнія управа вынуждена разрабатывать исключительно въ цѣляхъ вывода оцѣночныхъ нормъ и наложенія ихъ на отдѣльныя имущества.

Такая цѣль разработки матеріаловъ далеко не совпадаетъ съ запросами агрономическихъ учрежденій, но, съ другой стороны, сравнительно немногихъ средствъ было бы достаточно, чтобы вести разработку такъ, чтобы она отвѣчала на запросы, предъявляемые учрежденіями, практически работающими въ области улучшенія сельскаго хозяйства.

Было бы болѣе, чѣмъ печально, если бы этихъ средствъ не оказалось. Губернское земство вынуждено будетъ изъ своихъ средствъ затратить до 20000 рублей для того, чтобы пополнить ассигнованныя изъ оцѣночнаго капитала средства, именно на мѣстныя изслѣдованія естественно-историческихъ и хозяйственныхъ условій губерніи и на публикацію ихъ результатовъ.—Но, несмотря на эту затрату, губернское земство будетъ лишено возможности безъ поддержки выполнить разработку собраннаго матеріала съ необходимой для агрономическихъ учрежденій полнотой.

Губернская управа надѣется, что главное управленіе землеустройства и землеустройства, поставившее себѣ цѣлью содѣйствія земствамъ въ ихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, раздѣлитъ ту точку зрѣнія, что использованіе произведенныхъ изслѣдованій оплодотворило бы затраты на непосредственную агрономическую помощь, что сократило бы періодъ исканія и пробъ, помогло бы выработать раціональный планъ организаціи агрономическихъ учрежденій и дало необходимый справочный матеріалъ при ихъ дѣятельности. Поэтому губернская управа полагаетъ цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и землеустройства о выдачѣ безвозвратной ссуды на расширеніе программы разработки собранныхъ данныхъ и на ихъ публикацію.

Необходимыя для этой цѣли средства исчисляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По изученію *естественно-историческихъ* условій. Опубликованіе отчетовъ геологовъ, почвовѣдовъ, ботаниковъ—8000 рублей (половина стоимости, исчисленной въ 16000 р.) опубликованіе 10 уѣздныхъ почвенныхъ картъ въ 2-верстномъ масштабѣ—18000 рублей, —всего—26000 рублей.

По изученію *хозяйственныхъ условій.* На расширеніе разработки поселенныхъ и похозяйственныхъ данныхъ—12000 рублей (въ дополненіе къ ассигнуемымъ изъ оцѣночнаго капитала 97000 руб.); на опубликованіе детальныхъ свѣдѣній по каждому селенію и на детализацію текстоваго изложенія выводовъ въ количествѣ 300 печатныхъ листовъ, считая по 160 рублей на оплату труда и типографскихъ расходовъ 50 листовъ текста и по 40 рублей на 100 листовъ таблицъ, всего 12000 рублей (въ дополненіе къ такой же суммѣ, ассигнованной изъ оцѣночнаго капитала).

Всего по изученію естественно-историческихъ и хозяйственныхъ условій—50000 рублей.

Пособіе это слѣдовало бы просить выдать въ теченіе двухъ лѣтъ 1913 и 1914 годахъ, по 25000 рублей въ годъ.

На основаніи изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе уполномочить ее возбудить мотивированное ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ Пензенскому губернскому земству безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 50000 рублей въ теченіе двухъ лѣтъ 1913 и 1914 годовъ, по 25000 рублей въ годъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8 декабря.

Къ ст. 38, 39.

№ 5.

О пріобрѣтеніи земельнаго участка съ постройками подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни.

Вслѣдствіе постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 16 мая прошлаго года губернскою земскою управою было возбуждено вновь ходатайство передъ управляющимъ крестьянскаго поземельнаго банка объ уступкѣ губернскому земству земельнаго участка съ постройками при селѣ Блиновкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, мѣрой 120 десятинъ 1815 кв. саж. удобной и неудобной земли подъ помѣщеніе заводской конюшни.

Несмотря однако на личное ходатайство командированных въ Петербургъ сначала члена губернской управы князя В. Н. Мансырева, а затѣмъ председателя управы, дѣло не увѣнчалось успѣхомъ и крестьянскій поземельный банкъ отношеніемъ отъ 22 ноября за № 27917 увѣдомилъ губернскую управу, что постановленіемъ особаго ликвидаціоннаго отдѣла отъ 31 октября сего года ходатайство губернскаго земскаго собранія отклонено.

Имѣя въ виду возможность такого отказа со стороны крестьянскаго поземельнаго банка въ продажѣ намѣченнаго участка, губернская земская управа принимала мѣры къ подысканію другого подходящаго земельнаго участка съ постройками. Съ этой цѣлью управой совмѣстно съ членами избранной губернскимъ собраніемъ комиссіи и командированнымъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства инженеромъ была осмотрѣна усадьба г. г. Дубенскихъ, при с. Никольскомъ, Большая Дурасовка тожъ, Пензенскаго уѣзда, въ 5 верстахъ отъ ст. Рамзай, Сызрано-Вяземской жел. дор. Усадьба была признана пригодной для помѣщенія заводской конюшни, но только послѣ основательнаго ремонта и приспособленія существующихъ построекъ.

Къ сожалѣнію, начатые управой переговоры съ г. г. Дубенскими по поводу продажи этой усадьбы были неожиданно прерваны, такъ какъ г. г. Дубенскіе продали все имѣніе частному лицу.

Въ послѣднее время Пензенское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго Банка и нѣсколько частныхъ лицъ предлагали губернской управѣ осмотрѣть еще нѣсколько усадебъ съ землею, но всѣ предложенные участки признаны управою и комиссіей мало пригодными для устройства заводской конюшни.

Въ виду такой неудачи въ пріисканіи усадьбы съ более или менѣе готовыми постройками подъ помѣщеніе конюшни губернская управа и комиссія пришли къ заключенію о необходимости измѣнить задачу, поставленную губернскимъ земскимъ собраніемъ губернской управѣ.

По мнѣнію губернской управы и комиссіи, слѣдуетъ сдѣлать попытку пріискать удобный земельный участокъ, мѣрою отъ 20 до 30 десятинъ, возможно ближе расположенный къ г. Пензѣ, въ предѣлахъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Засурскаго лѣсничества; на такомъ участкѣ будетъ возможно губернскому земству выстроить вновь всѣ необходимыя постройки для конюшни, воспользовавшись для этой цѣли долгосрочной ссудой изъ мелиоративнаго фонда главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

На основаніи изложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) поручить губернской земской управѣ войти по этому поводу въ сношеніе съ Пензенско-Симбирскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и по пріисканіи подходящаго участка

возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) объ уступкѣ этого участка губернскому земству въ безвозмездное пользованіе для устройства на немъ всѣхъ необходимыхъ помѣщеній для Пензенской заводской конюшни,

и б) объ отпускѣ безплатно губернскому земству изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ необходимаго лѣсного матеріала для возведенія указанныхъ построекъ,

и 2) поручить губернской управѣ совмѣстно съ избранной губернскимъ собраніемъ комиссіей разработать планъ и смѣту построекъ заводской конюшни.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ губернской сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

Къ ст. 29.

№ 9.

О практическихъ курсахъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлаго года было ассигновано на устройство въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи практическихъ курсовъ пчеловодства 500 рублей и поручено губернской управѣ ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ въ дополненіе къ этой суммѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1000 руб.

Ходатайство губернской управы было удовлетворено и управа, такимъ образомъ, на организацію курсовъ имѣла въ своемъ распоряженіи 1500 рублей.

По примѣру прежнихъ лѣтъ для оповѣщенія населенія объ организуемыхъ безплатныхъ курсахъ пчеловодства губернскою управою были разосланы въ уѣздныя управы, волостныя правленія, сельско-хозяйственныя общества и кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества печатныя объявленія для вывѣшиванія ихъ на видныхъ мѣстахъ.

Губернской управой предполагалось организовать курсы въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ губерніи: 1) при разъѣздѣ Арбеково, Сыз.-Вяз. ж. д. на пасѣкѣ Г. И. Капралова, 2) въ с. Липлейкѣ, Инсарскаго уѣзда на пасѣкѣ учителя с. Липлейки А. Д. Фриповскаго и 3) въ с. Юловѣ, Городищенскаго уѣзда на пасѣкѣ учителя с. Юлова И. В. Данилова.

За отказомъ послѣдняго и за неимѣніемъ другого подходящаго пункта, губернской управѣ пришлось ограничиться двумя вышеназванными пунктами, и организовать курсы на пасѣкѣ Капралова и въ с. Липлейкѣ на пасѣкѣ Фриповскаго.

Вслѣдствіе этого обстоятельства многимъ, подавшимъ прошенія о зачисленіи въ число курсистовъ, губернской управѣ пришлось отказать, такъ какъ слишкомъ большое количество слушателей при одномъ руководителѣ, какъ это было выяснено прошлогодними курсами, идетъ въ ущербъ дѣлу и особенно затрудняетъ выполненіе практическихъ работъ.

Изъ общаго числа 95 лицъ, подавшихъ прошеніе о принятіи на курсы, губернской управой были приняты только 64 курсиста.

Принятые курсисты по пасѣкамъ распредѣлились такъ: на пасѣку Капралова было принято 42 слушателя и на пасѣку Фриновскаго—22.

Изъ числа зачисленныхъ въ число курсистовъ, 20 человѣкъ по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ не могли прибыть на курсы и таковые были открыты на пасѣкѣ Капралова при наличности 23 человѣкъ и на пасѣкѣ Фриновскаго при наличности 21 человѣка.

Открытіе курсовъ на пасѣкѣ Фриновскаго состоялось 1-го іюня, на пасѣкѣ же Г. И. Капралова 7-го іюня. Продолжительность курсовъ была установлена въ три недѣли.

Занятія курсистовъ въ текущемъ году велись по програмѣ прошлаго года и были закончены на пасѣкѣ Фриновскаго 22 іюня и на пасѣкѣ Капралова 27 іюня.

Предъ закрытіемъ курсовъ всѣмъ курсистамъ были произведены испытанія въ теоретическихъ и практическихъ познаніяхъ по пчеловодству; оказавшіе большія познанія и проявившіе большіе успѣхи при практическихъ работахъ получили отъ губернской управы особыя свидѣтельства, отличныя отъ обычныхъ удостовѣреній, выданныхъ всѣмъ остальнымъ курсистамъ.

Такихъ свидѣтельствъ наиболѣе успѣвшимъ курсистамъ было выдано: на курсахъ Капралова девяти лицамъ и на курсахъ Фриновскаго пяти лицамъ.

По примѣру прошлаго года, во время курсовъ пчеловодства въ обоихъ пунктахъ инструкторами садоводства Козиным и Юриным были проведены чтенія-бесѣды по садоводству и огородничеству, сопровождавшіяся соотвѣтствующими демонстраціями съ экскурсіями въ сады и огороды.

Составъ курсистовъ.

По уѣздамъ всѣ курсисты распредѣлялись такъ: изъ Городищенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздовъ по два, изъ Мокшанскаго и Пензенскаго по три, изъ Саранскаго—4, изъ Чембарскаго—6 и изъ Инсарскаго—24.

Возрастъ курсистовъ колебался въ предѣлахъ отъ 14 лѣтъ до 57 лѣтъ включительно. По возрасту курсисты распредѣлялись:

отъ 14 до 20 лѣтъ....................10 человѣкъ.
» 21 » 30 » ....18 »

от 31 до 40 лѣтъ.................10 человѣкъ.
» 41 » 50 » .... 1 »
» 51 » 57 » .... 5 »

Въ числѣ курсистовъ этого года была одна женщина—послушница Знаменскаго женскаго монастыря, командированная игуменьей монастыря для изученія веденія пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ.

Изъ числа 44 курсистовъ—35 человѣкъ или 80% было крестьянъ, имѣющихъ надѣльную, а нѣкоторые купленную въ собственность, землю и ведущихъ хозяйство; трое учителей, трое мѣщанъ и двое духовнаго званія—священникъ и псаломщикъ.

По земельной обезпеченности (надѣльной и купчей земли) слушатели распредѣлялись такимъ образомъ: безземельныхъ—3 лица, владѣющихъ 1/4 до 3 десятинъ—5 лицъ, отъ 3½ дес. до 9 дес.—12 лицъ, отъ 10 дес. до 20 дес.—13 лицъ, отъ 26 дес. до 40 дес.—6 лицъ и отъ 48 дес. до 62½ дес.—5 лицъ

Изъ 35 крестьянъ курсистовъ, владѣющихъ надѣльной землей, только 10 домохозяевъ или 28½%, укрѣпили землю въ личную собственность и 5 домохозяевъ изъ нихъ выдѣлили укрѣпленную землю къ одному мѣсту.

Изъ числа всѣхъ слушателей 31 человѣкъ имѣютъ уже свои пасѣки съ 615 ульями; количество ульевъ у отдѣльныхъ курсистовъ колеблется такъ:

у 10 курсистовъ отъ 1 до 10 ульевъ.
» 5 » » 11 » 20 »
» 7 » » 24 » 49 »
и » 2 » » 87 » 100 »

Изъ общаго числа курсистовъ, владѣющихъ 615 ульями, только у 14 человѣкъ имѣются рамочные ульи разныхъ системъ въ количествѣ 34 штукъ, или 5½% отъ общаго числа, у остальныхъ пчеловодовъ только простыя дуплянки-колоды.

Въ текущемъ году курсы были организованы на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прошломъ году; курсисты, пріѣзжая за свой счетъ, въ теченіе курсовъ получали отъ губернской управы на содержаніе отъ 4 до 7 рублей, жили въ приспособленныхъ помѣщеніяхъ на пасѣкахъ.

По окончаніи курсовъ каждому курсисту было выдано безплатно по одному рамочному улью, руководства по пчеловодству, садоводству и огородничеству и необходимыя пчеловодныя принадлежности.

Изъ прилагаемыхъ двухъ отчетовъ по курсамъ видно, что общій расходъ по организаціи курсовъ выразился въ суммѣ 870 рублей, или въ среднемъ около 20 руб. на каждаго курсиста. Изъ тѣхъ же отчетовъ видно, что дѣйствительный расходъ на одного курсиста колебался отъ 13 руб. на курсахъ Фриновскаго, до 26 руб. на курсахъ Капра-

лова; разница эта объясняется тѣмъ, что на курсахъ на пасѣкѣ Фриновскаго какъ содержаніе курсистовъ, такъ и стоимость выданныхъ курсистамъ ульевъ почти вдвое дешевле, чѣмъ на курсахъ г. Капралова и что такое-же соотношеніе существовало и между вознагражденіемъ руководителей обоихъ курсовъ.

Вторые курсы по пчеловодству, организуемые губернскимъ земствомъ, какъ и первые, подтверждаютъ существованіе интереса въ крестьянскомъ населеніи къ пчеловодству и желаніе послѣдняго внести улучшеніе въ этотъ промыселъ.

По свѣдѣніямъ руководителя курсовъ Г. И. Капралова, занимающагося, между прочимъ, продажей пчеловодныхъ принадлежностей и искусственной вощины, въ 1909 году, до устройства курсовъ, имъ было продано искусственной вощины около 6 пуд., въ 1910 году— 17 пуд. и въ текущемъ, несмотря на неблагопріятный годъ для пчеловодовъ, болѣе 25 пуд., въ такой же пропорціи возросъ и спросъ на рамочные ульи и другія пчеловодныя принадлежности.

По его же свѣдѣніямъ, въ текущемъ году къ нему было очень много письменныхъ и личныхъ обращеній по различнымъ вопросамъ пчеловодства и среди этихъ обращеній было не мало со стороны бывшихъ курсистовъ. Послѣдняя переписка указываетъ, что однихъ кратковременныхъ курсовъ является недостаточно для подготовки хозяевъ-пчеловодовъ, могущихъ самостоятельно вести пчеловодное хозяйство въ рамочныхъ ульяхъ. Такимъ лицамъ крайне необходима временная помощь на мѣстахъ, въ ихъ реорганизуемыхъ на новыхъ началахъ пасѣкахъ, черезъ посредство періодически командируемыхъ спеціалистовъ инструкторовъ.

Исходя изъ этого положенія, губернская управа въ своихъ смѣтныхъ предположеніяхъ на 1912 годъ, сообщенныхъ департаменту земледѣлія, внесла новую статью расхода, въ суммѣ 400 руб., на разъѣзды двухъ инструкторовъ пчеловодства, отнеся содержаніе ихъ, въ суммѣ 3000 р., на средства департамента земледѣлія.

Если бы департаментъ земледѣлія почему-либо нашелъ невозможнымъ назначить въ 1912 году въ Пензенскую губернію инструкторовъ по пчеловодству, то временно обязанности инструкторовъ могли бы съ успѣхомъ выполнять бывшіе руководители земскихъ курсовъ Капраловъ и Фриновскій.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь предложить очередному губернскому земскому собранію:

1) ассигновать 500 руб. на устройство лѣтомъ 1912 года въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи практическихъ курсовъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи.

2) Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайства предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) объ отпускѣ безвозвратнаго пособія для той же цѣли въ суммѣ . . . . 1000 р.

б) объ ассигнованіи, начиная съ 1912 года, по 3000 руб. въ годъ на содержаніе двухъ инструкторовъ по пчеловодству.

3) Разрѣшить губернской управѣ, въ случаѣ отказа департамента земледѣлія въ ассигнованіи просимыхъ средствъ на инструкторовъ пчеловодства въ 1912 году, использовать остатокъ текущаго года (около 600 руб.) какъ на организацію курсовъ, такъ и на приглашеніе временныхъ инструкторовъ для объѣзда пчеловодовъ опредѣленныхъ районовъ на мѣстахъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ губернской сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 9 декабря.

ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи средствъ на организацію практическихъ курсовъ по пчеловодству при разъѣздѣ „Араново“, Сызрано-Вяземской жел. дор. на пасѣкѣ руководителя ихъ Г. П Капралова.

№№ по порядку.	Статьи расхода.	СУММА.	
		Руб.	К.
1	Выдано на содержаніе въ теченіе 3 недѣль: 23 курсистамъ по 7 р. каждому	161	—
2	Выдано 23 курсистамъ по одному рамочному улью системы Дадана по 7 р.	161	—
3	Выдано 23 тюлевыхъ сѣтки по 80 коп.	18	40
4	„ 23 дымаря Бингама по 1 р. 25 к. . . .	28	75
5	„ 23 катка Оголюка по 60 коп.	13	80
6	„ 23 шпоры Вандерворта по 25 коп. . . .	5	75
7	„ 23 маточника Титова 25 по коп.	5	75
8	„ 23 книги Дернова „Главныя пасѣчныя работы“ по 85 коп.	14	95
9	„ 23 книги Дернова „Пчела и ея жизнь“ по 35 коп.	8	05
10	„ 23 книги Елина „Какъ ухаживать за огородомъ“ по 20 коп.	4	60
11	„ 23 книги Череватенко „Какъ выбиться изъ нужды посредствомъ сада“ по 25 к.	5	75

№№ по порядку.	Статьи расхода.	СУММА. Руб.	К.
12	Разные мелкіе расходы (посуда, наемъ кухарки и др.)	23	06
13	Выдано вознагражденіе руководителю курсовъ Гавріилу Ивановичу Капралову	150	—
	Итого	600	86
	На каждаго курсиста приходится по	26	12

ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи средствъ на организацію практическихъ курсовъ пчеловодства въ с. Анилейкѣ, Инсарскаго уѣзда, на пасѣкѣ А. Д. Фриновскаго.

№№ по порядку.	Статьи расхода.	НА СУММУ. Руб.	К.
1	Выдано на содержаніе въ теченіе 3 недѣль: 10 курсистамъ по 4 руб.	40	—
2	„ 3 курсистамъ по 2 руб.	6	—
3	„ 20 курсистамъ мелкихъ пчеловодныхъ принадлежностей и книги по пчеловодству на сумму	47	60
4	Куплено разныхъ матеріаловъ для изготовленія рамочныхъ ульевъ англо-американской системы для безплатной раздачи курсистамъ	51	43
5	Уплачено столяру за изготовленіе ульевъ, магазиновъ и станковъ	30	50
6	Куплено для курсистовъ 2½ фун. чая, 38⅛ фун. сахару и 12 стакановъ съ блюдцами	11	—

№№ по порядку.	Статьи расхода.	НА СУММУ.	
		Руб.	К.
7	Мелкіе расходы (провозъ пчеловодныхъ принадлежностей, доставка ихъ со станціи, доставка матеріаловъ для ульевъ и др.)...................	7	07
8	Выдано вознагражденіе руководителю курсовъ А. Д. Фриновскому........................	75	—
	Итого......	268	60
	На каждаго курсиста приходится...........	12	79

Къ ст. 30.

№ 19. О помѣщеніи для сельско-хозяйственнаго склада.

С.-х. складъ, увеличивая съ каждымъ годомъ обороты, естественно увеличиваетъ и свой инвентарь. Большіе запасы орудій безспорно обременительны для оборотовъ склада, но въ данное время приходится мириться съ ихъ существованіемъ. Въ 1909 году с.-х. складъ вынужденъ былъ построить собственное зданіе —сарай во дворѣ управы и такимъ образомъ разрѣшилъ для того времени вопросъ о храненіи инвентаря въ должномъ порядкѣ.

Представляя на благоусмотрѣніе даннаго земскаго собранія предложеніе г. Евстифѣева (подлинное и планъ при семъ прилагаются) о пріобрѣтеніи для надобностей с.-х. склада этого участка съ амбарами, губернская земская управа, руководствуясь тѣми соображеніями, что имѣющіяся зданія всѣ заполнены и является неотложная необходимость имѣть еще помѣщеніе для храненія запасовъ и всего проходящаго черезъ посредство с.-х. склада земледѣльческаго инвентаря, полагала бы пріобрѣсти этотъ участокъ за предложенную цѣну- 20000 руб. за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей с.-х. склада.

Для разрѣшенія этого вопроса чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 8 іюня 1911 г. постановлено уполномочить управу купить усадьбу и домъ г. Трентовіусъ за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей склада: а) или за наличный разсчетъ или б) на наличныя 13 ты-

сячъ рублей и 8 тысячъ рублей въ разсрочку съ уплатой ихъ въ два года равными частями съ начисленіемъ 6% годовыхъ на отсроченную сумму, и разрѣшить управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей произвести ремонтъ купленныхъ построекъ для приспособленія подъ складъ по представленной смѣтѣ за счетъ сельско-хозяйственнаго склада въ суммѣ 4200 руб., съ тѣмъ, что въ случаѣ разногласія управы и комиссіи произвести только необходимый ремонтъ, представивъ о разногласіи на разрѣшеніе собранія. Сельско-хозяйственная комиссія въ засѣданіи своемъ 28 іюня 1911 г. не согласилась съ мнѣніемъ управы о приспособленіи купленнаго дома подъ сельско-хозяйственный складъ и предложила, не выходя изъ суммы, ассигнованной земскимъ собраніемъ, ремонтировать этотъ домъ для одного изъ отдѣловъ управы. Въ данное время ремонтъ дома бывшаго г. Трентовіусъ законченъ и помѣщеніе приспособлено для страхового отдѣла управы, каковой уже и занялъ его. Выписку расходовъ по покупкѣ и приспособленію управа имѣетъ честь при семъ представить.

Въ виду всего вышеизложеннаго управа проситъ земское собраніе: уполномочить управу купить участокъ земли г. Евстифѣева съ амбарами за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей с.-х. склада.

Настоящій докладъ принятъ и одобренъ с.-х. комиссіей 8 февраля 1912 года.

Къ ст. 11.

№ 24.

О сложеніи со счета Н.-Ломовской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь.

При провѣркѣ представленныхъ Н.-Ломовской уѣздной земской управой отчетовъ и документовъ по капиталу на благотворительную помощь оказалось, что состоитъ въ долгу за уѣзднымъ земствомъ 192 руб. 62 коп., изъ нихъ муки 209 п. 37 ф. на 191 р. 79 к. и наличныхъ денегъ 83 коп.

Н.-Ломовская управа отношеніемъ отъ 31 мая 1908 года, подтвердивъ правильность начета, сообщила, что числящійся за ней остатокъ продуктовъ состоитъ въ долгу за поставщикомъ Егоромъ Савельевичемъ Чернышевымъ и за хранителемъ продуктовъ на ст. Титово А. Н. Чумаковымъ, а именно: за Чернышевымъ 84 п. на 80 руб. 64 к. и Чумаковымъ—132 п. 32 ф. на 123 руб. 10 коп., при этомъ не былъ принятъ во вниманіе израсходованный Кареминскимъ волостнымъ правленіемъ остатокъ муки, въ количествѣ 10 пуд. 35 фун. на 11 р.

95 к. Въ виду того, что означенныя лица отъ добровольной уплаты долга отказались, къ нимъ были предъявлены иски.

При разборѣ дѣла Чумаковъ представилъ отношеніе уѣздной управы, въ которомъ онъ, Чумаковъ, увѣдомляется объ окончаніи съ нимъ всякихъ разсчетовъ за сдачею имъ отчета управѣ, и пояснилъ, что мука была на отвѣтственности Е. С. Чернышева. По просьбѣ повѣреннаго уѣздной управы Чунченкова дѣло слушаніемъ было отложено до представленія губернской управой отчета Чумакова, по провѣркѣ каковаго оказалось, что за нимъ долговъ не числится.

Что же касается иска къ Чернышеву, то онъ не можетъ имѣть результата, такъ какъ Чернышевъ, какъ видно изъ доклада уѣздной управы Н.-Ломовскому очередному уѣздному земскому собранію, объявленъ несостоятельнымъ должникомъ и имущества никакого не имѣетъ.

Въ виду вышеизложеннаго, уѣздною управою былъ представленъ объ этомъ Н.-Ломовскому очередному уѣздному земскому собранію докладъ, которымъ она просила уѣздное собраніе ходатайствовать предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи со счетовъ уѣзднаго земства 191 руб. 79 коп., какъ безнадежныхъ къ полученію съ Чумакова и Чернышева. Докладъ этотъ уѣзднымъ собраніемъ былъ принятъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 30 января 1911 года, заслушавъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ Н.-Ломовской уѣздной земской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь въ суммѣ 191 руб. 79 коп.— постановило: направить означенное ходатайство въ земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Во исполненіе означеннаго постановленія губернская управа, препроводивъ при отношеніи отъ 2 марта 1911 г. за № 592 7148 копію постановленія собранія г. губернатору, просила направить таковое по назначенію.

Въ отвѣтъ на ходатайство г. Пензенскій губернаторъ отношеніемъ отъ 13 мая с. г. за № 733 сообщилъ губернской управѣ, что земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, заслушавъ въ засѣданіи 29 апрѣля с. г. ходатайство о принятіи на счетъ казны (общій по Имперіи продовольственный капиталъ) 191 р. 79 коп. неоправданнаго аванса Н.-Ломовскимъ уѣзднымъ земствомъ по капиталу на благотворительную помощь, постановилъ означенное ходатайство отклонить.

О вышеизложенномъ было доведено до свѣдѣнія уѣздной управы, причемъ губернская управа просила уѣздную перевести означенный остатокъ въ депозитъ губернской управы и, несмотря на неоднократныя напоминанія, отвѣта отъ уѣздной управы не поступало и только при отношеніи отъ 28 октября 1911 г. за № 2235 уѣздная управа, препроводивъ выписку постановленія Н.-Ломовскаго очередного уѣзднаго

земскаго собранія 1911 г. въ засѣданіи 30 сентября, проситъ губернскую управу возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о сложеніи со счетовъ уѣздной управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь въ суммѣ 192 руб. 62 коп. (муки 209 пуд. 37 фун. на 191 руб. 79 коп. и наличныхъ денегъ 83 к.) и о принятіи ихъ на счетъ губернскаго земства.

Доводя о семъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа, какъ совершенно непричастная къ означенной недостачѣ, полагала бы ходатайство Нижне-Ломовской уѣздной земской управы отклонить.

Къ ст. 9.

№ 26.

О поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—7 г. г. кормовыя средства.

Согласно отношенія г. Пензенскаго губернатора отъ 14 декабря 1909 г. за № 1729 ходатайство губернской земской управы о предоставленіи ей права производить взысканіе долговъ по ссудамъ на прокормъ скота не судебнымъ, а безспорнымъ административнымъ порядкомъ (постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 15 февраля 1909 г.) признано подлежащимъ удовлетворенію, на основаніи чего губернская управа, отношеніемъ отъ 19 февраля 1910 г. за № 625, сообщивъ г. губернатору свѣдѣнія о задолженности крестьянъ по каждой волости отдѣльно, просила его распоряженія г. г. земскимъ начальникамъ объ оказаніи губернской управѣ содѣйствія по взысканію упомянутыхъ ссудъ, при чемъ отношеніемъ отъ 17-го февраля того же года было сообщено г. г. земскимъ начальникамъ о суммѣ оставшагося за населеніемъ ихъ участковъ долга и просила ихъ распоряженія волостнымъ правленіямъ о возможно скорѣйшемъ взысканіи долговъ за выданныя ему на прокормъ скота ссуды и въ виду слабаго поступленія долговъ, отношеніями отъ 20-го августа вторично просила ихъ о принятіи болѣе энергичныхъ мѣръ къ скорѣйшему погашенію долговъ по вышесказаннымъ ссудамъ. Кромѣ того циркуляромъ г. Пензенскаго губернатора отъ 12 февраля с. г. было вторично предписано земскимъ начальникамъ принять мѣры ко взысканію ссудъ.

Несмотря на всѣ вышеприведенныя мѣры, поступленія съ населенія долговъ были все время очень слабы и по настоящее время, т. е. по 1 декабря 1911 года, осталось еще въ долгу 153877 руб. 81 коп.

Между тѣмъ земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 28 августа с. г. за № 4331 просилъ губернскую

управу, въ виду истеченія срока платежа крестьянами долга за корма, внести означенную сумму въ казну.

Въ заключеніе губернская управа при семъ имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію свѣдѣнія о поступленіяхъ съ крестьянъ платежей по ссудамъ, выданнымъ на прокормъ скота, по каждому уѣзду отдѣльно:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Выдано въ ссуду.		Поступило въ уплату по ссудѣ.						Остается въ долгу на 1-е декабря 1911 г.	
				Въ задатокъ.		Частичныхъ погашеній.		Итого.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Городищенскій	27185	38	6207	25	12489	06	18696	31	8489	07
2	Инсарскій	85038	96	21526	82	48452	57	69979	39	15059	57
3	Керенскій	33673	10	7931	94	22249	57	30181	51	3491	59
4	Краснослободскій	79088	50	19025	16	24538	31	43563	47	35525	03
5	Мокшанскій	39309	84	10514	19	21624	51	32138	70	7171	14
6	Наровчатскій	51629	73	11853	84	20447	67	32301	51	19328	22
7	Н.-Ломовскій	49713	11	12523	70	15288	44	27812	14	21900	97
8	Пензенскій	61659	45	15038	89	38807	08	53815	97	7843	48
9	Саранскій	35978	43	8384	49	6913	86	15298	35	20680	08
10	Чембарскій	66607	95	16729	26	35460	03	52189	29	14418	66
	Итого	529884	45	129735	54	246271	10	376006	64	153877	81

Къ ст. 8.

№ 27.

Объ отсрочкѣ платежа долга крестьянамъ Пензенской губерніи за выданные имъ въ 1907 году въ ссуду корма.

Въ губернскую земскую управу поступаютъ ходатайства крестьянъ объ отсрочкѣ платежа долга по ссудамъ на прокормъ скота, по случаю неурожая хлѣбовъ, до 1912 года и нѣкоторыя до 1915 года (подробный списокъ приговоровъ при семъ прилагается).

Губернская управа, предлагая таковые на разсмотрѣніе собранія, присовокупляетъ, что со стороны земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ было уже нѣсколько напоминаній о скорѣйшей уплатѣ денегъ, и полагала-бы объ отсрочкѣ крестьянамъ платежа долга за корма ходатайствовать передъ правительствомъ.

къ № 27. ПОДРОБНЫЙ СПИСОКЪ

приговоровъ кр. сельскихъ обществъ Пензенской губерніи, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ платежа долга за выданные имъ въ кампанію 1906—7 г. г. въ ссуду корма, подлежащихъ разсмотрѣнію очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ волостей и уѣздовъ.	Испрашивается отсрочка.	Сумма долга. Рубли.	Коп.
1	Симбуховскаго, Борисов. вол., *Пенз. у.*	до 1912 г.	143	80
2	Быстровскаго (с. Каменки), Борисов. в.	до 1915 г.	197	70
3	Левашовскаго, Борисовской вол.	до 1915 г.	25	30
4	Вителевскаго, Борисовск. вол.	до 1915 г.	232	45
5	Каменскаго (г. Вигель), Борисовск. в.	до 1915 г.	113	—
6	Потоцкаго (д. Н. Каменки), Борисов. в.	до 1913 г.	316	20
7	Золотаревскаго (д. Н. Каменки), Бор. в.	до 1915 г.	117	80
8	Золотаревскаго, Борисовск. вол.	до 1915 г.	95	40
9	Панкратовскаго (г. Вигель), Борис. вол.	до 1915 г.	162	54
10	Панкратовскаго (г. Карагаровой), Бор. в.	до 1915 г.	106	64
11	Левинскаго, Борисовской вол.	до 1915 г.	135	90
12	Елизаветинскаго, Борисовск. вол.	до 1915 г.	47	30
13	Рассовой, Борисовской вол.	до 1915 г.	173	60
14	Поповой, Борисовской вол.	до 1915 г.	37	80
15	Гавриловой, Борисовской вол.	до 1915 г.	12	60
16	Эльнеръ, Борисовской вол.	до 1915 г.	31	50
17	Андріянова, Борисовской вол.	до 1915 г.	34	10
18	Кривозерьевскаго, той же вол., *Саран. у.*	до 1912 г.	346	02
19	Аксеновскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	314	61
20	Ипятскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	62	60
21	Бѣлозерьевскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	227	93
22	Суркинскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	37	56
23	Т.-Тавлинскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	304	2½
24	Рейторскаго, Кривозерьевск. вол.	до 1912 г.	368	16
25	Сіал.-Пятинскаго, той же вол. *Инсар. у.*	до урожая	880	64
		Итого. .	4525	17½

Къ ст. 7.

№ 27а.

О продовольственной помощи населенію по неурожаю 1911 г.

На разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года губернскою управою вносился докладъ о мѣрахъ помощи населенію въ продовольствіи, прокормѣ скота и обсѣмененіи яровыхъ полей.

Изложивъ въ этомъ докладѣ основанія и результаты сдѣланныхъ ею вычисленій по опредѣленію размѣровъ необходимой помощи населенію, губернская управа между прочимъ предлагала собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ губернскому земству въ безвозвратное пособіе 198000 рублей на благотворительную помощь населенію губерніи, пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году. Губернское земское собраніе, въ вечернемъ засѣданіи 14 декабря 1911 г., обсудивъ означенный докладъ, приняло заключеніе управы и постановило: „возбудить предлагаемыя ею ходатайства на удовлетвореніе выяснившейся, согласно сдѣланныхъ ею вычисленій, потребности населенія въ помощи“. 23 декабря прошлаго года губернскою управою вышеозначенное ходатайство земскаго собранія было представлено г. Начальнику губерніи съ просьбой направить его въ установленномъ порядкѣ съ благопріятнымъ по нему своимъ заключеніемъ. 4 января текущаго года Пензенское губернское присутствіе отношеніемъ за № 39 увѣдомило губернскую управу, что оно, согласно своего постановленія, состоявшагося 10 ноября прошлаго года, возбудило предъ министерствомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ, между прочимъ, въ размѣрѣ 50000 рублей на оказаніе врачебно-питательной помощи и 136000 рублей на школьныя столовыя для выдачи горячей пищи и хлѣба всѣмъ ученикамъ тѣхъ школъ, которыя находятся въ селеніяхъ, гдѣ крестьянамъ выдается ссуда по продовольствію.

Испрашиваемое пособіе въ 136000 руб. на устройство школьныхъ столовыхъ губернское присутствіе разсчитывало расходовать на продовольствіе каждаго ученика въ день 6 коп. и на оборудованіе столовыхъ 5 коп. Министерство внутреннихъ дѣлъ съ этимъ исчисленіемъ не согласилось и назначило размѣръ пайка въ 5 коп. на ученика, уменьшивъ и время потребленія пайка, т. е. не съ декабря по май мѣс., какъ объ этомъ ходатайствовало губернское присутствіе, а съ января по май. Въ соотвѣтствіи съ этимъ исчисленъ и размѣръ пособія не въ 136000, а въ 66500 руб., каковая сумма, вмѣстѣ съ 50000 на оказаніе врачебно-питательной помощи, и переведена въ распоряженіе губернской земской управы.

Получивъ такой отвѣтъ на ходатайство губернскаго земства, губернская управа прежде всего довела до свѣдѣнія губернскаго

присутствія, что при обсужденіи вопроса объ организаціи питательной помощи дѣтямъ устройствомъ столовыхъ при школахъ, губернская управа подразумѣвала не исключительно учениковъ школъ, а вообще дѣтей тѣхъ селеній, въ которыхъ оказаніе питательной помощи будетъ признано необходимымъ и, предполагая открытіе столовыхъ при школахъ, управа имѣла въ виду не ограниченіе помощи, а наибольшее удобство въ размѣщеніи столовыхъ и наблюденіе за ними, такъ какъ при каждой школьной столовой въ лицѣ учителя имѣется завѣдующій дѣломъ. Послѣ этого, а именно 17 января, губернскою управою было созвано совѣщаніе предсѣдателей и уполномоченныхъ уѣздныхъ управъ, которое и было ознакомлено съ предложеніемъ губернскаго присутствія о переводѣ въ распоряженіе губернской управы 50000 руб. на врачебно-питательную помощь и 66500 руб. на устройство школьныхъ столовыхъ. Обсудивъ таковое, представители земствъ нашли нежелательнымъ ограниченіе открытія столовыхъ тѣми районами, въ которыхъ губернскимъ присутствіемъ выдаются продовольственныя ссуды, такъ какъ нѣкоторые районы, въ которыхъ впослѣдствіи была обнаружена нужда населенія въ продовольствіи—не вошли въ составленные губернскимъ присутствіемъ списки. Также признано не цѣлесообразнымъ ограничить доступъ въ столовыя однимъ ученикамъ школъ, вслѣдствіе того, что при обсужденіи вопроса о продовольственной помощи населенію, путемъ открытія столовыхъ, земство имѣло въ виду столовыя для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а не для однихъ учениковъ школъ. Въ виду изложеннаго совѣщаніе постановило: просить губернскую управу телеграфно обратиться къ завѣдующему продовольственной частью Имперіи съ просьбою поддержать ходатайство губернскаго земства объ отпускѣ ссуды на продовольствіе, прокормъ скота и обсѣмененіе полей въ полномъ размѣрѣ и разрѣшить при расходованіи суммъ и открытіи столовыхъ руководствоваться соображеніями земства. Кромѣ того совѣщаніе постановило: не приступать къ заготовкѣ продуктовъ и инвентаря для столовыхъ впредь до полученія отвѣта изъ Петербурга. 19 января, согласно постановленія совѣщанія, губернскою управою на имя завѣдующаго продовольственной частью Имперіи была послана телеграмма, но отвѣта на нее до сего времени не получено.

Докладывая все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, въ виду необходимости немедленно оказать помощь нуждающемуся населенію губерніи, принять отпущенные на устройство школьныхъ столовыхъ 66500 рублей и покорнѣйше проситъ губернское земское собраніе разрѣшить управѣ расходовать ихъ въ зависимости отъ нуждъ, выясненныхъ по обслѣдованію губернской и уѣздными управами и въ то же время не отказать въ поддержкѣ ходатайства, посланнаго губернскою управою завѣдующему продовольственной частью Имперіи, о разрѣшеніи управѣ при рас-

ходованіи суммъ и открытіи столовыхъ руководствоваться только соображеніями земства.

Къ ст. 41.

№ 28.

Смѣта Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита на 1912 годъ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 и 1910 г. г. было постановлено въ первый годъ открытія губернской кассы мелкаго кредита расходъ по организаціи и содержанію служащихъ въ кассѣ отнести на счетъ губернскаго земства, на что было ассигновано изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 3400 р. Но такъ какъ съ 1912 года всѣ расходы по кассѣ должны производиться за счетъ прибылей кассы, Правленіе кассы мелкаго кредита, считаясь съ ст. 60 пун. г., образцоваго уст., согласно коей собраніе утверждаетъ смѣту расходовъ по дѣламъ кассы, имѣетъ честь просить собраніе утвердить нижеслѣдующую смѣту расходовъ на 1912 годъ:

а) На вознагражденіе завѣдующаго кассой	2400 р.
„ „ бухгалтера	1200 р.
„ „ служащей	480 р.
„ „ кассира	480 р.
„ „ сторожа	240 р.
б) На канцелярскіе расходы	200 р.
„ печатаніе отчетовъ, публикацій объ операціяхъ, выписку газетъ и журналовъ	300 р.
„ разъѣзды Правленія кассы, Повѣрочнаго Совѣта и служащихъ	500 р.
„ разовые Повѣрочному Совѣту	180 р.
„ покупку несгораемаго шкафа	200 р.
„ „ мебели и другихъ хозяйственныхъ расходовъ	150 р.
Всего	6330 р.

Что касается до расходовъ кассы за 1911 годъ, то они превысятъ ассигнованные предшествующими собраніями 3400 р. на 1046 р. 85 к. Перерасходъ этотъ получился, потому что, во-первыхъ, ассигнованіемъ собранія предусматривалось содержаніе за шесть мѣсяцевъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ для оффиціальнаго открытія кассы съ 15 іюля, періодъ подготовительныхъ работъ къ открытію кассы пришлось начать значительно раньше и персоналъ служащихъ кассы былъ скомплектованъ

уже съ мая мѣсяца; во-вторыхъ, въ составленной смѣтѣ не были предусмотрѣны расходы по оплатѣ жалованья кассира кассы, регистратора и сторожа.

Расходъ на 1911 годъ по кассѣ выразился въ слѣдующей суммѣ:

	Ассигновано собраніемъ.	Дѣйствительный расходъ.		Остатокъ отъ смѣтнаго ассигнованія.		Перерасходъ.	
На вознагражденіе завѣдующаго кассой.	1200	1550	—	—	—	350	—
На вознагражденіе бухгалтера.	600	700	—	—	—	100	—
Тоже регистратора.	—	280	—	—	—	280	—
Тоже кассира	—	265	—	—	—	265	—
Тоже сторожа	—	98	40	—	—	98	40
На канцелярскіе расходы	400	609	53	—	—	209	53
На обзаведеніе кассы. . . .	300	78	08	221	92	—	—
,, устройство совѣщанія предсг. кр. т-въ.	500	386	81	113	19	—	—
,, разъѣзды	300	434	03	—	—	134	03
,, разовые повѣрочному совѣту.	100	45	—	55	—	—	—
Всего.	3400	4446	85	390	11	1436	96
				Перерасходъ.		1046	85

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, Правленіе имѣетъ честь просить принять слѣдующія постановленія:

1) Утвердить смѣту расходовъ кассы на 1912 годъ въ суммѣ 6330 рублей,

и 2) перерасходъ кассы за 1911 годъ въ суммѣ до 1046 р. 85 к. утвердить и разрѣшить отнести на счетъ запасной суммы губернскаго сбора.

Повѣрочный совѣтъ соглашается съ предложеніемъ Правленія.

Къ ст. 32.

№ 30.

Объ увеличеніи основного капитала кассы и расширеніи краткосрочнаго кредита въ государственномъ банкѣ до 100000 рублей.

Губернское собраніе очередной сессіи 1909 года, принявъ докладъ управы объ открытіи кассы мелкаго кредита, уполномочило управу возбудить ходатайство передъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о выдачѣ ссуды въ основной капиталъ кассы въ размѣрѣ 30000 руб., а также получить эту сумму и возбудить ходатайство передъ государственнымъ банкомъ объ открытіи губернской кассѣ краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 40000 рублей.

Въ исполненіе означеннаго постановленія управой былъ полученъ основной капиталъ кассы въ 30000 руб. и открыта губернская касса мелкаго кредита.

Для накопленія устойчивыхъ оборотныхъ средствъ, необходимыхъ для развитія ссудныхъ операцій кассы, правленіе сочло нужнымъ для начала назначить нѣсколько повышенные проценты по долгосрочнымъ вкладамъ. Благодаря этому за первые четыре мѣсяца своей дѣятельности касса собрала 158000 р. вкладовъ. Полученный такимъ образомъ оборотный фондъ представлялъ собой достаточную опору для развитія ссудной операціи кассы и правленіе получило возможность дважды понизить проценты по долгосрочнымъ вкладамъ, для того, чтобы оборотныя средства отъ вкладовъ обходились возможно дешевле и приближались по своей стоимости къ средствамъ, получаемымъ займомъ въ государственномъ банкѣ.

Помимо пріема вкладовъ, касса имѣетъ возможность получать оборотныя средства изъ государственнаго банка, который можетъ по существующимъ правиламъ открыть кассѣ кредитъ изъ 5% годовыхъ по спеціальному текущему счету.

Кредитъ въ государственномъ банкѣ не можетъ, конечно, замѣнить оборотныхъ средствъ, полученныхъ отъ вкладовъ, т. к. является кредитомъ только краткосрочнымъ, но принимая во вниманіе, что этотъ кредитъ обходится кассѣ только въ 5%, а также что форма спеціальнаго текущаго счета, въ которой открывается кредитъ, не представляетъ никакого риска, т. к. %% уплачиваются лишь по тѣмъ суммамъ, которыми касса въ дѣйствительности воспользуется, правленіе полагало бы крайне желательнымъ имѣть такой кредитъ въ государственномъ банкѣ для того, чтобы, въ свою очередь, открыть кредиты товариществамъ въ формѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ, которые хотя требуютъ наличности запасныхъ оборотныхъ средствъ на случай единовременнаго скопленія требованія ссудъ, но зато даютъ возможность

имѣть дѣла съ большимъ числомъ товариществъ и способствують увеличенію оборотовъ.

Согласно устава, обороты кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать 10 -кратнаго размѣра основного капитала; такимъ образомъ для Пензенской губернской кассы мелкаго кредита предѣльный оборотъ устанавливается въ 300000 рублей.

При наличности въ губерніи до 205 учрежденій мелкаго кредита, съ которыми касса имѣетъ вести дѣла, не считая 30 товариществъ, которыя будутъ открыты за счетъ спеціальнаго капитала кассы, предѣльный оборотъ кассы въ 300 тысячъ руб. уже теперь оказывается недостаточнымъ, т. к. на 1 февраля с. г. обороты кассы достигли—по вкладамъ 296471 руб., по займамъ 625 рублей и для дальнѣйшаго развитія дѣла представляется необходимымъ увеличить основной капиталъ кассы до 50000 рублей.

Въ виду изложеннаго, правленіе имѣетъ честь просить собраніе принять слѣдующія постановленія:

1) уполномочить правленіе кассы мелкаго кредита возбудить ходатайство передъ подлежащими правительственными учрежденіями о дополнительной ссудѣ въ основной капиталъ кассы въ размѣрѣ 20000 рублей, на основаніяхъ, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ 19 іюля 1910 года, а также получить эту ссуду;

2) уполномочить правленіе кассы мелкаго кредита возбудить ходатайство передъ государственнымъ банкомъ объ увеличеніи краткосрочнаго кредита губернской кассѣ мелкаго кредита до 100000 рублей въ формѣ спеціальнаго текущаго счета.

Повѣрочный совѣтъ кассы соглашается съ предложеніемъ правленія.

Къ ст. 12-г.

№ 38.

По ходатайству дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія управы Ф. П. Боголюбова о денежномъ пособіи.

Дѣлопроизводитель ветеринарнаго отдѣленія управы Ф. П. Боголюбовъ, въ виду исполнившагося 25-лѣтія службы своей въ губернскомъ земствѣ, въ виду крайне стѣсненныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ, ходатайствуетъ о назначеніи ему какого-либо денежнаго пособія.

Г. Боголюбовъ поступилъ на службу въ управу въ январѣ 1885 года и состоялъ вначалѣ дѣлопроизводителемъ по земскому страхованію, а также по распланированію усадебныхъ мѣстъ, затѣмъ дѣлопро-

С. С. Р.

изводителемъ по страхованію рогатаго скота и лошадей при Пензенской уѣздной земской управѣ, съ 1895 г. до 1899 былъ помощникомъ дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія губернской управы, а съ 1899 г. состоитъ въ настоящей должности, съ окладомъ жалованья 55 рублей въ мѣсяцъ.

Во вниманіе къ долголѣтней службѣ г. Боголюбова, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе назначить ему въ пособіе триста рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1911 г.

Къ ст. 12-г.

№ 39.

По ходатайству вдовы дорожнаго десятника М. И. Ежовой о денежномъ пособіи на воспитаніе дѣтей.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г. (въ засѣданіи 19 декабря), по докладу управы ассигновано было вдовѣ умершаго отъ холеры дорожнаго десятника Маріи Ивановны Ежовой въ единовременное пособіе 360 руб.

Нынѣ г. Ежова вновь проситъ управу представить собранію ея ходатайство о назначеніи ей пособія, при чемъ объясняетъ, что сынъ ея находится въ IV классѣ Духовной Семинаріи, а дочь въ V классѣ гимназіи; и что безъ посторонней помощи она не только не имѣетъ возможности закончить ихъ образованіе, но даже не можетъ ихъ содержать, такъ какъ прошлогоднее земское пособіе уже израсходовано, а другихъ средствъ она не имѣетъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа проситъ собраніе назначить вдовѣ дорожнаго десятника М. И. Ежовой въ виду ея бѣдственнаго положенія единовременное пособіе, хотя бы въ размѣрѣ ста (100) рублей.

Къ ст. 12-б.

№ 40.

По ходатайству чертежника санитарнаго отдѣленія управы В. А. Кондрашева о пособіи на леченіе.

Чертежникъ санитарнаго отдѣленія губернской управы В. А. Кондрашевъ, представляя два медицинскихъ свидѣтельства, ходатайствуетъ о назначеніи ему денежнаго пособія на поѣздку для излеченія глазъ въ одну изъ университетскихъ клиникъ, при чемъ въ прошеніи своемъ объясняетъ, что „вслѣдствіе преклонныхъ лѣтъ и усиленнаго напряженія

зрѣнія при исполненіи чертежныхъ работъ, зрѣніе его ослабло до minimum'а".

Пользуясь ссудами въ счетъ жалованья, онъ дважды уже ѣздилъ въ г. Самару къ окулисту Маркову для леченія и операціи глазъ и оба раза получалъ облегченіе, но, поступая опять на ту же работу, впослѣдствіи снова терялъ здоровье. Оставить же службу Кондрашевъ не можетъ, такъ какъ существуетъ съ семействомъ только получаемымъ имъ жалованьемъ.

В. А. Кондрашевъ поступилъ на службу въ управу 26 сентября 1908 года, на должность чертежника сначала въ страховое, а потомъ въ санитарное отдѣленіе. Жалованье получаетъ 30 р. въ мѣсяцъ. До поступленія въ губернскую управу, въ продолженіи 3½ лѣтъ служилъ въ Нижне-Ломовской уѣздной земской управѣ и около 4 лѣтъ въ Чембарскомъ уѣздномъ земствѣ.

В. А. Кондрашевъ—весьма усердный и полезный работникъ.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы назначить Кондрашеву пособіе на леченіе въ размѣрѣ ста рублей, каковую сумму и проситъ внести въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 25-б.

№ 41.

По ходатайству помощника регистратора управы И. П. Войденова о пособіи на леченіе.

Помощникъ регистратора И. П. Войденовъ проситъ управу ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ему пособія на леченіе.

Какъ видно изъ представленнаго при прошеніи медицинскаго свидѣтельства Пензенскаго городского врача Крамольскаго, Войденовъ страдаетъ серьезною болѣзнею, которая, по заключенію врача, требуетъ систематическаго леченія.

По объясненію Войденова, получаемаго имъ жалованья для леченія недостаточно, такъ какъ его семья состоитъ изъ 5 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ трое въ учебныхъ заведеніяхъ.

Г. Войденовъ поступилъ на штатную службу въ губернскую управу помощникомъ регистратора въ 1897 г., жалованья получаетъ въ послѣднее время 50 рублей въ мѣсяцъ.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія и принимая во вниманіе продолжительную службу просителя, а также многочисленность его семьи, губернская управа съ своей стороны полагала бы назначить г. Войденову пособіе на леченіе въ 100 рублей, каковую сумму и проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ 1912 г.

Къ ст. 12-б.

№ 42.

По ходатайству архиваріуса губернской управы И. А. Журавлева о пособіи на леченіе.

Архиваріусъ губернской управы И. А. Журавлевъ ходатайствуетъ о пособіи на леченіе. Представленное имъ свидѣтельство старшаго врача губернской земской больницы Д. С. Щеткина удостовѣряетъ, что г. Журавлевъ дѣйствительно боленъ и нуждается въ серьезномъ леченіи.

И. А. Журавлевъ состоитъ на службѣ въ губернской управѣ съ 1 сентября 1893 г.: вначалѣ по должности писца получалъ жалованья 60 р. въ годъ: въ настоящее время занимаетъ должность архиваріуса съ жалованьемъ въ 360 р. въ годъ (съ 1 марта 1909 г.)

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа съ своей стороны проситъ собраніе ассигновать Журавлеву въ пособіе 75 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 12-а, г.

№ 44.

Справка о предположенныхъ, но не произведенныхъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года баллотировкахъ по назначенію пособій разнымъ лицамъ.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года были предположены, но не произведены слѣдующія баллотировки:

1) По докладамъ № 57 очередному собранію и заключенію редакціонной комиссіи № 54а единовременное пособіе въ 60 рублей матери умершаго палатнаго служителя психіатрической лечебницы губернскаго земства Петра Кротова (журналъ собранія отъ 11 декабря 1911 г. ст. 114а).

2) По тому же докладу—пожизненное пособіе по 60 руб. въ годъ хожалкѣ психіатрической лечебницы Татьянѣ Логиновнѣ Володиной —(журналъ отъ 11 декабря 1911 г. ст. 114а).

3) По тому же докладу—награда въ 100 р. служителю психіатрической лечебницы Клементію Сѣрову (журналъ собранія 11 декабря ст. 114а).

4) По тому же докладу—награда въ 40 р. служителю психіатрической лечебницы Якову Иванушкину (ст. 114а.).

5) По тому же докладу—награда въ 35 р. служителю психіатрической лечебницы Григорію Хоханову (ст. 114а).

6) По тому же докладу—награда въ 50 р. хожалкѣ психіатрической лечебницы Ольгѣ Колоновской (ст. 114а).

7) По докладу № 58 очередному собранію 1911 года и заключенію редакціонной комиссіи № 54а, увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя больницы съ 7 до 10 р. въ мѣсяцъ (журналъ собранія отъ 11 декабря 1911 года ст. 114б).

8) По тому же докладу—ежегодное пособіе въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1912 года, по 300 р. въ годъ—семьѣ умершаго письмоводителя конторы больницы Соколова (ст. 114б).

9) По тому же докладу—единовременное пособіе въ 180 р. семьѣ умершаго печника больницы Армашева (ст. 114б).

10) По докладу № 54 очередному собранію 1911 г. и заключенію редакціонной комиссіи (№ 54а ст. 7) увеличеніе квартирныхъ діакону больничной церкви съ 150 р. до 240 р. въ годъ (журналъ собранія 11 декабря 1911 года ст. 114в.).

Къ ст. 20.

№ 51а.

По поводу предложенія г. Пензенскаго губернатора губернской земской управѣ о внесеніи вновь на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопроса объ ассигнованіи 2500 рублей на улучшеніе питьевыхъ источниковъ въ уѣздахъ Пензенской губерніи.

Г. Пензенскій губернаторъ 27-го сего января за № 133 обратился къ губернской земской управѣ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Не встрѣчая препятствій къ приведенію въ дѣйствіе постановленій губернскаго земскаго собранія отъ 12 до 13 декабря 1911 г. по вопросу о санитарной и эпидемической организаціяхъ я, вмѣстѣ съ тѣмъ, нахожу необходимымъ предложить управѣ внести вновь на разсмотрѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ объ ассигнованіи 2500 рублей на улучшеніе питьевыхъ источниковъ губерніи по указанію санитарныхъ врачей и уѣздныхъ управъ. Необходимость такого ассигнованія подтверждается данными, имѣющимися во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія, а именно - въ нѣкоторыхъ селахъ изъ года въ годъ наблюдается эпидемія брюшного тифа, причину которой слѣдуетъ искать въ недоброкачественности воды, употребляемой жителями для питья и для другихъ потребностей; какъ примѣръ можно указать на с. Нечаевку, Городищенскаго уѣзда, с. Мака-

ровку въ Саранскомъ уѣздѣ, с. Кевдо-Мельситово въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ и др. Поэтому нельзя не признать, что вопросъ объ улучшеніи водоснабженія достаточно назрѣлъ и составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ мѣропріятій при заботѣ о санитарномъ благоустройствѣ.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что согласно закона 15 мая 1911 года губернское земство могло бы возбудить ходатайство объ отпускѣ правительственнаго пособія въ размѣрѣ, ассигнуемомъ изъ земскихъ средствъ и, такимъ образомъ, образовалась бы сумма въ 5000 руб.—вполнѣ достаточная для улучшенія питьевыхъ источниковъ во многихъ мѣстахъ губерніи.

Объ этомъ сообщаю губернской земской управѣ въ дополненіе къ предложенію отъ 26 декабря 1911 года за № 1827 по поводу утвержденія постановленій губернскаго земскаго собранія".

Предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года губернской земской управой въ числѣ прочихъ ходатайствъ по санитарной части было возбуждено слѣдующее:

12) на улучшеніе питьевыхъ источниковъ по указанію санитарныхъ врачей и уѣздныхъ управъ ассигновать 2500 рублей и возбудить ходатайство о пособіи отъ правительства на тотъ же предметъ въ такой же суммѣ (кромѣ уже полученнаго пособія въ размѣрѣ 1000 р.).

Приведенное ходатайство управы собраніемъ было отклонено и принято предложеніе г. предсѣдателя собранія, находившаго желательнымъ войти съ представленіемъ предъ г. начальникомъ губерніи объ отпускѣ средствъ на трудовую помощь населенію, которая, помимо матеріальной поддержки, должна имѣть цѣлью работы по очисткѣ зараженныхъ водныхъ источниковъ губерніи.

Представленіе предъ начальникомъ губерніи управой возбуждено 8 февраля с. г., но отвѣта еще не получено.

Губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго чрезвычайнаго собранія вышеизложенное предложеніе г. губернатора.

Къ ст. 12-г.

№ 58.

Объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону Тихвинской церкви при больницѣ губернскаго земства Алексѣю Благославову.

Діаконъ больничной церкви Алексѣй Благославовъ поданнымъ прошеніемъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отводѣ ему квартиры при больницѣ или объ увеличеніи квартирнаго пособія до 300 р. въ годъ. Въ настоящее время діаконъ Благославовъ получаетъ жалованія 360 р. и квартирныхъ 150 р. въ годъ.

Изъ прошенія видно, что, помимо совершенія разныхъ церковныхъ требъ, ему приходится во всякое время бывать въ больницѣ для выдачи метрическихъ справокъ и выписей, поэтому занять квартиру въ отдаленности отъ больницы онъ считаетъ неудобнымъ; подыскать же подходящую квартиру вблизи больницы не представляется возможнымъ въ виду дороговизны ихъ и незначительнаго квартирнаго пособія, получаемаго имъ.

Губернская управа, находя прошеніе діакона Благославова заслуживающимъ удовлетворенія, въ виду дѣйствительно возрастающей стоимости квартиръ, проситъ губернское земское собраніе увеличить ему квартирное пособіе съ 150 р. до 240 р. въ годъ, т. е., на 90 руб., каковую сумму разрѣшить внести въ расходную смѣту на 1912 годъ.

Къ ст. 42, 45.

№ 68.

По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, образованнаго по закону 11-го Іюня 1895 года.

Дорожно-строительная дѣятельность Пензенскаго губернскаго земства заключалась въ текущемъ году, согласно постановленія очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года, въ нижеслѣдующемъ:

1) Въ продолженіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 58886 р. 51 к.

2) Въ выполненіи работъ по смѣтамъ на текущій 1911 годъ на сумму . . . . 96825 р. 23 к.

А всего на сумму . . . . 155711 р. 74 к.

Кромѣ того производились нѣкоторыя неотложныя работы въ счетъ —5% запасной суммы дорожнаго капитала, о которыхъ будетъ доложено собранію при обзорѣ дорожно-строительныхъ работъ по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Работы по устройству вновь и перестройкѣ существующихъ сооруженій производились въ текущемъ году уѣздными управами подряднымъ и хозяйственнымъ способами и согласно приложенной при семъ вѣдо-

мости на выполненіе таковыхъ къ 1-му ноября сего года израсходованы слѣдующія суммы:

Уѣзды:	Назначено къ выполненію.				Выполнено къ 1-му Ноября 1911 г.				Подлежитъ къ выполненію въ 1911 г.	
	По смѣтъ прежнихъ лѣтъ.		По смѣтамъ 1911 г.		По смѣтъ прежнихъ лѣтъ.		По смѣтамъ 1911 г.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Пензенск. уѣзду.	1914	39	10420	10	1857	63	11343	96	578	47
„ Мокшанскому „	4257	02	5879	18	1199	04	3083	07	5854	09
„ Городищенск „	11319	93	5748	—	3076	—	2949	96	11041	97
„ Чембарскому „	701	70	7122	—	701	20	3163	30	4234	20
„ Краснослобод. „	4833	27	8491	68	2390	05	2209	40	8438	56
„ Н.-Ломовск. „	5807	45	7649	35	4227	81	3647	19	5736	25
„ Наровчатск. „	4469	03	5271	—	2797	99	3853	—	5865	88
„ Керенскому „	3835	12	8078	96	856	50	6476	95	4840	34
„ Саранскому „	13832	59	7205	—	3950	86	1821	20	14894	76
„ Инсарскому „	4977	86	7344	54	2418	91	2357	15	7546	34
Итого	55948	36	73209	81	23475	99	40905	18	69030	86

Текущій же ремонтъ дорожныхъ сооруженій производится уѣздными управами хозяйственнымъ способомъ, исключая Чембарскаго уѣзда, гдѣ и эти работы сданы были подрядчикамъ и по свѣдѣніямъ, представ-

леннымъ уѣздными управами въ губернскую къ 1-му ноября сего года, на этотъ предметъ израсходовано:

Уѣзды:	Назначено къ выполненію. По смѣтѣ прежнихъ лѣтъ. Руб.	К.	По смѣтамъ 1911 г. Руб.	К.	Выполнено къ 1-му ноября 1911 г. По смѣтѣ прежнихъ лѣтъ. Руб.	К.	По смѣтамъ 1911 г. Руб.	К.	Подлежитъ къ выполненію въ 1911 г. Руб.	К.
По Пензенск. уѣзду.	—	—	2793	—	—	—	3039	06	—	—
,, Мокшанскому ,,	2439	22	3410	—	2439	22	2555	20	854	80
,, Городищенск. ,,	498	93	3232	—	36	25	275		3419	68
,, Чембарскому ,,	—	—	2430	95	—	—	2371	59	59	36
,, Краснослобод. ,,	—	—	1329	82	—	—	977	84	351	98
,, Наровчатск. ,,	—	—	3729	—	—	—	3266	44	462	56
,, Керенскому ,,	—	—	2422	—	—	—	2795	68	—	—
,, Н.-Ломовск. ,,	—	—	3544	93	—	—	2012	40	1532	55
,, Саранскому ,,	—	—	2920	—	—	—	3044	05	—	—
,, Инсарскому ,,	—	—	2596	—	—	—	2416	79	179	21
Итого	2938	15	28407	70	2475	47	22754	05	6860	16

Господинъ Пензенскій губернаторъ, ссылаясь на ст. 719 Уст. Пут. Сообщ., согласно которой устройство и содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено

положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, относится къ обязанностямъ земскихъ учрежденій, и что отсутствіе путеуказательныхъ вѣхъ на такихъ дорогахъ, какъ на Борисовку и Рамзай и друг., по которымъ бываетъ постоянно большое движеніе, дѣлаетъ ихъ небезопасными для проѣзда во время сильныхъ вьюгъ и метелей, предложилъ Пензенской губернской земской управѣ внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на постановку въ зимнее время вѣхъ на вышеозначенныхъ дорогахъ.

Представляя настоящее предложеніе господина Пензенскаго губернатора на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ довести до свѣдѣнія собранія о нижеслѣдующемъ постановленіи губернскаго земскаго собранія сессіи 1897 года по этому вопросу.

Губернское земское собраніе сессіи 1897 года постановило: принять ремонтное содержаніе дорожныхъ сооруженій, устройство которыхъ принято на счетъ земства, на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, оставивъ попрежнему на владѣльцахъ изъ установленной частной натуральной повинности. только содержаніе полотна, зимнее вѣшеніе дорогъ и ремонтъ тѣхъ сооруженій, устройство которыхъ еще не произведено на средства спеціальнаго дорожнаго капитала.

Вышеизложенное постановленіе собранія, какъ это усматривается изъ доклада управы, относится не только къ трактамъ, перечисленнымъ изъ разряда проселочныхъ въ разрядъ коммерческихъ, но и къ упраздненнымъ почтовымъ трактамъ. такъ какъ тѣмъ же губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1897 года, постановлено: никакихъ средствъ на содержаніе полотна и постановку вѣхъ на этихъ трактахъ не ассигновать.

Такимъ образомъ, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1897 года, земствомъ ремонтируются и поддерживаются въ проѣздномъ видѣ только принятыя въ вѣдѣніе земства дорожныя сооруженія, какъ на коммерческихъ (бывшихъ проселочныхъ), такъ и на упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ, а содержаніе полотна, съ постановкой въ зимнее время вѣхъ на этихъ трактахъ, возложено на владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ пролегаютъ дороги. На почтовыхъ же трактахъ исправленіе полотна и постановка вѣхъ въ зимнее время производится земствомъ. Но такъ какъ владѣльцы обыкновенно ничего не дѣлаютъ на такихъ дорогахъ, которыя частично содержатся и оборудуются земствомъ, то полотно на коммерческихъ и упраздненныхъ почтовыхъ дорогахъ находится въ очень плохомъ для проѣзда состояніи.

Съ подобнымъ предложеніемъ объ исправленіи полотна на коммерческихъ и упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ на счетъ средствъ уѣздныхъ земствъ обратился г. Пензенскій губернаторъ къ уѣзднымъ земскимъ управамъ и изъ докладовъ уѣздныхъ управъ и постановленій

уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу усматривается слѣдующее:

1) Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы по предложенію г. Пензенскаго губернатора, о включеніи въ § IV расходной смѣты кредита на дорожную повинность въ размѣрѣ, вызываемомъ необходимостью для приведенія дорогъ въ исправное состояніе, постановило: ассигнованій на дорожную повинность по § IV смѣтъ земства не производить до болѣе благопріятнаго въ денежномъ отношеніи времени.

2) Городищенское уѣздное земское собраніе внесло въ уѣздную смѣту 1912 года, согласно доклада дорожной комиссіи по этому вопросу, 1600 руб. на поддержаніе земляного полотна въ удовлетворительномъ состояніи. За счетъ этой суммы должно быть произведено исправленіе не только полотна на коммерческихъ трактахъ, но и на нѣкоторыхъ проселочныхъ дорогахъ по разсчету 4 руб. на версту.

3) Краснослободское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной управы, по предложенію господина Пензенскаго губернатора, о приведеніи въ исправное состояніе грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ, постановило: поручить управѣ детально разработать этотъ вопросъ съ составленіемъ предположенія о стоимости работъ по содержанію дорогъ и представить свое заключеніе будущему очередному губернскому земскому собранію.

4) Пензенское уѣздное земское собраніе отложило, въ виду неразработанности доклада объ устройствѣ и содержаніи полотна дорогъ, обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго очередного собранія.

5) Наровчатское уѣздное земское собраніе поручило управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ по существу, и представить къ будущему очередному земскому собранію докладъ объ изысканіи средствъ на ремонтъ полотна дорогъ.

6) Чембарское уѣздное земское собраніе постановило: просить управу принять мѣры къ понужденію лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ исправленіе грунтовыхъ торговыхъ дорогъ, озаботиться приведеніемъ дорогъ въ исправный видъ и къ будущему очередному земскому собранію просить управу сдѣлать обслѣдованіе, составить распредѣленіе дорожныхъ районовъ и смѣты потребныхъ расходовъ и представить ихъ на разсмотрѣніе собранія.

7) Керенское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы, по предложенію господина Пензенскаго губернатора, о внесеніи въ § IV расходной смѣты кредитовъ на дорожную повинность въ размѣрѣ, вызываемомъ необходимостью приведенія дорогъ въ исправное состояніе, постановило: предложеніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію.

8) Инсарское уѣздное земское собраніе, обсудивъ этотъ вопросъ, постановило: ассигнованій на 1912 годъ для содержанія проселочныхъ трактовъ не производить.

9) Саранское уѣздное земское собраніе постановило: поручить управѣ всѣ дороги, содержимыя на счетъ земства, раздѣлить на участки, съ отнесеніемъ къ каждому изъ нихъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ дороги проходятъ и означенныя распредѣленія участковъ представить на одобреніе ближайшаго земскаго собранія.

Такимъ образомъ почти всѣ уѣздныя земства, за исключеніемъ Городищенскаго, отказались по тѣмъ или другимъ причинамъ принять съ будущаго 1912 г. на счетъ уѣздныхъ земствъ расходъ по поддержанію въ исправномъ видѣ полотна на земскихъ коммерческихъ трактахъ.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе: 1) что расходъ по исправленію полотна вмѣстѣ съ постановкой въ зимнее время вѣхъ на коммерческихъ и упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ опредѣляется по разсчету, принятому для почтовыхъ трактовъ, 8 руб. на пог. версту, въ суммѣ около 1771×8=14168 руб.; 2) что средствъ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала не хватаетъ даже на ремонтъ и поддержаніе принятыхъ въ вѣдѣніе земства дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ и упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ; 3) что исправленіе полотна и постановка вѣхъ большихъ денежныхъ затратъ со стороны владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ пролегаютъ дороги, не требуютъ,—губернская управа, съ своей стороны, полагала бы особыхъ средствъ изъ дорожнаго капитала на этотъ предметъ не ассигновывать.

Согласно предложенія Наровчатскаго, Н.-Ломовскаго и Керенскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, исправленіе полотна на упраздненныхъ почтовыхъ трактахъ можетъ быть достигнуто безъ всякихъ затратъ со стороны земства и безъ ущерба для населенія. Такое исправленіе дорожнаго полотна можетъ быть осуществлено посредствомъ его вспашки, и при этомъ половинную часть дороги, т. е. 15 саж., слѣдуетъ на нѣкоторое время освободить отъ проѣзда и сдать года на два или на три подъ посѣвъ хлѣбовъ, съ условіемъ, чтобы на послѣдній годъ посѣва земля была засѣяна костромъ съ пыреемъ для того, чтобы получился твердый грунтъ земли подъ полотно дороги къ началу ѣзды.

По исправленіи такимъ образомъ одной половины дороги приступаютъ къ другой.

Къ исправленію полотна на упраздненныхъ и существующихъ почтовыхъ трактахъ указаннымъ выше способомъ приступила уже Керенская уѣздная земская управа и сдала свои тракты подъ посѣвъ хлѣбовъ на указанныхъ выше условіяхъ на 6 лѣтъ за 2×6840=13680 р.,

но вырученныя такимъ образомъ деньги, по мнѣнію губернской управы, должны быть употреблены исключительно на ремонтъ и оборудованіе этихъ же трактовъ. Керенское же уѣздное земское собраніе постановило употребить эти деньги на постройку гимназіи, что, по мнѣнію губернской управы, неправильно, т. к. изъ разъясненія Сената по аналогичному вопросу о правѣ учрежденій завѣдующихъ дорогами пользоваться растущимъ на ней лѣсомъ усматривается, что земство не имѣетъ права извлекать выгоды изъ этой земли, а лишь покрывать издержки на оборудованіе и приведеніе дороги въ исправность.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что приведенный выше способъ исправленія 30 саж. ширины полотна упраздненныхъ и существующихъ почтовыхъ трактовъ особыхъ затратъ со стороны земства не требуетъ и дастъ возможность при помощи вырученныхъ арендныхъ денегъ привести эти тракты въ удобопроѣздное состояніе, то губернская управа, съ своей стороны, полагала бы разрѣшить не только Н.-Ломовскому, Керенскому и Наровчатскому, но и другимъ уѣзднымъ земствамъ примѣнять упомянутый способъ исправленія полотна на упраздненныхъ и существующихъ почтовыхъ трактахъ.

Прошлогоднее губернское земское собраніе постановило, по предложенію гласнаго Бочкарева, пересмотрѣть правила о содержаніи техническаго персонала съ цѣлью сокращенія его и удешевленія стоимости работъ, производимыхъ подъ его руководствомъ.

Опытъ другихъ земствъ, а также и нашего, показалъ, что при существующей поуѣздной организаціи, нѣтъ возможности безъ ущерба дѣлу сократить существующій штатъ, такъ какъ нельзя оставлять почти безъ всякаго надзора большое количество дорожныхъ сооруженій (около 1498 мостовъ общей длиной около 13, 87 пог. верстъ и 832 гатей общей длиной около 144, 85 верстъ), разбросанныхъ по всей губерніи на протяженіи около 2200,2 верстъ. Съ другой стороны, нельзя и оставлять безъ постояннаго, а иногда и безотлучнаго надзора, даже при подрядномъ способѣ производства работъ, болѣе серьезныя работы какъ по постройкѣ вновь, такъ и по ремонту существующихъ сооруженій.

Правильный и своевременный ремонтъ сооруженій имѣетъ громадное значеніе не только для удобнаго сообщенія по трактамъ, но и для ихъ долговѣчности. Не исправленныя своевременно выбоины на гатяхъ и провалы у пріуховъ и друг., не требующіе вначалѣ большихъ расходовъ, влекутъ за собой при дальнѣйшемъ разрушеніи значительныя затраты для ихъ исправленія. Весь ремонтъ состоитъ изъ мелочей и не требуетъ большихъ средствъ, но главнымъ образомъ постоянный внимательный надзоръ компетентныхъ лицъ. Къ тому же расходъ по содержанію техническаго персонала въ Пензенской губерніи даже ниже

средняго по сравненію съ другими губерніями. Кромѣ того большинство уѣздныхъ земствъ пользуются тѣмъ же техническимъ персоналомъ для выполненія своихъ уѣздныхъ работъ по гражданскимъ постройкамъ и дорожному строительству изъ уѣздныхъ средствъ

Вообще техническій персоналъ выполняетъ разныя порученія техническаго характера уѣздныхъ и губернскаго земствъ, каковыхъ, въ виду многихъ и разнаго характера запросовъ изъ министерствъ и другихъ земствъ и разныхъ правительственныхъ и другихъ учрежденій, въ послѣднее время очень много.

Въ виду вышеизложеннаго нельзя въ принципѣ не согласиться съ Саранскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое ходатайствуетъ передъ губернскимъ объ увеличеніи, за усиленный трудъ, дорожнымъ десятникамъ оклада жалованья до 480 руб въ годъ, но принимая во вниманіе вышеизложенное предложеніе губернскаго собранія объ сокращеніи расхода на техническій персоналъ, губернская управа не находитъ возможнымъ поддержать такое ходатайство.

Однако, единственное, что безъ особаго ущерба дѣлу, можетъ быть сокращено по технической организаціи, это ассигнованіе на содержаніе канцелярій при уѣздныхъ управахъ, такъ какъ отчетность по расходованію суммъ на коммерческихъ трактахъ можетъ быть сосредоточена при губернской управѣ, какъ это практикуется по отношенію расходовъ на почтовыхъ трактахъ.

Къ тому же такая постановка дѣла отзовется благопріятно на аккуратномъ и правильномъ веденіи отчетности, такъ какъ опытъ показалъ, что отчетность по дорожному строительству на коммерческихъ трактахъ ведется при уѣздныхъ управахъ крайне неаккуратно и часто расходы разносятся по кредитамъ неправильно и кромѣ того у нихъ обыкновенно не имѣется даже книгъ для личныхъ счетовъ сооруженій и подрядчиковъ, на что неоднократно было указано, какъ уѣздными, такъ и губернскимъ земскими собраніями. Такимъ образомъ изъ ассигнуемыхъ въ настоящее время 3500 руб. (по 350 руб. на уѣздъ) на содержаніе канцелярій при уѣздныхъ управахъ можно сократить 2500 р., оставивъ каждому уѣзду по 100 р. на канцелярскіе расходы.

На содержаніе въ будущемъ 1912 году техническаго персонала и канцелярій при губернской и уѣздныхъ управахъ губернская управа предполагаетъ внести въ смѣту ту же сумму, которая была внесена въ утвержденныя собраніемъ смѣты на прежніе и текущій годъ, за исключеніемъ суммы на содержаніе канцелярій при уѣздныхъ управахъ, каковую, по мнѣнію губернской управы, можно сократить на 2500 руб. и такимъ образомъ стоимость технической организаціи выразится въ слѣдующей суммѣ:

1) На техническій персоналъ и канцеляріи при губернской управѣ:

а) На содержаніе инженера........ .... 3000 р.

б) На разъѣзды члена губернской управы и инженера.. 600 р.
в) На содержаніе дѣлопроизводителя (онъ же и счетоводъ.) 900 р.
г) На содержаніе писца........................ 360 р.
д) На содержаніе чертежника........................ 480 р.
е) На канцелярскіе расходы и выписку техническихъ книгъ и журналовъ.............................. 480 р.
ж) На пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инстументовъ. 200 р.

Итого........ 6020 р.

II. На техническій персоналъ и канцеляріи при уѣздныхъ управахъ:
а) На содержаніе 10 уѣздныхъ техниковъ по 1000 р. и на разъѣзды вмѣстѣ съ суточными по 400 р. каждому... 14000 р.
б) На содержаніе 20 десятниковъ, считая по 360 руб. 7200 р.
в) На содержаніе канцелярій при 10 уѣздныхъ земскихъ управахъ по 100 руб. .... 1000 р.

Итого....... 22200 р.

А всего............... 28220 р.

Часть же этого расхода, т. е. 15420, предположено отнести, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 г. въ счетъ спеціально-дорожнаго капитала, а 12800 руб. въ счетъ губернскаго земскаго сбора.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса о новыхъ сооруженіяхъ, предположенныхъ уѣздными земскими собраніями къ постройкѣ въ будущемъ 1912 году, губернская управа находитъ необходимымъ прежде всего доложить губернскому земскому собранію о размѣрахъ тѣхъ дорожныхъ средствъ, которыми губернское земство въ состояніи будетъ располагать въ будущемъ 1912 году.

Какъ это видно изъ баланса о состояніи дорожнаго капитала на 1-е января 1912 года, свободный, не имѣющій опредѣленнаго назначенія, остатокъ дорожнаго капитала къ 1 января 1912 года опредѣляется въ 42400 руб. 93 коп. Къ этому въ 1912 г. прибавляется:

1) Текущій окладъ 1912 года, подлежащій отчисленію изъ губернскихъ средствъ............ 126218 р. 39 к.
2) Попудный сборъ на ремонтъ Каменскаго шоссе.................................. 1650 р.

А всего такимъ образомъ въ будущемъ году можно было бы разсчитывать на 170269 руб. 32 коп., но при условіи поступленія не только всего оклада 1912 года, но и всѣхъ недоимокъ.

Имѣя, однако, въ виду, что въ дѣйствительности, по примѣру прежнихъ лѣтъ, размѣръ поступленія недоимокъ вмѣстѣ съ окладомъ превыситъ сумму годового оклада въ общемъ не болѣе, чѣмъ на 10%, то и приростъ наличныхъ средствъ дорожнаго капитала, на который, въ виду благонадежности поступленій, можно разсчитывать для смѣты 1912 года, составитъ:

1) Поступленій въ счетъ недоимокъ и оклада въ общей сложности около .... 139000 р.

2) Попудный сборъ Каменскаго шоссе............ 1650 р.

Итого...... 140650 р.

Исключивъ изъ этой суммы:

а) 21239 руб. 57 коп., необходимыхъ на уплату 1/10 части позаимствованныхъ у правительства 174000 р.,

б) содержаніе техническаго персонала и канцеляріи въ счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала 15420 руб.,

в) содержаніе помѣщенія для дорожнаго отдѣленія 360 руб.,

г) содержаніе сторожа для дорожнаго отдѣла 216 руб.

Собственно на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ сооруженій останется около 103414 руб. 43 коп.

Вышеупомянутой суммы 103414 руб. 43 коп. не хватаетъ на удовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о постройкѣ новыхъ и перестройкѣ существующихъ сооруженій вмѣстѣ съ текущимъ ремонтомъ, такъ какъ нѣкоторыми земствами (Пензенскимъ, Мокшанскимъ, Н.-Ломовскимъ, Наровчатскимъ, Чембарскимъ, Керенскимъ, Городищенскимъ и др.) представлено смѣтъ и проектовъ выше предположенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 9000 руб. на уѣздъ.

Смѣтъ и проектовъ по предположеніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній представлено на сумму 137596 руб. 56 коп.

Поэтому губернская управа съ своей стороны полагала бы исключить изъ предположеній уѣздныхъ земскихъ собраній менѣе неотложныя работы, но по нѣкоторымъ уѣздамъ, гдѣ потребность въ неотложныхъ работахъ превышаетъ норму 9000 руб., отнести нѣкоторыя дѣйствительно необходимыя работы за счетъ 15000 руб., предположенныхъ отчислить на 1912 г. изъ губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Всѣ свои соображенія по этимъ вопросамъ губернская управа имѣетъ честь представить собранію отдѣльно по каждому уѣзду.

Пензенскій уѣздъ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1910 года было ассигновано изъ дорожнаго капитала на постройку вновь и капитальный ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій вмѣстѣ съ разборкою и устройствомъ вновь Краснаго и Бригадирскаго мостовъ . . 10003 р. 10 к.

На текущій ремонтъ сооруженій и пропускъ весеннихъ водъ было отпущено . . . . 2793 р. — к.

Невыполненныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ осталось къ 1-му января 1911 года всего на сумму. . . . 1914 р. 39 к.

Кромѣ того губернская управа журнальными постановленіями отъ 9 марта с. г. за № 8956 и 11 іюля за № 22408 отчислила въ распоряженіе уѣздной управы изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала нѣкоторыя суммы на производство слѣдующихъ неотложныхъ работъ, а именно:

1) На замощеніе полотна насыпи надъ желѣзо-бетонной трубой на 3 верстѣ Саратовскаго тракта. . 244 р. — к.

2) На дополнительныя сверхсмѣтныя работы по постройкѣ моста у Тамбовской заставы по Саратовскому тракту . . . . 103 р. — к.

3) На постройку моста чер. овр. Крутенькій . . . 70 р. — к.

Такимъ образомъ, по Пензенскому уѣзду подлежало къ производству въ текущемъ году работъ въ счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала всего на сумму . . . . 15127 р. 49 к.

Въ настоящее время всѣ работы, какъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, такъ и назначенныя по смѣтамъ текущаго года, выполнены, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ работъ, о коихъ дастъ болѣе подробныя свѣдѣнія приложенная при семъ вѣдомость о положеніи всѣхъ работъ къ 1 ноября сего года.

Пензенское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы по ходатайствамъ Колоярскаго общества и землевладѣльца Сазонова, постановило: ходатайство Колоярскаго общества, Безсоновской волости и землевладѣльца Сазонова удовлетворить и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи къ оборудованію за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала слѣдующихъ сооруженій, указанныхъ въ нижеизложенныхъ ходатайствахъ упомянутыхъ лица и общества. Ходатайство Колоярскаго общества заключается въ постройкѣ за счетъ земства въ с. Б.-Колояркѣ моста черезъ оврагъ, который нынѣ пересѣкаетъ прежнее направленіе Старо-Московскаго тракта и вынудилъ, вслѣдствіе разборки ветхаго моста, установить сообщеніе по объѣздному пути. Какъ упомянутое сооруженіе, такъ и мостъ черезъ р. Колояръ передъ с. Грабово, о постройкѣ котораго ходатайствуетъ землевла-

дѣлецъ Сазоновъ, находятся на принятомъ земствомъ къ оборудованію трактѣ Пенза—Лунино—Пелетьма—Саранскъ.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что свободныхъ средствъ изъ дорожнаго капитала на постройку этихъ сооруженій въ 1912 году не имѣется, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы вопросъ о принятіи этихъ сооруженій въ вѣдѣніе земства оставить открытымъ, впредь до изысканія средствъ на постройку таковыхъ.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію вопроса о работахъ, предположенныхъ къ производству въ будущемъ 1912 году, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что Пензенское очередное уѣздное земское собраніе сессіи сего года одобрило составленные уѣздной управой и провѣренные инженеромъ смѣты и проекты на постройку вновь и на капитальный и текущій ремонтъ слѣдующихъ дорожныхъ сооруженій:

1. *Спеціальныя работы*, обязательныя для губернскаго земства и не входящія, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1908 г., въ назначаемую на уѣздъ сумму 9000 руб., а именно:

а) разборка и устройство вновь Краснаго моста съ содержаніемъ переправы черезъ рѣки Пензу и Суру 2800 руб.;

б) разборка и устройство вновь Бригадирскаго моста съ содержаніемъ переправы черезъ рѣку Пензу 900 руб.

Итого по спеціальнымъ работамъ 3700 руб.

2. *Капитальный ремонтъ и новыя работы:*

Московскій трактъ.

1) Перемощеніе 125 пог. саж. мостовой въ Конной ул. г. Пензы . . . . 1909 р.

2) Перестройка моста на 5 верстѣ черезъ рѣчку „Ближнюю“ . . . . 874 р.

3) Замощеніе въѣздовъ къ мосту черезъ рѣчку „Ближнюю“ . . . . 615 р.

4) Перемощеніе въѣздовъ къ мосту черезъ рѣчку „Дальнюю“ . . . . 406 р.

5) Постройка новыхъ береговыхъ устоевъ моста черезъ рѣчку Пензятку при въѣздѣ въ с. Рамзай . . . . 414 р.

Трактъ отъ г. Пензы на с. Безсоновку.

6) Замощеніе земляной насыпи въ началѣ дамбы черезъ пойму р. Пензятки . . . . 857 р.

7) На окончаніе постройки моста черезъ р. Пензятку при д. Ухтинкѣ отв. 10 с., согласно отношенія уѣздной управы отъ 19 октября с. г. за № 4883 . . . . 909 р.

8) Ремонтъ мостовой въ с. Безсоновкѣ сплошными участками въ разныхъ мѣстахъ........ .... 633 р.
9) Удлиненіе въѣзда къ мосту черезъ р. Шелдаисъ въ с. Безсоновкѣ со стороны Пензы........................ 515 р.
10) Смѣна настила на мосту черезъ р. Шелдаисъ въ с. Безсоновкѣ.................................... 379 р.

Алферьевскій трактъ.

11) Смѣна настила на мосту черезъ р. Еланку при д. Софьинѣ.. 478 р.
12) Капитальный ремонтъ устоевъ моста черезъ р. Хоперъ въ с. Телѣгинѣ............... .... 439 р.

Симбирскій трактъ.

13) Ремонтъ настила моста черезъ р. Суру въ г. Пензѣ. 850 р.

Подъѣздный путь Матвѣевка-Студенецъ.

14) Замощеніе въѣздовъ къ мосту въ с. Чернцовкѣ... 454 р.

Подъѣздный путь Федоровка-Студенецъ.

15) Перемощеніе мостовой на дамбѣ по поймѣ р. Атмисъ въ с. Федоровкѣ.................................... 865 р.

Итого на постройку вновь и перестройку сооруженій.. 10597 р.
Ш. Текущій ремонтъ и пропускъ весеннихъ водъ...... 2857 р.

А всего по Пензенскому уѣзду........ 17154 р.

Въ виду того, что, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 г., на каждый уѣздъ приходится всего около 9000 руб., и на Пензенскій со спеціальными работами (разборка и сборка Краснаго и Бригадирскаго мостовъ) около 13000 руб., то губернская управа съ своей стороны полагала бы отмѣнить слѣдующія менѣе неотложныя работы:

1) Перемощеніе 125 пог. саженей мостовой въ Конной ул. г. Пензы на сумму.................................. 1909 р.

2) Перемощеніе въѣздовъ къ мосту черезъ рѣчку Дальнюю на сумму . . . . 406 р.

3) Замощеніе земляной насыпи въ началѣ дамбы черезъ пойму р. Пензятки по Безсоновскому тракту на сумму. 857 р.

4) Удлиненіе въѣзда къ мосту черезъ р. Шелдаисъ въ с. Безсоновкѣ со стороны Пензы на сумму . . . . 515 р.

5) Замощеніе въѣздовъ къ мосту въ с. Черницовкѣ на подъѣздномъ пути Матвѣевка-Студенецъ на сумму . . . . 454 р.

А всего на сумму . . . . . 4141 р.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ упомянутыхъ работъ на сумму 4141 руб., слѣдуетъ внести въ смѣту будущаго 1912 года на выполненіе работъ по Пензенскому уѣзду всего 17154—4141=13013 р.

Мокшанскій уѣздъ.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1910 года, подлежало къ производству въ текущемъ году работъ по постройкѣ вновь и капитальному ремонту дорожныхъ сооруженій на сумму. 5471 р. — к.

На текущій ремонтъ сооруженій и пропускъ весеннихъ водъ ассигновано было. . . . . 3410 р. — к.

Невыполненныхъ же работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ осталось къ 1 января текущаго 1911 года всего на сумму. . . . . 6696 р. 24 к.

Такимъ образомъ подлежало къ производству въ текущемъ году работъ всего на сумму . . . . 15577 р. 24 к.

и каковыя работы уѣздной управой выполнялись какъ подряднымъ, такъ и смѣшанными способами.

Въ настоящее время изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ работъ выполнено на сумму 9276 р. 53 коп., а неоконченныя всего на сумму 6708 р. 89 коп. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1912 году.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи всѣхъ работъ въ отдѣльности къ 1 ноября сего года даетъ приложенная при семъ вѣдомость.

Согласно смѣтъ и працтовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ подъ руководствомъ инженера, стоимость всѣхъ работъ, предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1912 году, опредѣлилась въ суммѣ. 11124 р. 46 к.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что упомянутая сумма превышаетъ норму 9000 р. на уѣздъ, губернская управа, съ

своей стороны, полагала бы внести въ смѣту 1912 года слѣдующія неотложныя работы:

Трактъ с. Лунино на г. Пензу.

1) Перестройка моста черезъ оврагъ „Провальный" на сумму . . . . 577 р. 64 к.

Трактъ г. Мокшанъ на с. Головинщино.

2) Постройка моста съ ледорѣзами и въѣздами черезъ р. Широковсъ при с. Муромкѣ на сумму . . . . . 4517 р. 10 к.

Итого на постройку вновь и перестройку сооруженій . . . . 5094 р. 74 к.

3) На текущій ремонтъ сооруженій . . . . 3166 р. 27 к.
4) На устройство временныхъ мостовъ въ с. Лунинѣ и дер. Скрябинѣ . . . . 500 р. — к.

А всего по Мокшанскому уѣзду . . . . 8761 р. 01 к.

Къ этому необходимо присовокупить, что работу по удлиненію и перемощенію гати у моста въ с. Симбуховѣ со смѣной настила моста на сумму 2363 р. 45 коп., въ виду ея неотложности, губернская управа предполагаетъ отнести за счетъ 15000 руб., внесенныхъ въ смѣту губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Что же касается ходатайствъ Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ губернскимъ о выдѣленіи временныхъ мостовъ въ с. с. Лунинѣ и Скрябинѣ въ отдѣльную группу съ ассигнованіемъ 500 р. по примѣру Пензенскаго уѣзда, то такое ходатайство, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ отклонить по слѣдующимъ соображеніямъ.

Пензенскій уѣздъ находится въ невыгодныхъ условіяхъ по сравненію съ другими уѣздами, такъ какъ на его долю выпадаетъ содержаніе подъѣздныхъ путей къ губернскому городу, по которымъ движеніе болѣе интенсивно, чѣмъ по обыкновеннымъ трактамъ, а главнымъ образомъ разборка и сборка съ содержаніемъ переправъ черезъ рѣки Пензу и Суру обходятся ежегодно около 4000 руб., и, слѣдовательно, справедливость требуетъ, чтобы ассигнованіе на Пензенскій уѣздъ было увеличено противъ другихъ уѣздовъ на эту сумму.

Чембарскій уѣздъ.

По Чембарскому уѣзду подлежали къ производству въ текущемъ году, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года, слѣдующія работы:

1) По постройкѣ вновь и перестройкѣ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму............. 7122 р.

2) По исправленію и содержанію въ исправномъ видѣ дорожныхъ сооруженій текущимъ (мелкимъ) ремонтомъ на сумму........................ 2430 р. 95 к.

3) По выполненію неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму .... 701 р. 70 к.

А всего на сумму..10254 р. 65 к.

Упомянутыя работы производились уѣздной управой смѣшаннымъ, т. е. хозяйственнымъ и подряднымъ способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, таковыхъ выполнено къ 1 ноября сего года на сумму 6236 р. 09 коп., а неоконченныя работы на сумму 4293 р. 56 коп. подлежать къ производству въ будущемъ 1912 году.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ подъ руководствомъ инженера, стоимость всѣхъ работъ, предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1912 г., опредѣлилась въ суммѣ 12321 руб.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что упомянутая сумма превышаетъ норму 9000 р. на уѣздъ, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы отнести перемощеніе гати подъ № 10 въ дер. Ростовкѣ у моста черезъ заливъ р. Б.-Чембаръ въ суммѣ 1597 руб. и перемощеніе части гати подъ № 22 въ с. Тарховѣ у моста черезъ р. Б.-Чембаръ въ суммѣ 1636 руб. за счетъ 15000 руб., предположенныхъ внести въ смѣту 1912 года въ возмѣщеніе дорожному капиталу изъ губернскаго земскаго сбора, а остальныя нижеслѣдующія работы внести въ смѣту дорожнаго капитала на 1912 годъ, а именно:

Трактъ отъ с. Свищевки—на г. Чембаръ.

1. Перестройка моста черезъ оврагъ „Свищевъ" въ с. Свищевкѣ подъ № 1 .... 892 р.

2. Смѣна настила на мосту черезъ р. Няньгу подъ № 6. 827 р.

3. Перемощеніе гати у моста черезъ ключъ „Солонина" подъ № 7... 765 р.

4. Смѣна настила на мосту передъ с. Балкашинымъ съ перемощеніемъ въѣздовъ къ нему подъ №№ 8 и 9 .... 957 р.

5. Перемощеніе гати—въѣздовъ къ мосту черезъ лощину „Тарховскую“ между с. Полянами и с. Тарховымъ подъ № 16 . . . . 727 р.

Ремонтъ моста въ с. Тарховѣ черезъ рѣчку Б.-Чембаръ подъ № 21 . . . . 216 р.

Трактъ отъ ст. Башмаково на с. Поимъ.

7. Перемощеніе въѣздовъ къ мосту подъ № 16 въ д. Котихѣ на 47 п. с. съ удлиненіемъ таковыхъ въ сторону ст. Башмаково на 42 пог. саж. . . . . 1129 р.

8. Смѣна настила на мосту черезъ оврагъ подъ № 23 около с. Михайловки . . . . 210 р.

Трактъ отъ с. Владыкина на с. Троицкое.

9. Ремонтъ моста подъ № 3 съ перемощеніемъ въѣздовъ черезъ р. Атмисъ, между селами Владыкинымъ и Троицкимъ подъ № 5. . . . . 1109 р.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 6832 р.

На текущій ремонтъ . . . . 2256 р.

А всего по Чембарскому уѣзду . . . . 9088 р.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1910 года ассигновано было 4379 руб. на постройку въ 1911 году каменнаго лотка съ мостомъ черезъ оврагъ „Березовый“, по коммерческому тракту отъ с. Владыкино на ст. Воейково.

При подробномъ обслѣдованіи системы этого оврага во время весенняго наблюденія за проходомъ водъ выяснилось, что оврагъ „Березовый“ имѣетъ два большихъ отрога, вершины коихъ постепенно разрушаются и приближаются къ упомянутой дорогѣ отъ с. Владыкино на ст. Воейково и, слѣдовательно, черезъ не очень продолжительное время потребуется укрѣпить и эти отроги. Большая стоимость работъ по укрѣпленію перваго оврага и неизбѣжный въ будущемъ расходъ по укрѣпленію двухъ отроговъ навело, какъ губернскую, такъ и уѣздную земскія управы на мысль измѣнить направленіе этого тракта, т. е. перенести этотъ трактъ на дорогу, ведущую изъ с. Владыкина на с. Каменку и при чемъ, не доходя саженей ста до желѣзно-дорожнаго переѣзда, провести дорогу вдоль линіи желѣзной дороги и вдоль усадь-

Чембарскій уѣздъ.

По Чембарскому уѣзду подлежали къ производству въ текущемъ году, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года, слѣдующія работы:

1) По постройкѣ вновь и перестройкѣ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму.............. 7122 р.

2) По исправленію и содержанію въ исправномъ видѣ дорожныхъ сооруженій текущимъ (мелкимъ) ремонтомъ на сумму.............................. 2430 р. 95 к.

3) По выполненію неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму.................. 701 р. 70 к.

А всего на сумму..10254 р. 65 к.

Упомянутыя работы производились уѣздной управой смѣшаннымъ, т. е. хозяйственнымъ и подряднымъ способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, таковыхъ выполнено къ 1 ноября сего года на сумму 6236 р. 09 коп., а неоконченныя работы на сумму 4293 р. 56 коп. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1912 году.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ подъ руководствомъ инженера, стоимость всѣхъ работъ, предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1912 г., опредѣлилась въ суммѣ 12321 руб.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что упомянутая сумма превышаетъ норму 9000 р. на уѣздъ, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы отнести перемощеніе гати подъ № 10 въ дер. Ростовкѣ у моста черезъ заливъ р. Б.-Чембаръ въ суммѣ 1597 руб. и перемощеніе части гати подъ № 22 въ с. Тарховѣ у моста черезъ р. Б.-Чембаръ въ суммѣ 1636 руб. за счетъ 15000 руб., предположенныхъ внести въ смѣту 1912 года въ возмѣщеніе дорожному капиталу изъ губернскаго земскаго сбора, а остальныя нижеслѣдующія работы внести въ смѣту дорожнаго капитала на 1912 годъ, а именно:

Трактъ отъ с. Свищевки—на г. Чембаръ.

1. Перестройка моста черезъ оврагъ „Свищевъ" въ с. Свищевкѣ подъ № 1........................... 892 р.

2. Смѣна настила на мосту черезъ р. Няньгу подъ № 6. 827 р.

3. Перемощеніе гати у моста черезъ ключъ „Солонина" подъ № 7.................................. 765 р.

4. Смѣна настила на мосту передъ с. Балкашинымъ съ перемощеніемъ въѣздовъ къ нему подъ №№ 8 и 9...... 957 р.

5. Перемощеніе гати—въѣздовъ къ мосту через лощину „Тарховскую" между с. Полянами и с. Тарховымъ подъ № 16 . . . . 727 р.

Ремонтъ моста въ с. Тарховѣ через рѣчку Б.-Чембаръ подъ № 21 . . . . 216 р.

Трактъ отъ ст. Башмаково на с. Поимъ.

7. Перемощеніе въѣздовъ къ мосту подъ № 16 въ д. Котнхѣ на 47 п. с. съ удлиненіемъ таковыхъ въ сторону ст. Башмаково на 42 пог. саж. . . . . 1129 р.

8. Смѣна настила на мосту черезъ оврагъ подъ № 23 около с. Михайловки . . . . 210 р.

Трактъ отъ с. Владыкина на с. Троицкое.

9. Ремонтъ моста подъ № 3 съ перемощеніемъ въѣздовъ черезъ р. Атмисъ, между селами Владыкинымъ и Троицкимъ подъ № 5. . . . . 1109 р.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 6832 р.

На текущій ремонтъ . . . . 2256 р.

А всего по Чембарскому уѣзду . . . . 9088 р.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1910 года ассигновано было 4379 руб. на постройку въ 1911 году каменнаго лотка съ мостомъ черезъ оврагъ „Березовый", по коммерческому тракту отъ с. Владыкино на ст. Воейково.

При подробномъ обслѣдованіи системы этого оврага во время весенняго наблюденія за проходомъ водъ выяснилось, что оврагъ „Березовый" имѣетъ два большихъ отрога, вершины коихъ постепенно разрушаются и приближаются къ упомянутой дорогѣ отъ с. Владыкино на ст. Воейково и, слѣдовательно, черезъ не очень продолжительное время потребуется укрѣпить и эти отроги. Большая стоимость работъ по укрѣпленію перваго оврага и неизбѣжный въ будущемъ расходъ по укрѣпленію двухъ отроговъ навело, какъ губернскую, такъ и уѣздную земскія управы на мысль измѣнить направленіе этого тракта, т. е. перенести этотъ трактъ на дорогу, ведущую изъ с. Владыкина на с. Каменку и при чемъ, не доходя саженей ста до желѣзно-дорожнаго переѣзда, провести дорогу вдоль линіи желѣзной дороги и вдоль усадь-

бы Ефима Ильина Екушева на старую дорогу и проулкомъ на Каменское шоссе. (см. планъ).

Вслѣдствіе измѣненія направленія этого тракта по упомянутому варіанту длина его увеличится лишь на 243 пог. саж. Въ виду того, что дорога по этому направленію идетъ водораздѣломъ, то придется построить лишь мостъ черезъ оврагъ Березовый длиной около 4 саж. съ въѣздами къ нему длиной около 90 пог. саж. Стоимость же этихъ работъ опредѣлилась по предварительной смѣтѣ въ суммѣ около 2500 рублей.

При переговорахъ же уѣздной управы съ крестьянами села Каменки о продажѣ около $2^1/_2$ десятинъ земли на проведеніе этой дороги выяснилось, что общество соглашается уступить земству необходимую полосу земли подъ упомянутую дорогу лишь при условіи, чтобы земство выстроило новый мостъ черезъ р. Атмисъ въ с. Каменкѣ съ гатью къ нему и ремонтировало бы таковой или уплатило бы обществу единовременно наличными деньгами 3000 руб. Стоимость моста черезъ р. Атмисъ съ гатью къ нему опредѣлилась по предварительному подсчету въ суммѣ около 4000 руб.

Въ виду того, что сумма, назначенная обществомъ крестьянъ с. Кеменки за $2^1/_2$ десятины слишкомъ высока, то, по предложенію уѣздной управы, уѣздное собраніе проситъ губернское ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о понудительномъ отчужденіи земли подъ эту дорогу, согласно том. X гражд. зак. ст. 575 и 576. Кромѣ того, Чембарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной управы по этому вопросу, уполномочило ее въ томъ случаѣ, если не послѣдуетъ отчужденія земли подъ новое направленіе дороги, уплатить Каменскому обществу крестьянъ 3000 руб. изъ ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ суммы 4379 руб. на постройку моста черезъ оврагъ „Березовый“.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, съ одной стороны, большую стоимость работъ по укрѣпленію овраговъ на дорогѣ по старому направленію, а съ другой—высокую цѣну, назначенную обществомъ крестьянъ с. Каменки за полосу земли подъ дорогу по новому направленію, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе поручить ей совмѣстно съ уѣздной управой подробно обслѣдовать и выяснить этотъ вопросъ на мѣстѣ и на случай необходимости разрѣшить ей прибѣгнуть къ принудительному отчужденію, уполномочивъ на то губернскую земскую управу.

Городищенскій уѣздъ.

Дорожно-строительныя работы по Городищенскому уѣзду заключались въ текущемъ году въ нижеслѣдующемъ.

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 11818 р. 86 к.
2) Въ выполненіи работъ по перестройкѣ и постройкѣ вновь дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 5748 р. — к.
3) Въ исправленіи и поддержаніи дорожныхъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 3232 р. — к.

А всего на сумму . . . 20798 р. 86 к.

Работы по постройкѣ новыхъ и капитальному ремонту существующихъ сооруженій производились уѣздной управой смѣшаннымъ, т. е. хозяйственнымъ и подрядымъ способами и, согласно приложенной при семъ подробной вѣдомости о положеніи этихъ работъ къ 1 ноября сего года, въ настоящее время выполнено работъ на сумму 6337 р. 21 коп., а невыполненныя работы на сумму 14461 р. 65 к. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1912 году.

Городищенское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ дорожной комиссіи о пересмотрѣ сѣти коммерческихъ трактовъ, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта Садовка-Годяйкино и проселочныхъ трактовъ Н.-Шкафтъ—Черняевка—Ильмино—Чирково (ст. Сура тоже) и Вечелай—Александрово—ст. Сюзюмъ, С.-В. ж. д., въ разрядъ коммерческихъ и признать необходимость въ немедленномъ оборудованіи таковыхъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. Для подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ губернская управа имѣетъ честь представить въ нижеслѣдующемъ выписку изъ доклада дорожной комиссіи уѣздному земскому собранію по этому вопросу.

Трактъ Н.-Шкафтъ—Чирково (ст. Сура) черезъ Черняевку—Ильмино будетъ обслуживать ближайшія 4 волости: Н.-Шкафтинскую, Аришкинскую, Ильминскую и Чирковскую. Село Ильмино является центромъ рогожнаго производства, гдѣ перерабатывается матеріаловъ на сумму до 1,000,000 рублей. Фабрики Н.-Шкафтинскаго района слѣдующія: 2 писчебумажныя, 2 картонныя, суконныя, стекловаренные заводы, винокуренный заводъ и громадное количество лѣса съ 5-ти лѣсопилокъ. Весь этотъ матеріалъ, по мнѣнію комиссіи, приходится доставлять по невозможнымъ дорогамъ. Оборудованіе этого тракта, которое заключается: въ постройкѣ около 11 мостовъ, длиной отъ 2-хъ до 4-хъ саженей съ въѣздами, въ постройкѣ постояннаго или разборнаго моста черезъ р. Айву съ дамбой по поймѣ рѣки, въ планировкѣ съ расширеніемъ полотна и со срѣзкой крутыхъ и высокихъ откосовъ балки

(оврага), по которой ведетъ дорога лѣсомъ на протяженіи около 6 верстъ, въ устройствѣ въ топкихъ мѣстахъ мостовыхъ и въ постройкѣ моста съ въѣздами въ с. Ильмино, опредѣлились по предварительному подсчету въ суммѣ около 30000. руб.

Трактъ Садовка-Годяйкино, имѣетъ значеніе не только какъ скотопрогонный (пост. М. В. Д. 30 октября 1907 г.), но и какъ коммерческій въ виду того, что служитъ единственнымъ подъѣзднымъ путемъ къ ст. „Базарная", Моск.-Казан. жел. дор. Продолженіе этого тракта въ предѣлахъ Корсунскаго уѣзда отъ рѣки Инзы, является вполнѣ оборудованнымъ Симбирскимъ земствомъ и, въ виду того, что ближайшимъ рынкомъ для сбыта продуктовъ для жителей волостей: Вороновской, Шугуровской и Чадаевской является село Папузъ, Корсунскаго уѣзда, лежащее на томъ же трактѣ, то необходимость въ оборудованіи этого тракта очевидна. Необходимость немедленнаго принятія этого тракта за счетъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала усугубляется еще и тѣмъ соображеніемъ, что больница въ с. Н.-Борнукахъ, единственная для сѣверно-восточной части уѣзда, является почти недосягаемой для населенія всѣхъ селъ и деревень, лежащихъ за с. Садовкой до границы Корсунскаго уѣзда.

Для приведенія тракта Садовки-Годяйкино въ проѣздное состояніе необходимо выстроить около 9 мостовъ дл. отъ 2 хъ до 10 пог. саж. съ въѣздами и укрѣпить лоткомъ вершину одного большого оврага. Стоимость всѣхъ этихъ работъ выразилась по предварительному подсчету въ суммѣ около 12000 руб.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе:

1) большой расходъ по обрудованію этихъ трактовъ съ одной стороны, а съ другой—отсутствіе средствъ дорожнаго капитала, которыхъ еле хватаетъ на поддержаніе существующихъ сооруженій, и

2) возможность проведенія въ недалекомъ будущемъ новой желѣзнодорожной вѣтви со ст. Инза черезъ села Никольское, Тюнярь, Юловъ, Мертовщино на г. Пензу, каковое обстоятельство, конечно, вызоветъ и измѣненіе существующей сѣти дорогъ, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы въ виду вышеизложенныхъ соображеній оставить вопросъ о перечисленіи трактовъ Н.-Шкафтъ—Чирково—ст. Сура и Вечелей—Александрово—ст. Сюзюмъ, Сыз.-Вяз. жел. дор. открытымъ.

Но въ виду того, что съ одной стороны оборудованіе тракта Садовка-Годяйкино, вызывается, согласно доклада уѣздной управы, главнымъ образомъ тѣмъ, что сѣверно-восточная часть уѣзда оказывается отрѣзанной въ весеннее время отъ врачебнаго пункта въ селѣ Борнукахъ, а съ другой —то обстоятельство, что упомянутый трактъ, даже въ случаѣ проведенія желѣзно-дорожной вѣтви по Городищенскому уѣзду, своего значенія для прогона скота и административнаго сообщенія съ г. Городище не потеряетъ, губернская управа, съ своей стороны, пола-

гала бы назначить этотъ трактъ къ оборудованію за счетъ дорожнаго капитала въ первую очередь.

Оно же, согласно доклада дорожной коммиссіи, возбудило ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ измѣненіи существующаго направленія тракта Казарка—Ребровка—Пестровка на направленіе Казарка—Шелоклейка—Пестровка, такъ какъ по существующему направленію дороги потребуется расходъ на постройку моста черезъ оврагъ въ селѣ Ребровкѣ на сумму около 2100 рублей, а по проектируемому направленію всего около 500 рублей.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія и принимая во вниманіе:

1) что по проектируемому направленію, начиная отъ деревни Шелоклейка до села Пестровка, не существуетъ проселочной дороги и слѣдовательно возможность проведенія тракта по этому направленію зависитъ отъ согласія владѣльцевъ, черезъ земли коихъ будетъ проходить эта дорога, и

2) что не имѣется техническихъ смѣтъ и проектовъ на дѣйствительную стоимость оборудованія этихъ трактовъ, какъ по существующему, такъ и проектируемому направленіямъ, губернская управа полагала бы оставить вопросъ объ измѣненіи направленія этого тракта открытымъ и просить уѣздную управу представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя данныя по этому вопросу.

Оно же, согласно доклада той же дорожной коммиссіи, возбудило ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи къ оборудованію за счетъ дорожнаго капитала слѣдующихъ проселочныхъ трактовъ:

1) Б.-Кеньша-Серманъ, Чертковка, Озерки, Сыресево, Шигурово до границы Саратовской губ. и Бояркино-Домосердки—Малая—Борисовка—Челяевка, Годяйкино—Мордовскій-Качумъ до границы Саратовской губерніи, такъ какъ эти тракты служатъ сообщеніемъ съ гор. Кузнецкомъ, куда доставляются продукты разработки, дерево, пенька, конопляное масло и др. предметы мѣстнаго кустарнаго производства, и

2) трактъ Н.-Шкафтъ—село Лунино, по которому на участкѣ отъ р. Суры до казеннаго лѣса Вышелейской дачи потребуется построить по поймамъ земляную гать безъ замощенія длиной около 1 версты и стоимостью около 1400 руб.

Доводя объ вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранію, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что трактъ Б.-Кеньша—Серманъ, Чертковка, Озерки, Сыресево, Шугурово до границы Саратовской губ. уже назначенъ земствомъ къ оборудованію въ первую очередь, но, за неимѣніемъ средствъ, его оборудованіе пока отложено.

Что же касается перечисленія остальных вышеупомянутыхъ трактовъ въ разрядъ коммерческихъ, то, по мнѣнію губернской управы, въ виду ограниченности средствъ изъ дорожнаго капитала ходатайство уѣзднаго земскаго собранія слѣдовало бы отклонить.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію работъ, предположенныхъ къ производству въ будущемъ 1912 году, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію о слѣдующемъ постановленіи Городищенскаго земскаго собранія по этому вопросу.

Согласно постановленія уѣзднаго собранія, изъ суммъ специальнаго дорожнаго капитала потребуется въ 1912 году на неотложный капитальный ремонтъ существующихъ сооруженій 2501 руб. и на текущій мелкій ремонтъ 3215 руб., а всего 5716 руб.

При ассигнованіи на 1912 годъ 9000 руб. на уѣздъ, остаются, за вычетомъ 5716 р. изъ 9000 руб., 3284 руб. свободными и каковую сумму уѣздное собраніе предполагаетъ употребить на оборудованіе вышеуказанныхъ трактовъ. Кромѣ того оно же ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ постройки постояннаго моста въ с. Панцыревкѣ и объ употребленіи 4000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 г. на постройку этого сооруженія, на оборудованіе вышеупомянутыхъ трактовъ.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе:

1) что принятые въ вѣдѣніе земства коммерческіе тракты (Н.-Шкафтъ-Казарка—Пестровка-Ребровка, Базарная-Кеньша — Пестровка-Ночка и друг.) еще не вполнѣ оборудованы.

2) что выстроенные при началѣ оборудованія этихъ трактовъ деревянные мосты уже требуютъ капитальной перестройки. и

3) что средства дорожнаго капитала ограничены, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе поручить ей, по выясненіи совмѣстно съ уѣздной неотложныя работы, какъ по постройкѣ новыхъ, такъ и по капитальному ремонту существующихъ сооруженій, на уже принятыхъ въ вѣдѣніе земства трактахъ и на назначенныхъ вновь къ оборудованію утвердить смѣты и проекты на эти работы и разрѣшить уѣздной управѣ приступить къ выполненію таковыхъ въ 1912 году за счетъ неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 3284+4000=7284 руб.

Такимъ образомъ въ смѣту будущаго 1912 года слѣдуетъ внести 9000 руб. на производство слѣдующихъ неотложныхъ работъ:

Трактъ отъ г. Городище—на г. Пензу.

1. Ремонтъ моста подъ № 14 черезъ ручей „Тумалейку“, дл. 9,36 саж., шир. 3,10 с. . . . . 608 р.

2. Ремонтъ моста подъ № 22 черезъ оврагъ „Кривулька“ дл. 1,55 саж., шир. 3 саж. . . . . 160 р.

Трактъ отъ г. Городище—Шкафтъ—Пестровка.

3. Ремонтъ моста подъ № 23 дл. 7,30 с., шириной 3,30 саж.. 263 р.

Трактъ Баз.-Кеньша—Мансъ—ст. Ночка, М.-К. ж. д.

4. Ремонтъ моста подъ № 25 за селомъ Столыпинымъ черезъ р. Мансъ дл. 16 саж.............................. 611 р.

5. Ремонтъ моста подъ № 42 дл. 14,30 с., шириной 3 саж. въ с. Субботинѣ .... 349 р.

Трактъ Баз.-Кеньша—ст. Инза, Мос.-Каз. ж. д.

6. Ремонтъ моста подъ № 27 на ручьѣ „Кандрышъ" дл. 6,20 саж., шрин. 3 саж .... 381 р.

7. Перестройка моста подъ № 32 длин. 1 с., ширин. 3 саж. и выс. 0,50 саж.. 129 р.

Итого за перестройку существующихъ сооруженій..... 2501 р.

8. На текущій ремонтъ .... 3215 р.

9. На постройку новыхъ и перестройку существующихъ сооруженій на принятыхъ въ вѣдѣніе земства коммерческихъ трактахъ.. 3284 р.

А всего по Городищенскому уѣзду.. .... 9000 р.

Наровчатскій уѣздъ.

Работы по этому уѣзду въ текущемъ 1911 году заключались въ нижеслѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . ... 4469 р. 03 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству вновь и перестройкѣ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму ... . 5271 р. — к.

3) Въ исправленіи и поддержаніи текущимъ ремонтомъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму .... 3729 р. — к.

А всего на сумму. .. 13469 р. 03 к.

Вышеупомянутыя работы выполнялись уѣздной управой смѣшаннымъ, т. е. подряднымъ и хозяйственнымъ способами и, согласно приложенной при семъ подробной вѣдомости о положеніи этихъ работъ къ 1 ноября сего года, таковыхъ произведено въ текущемъ году на сумму 9917 р. 43 коп., а неоконченныя работы на сумму 3951 р. 60 к. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1912 году.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ и провѣренныхъ инженеромъ, стоимость всѣхъ предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1912 году работъ опредѣлилась въ суммѣ 11380 руб. 84 коп.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что эта сумма превышаетъ норму 9000 руб. на уѣздъ, губернская управа полагала бы отложить работу по постройкѣ земляной гати на лугахъ крестьянъ слоб. Новой-Пятины и Старой-Сотни на сумму 2027 руб. до 1913 года и внести въ смѣту будущаго 1912 года слѣдующія болѣе неотложныя работы, а именно:

Трактъ отъ г. Н.-Ломова—на г. Спасскъ.

1. По технической смѣтѣ постройка моста и гати въ с. Дѣв.-Дубровкахъ исчислена въ суммѣ 5663 р., въ 1910 г. ассигновано губернской управой изъ 5% запасного спеціальнаго дорожнаго капитала 2500 р. и въ смѣту 1911 г. 1718 р., а остальная недостающая сумма вносится въ смѣту 1912 года . . . . 1445 р. — к.

Трактъ отъ г. Наровчата—до ст. Арапово.

2. По технической смѣтѣ постройка гати съ разборкою трехъ мостовъ въ с. Паньжѣ подъ № 21 исчислена въ суммѣ 4976 р. 35 к., внесено въ смѣту 1910 г. 2103 р. 51 к., а остальная недостающая сумма на достройку этой гати вносится въ смѣту 1912 года . . . . 2872 р. 84 к.

Трактъ отъ ст. Арапово—на г. Инсаръ.

3. Постройка моста стропильной системы черезъ р. Сентьму за с. Кочелаевымъ съ въѣздами къ нему по технической смѣтѣ исчислена сумма 4052 р., въ въ смѣту 1911 г. внесено 3553 р., а остальная сумма вносится въ смѣту 1912 года. . . . . 499 р. — к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 4816 р. 84 к.

5. На текущій ремонтъ . . . . 4537 р. — к.

А всего по Паровчатскому уѣзду . . . . . . 9353 р. 84 к.

Инсарскій уѣздъ.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1910 года строительная дѣятельность этого уѣзда заключалась въ текущемъ году въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи работъ по постройкѣ вновь и перестройкѣ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 6544 р. 54 к.

2) Въ исправленіи и поддержаніи существующихъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 2596 р. — к.

3) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 4977 р. 86 к.

Итого . . . . 14118 р. 40 к.

Кромѣ того, въ виду неотложности, доассигновано было уѣздной управѣ изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала 800 руб. для начала работъ по постройкѣ моста стропильной системы подъ № 13 въ въ с. Рузаевкѣ по тракту Инсаръ—Акшино Рузаевка.

Неотложность этихъ работъ объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе небывалаго наслуза льда на рѣкѣ Пишлѣ, пришлось разобрать старый недостаточной высоты мостъ и такъ какъ по спадѣ весеннихъ водъ обнаружилось, что большая часть свай этого моста негодна, то губернская управа, по соглашенію съ уѣздной, постановила приступить немедленно къ постройкѣ новаго моста.

Такимъ образомъ подлежало къ производству въ текущемъ году работъ по Инсарскому уѣзду всего на сумму . . . . 14918 р. 40 к.

Изъ приложенной при семъ вѣдомости о положеніи этихъ работъ къ 1 ноября сего года усматривается, что въ теченіе строительнаго сезона сего года выполнено работъ всего на сумму—7192 р. 85 к., а неоконченныя работы на сумму 7725 р. 55 коп. подлежатъ къ выполненію въ 1912 году.

Что же касается смѣтъ и проектовъ, одобренныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на работы, подлежащія къ выполненію въ будущемъ 1912 году, то губернская управа полагала бы согласиться съ предло-

женіемъ уѣзднаго земскаго собранія и внести въ смѣту 1912 года слѣдующія неотложныя работы:

Трактъ отъ гран. Мокшанскаго у. на г. Инсаръ.

1. Перестройка моста подъ № 6 въ с. Шадымъ-Рыскино (вмѣсто 12, 50 саж. предположено построить мостъ дл. 7,85 саж.) съ замощеніемъ въѣзда дл. 8 п. с., ширин. 3 с. . . . . 1304 р. — к.

Трактъ отъ гр. Краснослободскаго у. до гр. Саранскаго уѣзда.

2. Устройство въѣздовъ съ замощеніемъ таковыхъ у моста подъ № 3 дл. 50 саж., ширин. 3 саж. . . . 810 р. — к.

Трактъ отъ с. Ново-Троицкъ—до с. Пензятки.

3. Устройство вновь моста черезъ оврагъ Кисенярку въ с. Болотниковѣ подъ № 10 дл. 6,33 саж., ширин. 3 саж. съ замощеніемъ въѣздовъ къ нему дл. 75 саж., ширин. 3 саж. на сумму . . . . 2259 р. — к.

Трактъ отъ с. Инсаръ—Акшино—къ ст. Рузаевка, М.-К. ж. д.

4. Постройка моста стропильной системы въ с. Рузаевкѣ черезъ р. Иншлю за № 13 отвер. 10 саж., съ замощеніемъ гати дл. 60 с., ширин. 3 саж.; по технической смѣтѣ работы исчислены въ суммѣ 2849 р. 19 к., ассигновано губернской управой въ 1911 г. изъ 5% запасной суммы спеціальнаго дорожнаго капитала 800 р., вносится въ смѣту 1912 года остальная сумма . . . . 2049 р. 19 к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 6422 р. 19 к.

На текущій ремонтъ . . . . 2613 р. — к.

А всего по Инсарскому уѣзду . . . . 9035 р. 19 к.

Н.-Ломовскій уѣздъ.

По Н.-Ломовскому уѣзду подлежали къ производству въ текущемъ году слѣдующія работы:

1) Неоконченныя работы по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму	5807 р. 45 к.
2) По устройству новыхъ и капитальному ремонту сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . .	7036 р. 13 к.
3) По текущему ремонту сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму	3544 р, 94 к.
Итого на сумму . .	16388 р. 51 к.

Губернская управа, въ виду необходимости, доассигновала уѣздной изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала слѣдующія небольшія суммы на производство нѣкоторыхъ неотложныхъ работъ и на уплату подрядчикамъ за произведенныя ими сверхсмѣтныя работы, а именно:

1) На постройку съѣзда съ Каменскаго шоссе къ усадьбѣ бр. Фирюлиныхъ	114 р. — к.
2) На уплату подрядчику за сверхсмѣтныя работы по постройкѣ моста черезъ оврагъ Смирновъ между с. Мичкасскими Выселками и д. Холудниково	206 р. 38 к.
3) На уплату подрядчику за сверхсмѣтныя работы по постройкѣ моста съ 3-мя ледорѣзами черезъ р. Мичкассъ въ с. Мичкасскихъ-Выселкахъ по тракту Н.-Ломовъ—Кевдо-Мельситово	292 р. 84 к.

Изъ приложенной при семъ вѣдомости о положеніи работъ усматривается, что таковыхъ къ 1 ноября сего года выполнено на сумму 9887 р. 40 к., а неоконченныя работы на сумму 7268 р. 80 к. подлежатъ къ выполненію въ будущемъ 1912 году.

Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе очередной сессіи сего года опять ходатайствуетъ передъ губернскимъ о пропорціональномъ отчисленіи между уѣздами средствъ на дорожныя сооруженія изъ дорожнаго капитала.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ уже неоднократно обсуждался губернскимъ земскимъ собраніемъ прежнихъ сессій, которыя остановились на равномѣрномъ распредѣленіи суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ, губернская управа, не усматривая изъ доклада уѣздной управы особо уважительныхъ причинъ къ измѣненію существующаго порядка, полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

Нижне-Ломовская городская дума, заслушавъ докладъ управы о представленіи Пензенскому губернскому земскому собранію ходатайства объ оставленіи въ вѣдѣніи и попеченіи земства существующаго большого моста черезъ р. Ломовъ съ прилегающими къ нему гатями, поста-

новила: докладъ этотъ принять и поручить управѣ возбудить ходатайство по сему предмету передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Для подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ, губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія нижеслѣдующій докладъ Н.-Ломовской городской управы по этому вопросу.

Почтовый трактъ отъ г. Н.-Ломова къ ст. Титово, между городомъ и селомъ Кривошеевкою получилъ новое направленіе, съ построенными нынѣ черезъ р. Ломовъ мостомъ и другими сооруженіями съ одной стороны къ селу Кривошеевкѣ, а съ другой по нижней части Пѣшей слободы.

Вслѣдствіе этого сообщеніе ближайшей къ городу станціи Титово Сыз.-Вяз. жел. дор. должно будетъ сильно отклониться отъ прежняго старинчаго направленія къ нагорной части города, которая по причинѣ затрудненія въѣзда не можетъ никогда имѣть коммерческаго значенія для населенія.

Объ оставленіи на попеченіи и содержаніи губернскаго земства прежней земской дороги, съ построеннымъ ранѣе черезъ р. Ломовъ деревяннымъ мостомъ и каменными мостовыми, устроенными съ одной стороны отъ города къ с. Кривошеевкѣ, а съ другой по Солдатской ул., Н.-Ломовская городская дума въ очередномъ засѣданіи своемъ 20 октября сего года, поручила городской управѣ возбудить предъ Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ надлежащее ходатайство.

Основанія для такого ходатайства въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

1) дорога эта существовала почтовымъ трактомъ изъ г. Н.-Ломова неизмѣнно со времени Царствованія Великой Императрицы Екатерины II-й, сначала на г. Мокшанъ, а затѣмъ, съ проведеніемъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, на ст. Титово, сохраненіе которой представляется необходимымъ не только въ торгово-промышленномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ для мѣстнаго населенія, но нижеобъясненнымъ причинамъ, но она нужна будетъ земству и въ томъ случаѣ, если губернское земство признаетъ возможнымъ путь отъ города къ ст. Титово оборудовать и содержать отдѣльно отъ почтоваго тракта на Голицино, такъ какъ оборудованіе этихъ обоихъ трактовъ до села Кривошеевки одной общей дамбой нельзя считать радикальнымъ рѣшеніемъ вопроса: путь отъ города на Голицино идетъ на востокъ, а на Титово на юго-востокъ, т. е. въ разныхъ направленіяхъ, что и было высказано редакціонною коммиссіею въ докладѣ, принятомъ Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 14 октября 1906 года.

2) Дорогу эту проситъ губернское земское собраніе оставить на попеченіи земства, какъ необходимое средство сообщенія, въ качествѣ коммерческаго тракта, въ виду того, что путь этотъ идетъ по нижней части города, въ которой находятся всѣ торгово-промышленныя заведе-

нія и базарная площадь, а поэтому онъ для привоза въ городъ и вывоза изъ него разнаго рода товаровъ и хлѣба является гораздо короче и доступнѣе, чѣмъ новый путь, по которому придется дѣлать не малый объѣздъ черезъ гору и вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣтится большое затрудненіе при провозкѣ грузовъ по случаю крутой горы изъ Пѣшей слободы въ городъ и такой же горы изъ города по базарной немощеной улицѣ. въ особенности въ осеннее время, когда бываетъ грязь, что несомнѣнно вызоветъ надбавку въ провозной платѣ, которая поведетъ къ неизбѣжному повышенію цѣнъ на товары, а это послѣднее. конечно, отразится печально на интересахъ потребителей не только города, но и значительной части уѣзда. По вычисленію и измѣренію уѣздной земской управы новый путь является будто бы короче стараго. Но это заключеніе земской управы не совсѣмъ согласуется съ жизненными условіями города. Дѣло въ томъ, что городъ протянулся чуть не на три версты съ запада на востокъ, восточная сторона города по своему расположенію на обрывистомъ берегу рѣки совершенно неспособна играть коммерческую роль въ жизни города. И вотъ новый путь направляетъ все сообщеніе города со станціей къ этому восточному концу города. При чемъ эта часть города совершенно удалена отъ торговаго и промышленнаго пункта города и граничитъ съ Пѣшей слободой. которая въ глубь уѣзда протягивается болѣе нежели на 5 верстъ. Такимъ образомъ новый путь къ центру города дальше прежняго версты на двѣ.

и 3) Оставить прежнюю дорогу представляется необходимымъ и на томъ основаніи, что она обслуживаетъ сообщеніе нижней части города съ южною стороною уѣзда, а за прекращеніемъ проѣзда по этой дорогѣ, обыватели г. Н.-Ломова, жительствующіе за рѣкою, а также крестьянское населеніе д. Волженки, Муровы и уѣздные владѣльцы имѣній южной стороны уѣзда, окажутся отъ города изолированными, не говоря ужъ о томъ, что проѣзжать на городскіе луга жителямъ города будетъ совершенно невозможно, а также отрѣзана будетъ возможность пользованія для жителей города родниковою водою, проводимою городомъ посредствомъ постройки водопровода изъ с. Кривошеевки къ мосту по ту сторону рѣки; послѣднее обстоятельство имѣетъ настолько важное значеніе для городского населенія, въ виду отсутствія въ городѣ чистой питьевой воды, въ особенности весною и вообще послѣ дождей, когда вода въ рѣкѣ бываетъ совершенно негодной для питья, что городъ не пожалѣлъ на это серьезное начинаніе затратить свои многолѣтнія сбереженія, т. е. денежный капиталъ около 9000 руб. Кромѣ того, безъ существованія моста черезъ рѣку по этой дорогѣ будетъ весьма затруднительна помощь со стороны городской пожарной команды при тушеніи пожаровъ въ селѣ Кривошеевкѣ и д. Волженкѣ, куда пожарный обозъ всегда выѣзжалъ и выѣзжаетъ для тушенія пожаровъ, такъ какъ продолжительный объѣздъ по новому пути чрезъ гору, за дальностью раз-

стоянія сдѣлаетъ помощь пожарнаго обоза въ каждый случай пожара запоздалою и безполезною, въ особенности для дер. Волженки и городскихъ поселенцевъ, живущихъ за рѣкою.

Содержать же эту дорогу на средства города совершенно нѣтъ никакой возможности, въ виду вообще небольшого бюджета города, который въ настоящее время является въ особо затруднительныхъ финансовыхъ условіяхъ по причинѣ крупныхъ расходовъ послѣдніе года на борьбу съ холерою и на содержаніе въ городѣ нижнихъ чиновъ нѣхотнаго полка съ офицерами. Сверхъ того въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ городъ собираетъ средства на окончаніе начатой постройки водопровода.

Съ объясненіемъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ и въ защиту сохраненія прежняго направленія дороги съ мостомъ черезъ рѣку Ломовъ, имѣющаго рѣшающее коммерческое значеніе для города и доброй половины уѣзда Н.-Ломовскаго, частью для Керенскаго и для Наровчатскаго уѣздовъ, городъ обращался съ ходатайствомъ въ Пензенскую губернскую земскую управу еще до начала постройки новаго моста представленіемъ отъ 15 ноября 1906 г. за № 711. Но несмотря на означенное ходатайство новый мостъ воздвигнутъ въ направленіи, которое можетъ отразиться только печальнымъ образомъ на коммерческой жизни города и значительной части окрестныхъ мѣстностей, весьма густо населенныхъ.

Вслѣдствіе чего Н.-Ломовская городская управа имѣетъ честь просить губернскую земскую управу доложить предстоящему губернскому земскому собранію настоящее ходатайство города Н.-Ломова о томъ, чтобы былъ сохраненъ прежній вѣковой трактъ отъ ст. Титово Сызрано-Вяземской жел. дор. въ качествѣ коммерческаго, съ содержаніемъ на счетъ губернскаго земства выстроеннаго ранѣе моста черезъ рѣку Ломовъ вмѣстѣ съ прилегающими къ нему гатями.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе:

1) что городская дума ходатайствуетъ объ оставленіи этого сооруженія въ вѣдѣніи земства съ поддержаніемъ таковаго въ исправномъ видѣ за счетъ дорожнаго капитала и

2) что, согласно существующаго порядка о принятіи къ оборудованію дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала, вопросъ этотъ подлежитъ сперва къ обсужденію уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы препроводить настоящее ходатайство въ Н.-Ломовскую уѣздную земскую управу для доклада уѣздному земскому собранію и о послѣдующемъ по сему вопросу постановленіи Н.-Ломовскаго собранія доложить со своимъ заключеніемъ губернскому собранію очередной сессіи 1912 года.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ и провѣренныхъ инженеромъ, стоимость всѣхъ предположенныхъ уѣзд-

нымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1912 году работъ опредѣлялась въ суммѣ 14648 руб. 48 коп.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что упомянутая сумма превышаетъ норму 9000 руб. на уѣздъ, считая съ Каменскимъ шоссе около 11000 руб., губернская управа полагала бы ассигновать на 1912 годъ на постройку моста черезъ р. Варижку по тракту Головинщино—Кевдо-Мельситово вмѣсто 3930 р, 3 коп. только 2930 р. 3 коп., изъ коихъ 2000 руб. отнести за счетъ 15000 руб., внесенныхъ къ смѣту губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу и 930 руб. 3 коп. въ смѣту дорожнаго капитала.

Такимъ образомъ въ смѣту будущаго 1912 года, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ внести работы на слѣдующія суммы:

Трактъ Н.-Ломовъ—Кевдо-Мельситово.

1. Удлиненіе гати въ сторону къ г. Н.-Ломову между деревнями Холеневкой и Еспиневкой; по технической смѣтѣ исчислено 996 р., въ смѣту 1911 г. внесено 521 р., въ смѣту 1912 г. вносится остальная сумма	475 р. — к.

Трактъ Головинщина—Кевдо-Мельситово.

2. По технической смѣтѣ постройка моста черезъ р. Варижку съ 2 ледорѣзами и съ мощенными по обѣ стороны моста насыпями исчислена въ 6087 р. 27 к., внесено въ смѣту 1911 г. 2157 р. 24 к., въ смѣту 1912 года вносится: 2000 р. за счетъ 15000 руб., внесенныхъ въ смѣту губернскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу и въ смѣту дорожнаго капитала .	930 р. 03 к.
а недостающихъ 1000 р. предполагается внести въ смѣту 1913 года.	
3. По технической смѣтѣ постройка моста черезъ оврагъ „Калалейка“ съ мощенными по обѣ стороны моста насыпями исчислено 2340 р., въ смѣту 1912 г. вносится сумма	1779 р. 28 к.
а остальные 560 р. 72 к. предположено внести въ смѣту 1913 года.	

Трактъ отъ с. Головинщины—къ ст. Адикаевка.

4. Земляныя, дерновыя и мостовыя работы по возвышенію и удлиненію гатей къ мостамъ и между моста-

ми черезъ р. Старицу и черезъ лощину въ с. Головиницинѣ . . . . 2157 р. 24 к.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 5341 р. 55 к.

5. На текущій ремонтъ . . . . 2794 р. 93 к.

6. На ремонтъ Каменскаго шоссе и постройку 3 желѣзо-бетонныхъ трубочекъ . . . . 2762 р. — к.

7. На разборку и сборку моста черезъ р. Атмисъ въ с. Атмисѣ и на содержаніе переправы . . . . . 500 р. — к.

8. Тоже черезъ р. Атмисъ въ с. Н.-Пятинѣ . . 250 р. — к.

А всего по Н.-Ломовскому уѣзду . . . . . . 11648 р. 48 к.

Краснослободскій уѣздъ.

Дорожно-строительная дѣятельность Краснослободской уѣздной земской управы заключалась въ текущемъ году въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 4833 р. 27 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству вновь и капитальному ремонту сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 7727 р. — к.

3) Въ поддержаніи существующихъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 1329 р. 82 к.

Итого на сумму . . 13890 р. 09 к.

Кромѣ того, губернская управа журнальными постановленіями отъ 5 февраля с. г. за № 3636 и отъ 12 марта с. г. за № 8579 отчислила въ распоряженіе уѣздной изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала нѣкоторыя суммы на неотложныя работы и на уплату подрядчику за произведенныя имъ сверхсмѣтныя работы, а именно:

1) На заготовку камня для продолженія мощенія гати подъ № 4 и перемощеніе гатей подъ №№ 4 и 5 въ дер. Шуструѣ, по тракту г. Краснослободскъ—на ст. Торбѣево . . . . 400 р. — к.

2) На уплату подрядчику за сверхсмѣтныя работы по перестройкѣ моста черезъ оврагъ въ с. Базар-

ныхъ-Дубровкахъ по тракту Краснослободскъ—Торбѣево . . . . 364 р. 68 к.

Изъ всѣхъ работъ, подлежащихъ къ выполненію въ текущемъ 1911 году, какъ по смѣтамъ текущаго, такъ и прежнихъ лѣтъ, въ настоящее время произведено на сумму 5577 р. 89 к., а неоконченныя работы на сумму 8790 р. 54 к. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1912 году.

Болѣе подробныя свѣдѣнія, въ какомъ именно положеніи находится каждая работа въ отдѣльности къ 1 ноября с. г., даетъ приложенная при семъ вѣдомость.

Краснослободское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго 11 сельскихъ обществъ Халима Фетхутдинова Мещерова о принятіи за счетъ земства постройки моста черезъ р. Мокшу при д. Акчеевой и по ходатайству обществъ крестьянъ села Аракчеева и дер. Мордовская Максина и Желтоноговой о содержаніи за счетъ земства моста черезъ р. Мокшу въ дер. Русскомъ Максинѣ, постановило: ходатайства о принятіи содержанія вышеозначенныхъ мостовъ направить въ губернское земское собраніе.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, съ одной стороны, ограниченность средствъ дорожнаго капитала, а съ другой—то обстоятельство, что уѣздная управа, производившая обслѣдованіе трактовъ, обслуживать коихъ будутъ упомянутые мосты, не признала за ними особаго коммерческаго значенія, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы отклонить вышеизложенныя ходатайства упомянутыхъ крестьянскихъ обществъ.

Оно же, согласно доклада уѣздной управы, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи за счетъ дорожнаго капитала расхода въ суммѣ 540 руб., произведеннаго уѣзднымъ земствомъ по уплатѣ подрядчику Юнису Дашкину за работы по устройству при дер. Тарханахъ мощенной гати.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе: 1) что настоящее ходатайство разсматривалось губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1909 года и было отклонено по причинѣ непредставленія уѣздной управой необходимыхъ документовъ, касающихся этого дѣла и 2) что нѣтъ уважительныхъ причинъ къ измѣненію прежняго постановленія собранія по этому вопросу, такъ какъ документовъ отъ уѣздной управы не получено, губернская управа полагала бы ходатайство это опять отклонить.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію предположенія уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ оборудованіи дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ въ 1912 году, губернская управа полагала бы назначить нижеслѣдующія работы, намѣченныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ:

Трактъ отъ г. Краснослободска—на ст. Торбѣево.

1. Перемощеніе гати между мостами подъ №№ 10, 10в и 10д. въ д. Татарскихъ Юнкахъ дл. 140 п. с. ширин. 3 саж. . . . . 2887 р. — к.
2. Перемощеніе гати въ д. Шуструѣ подъ № 4—5, дл. 42 п. с. ширин. 3 саж. . . . . 1033 р. — к.
3. Перемощеніе гати въ д. Шуструѣ подъ № 6—3, дл. 270 п. с. ширин. 3 саж. . . . . 1276 р. — к.

Трактъ отъ г. Краснослободска—на с. Акселъ.

4. Устройство новаго пастила и перилъ на мосту подъ № 1 . . . . 254 р. — к.
5. Устройство новаго пастила на мосту подъ № 6 въ с. Булаевѣ . . . . 625 р. — р.

Трактъ отъ с. Михайловскаго—на с. Акселъ.

6. Устройство новаго пастила и перилъ на мосту черезъ р. „Крутую“ подъ № 5а . . . . 468 р. — к.

Трактъ отъ г. Краснослободска—на г. Темниковъ.

7. Устройство новаго пастила, перилъ и береговыхъ укрѣпленій для моста подъ № 4 въ с. Селищахъ . . . 798 р. — к.
8. Дополнительное ассигнованіе на камень для перемощенія гатей: подъ № 4 дл. 70 п. с. по смѣтѣ 1908 г. и подъ № 4—5 дл. 63 п. с. по смѣтѣ 1910 г. въ д. Шуструѣ по тракту Краснослободскъ—Торбѣево . . . . 303 р. 50 к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 7644 р. 50 к.

9. На текущій ремонтъ . . . . 1381 р. — к.

А всего по Краснослободскому уѣзду . . . . 9025 р. 50 к.

Саранскій уѣздъ.

Работы по этому уѣзду въ текущемъ году заключались въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму .... 13832 р. 59 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству новыхъ и перестройкѣ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму..................................... 7205 р. — к.

3) Въ исправленіи и поддержаніи текущимъ ремонтомъ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму .... 1920 р. — к.

Итого на сумму...22957 р. 59 к.

Кромѣ того, въ виду неотложности, губернская управа разрѣшила уѣздной произвести смѣну настила по мостахъ подъ №№ 1, 3, 7, 40, 42 и 50 по коммерческому тракту отъ г. Саранска до границы Мокшанскаго уѣзда, ассигновавъ ей на производство этихъ работъ 1000 р. изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала.

Неотложность этихъ работъ объясняется тѣмъ, что настилъ этихъ мостовъ, служа около 10 лѣтъ, пришелъ въ такую ветхость, что ѣзда по этимъ мостамъ стала опасной.

Такимъ образомъ подлежало къ производству въ текущемъ году работъ по Саранскому уѣзду всего на сумму 23957 р. 59 к. и согласно приложенной при семъ вѣдомости таковыхъ произведено къ 1 ноября с. г. на сумму 8816 р. 11 к., а неоконченныя работы на сумму 14894 р. 76 к. будутъ выполнены въ будущемъ 1912 году.

Къ этому необходимо присовокупить, что въ вышеуказанную сумму невыполненныхъ работъ входятъ 14000 руб., отчисленныхъ на образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста (Посоннаго) черезъ р. Инсаръ въ г. Саранскѣ.

Саранское уѣздное земское собраніе возбудило, по предложенію г. предсѣдателя собранія, ходатайство передъ губернскимъ объ отнесеніи упраздненнаго почтоваго тракта отъ г. Саранска до границы Нижегородской губерніи въ разрядъ коммерческихъ трактовъ, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) трактъ этотъ соединяетъ г. Саранскъ съ Починко и служитъ путемъ сообщенія для всей сѣверной части уѣзда съ г. Саранскомъ;

2) по этому тракту, несмотря на его упраздненіе, прогоняются, съ разрѣшенія начальства, гурты овецъ и въ виду суженности дороги происходятъ потравы, которыя оцѣниваются въ десятки тысячъ рублей;

3) на всемъ его протяженіи отъ Пензы до Нижняго-Новгорода только въ одномъ Саранскомъ уѣздѣ дорожныя сооруженія не приняты на счетъ земства.

4) въ настоящее время трактъ этотъ сталъ совершенно не проѣзднымъ, такъ какъ частные владѣльцы не принимаютъ никакихъ мѣръ къ исправленію, считая, очевидно, что такія сооруженія, какъ гать и мостъ черезъ р. Пензятку не могутъ быть исправлены владѣльцемъ отрубного участка.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что уѣздной управой не представлены результаты обслѣдованія этого тракта въ экономическомъ и техническомъ отношеніяхъ, по которымъ можно было бы судить, какъ о коммерческомъ значеніи, такъ и о стоимости оборудованія этого тракта, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы вопросъ о перечисленіи этой дороги въ разрядъ коммерческихъ оставить открытымъ и просить уѣздную управу представить къ слѣдующему очередному губернскому собранію необходимыя по этому вопросу свѣдѣнія.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію предположеній уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ оборудованіи коммерческихъ трактовъ въ будущемъ 1912 году, губернская управа полагала бы назначить слѣдующія неотложныя работы, намѣченныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Трактъ отъ г. Саранска до гр. Мокшанскаго у.

1. Постройка шоссированныхъ въѣздовъ къ мосту черезъ р. Вьяссъ подъ № 50	1203 р.
2. Капитальный ремонтъ настила моста подъ № 9. .	63 р.
3. Тоже подъ № 10.	103 р.
4. Тоже подъ № 18.	200 р.
5. Тоже подъ № 20.	200 р.
6. Тоже подъ № 21.	200 р.
7. Тоже подъ № 24.	200 р.
8. Тоже подъ № 29.	200 р.
9. Тоже подъ № 39.	63 р.
10. Тоже подъ № 43	63 р.
11. Тоже подъ № 44.	103 р.
12. Тоже подъ № 45.	63 р.

Корсунскій трактъ.

13. На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Инсару въ г. Саранскѣ въ смѣту 1912 г. вносится	2061 р. 84 к.
14. Капитальный ремонтъ настила и береговой опоры моста подъ № 1.	625 р. — к.

15. Смѣна настила на мосту черезъ р. Таблу подъ № 2 въ с. Посопѣ . . . . 606 р. — к.

16. Капитальный ремонтъ опоръ „Посопнаго" моста съ укрѣпленіемъ таковыхъ каменной отсыпью . . . 522 р. 16 к.

Отдѣльныя сооруженія:

17. Постройка ледорѣза у Стрѣлецкаго моста . . . 510 р. — к.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 6986 р. — к.

На текущій ремонтъ . . . . 2014 р. — к.

А всего по Саранскому уѣзду . . . . 9000 р. — к.

Керенскій уѣздъ.

Дорожно-строительныя работы по этому уѣзду заключались въ текущемъ году въ нижеслѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 3835 р. 12 к.

2) Въ выполненіи работъ по перестройкѣ и постройкѣ вновь дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 7289 р. 76 к.

3) Въ исправленіи поддержаніи существующихъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 2422 р. — к.

Итого на сумму . . . . 13546 р. 88 к.

Кромѣ того, въ виду необходимости, губернская управа отчислила въ распоряженіе уѣздной управы 400 руб. изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала на заготовку камня для постройки гати подъ № 5 передъ с. Кармолейкой по коммерческому тракту отъ г. Керенска на г. Н.-Ломовъ. Неотложность производства этихъ работъ объясняется неудобо-проѣздностью этого участка упомянутой дороги.

Во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года, губернская управа выдала подрядчику Сидорову 389 руб. 20 коп. изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала за дополнительныя работы по постройкѣ каменной трубы въ с. Колесовкѣ.

Работы по этому уѣзду выполнялись смѣшаннымъ, т. е. хозяйственнымъ и подряднымъ способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, таковыхъ выполнено къ 1 ноября с. г. на сумму 10129 р. 13 к. и неоконченныя работы на сумму 4840 р. 34 к. подлежатъ къ выполненію въ будущемъ 1912 году.

Что же касается ходатайства Керенскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи за счетъ дорожнаго капитала работъ по постройкѣ вновь, перестройкѣ и текущему ремонту дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ въ 1912 году, то, принимая во вниманіе, что стоимость работъ, намѣченныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ превышаетъ норму 9000 руб., губернская управа полагала бы отложить до 1913 года перестройку мостовой на шоссе за д. Самарихой подъ № 11, дл. 461 пог. саж. на сумму 4907 руб., а на перестройку моста черезъ р. Буртасъ за дер. Самарихой подъ № 11, дл. 30,33 саж. внести въ смѣту 1912 года условно только 2143 руб. 62 коп., такъ какъ за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о расходѣ воды на этой рѣкѣ, необходимо произвести наблюденія весной будущаго года надъ проходомъ высокихъ водъ для установленія правильнаго отверстія этого моста на предметъ составленія смѣты и проекта на постройку этого сооруженія.

Такимъ образомъ, по мнѣнію губернской управы, въ смѣту будущаго 1912 года слѣдуетъ внести слѣдующія неотложныя работы по Керенскому уѣзду.

Трактъ на г. Чембаръ черезъ с. М. Буртасъ.

1. Перестройка моста черезъ р. Буртасъ подъ № 3, дл. 14 п. с., ширин. 3 саж. 2024 р. 20 к.

Трактъ отъ с. Знаменскаго—на ст. Башмаково.

2. Перестройка моста черезъ р. Буртасъ за д. Самарихой подъ № 11, дл. 30,33 п. с., ширин. 3 саж. . 2143 р. 66 к.

Трактъ отъ г. Керенска—на г. Н.-Ломовъ.

3. Срытіе и замощеніе горы между селами Кармалейкой и Ягановкой дл. 90 пог. саж., ширин. 3 саж. . 1316 р. — к.

4. Согласно отношенія губернской управы 27 августа 1911 г. за № 30293, на укрѣпленіе лѣваго берегового устоя шпунтовымъ рядомъ у моста подъ № 6 черезъ р. Чіушу въ д. Березинкѣ . . . . 252 р. 15 к.

5. Согласно отношенія губернской управы 27 августа 1911 года за № 30296, на замощеніе Кармалейской горы вносится въ смѣту 1912 года .... 303 р. 03 к.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій.... .... 6039 р. — к.

На текущій ремонтъ.......................... 2961 р. — к.

А всего по Керенскому уѣзду .... 9000 р. — к.

При семъ прилагаются:

1) подробная вѣдомость о положеніи всѣхъ работъ къ 1-му ноября сего года;

2) вѣдомость о работахъ, предположенныхъ къ производству въ 1912 году, согласно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній на сумму... .... 137596 р. 55 к.

3) вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1913 годъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь просить:

1) Утвердить къ выполненію въ будущемъ 1912 году провѣренные г. инженеромъ и одобренные уѣздными земскими собраніями смѣты и проекты на устройство вновь и капитальную перестройку дорожныхъ сооруженій по коммерческимъ трактамъ на сумму ... . 67879 р. 82 к.

На текущій ремонтъ сооруженій, вмѣстѣ съ содержаніемъ переправъ и временныхъ мостовъ и пропускъ весеннихъ водъ на сумму.............. ..... 29045 р. 20 к.

А всего на сумму... 96925 р. 02 к.

2) Ассигновать изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на выполненіе въ 1912 году вышеизложенныхъ работъ вмѣстѣ съ содержаніемъ технической организаціи необходимую сумму....................... 112345 р. 02 к.

И на непредвидѣнныя издержки... .... 4846 р. — к.

А всего.......... 117191 р. 02 к.

3) Утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1913 годъ.

4) Разрѣшить, согласно ходатайствъ Наровчатскаго, Керенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, примѣнять на трактахъ съ 30-саженной шириной способъ исправленія полотна посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣзжей части тракта, и при чемъ вырученныя по данному уѣзду отъ посѣва хлѣбовъ деньги должны быть употреблены исключительно на оборудованіе и исправленіе упомянутыхъ трактовъ въ предѣлахъ того же уѣзда.

5) Въ виду ограниченности средствъ дорожнаго капитала не ассигновывать особыхъ суммъ на постановку въ зимнее время вѣхъ и на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ такъ какъ, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1897 года, эта повинность оставлена на владѣльцахъ, черезъ дачи коихъ пролегаетъ дорога.

6) Оставить вопросъ о постройкѣ за счетъ земства мостовъ черезъ оврагъ въ с. Большомъ Колоярѣ и черезъ рѣку Колояръ передъ с. Грабовымъ открытымъ, впредь до изысканія средствъ на постройку таковыхъ.

7) Отклонить ходатайство Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдѣленіи временныхъ мостовъ въ с. с. Лунинѣ и Скрябинѣ въ отдѣльную группу съ ассигнованіемъ 500 р. сверхъ нормы (9000 до 10000 руб. на уѣздъ), по примѣру Пензенскаго уѣзда.

8) Отклонить ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи слѣдующихъ трактовъ въ разрядъ коммерческихъ: Н. Шкафтъ—с. Лунино и Бояркино—Домосердки—Малая Борисовка Чеоаевка—Годяйкино—Мордовскій—Качимъ до границы Саратовской губерніи.

9) Перечислить съ 1 января 1912 года упраздненный почтовый трактъ Садовка—Годяйкино въ разрядъ коммерческихъ, а относительно перечисленія проселочныхъ трактовъ Н. Шкафтъ—Черняевка—Ильмино—Чирково и Бачелай—Александровка на ст. Сюзюмъ, Сыз.-Вяз. ж. д., оставить вопросъ пока открытымъ, впредь до изысканія средствъ на оборудованіе таковыхъ.

10) Оставить вопросъ объ измѣненіи существующаго направленія тракта Казарка—Ребровка—Нестровка—на направленіе Казарка—Шелоклейка—Нестровка открытымъ и просить Городищенскую уѣздную управу представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя свѣдѣнія по этому вопросу.

11) Отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія о пропорціональномъ отчисленіи между уѣздами средствъ на дорожныя сооруженія.

12) Оставить вопросъ по ходатайству Н.-Ломовской городской думы о содержаніи за счетъ земства деревяннаго моста черезъ р. Ломовъ въ г. Н.-Ломовѣ открытымъ и препроводить настоящее ходатайство на заключеніе Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

13) Отклонить ходатайство общества крестьянъ с. Аракчеева и деревень Мордовскаго-Маскина и Желтоноговой о принятіи на счетъ земства содержанія моста черезъ р. Мокшу въ д. Русскомъ Маскинѣ.

14) Отклонить ходатайство уполномоченнаго 11 сельскихъ обществъ Халима Фетхутдинова Мещерова о принятіи на счетъ земства постройку моста черезъ р. Мокшу при д. Акчеевой.

15) Отклонить ходатайство Краснослободскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода въ суммѣ 540 р., произведеннаго уѣздной управой изъ уѣздныхъ средствъ по уплатѣ подрядчику Дашкину за работы по устройству гати при д. Тарханахъ.

16) Оставить вопросъ о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта отъ г. Саранска до границы Нижегородской губерніи въ разрядъ коммерческихъ открытымъ и просить Саранскую уѣздную земскую управу представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя свѣдѣнія и данныя по этому вопросу, согласно пункта А правилъ и инструкцій по организаціи дорожнаго дѣла въ Пензенской губерніи.

Къ ст. 42.

№ 69.

Докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу о производствѣ работъ по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Редакціонная комиссія подъ предсѣдательствомъ князя А. Д. Друцкого-Сокольнинскаго, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: А. А. Оппель, Н. Ф. Невюкова, Б. Н. Обухова, члена губернской земской управы князя В. Н. Мансырева и инженера К. Г. Дзенис, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о дорожно-строительныхъ работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, нашла необходимымъ измѣнить слѣдующія предположенія губернской управы по отношенію ходатайствъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Обсудивъ ходатайство Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи, за усиленный трудъ и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу,

дорожнымъ десятникамъ оклада жалованья до 480 руб. въ годъ и не отрицая въ принципѣ желательность такой прибавки, но принимая во вниманіе, что десятники съ другихъ уѣздовъ попросятъ не безъ основанія такой же прибавки, комиссія полагала бы не увеличить окладъ жалованья десятникамъ по Саранскому уѣзду, а выдать имъ въ видѣ награды за особое усердіе къ дѣлу по 100 руб. каждому.

Расходъ же въ суммѣ 200 руб. отнести за счетъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала.

Кромѣ того, признавая необходимость и полезность въ періодическихъ прибавкахъ техническому персоналу, какъ это уже практикуется по отношенію къ ветеринарной организаціи, комиссія постановила просить собраніе поручить губернской управѣ выработать нормы для періодическихъ прибавокъ техническому персоналу и представить таковыя на утвержденіе слѣдующему очередному губернскому земскому собранію.

Относительно же ходатайства Краснослободскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ губернскимъ о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода въ суммѣ 540 руб., произведеннаго уѣздной управой изъ уѣздныхъ средствъ по уплатѣ подрядчику Дашкину за работы по устройству гати при дер. Тарханахъ, комиссія, принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, эта работа производилась уѣздной управой въ 1907 году за счетъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на производство общественныхъ работъ и вслѣдствіе большихъ перерасходовъ по общественнымъ работамъ, Краснослободская управа нашла возможнымъ уплатить подрядчику Дашкину всего 800 руб. вмѣсто 1340 руб., и съ другой—то обстоятельство, что это сооруженіе находится на коммерческомъ трактѣ и подлежало къ оборудованію за счетъ дорожнаго капитала, полагала бы удовлетворить ходатайство Краснослободскаго уѣзднаго земскаго собранія и отнести этотъ расходъ въ суммѣ 540 руб. за счетъ суммъ текущаго ремонта 1912 года по Краснослободскому уѣзду.

По поводу ходатайства Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта Садовка—Годяйкино и коммерческихъ трактовъ: Н.-Шкафть—Черняевка—Ильмино—Чирково, Вечелай-Александровка на ст. Сюзюмъ, Сыз. Вяз. жел. дор., Н.-Шкафть, с. Лунино и Бояркино—Домосердки—Малая-Борисовка —Челаевка—Годяйкино—Мордовскій-Качимъ до границы Саратовской губ. въ разрядъ коммерческихъ, комиссія полагала бы, въ виду ограниченности средствъ дорожнаго капитала не перечислять эти тракты въ разрядъ коммерческихъ, а принять къ постройкѣ только отдѣльныя сооруженія на этихъ трактахъ въ предѣлахъ имѣющихся на этотъ предметъ средствъ изъ дорожнаго капитала по Городищенскому уѣзду.

Но такъ какъ Городищенской уѣздной земской управой не представлено техническихъ смѣтъ и проектовъ на постройку сооруженій на

этихъ трактахъ и кромѣ того нѣтъ указаній со стороны Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія, какія именно сооруженія необходимо произвести на этихъ трактахъ за счетъ не имѣющихъ пока опредѣленнаго назначенія 7284 руб., внесенныхъ въ смѣту будущаго 1912 года по Городищенскому уѣзду, комиссія находитъ необходимымъ представить настоящій вопросъ на обсужденіе Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія для выбора тѣхъ сооруженій, которыя необходимо выстроить за счетъ не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 7284 руб. Утвержденіе же техническихъ смѣтъ и проектовъ на постройку тѣхъ сооруженій, которыя будутъ признаны по указанію Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія необходимыми къ постройкѣ, предоставить губернской управѣ.

Что же касается 2000 руб., вырученныхъ въ текущемъ году по Керенскому уѣзду отъ посѣва хлѣбовъ на полосѣ упраздненныхъ почтовыхъ трактовъ и каковыя деньги Керенское уѣздное земское собраніе постановило употребить на постройку гимназіи, то, находя такое распоряженіе Керенскаго уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ, комиссія полагала бы просить Керенское земство возвратить эти деньги дорожному капиталу на предметъ улучшенія тѣхъ же трактовъ въ предѣлахъ Керенскаго уѣзда.

Наконецъ, обсудивъ вопросъ о сокращеніи расхода на техническую организацію, согласно доклада управы, на 2500 руб., комиссія находя нежелательнымъ измѣнить существующій порядокъ по организаціи дорожнаго дѣла, постановила просить собраніе внести въ смѣту будущаго года ту же сумму, которая была внесена въ смѣту на прежніе и текущій годъ, т. е. 30720 руб. и изъ коихъ, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 года, 16786 руб. отнести за счетъ дорожнаго капитала и 13934 руб. за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Въ остальномъ же соглашаясь со всѣми изложенными въ этомъ докладѣ распоряженіями и предположеніями губернской управы, комиссія имѣетъ честь просить собраніе о нижеслѣдующемъ:

1) Утвердить къ выполненію въ будущемъ 1912 г. провѣренные г. инженеромъ и одобренные уѣздными земскими собраніями смѣты и проекты на устройство вновь и капитальную перестройку дорожныхъ сооруженій по коммерческимъ трактамъ на сумму 67879 р. 82 коп., на текущій ремонтъ сооруженій, вмѣстѣ съ содержаніемъ переправъ и временныхъ мостовъ и пропускъ весеннихъ водъ на сумму 29045 р. 20 к., а всего на сумму 96925 руб. 02 коп.

2) Ассигновать изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на выполненіе въ 1912 году вышеизложенныхъ работъ вмѣстѣ съ содержаніемъ

технической организаціи необходимую сумму . . . . 113711 р. 2 к.
И на непредвидѣнныя издержки . . . . 4846 р. — к.

А всего . . . . 118557 р. 02 к.

3) Утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1913 годъ.

4) Разрѣшить, согласно ходатайствъ Наровчатскаго, Керенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, примѣнять на трактахъ съ 30 саж. шириной способъ исправленія полотна посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣзжей части тракта и при чемъ вырученныя по данному уѣзду отъ посѣва хлѣбовъ деньги употребить исключительно на оборудованіе и исправленіе упомянутыхъ трактовъ въ предѣлахъ того же уѣзда.

5) Въ виду ограниченности средствъ дорожнаго капитала не ассигновывать особыхъ суммъ на постановку въ зимнее время вѣхъ и на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, такъ какъ, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1897 года, эта повинность оставлена на владѣльцахъ. черезъ дачи коихъ пролегаетъ дорога.

6) Оставить вопросъ о постройкѣ за счетъ земства мостовъ черезъ оврагъ въ с. Б. Колоярѣ и черезъ р. Колояръ передъ с. Грабовымъ открытымъ, впредь до изысканія средствъ на постройку таковыхъ.

7) Отклонить ходатайство Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдѣленіи временныхъ мостовъ въ с. с. Лунинѣ и Скрябинѣ въ отдѣльную группу съ ассигнованіемъ 500 руб. сверхъ нормы (9000 до 10000 р. на уѣздъ), по примѣру Пензенскаго уѣзда.

8) Отклонить ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта Садовка—Годяйкино и проселочныхъ: Н.-Шкафтъ—Черняевка—Ильмино—Чирково (Сура тоже), Вачелай—Александровка на ст. Сюзюмъ Сыз.-Вяз. жел. дор. Н.-Шкафтъ—с. Лунино и Бояркино—Домосердки—Малая-Борисовка—Челаевка—Годяйкино—Мордовскій-Качимъ до границы Саратовской губ. въ разрядъ коммерческихъ, но признавая желательнымъ постройку отдѣльныхъ сооруженій на этихъ трактахъ, предоставить выборъ этихъ сооруженій для постройки за счетъ неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 7284 руб. Городищенскому уѣздному земскому собранію.

9) Оставить вопросъ объ измѣненіи существующаго направленія тракта Казарка—Ребровка—Пестровка на направленіе Казарка—Шелоклейка—Пестровка открытымъ и просить Городищенскую уѣздную упра-

ву представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя свѣдѣнія по этому вопросу.

10) Отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія о пропорціональномъ отчисленіи между уѣздами средствъ на дорожныя сооруженія.

11) Оставить вопросъ по ходатайству Н.-Ломовской городской думы о содержаніи за счетъ земства деревяннаго моста черезъ р. Ломовъ въ г. Н.-Ломовѣ открытымъ и препроводить настоящее ходатайство на заключеніе Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

12) Отклонить ходатайство общества крестьянъ с. Аракчеева и деревень Мордовскаго Маскина и Желтоноговой о принятіи на счетъ земства содержаніе моста черезъ р. Мокшу въ дер. Русскомъ Маскинѣ.

13) Отклонить ходатайство уполномоченнаго 11 сельскихъ обществъ Халима Фетхудинова Мещерова о принятіи на счетъ земства постройку моста черезъ р. Мокшу при д. Акчеевой.

14) Удовлетворить ходатайство Краснослободскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода въ суммѣ 540 руб., произведеннаго уѣздной управой изъ уѣздныхъ средствъ по уплатѣ подрядчику Дашкину за работы по устройству гати при д. Тарханахъ.

15) Оставить вопросъ о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта отъ г. Саранска до границы Нижегородской губерніи въ разрядъ коммерческихъ открытымъ и просить Саранскую уѣздную земскую управу представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя свѣдѣнія и данныя по этому вопросу, согласно пункта А. з. правилъ и инструкціи по организаціи дорожнаго дѣла въ Пензенской губерніи.

Къ ст. 44, 45.

№ 73а.

Редакціонной комиссіи по страховому отдѣленію.

Редакціонная комиссія въ засѣданіи 10 февраля 1911 г. разсмотрѣвъ докладъ управы по страховому отдѣленію за № 73, полагала бы:

1) Предложенія управы объ ежегодной уплатѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ погашеніе долга страховому капиталу по 15000р. разсмотрѣніемъ отложить въ виду того, что долгъ погашается и будетъ погашаться по мѣрѣ поступленія недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

2) Разрѣшить управѣ оплачивать сельско-хозяйственному складу по занятому имъ въ государственномъ банкѣ на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ капиталу проценты не съ полной въ 50000 р. суммы,

а лишь съ той суммы, которая будетъ затрачена имъ свыше 60000 рублей на покупку въ теченіе года кровельнаго желѣза.

2) Уполномочить управу на участіе въ съѣздахъ представителей земствъ по вопросамъ перестрахованія и разрѣшить ей вновь вступить въ союзъ съ 1 іюля 1912 г.

4) Разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній въ намѣченныхъ ею въ докладѣ выдѣляющихся высокой горимостью 37 волостяхъ, на что и ассигновать 6000 рублей.

5) Сложить со счетовъ безнадежную къ поступленію недоимку страховыхъ сборовъ, согласно представленнымъ актамъ агентовъ, всего на сумму 3522 р. 71 коп.

6) Возбудить ходатайство о предоставленіи Пензенскому земству права, по аналогіи со ст. 43 свода положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи и § 4 правилъ по обязательному страхованію, при переходѣ изъ земскаго страхованія въ частныя общества крестьянскихъ построекъ, на которыхъ числится недоимка и недоборъ страховыхъ платежей, требовать немедленной уплаты платежей, которые должны взыскиваться принудительнымъ порядкомъ въ полномъ размѣрѣ, примѣнительно къ ст. 91 и 92 свода положеній и правилъ земскаго страхованія.

7) Разрѣшить управѣ включить въ правило обязательнаго страхованія дополненіе такого содержанія: „взысканіе страховыхъ платежей съ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію (ст. 49 примѣчан. 1 ст. 77, 99 и др. общ. полож. о крест.), хотя бы и неприписанныхъ къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, относится къ числу обязанностей органовъ мѣстнаго волостного и сельскаго управленія (ст. 76 и 102 общ. полож. о кр.) съ лицъ же, изъятыхъ изъ вѣдѣнія крестьянской полиціи и суда—къ числу обязанностей уѣздной полиціи“.

8) Дать управѣ полномочія войти въ соглашеніе съ другими земствами по пріобрѣтенію пожарныхъ трубъ.

9) Установить размѣръ ежегоднаго пособія существующимъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ по числу дворовъ, входящихъ въ раіонъ дѣйствія дружины въ слѣдующемъ размѣрѣ: дружинамъ съ числомъ дворовъ до 500 выдавать ежегодно пособіе до 75 руб., дружинамъ съ числомъ дворовъ до 1000—до 100 рублей и дружинамъ, обслуживающимъ свыше 1000 дворовъ—до 150 рублей.

10) Предложеніе управы о приглашеніи на службу земства инженера по огнестойкому строительству и объ устройствѣ опытной и показательной мастерской по такому строительству, съ расходомъ до 5000 рублей—отклонить.

11) Предложеніе управы о предоставленіи ей права поручить возобновленіе дополнительныхъ страхованій въ с. Безсоновкѣ за особую плату кому-либо изъ мѣстныхъ жителей отклонить, такъ какъ управа

имѣетъ возможность на время сезона страхованій командировать кого-либо изъ состава канцеляріи.

12) Установить прогрессивныя прибавки къ содержанію агентовъ въ размѣрѣ 5% основного въ 1200 рублей содержанія черезъ каждые три года службы, но не свыше 1560 рублей, при чемъ лица, пробывшія на службѣ три и болѣе лѣтъ получать прибавку съ 1 января 1912 года.

13) Разрѣшить управѣ пріобрѣтенный на средства сельско-хозяйственнаго склада домъ бывшій Трентовіусъ передать въ собственность страхового капитала, съ тѣмъ, чтобы израсходованные сельско-хозяйственнымъ складомъ на покупку и приспособленіе дома 27417 руб. 91 коп. были уплачены ему изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ счетъ погашенія долга послѣдняго страховому капиталу.

14) Разрѣшить управѣ израсходовать на ремонтъ пріобрѣтеннаго для страхового отдѣла дома до 600 рублей.

15) Разрѣшить управѣ возвратить изъ суммъ губернскаго земскаго сбора страховому капиталу уплаченные имъ на покупку земскаго дома по Троицкой улицѣ 8700 рублей.

16) Отклонить ходатайство Керенской уѣздной земской управы о вознагражденіи за веденіе страховаго дѣлопроизводства.

17) Просить собраніе назначить въ пособіе семьямъ умершихъ служащихъ земства: регистратора Д. П. Похилко, агентовъ—Ф. И. Шаренбергъ и А. Д. Кропотовскаго и счетчика В. П. Сѣмячкина, а также бывшему служащему земства Д. С. Егорову—по 100 рублей.

18) Изъ доходной смѣты страхового капитала исключить проценты по ссудѣ губернскому земскому сбору въ суммѣ 14565 рублей, вслѣдствіе чего доходная смѣта выразится всего въ суммѣ—807969 рублей.

19) Изъ расходной смѣты исключить сумму въ 6000 р. на содержаніе техника огнестойкаго строительства и мастерской при немъ и внести въ смѣту на выдачу пособія бывшему служащему Д. С. Егорову 100 р., вслѣдствіе чего расходная смѣта выразится всего въ суммѣ 167051 руб. (менѣе смѣты на 1911 г. на 10061 р.).

Вслѣдствіе вышеприведенныхъ измѣненій приходной и расходной смѣтъ остатокъ отъ предположенныхъ докладовъ въ запасный капиталъ и для выдачи пожарнаго вознагражденія выразится въ суммы 640918 рублей.

Къ ст. 43.

№ 75а. Ревизіонной коммиссіи по страховому отдѣленію.

Разсмотрѣвъ отчетъ по страховому капиталу за 1910 г., а также ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ страхового отдѣла какъ по обя-

зательному, такъ и по добровольному страхованіямъ за 1911 годъ, ревизіонная комиссія нашла, что:

1) отчетъ по страховому капиталу за 1910 годъ, по провѣркѣ, оказался составленнымъ совершенно правильно и комиссія полагала бы его утвердить;

2) отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство по заключенію страхованій и по ликвидаціи пожаровъ обязательнаго и добровольнаго страхованія за 1911 годъ ведутся правильно;

3) порученія управѣ губернскаго земскаго собранія по страховому отдѣлу исполнены;

4) страховыя операціи, какъ и за 1910 г., въ 1911 г. по всѣмъ видамъ страхованія дали остатокъ, выражающійся въ суммѣ 222538 руб.

Къ ст. 18.

№ 79. О дѣятельности книжнаго склада Пензенскаго губернскаго земства за 1910 г.

Центральный книжный складъ губернскаго земства въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, велъ оптовую торговлю и отпускалъ учебники, учебныя пособія и письменныя и канцелярскія принадлежности уѣзднымъ земствамъ, земскимъ, министерскимъ и церковно-приходскимъ школамъ, а также частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ г. Пензы.

Въ отчетномъ году складомъ было отпущено товара въ кредитъ:

I) Уѣзднымъ земствамъ на сумму	14356 р. 80 к.
II) Школамъ (земск., минист. и ц.-пр.). . . .	9319 р. 58 к.
III) Учр., контор. и друг. покупат.	13980 р. 33 к.

Въ отдѣленіи склада на Московской улицѣ торговля производилась въ розницу за наличный разсчетъ и оборотъ ея выразился въ отчетномъ году въ суммѣ 23147 р. 40 к.; всего же за наличный разсчетъ, вмѣстѣ съ таковой продажей изъ центральнаго склада, было отпущено товара на 24875 р. 17 к.

Весь же товарный оборотъ центральнаго склада и его отдѣленія, согласно нижепомѣщаемой вѣдомости, выразился въ суммѣ 62531 р. 88 к., болѣе оборота 1909 года на 9300 р. 52 к.

(Сравнительная вѣдомость оборотовъ книжнаго склада за 1909 и 1910 г. г. № 1.)

Если взять торговые обороты склада за время съ 1907 г., то увеличеніе ихъ выразится въ слѣдующемъ соотношеніи, а именно:

Оборотъ въ 1907 г. составляла сумма въ..... 33664 р. 98 к.
„ „ 1908 г. „ „ „...... 43037 р. — к.
„ „ 1909 г. „ „ „...... 53231 р. 36 к.
„ „ 1910 г. „ „ „...... 62531 р. 88 к.,

а оборотъ за 11 м. текущаго года по своему размѣру значительно превышаетъ годовой оборотъ 1910 г., а именно оборотъ за это время достигъ суммы 71109 р. 80 к. и болѣе годового оборота 1910 г. на 8577 р. 92 к. Такіе результаты торговой дѣятельности книжнаго склада, по мнѣнію губернской управы, свидѣтельствуютъ о его твердо установившемся положеніи.

Изъ представленнаго отчета по складу за 1910 г. видно, что на 1 января 1911 года наличность книжнаго склада выразилась въ суммѣ 97290 р. 35 к. и составилась изъ слѣдующихъ данныхъ:

I) Наличныхъ денегъ въ кассѣ .... 1658 р. 68 к.
II) Движимаго имущества .... 675 р. 80 к.
III) Товаровъ .... 41266 р. 55 к.
IV) Долговъ: а) за уѣзд. зем. .. 8439 р. 80 к.
б) „ др. заборщ. .. 12430 р. 29 к.
б) „ отд. склада .. 26379 р. 29 к.
———— 47249 р. 09 к.
V) По другимъ счетамъ .... 6440 р. 23 к.

Наличность эта составилась изъ слѣдующихъ источниковъ:

I) Изъ долга книгопродав. и поставщикамъ .... 46692 р. 42 к.
II) „ „ губернскому складу.............. 19050 р. 55 к.
III) „ „ Пен. о-ву вз. кредита........... 10178 р. 43 к.
IV) „ „ по другимъ счетамъ .... 4852 р. 66 к.
V) „ „ оборотнаго капитала.............. 16516 р. 29 к.,

образовавшагося изъ ассигнованныхъ при открытіи 5996 р. 57 к., ассигнованныхъ по смѣтамъ 1910 г. 2000 р., и изъ прибылей отъ торговыхъ операцій въ суммѣ 8519 р. 72 к.

Для болѣе нагляднаго представленія движенія денежныхъ суммъ, товаровъ и другихъ операцій книжнаго склада за отчетное время представляется вѣдомость № 2.

Изъ этой вѣдомости видно, что обороты по всѣмъ операціямъ книжнаго склада выразились за отчетный годъ въ суммѣ 301328 р. 39 к.

Принимая во вниманіе, что книжный складъ отпустилъ товара своимъ покупателямъ на 62531 р. 88 к., а оборотный капиталъ за это время равнялся суммѣ въ 16516 р. 29 к., при сравненіи этихъ цифръ видно, что вложенный въ дѣло склада земскій рубль обернулся на рынкѣ почти 4 раза.

Если бы операціи склада производились исключительно за наличный разсчетъ, такое отношеніе капитала къ оборотамъ можно было бы признать нормальнымъ. Но изъ отчета видно, что книжный складъ отпустилъ товара въ кредитъ однимъ уѣзднымъ земствамъ на 14356 р. 80 к. и другимъ своимъ кліентамъ на 23299 р. 91 к., такъ что оборотный капиталъ склада почти цѣликомъ обслуживалъ уѣздныя земства, а остальныя кредитуемыя учрежденія Пензенской губерніи обслуживались на средства Пензенскаго общества взаимнаго кредита и поставщиковъ склада, отпускавшихъ товаръ въ кредитъ; изъ этого слѣдуетъ, что все веденіе дѣла въ книжномъ складѣ основано преимущественно на широкомъ довѣріи со стороны книгопродавцевъ и поставщиковъ. Такой большой кредитъ съ ихъ стороны позволилъ складу поставить дѣло сравнительно широко и сдѣлать значительный оборотъ.

Складъ, получая большую часть товара въ краткосрочный кредитъ, въ свою очередь отпускаетъ своимъ покупателямъ также въ кредитъ на срокъ отъ 3 до 6 м., но въ дѣйствительности платежи иногда задерживаются около года. Отсюда задержка платежей не могла, конечно, не отражаться на уменьшеніи оборотныхъ средствъ склада, вслѣдствіе чего, въ свою очередь, и складъ не всегда бывалъ аккуратнымъ плательщикомъ. За 1910 годъ складъ истратилъ на содержаніе центральнаго склада 6258 р. и на содержаніе отдѣленія—3449 р. 22 к., а вся организація дѣла стоила складу 9707 р. 22 к.; валовая же прибыль по торговлѣ выразилась въ суммѣ 9752 р. 37 к.

Такимъ образомъ складъ получилъ чистой прибыли 45 р. 15 к.

Конечно, эта сумма прибыли ничтожна, но къ ней нужно прибавить ту выгоду, какую складъ имѣлъ возможность представить своимъ кліентамъ.

Продавая книги, письменныя и канцелярскія принадлежности по удешевленнымъ цѣнамъ, складъ заставлялъ и частныхъ торговцевъ понижать цѣны на тѣ же товары и тѣмъ самымъ сберегать населенію нѣкоторыя суммы.

Въ отчетномъ году складомъ было продано книгъ на сумму около 43000 р. и если принять во вниманіе хотя 10% -ую скидку, то и тогда сбереженіе суммъ у населенія выразится около 4½ тыс. рублей.

Переходя къ краткому обзору дѣятельности книжнаго склада за 11 м. т. г. къ исполненію данныхъ прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ порученій, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее.

Въ исполненіе постановленія губернскаго собранія прошлогодней сессіи о производствѣ, въ измѣненіе прежняго порядка, повѣрки товара —лѣтомъ, въ концѣ 1 полугодія, былъ сдѣланъ подсчетъ наличности всего товара, находящагося въ центральномъ книжномъ складѣ и въ его отдѣленіи на Московской улицѣ. Время подсчета совпало съ пере-

дачей склада завѣдующимъ членомъ управы В. В. Вырубовымъ—члену управы С. С. Дяткову.

Въ центральномъ складѣ подсчетъ продолжался съ 25 іюня по 26 іюля, а въ отдѣленіи—съ 25 іюня по 1 августа.

Дѣятельность центральнаго склада за рѣдкимъ исключеніемъ была почти совсѣмъ прекращена, а въ отдѣленіи торговля не пріостанавливалась.

По подсчету наличность товара въ центральномъ книжномъ складѣ выразилась въ суммѣ 50798 р. 37 к. и въ отдѣленіи 20690 р. 90 к., а всего 71489 р. 27 к.

По товарной книгѣ центральнаго склада на это число значилось всего товара на сумму 51548 р. 13 к., а въ отдѣленіи на 20064 р. 22 к., а всего 71612 р. 35 к.

Оказавшійся недочетъ въ суммѣ 123 р. 08 к., по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы со счетовъ сложить.

Одновременно съ подсчетомъ велась полная разборка и сортировка товара по качеству и степени пригодности его для сбыта, при чемъ выяснилось, что за все время существованія склада образовался въ значительномъ количествѣ запасъ неходкаго и частью совсѣмъ утратившаго свою первоначальную стоимость товара.

Къ числу неходкаго и не расчитывающаго на скорый сбытъ товара слѣдуетъ отнести:

I) библіотечныя книги устарѣвшихъ изданій на сумму . . . . 1285 р. 47 к.

II) письма и канцелярскія принадлежности, какъ то: тетради, не употреб. разлип. . . . . 480 р. к.

Къ товару же, не имѣющему почти никакой цѣнности, относятся:

I) книги—изъятыя изъ продажи изд. 1905 г. и 1906 г. на . . . . 897 р. — к.

II) Учебники, вышедшіе изъ употребл., на. . . . . . 93 р. 90 к.

III) Календари на 1904. 05, 06, 07, 08, 09, 10 и 11 г.г. на. 61 р. 46 к.

Неходкій товаръ губернская управа полагала бы продать со скидкой по возможности отъ 25—50%, а товаръ, не имѣющій почти никакой

цѣнности,—частью уничтожить, а частью продать съ вѣса.

Согласно пожеланію ревизіонной комиссіи прошлогодней сессіи весь оказавшійся въ центральномъ складѣ налицо товаръ, для болѣе точнаго его учета, былъ подраздѣленъ на слѣдующія категоріи:

1) на книги, коихъ оказалось на сумму				
въ томъ числѣ книгъ—библіот. на	9245	р.	78	к.
и учебниковъ на	7822	р.	72	к.
переплетовъ „	1948	р.	89	к.
и 2) на письменныя и канцелярскія принадлежности, оказавшихся на сумму.	34020	р.	98	к.
въ томъ числѣ: бумаги на....	5117	р.	57	к.
карандашей	3704	р.	73	к.
конвертовъ	1103	р.	02	к.
перьевъ	1566	р.	02	к.
ручекъ......	650	р.	93	к.
тетрадей	7931	р.	60	к.
чернилъ.................	906	р.	30	к.
прочихъ предмет..........	7871	р.	10	к.
и нагляди. пособій	5169	р.	71	к.

Итакъ, всего товара и въ центральномъ складѣ и въ отдѣленіи оказалось на сумму 71489 р. 27 к., въ томъ числѣ книгъ на 26136 р. 25 к. и письменныхъ и канцеларскихъ принадлежностей на 45353 р. 02 к.

Цифры эти указываютъ, какъ будто, на излишнее скопленіе товара по нѣкоторымъ видамъ письменныхъ и канцелярскихъ принадлежностей, но если принять во вниманіе, что во-1) подсчетъ совпалъ съ началомъ сезона торговли, когда большая часть заказаннаго къ этому времени запаса товара уже поступила на складъ, во-2) нѣкоторыя письменныя и канцелярскія принадлежности не могутъ разсчитывать на скорый сбытъ, какъ напримѣръ: портфели, тушь—дорогая, чернильные приборы, картины, конторскія книги и другіе болѣе дорогіе предметы торговли, коихъ все же необходимо имѣть на складѣ, но стоимость ихъ въ значительной степени увеличиваетъ запасъ наличности товара и въ 3) запасъ этотъ образовался въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ —то, беря во вниманіе эти данныя, размѣръ суммы подсчитаннаго товара не попокажется слишкомъ высокимъ.

Для упорядоченія такого положенія было сдѣлано временное пріостановленіе заказа на тетради, карандаши и проч. товары, имѣющіеся въ складѣ въ значительномъ количествѣ. При такой мѣрѣ съ ростомъ оборотовъ можно надѣяться, что наличность товара должна уменьшиться и дойти до нормы при годовомъ оборотѣ этого рода товаровъ, т. е. до 23000 р.

Таблица объ оборотахъ склада, остаткахъ товара, долговъ складу и долговъ за складомъ.

ГОДЫ.	Сумма оборотовъ.		Остатокъ товаровъ на 1 янв.		Остатокъ долговъ складу.		Остатокъ долговъ за складомъ.	
1907.......	33664	98	21138	92	26443	19	29402	54
1908..... ..	43037	—	28266	68	28567	58	28831	58
1909......	53231	36	38979	94	22943	43	33047	10
1910.......	62531	88	54264	89	21321	79	42641	39
и 11 м. 1911 г.	71109	80	68501	50	20870	09	46692	42

Очень старыхъ долговъ по книгамъ склада числится 2747 р. 91 к., изъ коихъ за земскими школами значится 2557 р. 13 к. и за частными лицами—190 р. 78 к.

Къ образованію этихъ долговъ за земскими школами послужили слѣдующія причины.

Съ 1901 и по 1907 г. книжный складъ широко пользовался предоставленнымъ ему правомъ отпускать товаръ въ кредитъ.

Товаръ отпускался безпрепятственно учителю, предъявившему требованіе за подписью сельскаго старосты, или попечителя школъ, а иногда и безъ предъявленія означеннаго требованія.

Конечно, сами учителя этихъ долговъ не обязаны были платить, а сельскіе старосты и попечители школъ часто мѣнялись, почему такихъ долговъ и накопилось на означенную выше сумму.

Сумма же старыхъ долговъ за частными лицами числится преимущественно за умершими и за тѣми изъ нихъ, мѣстопребываніе коихъ складу неизвѣстно.

Губернская управа имѣетъ въ виду путемъ переписки провѣрить степень неблагонадежности этихъ долговъ и въ случаѣ необходимости, принять мѣры къ взысканію ихъ вплоть до предъявленія исковъ въ судебномъ порядкѣ и уже только послѣ этого представить губернскому собранію точную цифру вполнѣ неблагонадежныхъ долговъ.

Въ цѣляхъ сосредоточенія въ складѣ всѣхъ заказовъ уѣздныхъ земствъ, предполагается увеличить % скидки и довести его до того размѣра, которымъ земства пользуются отъ частныхъ торговцевъ, такъ:

съ изданій т-ва И. Д. Сытина..................20—23%
" " " Д. Тихомирова.................. 20%
" " " К. Ушинскаго.................. 20%
" " " М. Спб. Типографіи.............. 20%

съ изданій т-ва	Полубояриновой		20%
„ „ „	Петерб. уч. магаз.		20%
„ „ „	Наумова и К. Тихомир.		15%.

Желательно было бы, чтобы выписка учебниковъ и письменныхъ принадлежностей по заказамъ уѣздныхъ земскихъ управъ была пріурочена къ одному времени, приблизительно, къ началу іюня мѣсяца, а для этого необходимо получить заказы заблаговременно, такъ какъ, заготовляя большими партіями, складъ имѣетъ возможность пользоваться большей скидкой отъ поставщиковъ, а тѣмъ самымъ удешевлять товаръ.

Общее положеніе дѣлъ склада за 11 м. т. г. может быть представлено въ слѣдующихъ данныхъ:

I) наличныхъ денегъ въ кассѣ:		
центральн. книжн. скл.	742 р. 18 к.	
отдѣленія	104 р. 96 к.	
		847 р. 14 к.
II) Товаровъ: въ центральн. скл. .	33813 р. 62 к.	
„ отдѣленіи . ..	23693 р. 27 к.	
		57506 р. 89 к.
III) Движим. имущ. въ централ. скл.	712 р. 53 к.	
		1021 р. 67 к.
IV) На 1 декабря состояло долговъ складу:		
за уѣздными земствами		12493 р. 26 к.
„ заборщиками		11812 р. 24 к.
„ переплетчиками		2714 р. 29 к.
„ комиссіонерами		1065 р. 56 к.
по другимъ счетамъ		3909 р. 21 к.
За отдѣлен. склада.		25949 р. 54 к.
V) На 1 декабря складъ состоялъ должнымъ:		
а) кредиторамъ за товаръ		41841 р. 73 к.
б) губернскому земскому сбору		13375 р. 05 к.
в) Пензенскому о-ву взаимн. кредита		23765 р. 96 к.
г) по другимъ счетамъ		2054 р. 13 к.

Въ теченіе 11 м. было произведено торговыхъ расходовъ.

I. По центральному складу:		
а) на содержаніе служащихъ..	4072 р. 38 к.	
б) командиров., типографскихъ, почтовыхъ, страхованіе товара и т. п.	1382 р. 45 к.	
		5454 р. 83 к.
II. По отдѣленію склада:		
а) на содержаніе служащихъ.	1567 р. 44 к.	

б) аренды за помѣщен. . . . 1340 р. — к.
в) отопленіе, электрическое освѣщеніе, гербовые, уборка и карауль магаз. . . . 314 р. 67 к.
3222 р. 11 к.

Всего же торговыхъ расходовъ, какъ по центральному складу, такъ и по отдѣленію, было произведено 8456 р. 50 к., валовая же прибыль за это время приблизительно должна составить сумму въ 9244 р. 28 к., или около 13% на оборотный рубль.

Обращаясь къ будущему склада съ увѣренностью можно сказать, что дѣятельность его должна получить дальнѣйшее развитіе.

Ростъ народныхъ школъ, увеличеніе числа среднихъ учебныхъ заведеній, публичныхъ и народныхъ библіотекъ-читаленъ—все это даетъ основаніе предполагать, что операціи склада и его общіе обороты поднимутся, благодаря усиливающемуся спросу на книги, учебники и пособія.

Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда-либо своевременно, губернская управа полагала бы, что въ цѣляхъ приближенія книги къ населенію, а также расширенію сбыта товара за наличный разсчетъ (а это расширеніе важно для урегулированія финансоваго положенія склада), необходимо озаботиться открытіемъ филіальныхъ отдѣленій въ уѣздахъ.

На первое время, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ снова организовать отдѣленіе въ селѣ Поимѣ при библіотекѣ-читальнѣ и въ одномъ или двухъ уѣздныхъ городахъ при уѣздныхъ управахъ, съ каковою цѣлью войти въ сношеніе по данному предмету съ уѣздными управами.

При аккуратной и хорошей организаціи отдѣленій торговыя операціи не должны принести убытка и могутъ привиться въ уѣздахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе принять слѣдующія постановленія:

I) Утвердить отчетъ по книжному складу за 1910 г.

II) Внести въ смѣту 1912 г. на образованіе оборотнаго капитала книжнаго склада 2000 руб.

III) Разрѣшить открыть отдѣленія центральнаго книжнаго склада: а) въ селѣ Поимѣ—при народной библіотекѣ-читальнѣ и б) въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ, по соглашенію, при уѣздной земской управѣ.

IV) Разрѣшить книжному складу продать неходкій товаръ со скидкой отъ 25 до 50%, а товаръ, утратившій свою стоимость, частью уничтожить, а частью продать съ вѣса.

V) Разрѣшить сложить со счетовъ книжнаго склада сумму прочета товара за 1911 годъ.

Къ докл. № 79.

Сравнительная вѣдомость № 1.
ОБОРОТОВЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ЗА 1909 И 1910 Г. Г.

МѢСЯЦЫ.	Отпущено за наличныя деньги. Въ 1909 году. Изъ центральнаго склада.	Отпущено за наличныя деньги. Въ 1909 году. Изъ отдѣленія склада.	Отпущено за наличныя деньги. Въ 1910 году. Изъ центральнаго склада.	Отпущено за наличныя деньги. Въ 1910 году. Изъ отдѣленія склада.	Отпущено въ кредитъ. Въ 1909 г.	Отпущено въ кредитъ. Въ 1910 г.	Всего за наличныя и въ кредитъ. Въ 1909 г.	Всего за наличныя и въ кредитъ. Въ 1910 г.	За 1910 г. болѣе или менѣе.
Январь	452 54	1563 70	104 47	2012 19	1264 90	4015 80	3281 14	6132 46	+2851 32
Февраль	226 55	1019 84	124 86	1216 86	792 62	1712 23	2039 61	3053 95	+1014 94
Мартъ	81 29	1105 31	63 64	1479 08	1090 52	2281 85	2277 12	3824 57	+1547 45
Апрѣль	128 93	891 75	24 18	953 07	1273 42	733 44	2294 10	1710 69	—583 41
Май	37 90	435 93	5 64	641 84	714 80	1508 32	1188 63	2155 80	+967 17
Іюнь	26 24	388 06	27 54	361 34	659 70	145 88	1074 —	534 76	—539 24
Іюль	85 89	357 07	16 62	380 77	2296 47	4321 30	2739 43	4718 69	+1979 26
Августъ	328 52	5896 68	95 47	788 16	6388 66	7209 68	12613 86	8093 31	—4520 55
Сентябрь	944 42	3617 78	554 32	8536 86	5019 36	5447 90	9581 56	14539 08	+4957 52
Октябрь	297 14	1835 87	386 91	2537 55	4191 17	4431 59	6324 18	7356 05	+1031 87
Ноябрь	178 09	1556 92	240 50	2273 15	4080 05	3954 95	5815 06	6468 60	+653 54
Декабрь	180 85	1837 75	83 62	1966 53	1984 67	1893 77	4003 27	3943 92	—59 35
ИТОГО	2968 36	20506 66	1727 77	23147 40	29756 34	37656 71	53231 36	62531 88	+15003 07
									—5702 55
									9300 52

Болѣе въ 1910 г. на 9300—52.

Къ докл. № 79.

Вѣдомость № 2.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ СЧЕТОВЪ.	Балансъ на 1/1 1910 года.				ОБОРОТЫ.				Балансъ на 1/1 1911 г.			
		Активъ.		Пассивъ.		По дебету.		По кредиту.		Активъ.		Пассивъ.	
1	Счетъ Кассы	1524	08	—	—	79636	07	79501	47	1658	68	—	—
2	„ Товаровъ	37553	14	—	—	73565	54	69852	13	41266	55	—	—
3	„ „ въ работѣ	85	83	—	—	121	58	201	46	7	81	1	86
4	„ „ „ пути	—	—	—	—	2382	14	1942	66	439	48	—	—
5	„ „ для выставки	—	—	—	—	627	—	—	—	627	—	—	—
6	„ Движимаго имущества	727	68	—	—	27	20	79	08	675	80	—	—
7	„ Переплетн. работъ	394	18	—	—	6560	09	5649	79	1304	48	—	—
8	„ Дебиторовъ	13880	33	3616	15	21928	18	24612	87	12430	29	4850	80
9	„ Уѣздн. земск. управъ	7441	46	—	81	14356	80	13357	65	8439	80	—	—
10	„ Комиссіонеровъ	1073	23	—	—	—	—	1	68	1071	55	—	—
11	„ Отд. книжн. склада	17295	52	31216	24	31266	21	22182	73	26379	—	—	—
12	„ Наложн. платеж.	—	—	—	—	521	08	499	96	21	12	—	—
13	„ Подотчетн. суммъ	—	—	—	—	140	—	—	—	140	—	—	—
14	„ Ссуды, выдан. служащ.	200	—	—	—	112	40	95	—	217	40	—	—
15	„ Редакцій журн. и газетъ.	—	—	6	70	773	10	766	40	—	—	—	—
16	„ Заказ. на журн. и газеты.	66	90	—	—	784	30	784	30	66	90	—	—
17	„ Член. взноса въ Пенз. О-ва взаимн. кредита	—	—	—	—	2500	—	—	—	2500	—	—	—
18	„ Кредиторовъ	42	49	42641	39	39358	88	43407	91	44	49	46692	42
19	„ Аванса Пенз. Г. З. Управы.	—	—	18076	25	3296	42	3870	72	—	—	18650	55
20	„ Ссуды разр. собран.	—	—	1200	—	848	—	48	—	—	—	400	—
21	„ Пенз. О-ва взаимн. кр-та по с. т/сч.	—	—	—	—	8650	—	18828	43	—	—	10178	43
22	„ %%	—	—	—	—	520	93	520	93	—	—	—	—
23	„ Претен., предъявл. къ упр. ж. д.	—	—	—	—	37	86	37	86	—	—	—	—
24	„ Скидокъ и уступокъ	—	—	—	—	181	63	181	63	—	—	—	—
25	„ Упаковочн. матеріал.	—	—	—	—	232	65	232	65	—	—	—	—
26	„ Содержан. служащихъ	—	—	—	—	4886	90	4886	90	—	—	—	—
27	„ „ склада	—	—	—	—	960	95	960	95	—	—	—	—
28	„ Мелкихъ расходовъ	—	—	—	—	40	49	40	49	—	—	—	—
29	„ Почт.-тел. расходовъ	—	—	—	—	164	04	164	04	—	—	—	—
30	„ Ошибокъ прежн. лѣтъ	—	—	—	—	272	40	272	40	—	—	—	—
31	„ Прибылей и убытк.	—	—	—	—	6303	15	6303	15	—	—	—	—
32	„ Оборотн. капитала	—	—	14743	54	272	40	2045	15	—	—	16516	29
	ИТОГО руб.	80284	84	80284	84	301328	39	301328	39	97290	35	97290	35

Къ ст. 18.

№ 79а.

Докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію книжнаго склада и его отдѣленія за 1910 и за 11 м. 1911 года.

Ревизіонная комиссія, обревизовавъ книжный складъ губернскаго земства, нашла, что торговыя книги ведутся правильно и записи оборотовъ совершаются на основаніи оправдательныхъ документовъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія прошлогодней сессіи регистрація прихода и расхода товаровъ ведется по основнымъ группамъ.

Кассовая наличность въ суммѣ 713 р. 23 к. оказалась полностью.

По объясненіямъ управы, въ книжномъ складѣ имѣются библіотечныя книги устарѣвшихъ изданій на сумму 1285 р. Просматривая списки этихъ книгъ, оказалось, что въ числѣ ихъ значатся комиссіонныя книги, принятыя складомъ отъ В. Н. Л. на сумму 409 р. 81 к. и отъ Н. Ф. Е. 126 р., при чемъ разсчета съ В. Н. Л. не производилось, а съ Н. Ф. Е., несмотря на имѣющійся въ складѣ запасъ его книгъ, таковой произведенъ полностью.

Кромѣ того въ складѣ имѣются книги запрещенныя, изданныя въ 1905 и 1906 г. г., учебники, вышедшіе изъ употребленія и календари за прошлые годы.

Затѣмъ въ книгахъ заборщиковъ склада числятся долги за земскими школами, образовавшіеся, по объясненію управы, благодаря широкому отпуску въ кредитъ учителямъ, предъявлявшимъ требованія за подписью сельской администраціи, а иногда и безъ подписи таковой.

Прибыль, показанная въ отчетѣ за 1910 годъ могла бы быть значительно больше, если бы не было перерасхода при уплатѣ аренды за снимаемое у Фалина помѣщеніе подъ магазинъ склада. По окончаніи контракта съ г. Фалинымъ, таковой не былъ возобновленъ съ іюля м. 1910 г. по августъ мѣсяцъ 1911 г. и вмѣсто слѣдуемой по контракту арендной платы въ размѣрѣ 60 р. въ теченіе болѣе года Фалину платили по 125 р. въ мѣсяцъ.

Несвоевременное заключеніе контракта съ Фалинымъ управа объясняетъ ея намѣреніемъ перемѣнить помѣщеніе и снять другое, болѣе удобное.

Резюмируя все сказанное, ревизіонная комиссія имѣетъ честь предложить собранію:

I) Разрѣшить управѣ библіотечныя книги устарѣвшихъ изданій продать со скидкой отъ 25 до 50%, учебники, вышедшіе изъ употребленія и календари за прошлые годы продать съ вѣса, запрещенныя книги уничтожить.

II) Книги, принятыя отъ В. П. Л. на комиссію, вернуть ему обратно.

III) Въ виду неправильно произведеннаго разсчета съ г. Е., предложить управѣ возвратить ему имѣющійся запасъ его книгъ, а выданныя за нихъ деньги въ суммѣ 126 р. попросить его вернуть въ кассу склада.

IV) Предложить управѣ, путемъ переписки, установить точно сумму безнадежныхъ долговъ, числящихся за земскими школами.

Къ ст. 19.

№ 82.

По ходатайствамъ Саранскихъ городского управленія и уѣзднаго земства о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25000 р. на устройство реальнаго училища.

Въ сентябрѣ 1911 года Саранская городская управа и Саранское уѣздное земство представили въ губернскую управу аналогичное предшествующимъ годамъ ходатайство о передачѣ г. Саранску назначенныхъ губернскимъ земствомъ 25000 р. на устройство Саранскаго реальнаго училища.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года, заслушавъ докладъ управы по этому вопросу, возбужденному также Саранскими городомъ и земствами, постановило въ виду пріобрѣтенія городомъ зданія для училища вновь ходатайствовать о присвоеніи Саранскому реальному училищу Высочайшее Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича наименованіе, доведя до свѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія, что требованіе закона (т. XI ч. I уст. учеб. учр. ст. 398, приложеніе къ ней п. 3) по отношенію къ Саранскому училищу выполнено.

Въ отвѣтъ на изложенное ходатайство въ губернскую управу поступили два предложенія: отъ директора Саранскаго реальнаго училища отъ 30 декабря за № 1134 и Пензенскаго губернатора также отъ 30 декабря за № 1841.

Какъ Пензенскій губернаторъ, такъ и директоръ Саранскаго реальнаго училища, согласно просьбы товарища министра народнаго просвѣщенія, ставятъ Пензенское губернское земство въ извѣстность, что со стороны министерства народнаго просвѣщенія не встрѣтилось бы препятствій къ присвоенію Саранскому реальному училищу испрашиваемаго наименованія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ томъ случаѣ, если земство отпуститъ на устройство физическаго кабинета необходимую, по разсче-

ту директора Саранскаго реальнаго училища, сумму 12000 рублей въ счетъ ассигнованнаго губернскимъ земствомъ пособія на этотъ предметъ въ 25000 р.

Сообщая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь сообщить собранію, что назначенные на устройство Саранскаго реальнаго училища, по постановленію собранія 1904 г., 25000 р. постановлено израсходовать въ теченіе 3 лѣтъ; въ первый годъ 10000 руб., второй и третій годъ по 7500 р.

Въ настоящее время имѣются внесенными на этотъ предметъ въ смѣты двухъ предыдущихъ лѣтъ и неизрасходованные 17500 р.

Губернская управа, принимая во вниманіе: 1) важность полученія для Саранскаго реальнаго училища необходимой суммы на устройство физическаго кабинета и 2) удовлетворительное разрѣшеніе неоднократно возбужденнаго губернскимъ земствомъ ходатайства о присвоеніи Саранскому реальному училищу испрашиваемаго наименованія, полагала бы передать въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія необходимую по разсчету директора училища, сумму 12000 р. на устройство при училищѣ физическаго кабинета изъ внесенныхъ на этотъ предметъ суммъ по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ 17500 р.

По удовлетвореніи министерствомъ ходатайства о присвоеніи Саранскому реальному училищу Высочайшаго наименованія передать также въ распоряженіе министерства остальную сумму 13000 р. изъ назначенныхъ на устройство реальнаго училища 25000 р., внеся въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 7500 р. въ дополненіе къ остающейся суммѣ 5500 р.

Къ ст. 16.

№ 90.

По ходатайству попечителя Харьковскаго учебнаго округа о пособіи на устройство въ г. Харьковѣ въ началѣ 1912—13 уч. года выставки ученическихъ работъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній округа въ ознаменованіе столѣтней годовщины Отечественной войны 1912 года.

Въ ознаменованіе столѣтней годовщины Отечественной войны 1812 года попечитель Харьковскаго учебнаго округа въ началѣ 1912—13 г. учебнаго года предполагаетъ устроить выставку школьныхъ и домашнихъ работъ учащихся низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній Харьковскаго учебнаго округа по предметамъ научнаго, художественнаго и практическаго обученія.

Какъ видно изъ прилагаемыхъ при этомъ положенія и программы, выставка должна имѣть огромное учебно-воспитательное значеніе и общественное ея значеніе также не менѣе велико, такъ какъ она можетъ ознакомить всѣхъ, кому дороги успѣхи народнаго образованія, со школьными занятіями учащейся молодежи, съ требованіями современной школы, съ результатами, которыхъ она достигаетъ. И эта выставка положитъ прочное основаніе проектируемому при управленіи Харьковскаго учебнаго округа педагогическому музею.

Ограниченность же денежныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи попечителя округа на устройство выставки, ставитъ его въ необходимость обратиться къ органамъ земскаго и городского самоуправленій округа съ просьбой объ ассигнованіи нѣкоторой суммы (не указывая размѣра ея) на усиленіе денежныхъ средствъ, необходимыхъ для организаціи выставки.

Губернская управа, вполнѣ присоединяясь къ вышеизложенному мнѣнію о выставкѣ ея и просвѣтительному значенію, полагала бы оказать пособіе на устройство ученической выставки Харьковскаго учебнаго округа въ г. Харьковѣ въ 1912 году въ размѣрѣ 100 рублей, отнеся этотъ расходъ на запасныя суммы по смѣтѣ 1912 года.

Къ. ст 17.

№ 91.

О пріобрѣтеніи брошюръ для раздачи учащимся начальныхъ школъ губерніи въ память предстоящаго 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года ассигновало 700 рублей на пріобрѣтеніе брошюръ для раздачи учащимся начальныхъ школъ губерніи въ память 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ.

Означенный кредитъ не былъ использованъ и остался свободнымъ.

Въ настоящее время губернская управа проситъ собраніе разрѣшить употребить эту сумму 700 р. на пріобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ изъ событій 1812 года и брошюръ для раздачи ученикамъ въ предстоящій 100-лѣтній юбилей Отечественной войны.

Журналъ

Чрезвычайной сессіи Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія утренняго засѣданія 7-го мая 1912 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Городищенскій князь Д. А. Оболенскій, Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій кн. А. Д. Друцкой-Сокольницкій, Н.-Ломовскій В. Д. Бибиковъ и Саранскій М. Н. Филатовъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены губернской земской управы: В. Я. Чихачевъ, С. С. Дятковъ и князь В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской замѣститель А. Н. Ермоловъ, Инсарской—В. А. Волженскій, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской—С. М. Морозъ, 21 г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій, отъ духовнаго вѣдомства о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Въ $1^{1}/_{2}$ ч. дня прибылъ г. губернаторъ и объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Ст. 3. По отбытіи его, предсѣдатель открылъ засѣданіе.

Ст. 4. По предложенію г. предсѣдателя, собраніе избираетъ секретарями В. В. Вырубова и А. С. Протопопова.

Ст. 5. Заслушанъ докладъ № 55 *„О займѣ въ 200000 рублей на выдачу кормовыхъ ссудъ населенію“*.

Гл. Вырубовъ находитъ порядокъ взысканія ссуды путемъ удержанія 25% поступленія губернскихъ сборовъ обременительнымъ и предлагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи такого порядка и отпуска средствъ на основаніи продов. компаніи 1906—1907 г.г.

Собраніе **постановило:** 1) признать условія правительственной ссуды въ 200000 руб. на продажу кормовъ пріемлемыми; 2) одобрить составленныя губернской управой правила выдачи кормовыхъ ссудъ населенію на 3 года, съ уплатой $^{1}/_{4}$ стоимости при покупкѣ и $^{3}/_{4}$ равными частями ежегодно въ 1912, 13 и 14 г.г.; 3) утвердить постановленіе губернской управы о взиманіи пени $^{1}/_{2}$ коп. съ рубля въ мѣсяцъ

на не внесенные въ срокъ платежи; 4) опредѣлить установленную заготовительную цѣну на кормовой овесъ 1 р. 12 к. за пудъ.

Ст. 6. Заслушанъ докладъ № 57 „*По предложенію г. губернатора о погашеніи долга общему по Имперіи продовольственному капиталу по ссудѣ, отпущенной въ 1906—7 г.г. на прокормъ скота*".

Собраніе согласно заключенію управы **постановило:** возбудить предъ правительствомъ ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга по ссудѣ на прокормъ скота на 5 лѣтъ, начиная уплату съ 1915 года.

Ст. 7. Заслушанъ докладъ № 56 „*О поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства*".

Гл. Вырубовъ обращаетъ вниманіе, что полномочія комитета по земскимъ поставкамъ значительно расширены, тогда какъ въ составѣ его мѣстныхъ элементовъ меньше; кромѣ того крайне неудобно, что дѣлопроизводство комитета сосредоточено въ интендантствѣ.

Гл. Ягодинскій и Микулинъ находятъ, что такъ какъ по новымъ правиламъ интендантскимъ вѣдомствомъ будутъ приниматься продукты не на мѣстахъ, а на нѣкоторыхъ станціяхъ и пристаняхъ, то количество лицъ, желающихъ поставить продукты для интендантскаго вѣдомства, уменьшится, и потому они считаютъ нужнымъ поставку интендантскому управленію губернскимъ земствомъ продуктовъ уменьшить съ $1^1/_2$ мил. до 1 мил. пудовъ.

Собраніе **постановило:** 1) уполномочить губернскую управу предложить главному интендантскому управленію поставку $1^1/_2$ мил. пудовъ зерновыхъ продуктовъ изъ урожая сего года за отвѣтственностью губернскаго земства, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для пріобрѣтенія земскими управами продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства; 2) уполномочить губернскую управу на основаніи упомянутыхъ правилъ (14) составить и подписать условія съ главнымъ интендантскимъ управленіемъ, 3) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы дѣлопроизводство комитета было попрежнему сосредоточено въ земской управѣ.

Ст. 8. Заслушанъ докладъ № 1-б. „*Объ ассигнованіи пособій Керенскому, Наровчатскому и Пензенскому уѣзднымъ земствамъ 550 руб. на мѣропріятія по улучшенію пчеловодства, садоводства и огородничества*".

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы, вышеуказанныя ходатайства уѣздныхъ земствъ отклонить.

Ст. 9. Заслушанъ докладъ № 1-а. управы „*Объ ассигнованіи пособія Наровчатскому, Н.-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на устройство выставокъ скота и премированіе животныхъ, всего 900 руб.*".

Предсѣдатель Н.-Ломовской управы Оппель проситъ удовлетворить ходатайство Н.-Ломовскаго земства въ полномъ объемѣ, т. е. ассигнованіемъ 200 руб., такъ какъ сумма эта невелика, а уѣздное земство разсчитывало на нее, предполагая устроить выставку.

Гл. Загоскинъ находитъ, что нужно было бы имѣть принципіальное постановленіе, въ какомъ размѣрѣ губернское земство приходитъ на помощь уѣздному земству при устройствѣ выставокъ подобнаго рода; данное ходатайство гл Загоскинъ предлагаетъ удовлетворить въ размѣрѣ суммъ, ассигнованныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе, не соглашаясь съ постановленіемъ управы, **постановило:** ассигновать Наровчатскому земству 500 руб., а Н.-Ломовскому и Пензенскому по 200 руб. изъ запасныхъ суммъ текущаго года.

Ст. 10. Заслушанъ докладъ № 1-в. управы „*Объ ассигнованіи Наровчатскому уѣздному земству 700 руб. для образованія спеціальныхъ капиталовъ склада и кассы мелкаго кредита*".

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

Ст. 11. Заслушана и принята къ свѣдѣнію телеграмма о невозможности явиться въ собраніе предсѣдателя Краснослободской уѣздной земской управы Непюкова.

Ст. 12. Заслушанъ докладъ управы № 2 „*По ходатайствамъ Саранской городской управы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда и Засѣчно-Слободскаго сельскаго общества о пособіяхъ на устройство и содержаніе разнаго типа сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній*".

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** 1) поручить губернской управѣ и сельско-хозяйственной коммиссіи, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, намѣтить типъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, наиболѣе отвѣчающій мѣстнымъ условіямъ, и опредѣлить условія участія губернскаго земства въ единовременныхъ и ежегодныхъ расходахъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній; 2) ходатайство Саранской городской думы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы и крестьянъ села За-

сѣчной-Слободы оставить открытыми до принятія губернскимъ земствомъ опредѣленнаго рѣшенія по отношенію постановленія вышеуказанной комиссіи.

Ст. 13. Заслушанъ докладъ № 3 „*О созывѣ съѣзда для выясненія вопросовъ о содѣйствіи кустарной промышленности Пензенской губ.*“.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** 1) ходатайство Н.-Ломовскаго земства о пособіи въ 200 руб. и Керенскаго безъ указанія размѣра—отклонить; 2) разрѣшить организовать въ 1912 году съѣздъ для выясненія вопросовъ о содѣйствіи развитію кустарной промышленности Пензенской губ.; 3) разрѣшить употребить до 300 руб. на покрытіе расходовъ по организаціи названнаго съѣзда и печатаніе трудовъ его изъ остатка отъ ассигнованія на участковую агрономическую организацію по смѣтѣ 1911 г.; 4) уполномочить губернскую управу ходатайствовать предъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики: а) объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 700 руб. на покрытіе расхода по организаціи того же съѣзда и печатаніе трудовъ его и б) объ отпускѣ единовременнаго безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 3000 руб. на производство обслѣдованія кустарныхъ промысловъ Пензенской губ.

Ст. 14. Предсѣдатель въ 4½ часа объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ

Чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія засѣданія 7 мая 1912 года, вечерняго.

Ст. 15. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Городищенскій князь Д. А. Оболенскій, Саранскій М. Н. Филатовъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы князь А. Н. Кугушевъ, члены губернской земской управы: В. Я. Чихачевъ, С. С. Дятковъ и князь В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Инсарской—Н. П. Отто, Керенской—В. А. Волженскій, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской—С. А. Морозъ, 11 г. г.

губернскихъ гласныхъ и представитель отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 16. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ $8^1/_2$ час. вечера.

Ст. 17. Заслушана телеграмма гласнаго Цеклинскаго о причинахъ неявки въ собраніе.

Собраніе постановило считать причину неявки уважительной.

Ст. 18. Заслушанъ докладъ № 25 г. *„О разрѣшеніи займа на нужды губернскаго сбора"*.

Предсѣдатель управы въ дополненіе къ докладу говоритъ о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ частные банки готовы кредитовать земство.

Гл. Ягодынскій находитъ, что по этому докладу собраніе должно только поручить управѣ разрѣшить вопросъ о займѣ наиболѣе выгоднымъ для земства способомъ.

Предсѣдатель управы кн. Кугушевъ указываетъ, что въ государственномъ банкѣ будутъ кредитовать по меньшимъ %%, чѣмъ въ частномъ банкѣ, но въ частномъ банкѣ можно будетъ частями брать необходимыя суммы по мѣрѣ надобности, на каковыя лишь и будутъ насчитываться %%, а въ государственномъ банкѣ съ момента открытія кредита будутъ насчитывать %% на всю сумму.

Гл. Микулинъ полагаетъ, что для того, чтобы имѣть возможность использовать наиболѣе удобный и выгодный кредитъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, слѣдуетъ, въ дополненіе къ полномочію управы на заключеніе займа въ банкахъ, гдѣ представится выгода, возбудить ходатайство, чтобы разрѣшено было государственному банку открыть земству спеціально текущій счетъ подъ обезпеченіе имѣющихся поступить недоимокъ въ томъ смыслѣ, чтобы казна имѣла возможность, при неаккуратномъ возвратѣ долга, отчислять и извѣстный % поступленій непосредственно изъ казначейства. Необходимость такого ходатайства вызывается тѣмъ, что спеціально текущій счетъ можетъ быть открытъ только подъ извѣстное опредѣленное обезпеченіе, а указанный видъ обезпеченія для земства въ настоящее время только и возможенъ.

Собраніе **постановило** уполномочить управу для безостановочнаго удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ въ теченіе текущаго года кредитоваться въ суммѣ до 300000 руб. у частныхъ лицъ или въ банкахъ въ формѣ, какую управа найдетъ наиболѣе выгоднымъ для земства, не свыше 8% годовыхъ, за полной и безусловной отвѣтственностью губерн-

скаго земства и уполномочить управу выдавать нужныя для того обязательства.

Собраніе постановило также ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ на тотъ же предметъ.

Ст. 19. Заслушанъ докладъ управы (№ 23) *„О подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи“*, заключеніе по нему редакціонной комиссіи, дополнительная къ докладу справка и выдержки изъ журнала совѣщанія бюро всероссійской земской юбилейной выставки отъ 16-го марта.

Предсѣдатель управы кн. Л. П. Кугушевъ отмѣтилъ, что къ настоящему времени расходъ по выставкѣ выяснился въ большей степени, чѣмъ то было ко времени составленія доклада. Такъ, на совѣщаніи бюро выставки установлена необходимость специальной для выставки постройки павиліоновъ, при чемъ расходъ исчисляется въ 70 руб. на кв. саж. пола. Если принять во вниманіе, что такое большое земство, какъ Пермское, опредѣляетъ для себя нужную площадь въ 125 кв. саж., то можно предположить для Пензенскаго земства площадь отъ 75 до 100 кв. саж. Такимъ образомъ, общій расходъ по выставкѣ (въ томъ числѣ и составленіе историческаго обзора) можно ожидать для Пензенского земства въ размѣрѣ до 20 т. руб.

Гл. Ягодынскій, указывая на тяжелое положеніе земства въ текущемъ году, считаетъ невозможнымъ тратиться на эту выставку; онъ полагаетъ, что сумма, которую придется истратить Пензенскому земству, достигнетъ 50 тыс. руб.; онъ не усматриваетъ большого значенія и существенной пользы устраиваемой выставки.

Гл Вырубовъ, Ладыженскій, Головъ, предсѣдатель Н.-Ломовской управы Оппель указываютъ значеніе и пользу выставки; по ихъ мнѣнію сумма, которую придется истратить Пензенскому земству, не будетъ выше 25 тыс. руб.; сумму эту они считаютъ незначительной, тѣмъ болѣе, что она можетъ быть разнесена на нѣсколько смѣтъ; отказъ отъ участія въ выставкѣ, въ которой изъявили согласіе участвовать свыше 30 земствъ, они считаютъ невозможнымъ и предлагаютъ принять докладъ управы полностью.

Собраніе большинствомъ 18 голосовъ противъ 10, въ томъ числѣ и голосъ предсѣдателя собранія, **постановило**: принять докладъ управы полностью, уполномочивъ управу

израсходовать по смѣтѣ 1912 года за счетъ запасной суммы 1000 руб. для передачи въ распоряженіе центральнаго бюро выставки и 2000 руб. на первоначальные расходы по составленію историческаго обзора.

Ст. 20. Заслушанъ докладъ № 5 „*О назначеніи представителя Пензенскаго губернскаго земства въ комиссію при россійской экспортной палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей*“ и предложеніе губернской земской управѣ Пензенскаго губернатора отъ 4 мая 1912 г. за № 595, вмѣстѣ съ сообщеніемъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства за № 245.

Собраніе **постановило:** вступивъ членомъ въ экспортную палату, избрать представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства въ составъ ея и произвести расходъ изъ запасной суммы текущаго года въ 200 руб. для пересылки въ распоряженіе организаціоннаго бюро комиссіи и 25 руб. членскаго взноса. На случай, если бы оказалось, что Пензенское губернское земство можетъ непосредственно избрать представителя въ комиссію экспортной палаты, какъ это можно предполагать изъ отношенія къ Пензенской губернской земской управѣ предсѣдателя экспортной палаты, члена государственнаго совѣта Денисова, собраніе постановило: уполномочить то же лицо быть представителемъ Пензенскаго губернскаго земства и въ комиссіи экспортной палаты (см. ст. 32).

Ст. 21. Заслушанъ докладъ № 10 „*По ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда М. А. Нелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ*“.

Собраніе **постановило:** 1) ходатайство Нелюбина о пособіи на продолженіе образованія отклонить. 2) Поручить сельско-хозяйственной комиссіи, при разсмотрѣніи вопроса о с.-х. образованіи, разработать вопросъ объ учрежденіи стипендій для высшихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Ст. 22. Заслушанъ докладъ № 11 „*По ходатайству Саранской городской управы объ устройствѣ элеватора въ г. Саранскѣ*“.

Собраніе **постановило:** поддержать возбужденное Саранскимъ городскимъ управленіемъ ходатайство объ устройствѣ элеватора въ гор. Саранскѣ.

Ст. 23. Заслушанъ докладъ № 13 „*По ходатайству представителя Пензенскаго общества пчеловодства о пособіи*“.

Собраніе **постановило:** означенное ходатайство отклонить.

Ст. 24. Заслушанъ докладъ № 14 *„О дѣятельности губернскаго склада земледѣльческихъ орудій, машинъ и кровельнаго желѣза въ 1911 году“.*

Собраніе послѣ обмѣна мнѣній **постановило: 1)** поручить губернской управѣ представить очередному собранію 1912 г. докладъ о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада, въ связи съ тѣми пожеланіями, которыя выражены въ докладѣ управы; 2) разрѣшить управѣ не закрывать кредита въ 50 тыс. руб. въ частномъ банкѣ, предоставивъ ей кредитоваться для оборотовъ сельско-хозяйственнаго склада въ общей суммѣ 450 тыс. руб; 3) въ виду ограниченности безпроцентнаго кредита въ распоряженіи губернскаго сельско-хозяйственнаго склада на покупку желѣза допускать безпроцентный кредитъ каждому уѣздному земству въ размѣрѣ не свыше части, приходящейся изъ этой суммы на каждый уѣздъ; 4) разрѣшить управѣ расширить Городищенскому земству кредитъ желѣзомъ до 10 тыс. рублей и кредитъ орудіями и машинами до 20 тыс. руб., въ зависимости отъ состоянія средствъ склада; 5) расширить Н.-Ломовскому земству кредитъ желѣзомъ до 15 тыс. рублей; 6) разрѣшить управѣ открыть отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада близъ ст. Арапово, М.-К. жел. дор.

Ст. 25. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 11½ час. вечера.

Журналъ

Чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія, засѣданія 8 мая 1912 г.

Ст. 26. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Городищенскій—кн. Д. А. Оболенскій и Саранскій—М. Н. Филатовъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены губернской земской управы: В. Н. Майсыревъ, В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волженскій,

Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Чембарской—С. А. Морозъ и зам. председателя Пензенской уездной управы—А. Н. Ермоловъ, 19 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій, и отъ духовнаго вѣдомства о. П. Алмазовъ.

Ст. 27. Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Ст. 28. Въ секретари собранія дополнительно избранъ князь Д. А. Оболенскій.

Ст. 29. Для участія въ засѣданіи при разсмотрѣніи доклада о Пастеровской станціи приглашены г.г. врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, врачи Д. С. Щеткинъ, К. Р. Евграфовъ, А. М. Архиповъ, И. Н. Кипарисовъ и завѣдующій бактеріологической лабораторіи Н. И. Здановскій.

Ст. 30. Заслушанъ докладъ управы № 36а *„По вопросу объ устройствѣ Пастеровской станціи въ г. Пензѣ"*. Врачебный инспекторъ поддерживалъ докладъ управы вполнѣ.

Вр. Д. С. Щеткинъ считаетъ труднымъ въ настоящее время высказаться о томъ, насколько будетъ выгоднымъ для земства устройство собственной Пастеровской станціи, и приводитъ примѣръ Рязанскаго земства, которое считаетъ болѣе выгоднымъ для себя отправлять больныхъ въ Москву и отъ устройства своей станціи отказалось.

Вр. К. Р. Евграфовъ находитъ, что расчеты, приведенные въ смѣтѣ, неясны и неточны. По его мнѣнію, расходовъ на самомъ дѣлѣ будетъ, несомнѣнно, больше. Главнымъ образомъ преуменьшена сумма, внесенная на содержаніе завѣдующаго станціей. За 1800 р., по мнѣнію К. Р. Евграфова, найти завѣдующаго будетъ немыслимо, тѣмъ болѣе, что дѣло это требуетъ спеціальныхъ знаній. Минимальная сумма—это 2500 р. Лабораторія должна быть вмѣстѣ со станціей, а не въ другомъ концѣ города. Если устраивать свою станцію, то нужно сразу поставить дѣло хорошо и на прочную ногу.

Вр. А. М. Архиповъ, тоже находя сумму 1800 р. недостаточною, полагаетъ, что устройство собственной станціи для земства будетъ выгодно уже потому, что сократится расходъ на отправку больныхъ.

Завѣдующій бактеріологической лабораторіей Н. Н. Здановскій указываетъ на то, что сумма въ 1800 р., поставленная въ смѣтѣ, достаточна, такъ какъ равную сумму получаютъ теперь завѣдующіе станціями въ Тулѣ и Самарѣ.

Предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ напоминаетъ собранію о томъ; что вопросъ о станціи уже

обсуждался въ собраніи, и читаетъ журналъ послѣдняго очередного собранія, на которомъ вопросъ этотъ рѣшался.

Гл. П. Н. Ягодынскій, находя смѣту неполной и недостаточно разработанной, предлагаетъ передать ее на предварительное разсмотрѣніе въ редакціонную комиссію.

Гл. М. Н. Микулинъ считаетъ, что примѣръ Рязанскаго земства не является убѣдительнымъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ городъ Рязань находится недалеко отъ Москвы и для Рязанскаго земства, дѣйствительно, можетъ быть болѣе выгодно отправлять туда укушенныхъ, чѣмъ содержать свою станцію. Для Пензенскаго земства, несомнѣнно, будетъ разсчетъ построить свою станцію, тѣмъ болѣе, что расходъ на отправку больныхъ съ каждымъ годомъ увеличивается.

Гл. П. Н. Ягодынскій считаетъ возможнымъ рѣшить вопросъ теперь, не передавая его въ комиссію, въ виду разъясненій, данныхъ врачами.

Собраніе **постановило:** докладъ и предложенія управы принять; расходъ, потребный на оборудованіе и содержаніе станціи, произвести въ счетъ 17000 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1912 года на мѣропріятія по лѣченію укушенныхъ бѣшеными животными.

Ст. 31. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя управы **постановлено:** *исправить въ журналѣ очередного собранія 1911 года за 10 декабря вкравшуюся ошибку* въ постановленіи объ ассигнованіи пособія учебному заведенію въ г. Краснослободскѣ (ст. 102 журн. очер. собр. 1911 г.), замѣнивъ выраженіе „Краснослободскому реальному училищу", имѣвшимся, очевидно, въ виду выраженіемъ „Краснослободскому же среднему учебному заведенію 1 разряда".

Ст. 32. *Произведены выборы представителя отъ губернскаго земства въ Россійкую экспортную палату* (докладъ № 5). Большинствомъ 21 противъ 8 голосовъ, **избранъ** въ члены палаты князь А. Д. Оболенскій. (См. ст. 20).

Ст. 33. Заслушанъ докладъ управы № 47 *о стипендіяхъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ*, послѣ чего приступлено къ закрытой баллотировкѣ кандидатовъ *на стипендію Императора Александра II при 1 мужской гимназіи.* Баллотировались слѣдующія лица: Кутузовъ Георгій, учен. 8 класса гимназіи, получилъ 14 положительныхъ и 11 отрицательныхъ шаровъ, Водулинъ Викторъ, учен. 8 класса, 6 положительныхъ и 19 отрицательныхъ; Іевскій Петръ, студентъ Московскаго университета, получилъ 10

положительныхъ и 15 отрицательныхъ голосовъ; Косьминскій Петръ, уч. 5 класса гимназіи, 3 положительныхъ и 22 отрицательныхъ; Горшковъ Николай, 5 класса, 6 положительныхъ, 19 отрицательныхъ; Война Воиденовъ Петръ, 3 класса, 6 положительныхъ и 19 отрицательныхъ; Чудодѣевъ Владиміръ, 5 класса, 7 положительныхъ и 18 отрицательныхъ; Гонсеровскій Георгій, 1 класса, 6 положительныхъ и 19 отрицательныхъ; Фризе Владиміръ, 1 класса, 3 положительныхъ и 22 отрицательныхъ; Дитякинъ Валентинъ, 7 класса, 5 положительныхъ и 20 отрицательныхъ; Суэтинъ Борисъ, 5 класса, 9 положительныхъ и 16 отрицательныхъ; Виноградскій Валеріанъ, 8 класса, 11 положительныхъ и 14 отрицательныхъ; Дюмаевъ Николай, 5 класса, 11 положительныхъ и 14 отрицательныхъ.

Ходатайства Минина и Портнова признаны не подлежащими баллотировкѣ, т. к. Мининъ обучается въ приготовительномъ классѣ, а относительно Портнова не доставлено свѣдѣній о рожденіи въ губерніи.

Оказался избраннымъ одинъ изъ баллотировавшихся Кутузовъ Георгій. Окончаніе баллотировки отложено до слѣдующаго засѣданія (см. ст. 37).

Ст. 34. Засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ въ 5 часовъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

Чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія засѣданія 9 мая 1912 года.

Ст. 35. Въ засѣданіе прибыли: Пензенскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Городищенскій кн. Д. А. Оболенскій и Мокшанскій кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены губернской земской управы: кн. В. Н. Мансыревъ, В. Я. Чихачавъ, С. С. Дятковъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской— В. А. Волженскій, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Опшель, Чембарской—С. А. Морозъ и зам. предсѣдателя Пензенской уѣздной земской управы А. Н. Ермоловъ,

11 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. П. Алмазовъ и отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 36. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ въ 2 часа дня.

Ст. 37. Продолжена начатая въ предыдущемъ засѣданіи (см. ст. 33) *баллотировка кандидатовъ на открывшіяся стипендіи. На стипендію В. Н. Кузьмина* подвергнуты баллотировкѣ слѣдующіе ученики гимназіи: Калининъ 1 класса получилъ 15 голосовъ положительныхъ и 10 отрицательныхъ, Папковъ 2 кл. 8 положительныхъ и 17 отрицательныхъ, Кузьминъ 2 кл. 12 полож. и 13 отрицат., Таратыновъ 6 кл. 9 полож. и 16 отрицат., Гопсеровскій 1 кл. 7 полож. и 18 отрицат.

Стипендію **постановлено** предоставить ученику 1 класса 1 мужской гимназіи Константину Калинину.

Ст. 38. Заслушаны и по исправленіи утверждены журналы засѣданій 8 мая, утренняго 7 мая.

Ст. 39. Заслушаны доклады управы № 32 *„по ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи.* № 33—*по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи,* № 34—*по ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи,* № 35—*о пособіи ветеринарному врачу г. Розенкранцъ и* № 52 *семьѣ служащей въ книжномъ складѣ Виноградской"*.

Ходатайства подвергнуты закрытой баллотировкѣ, при чемъ **постановлено:** вдовѣ ветеринарнаго фельдшера Масленниковой назначить пособіе въ 70 р. (25 полож. и 1 отриц.), Киселевой 24 голосами противъ 2 назначить пособіе 75 р., фельдшеру Сазонову 23 голосами противъ 3 единовременное пособіе 150 р., ветеринарному врачу Розенкранцъ 17 голосами противъ 9 пособіе на лѣченіе 300 р. и семьѣ Виноградской 23 голосами противъ 3 назначено, согласно доклада управы, пособіе 600 р., съ зачетомъ выданныхъ ранѣе 150 р.

Ст. 40а. Заслушанъ докладъ управы № 4 *„объ измѣненіи выработаннаго главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства проекта организаціи мѣстныхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ* и *о выборѣ въ составъ комиссіи трехъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ"*, и заключеніе по этому докладу сельско-хозяйственной комиссіи.

б) Собраніе, признавая желательнымъ увеличеніе числа представителей губернскаго земства въ комиссіи до 5, **поручило** управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство и постановило

произвести избраніе трехъ представителей, въ томъ числѣ члена губернской управы.

в) Записками **избраны** представителями въ комиссіи: М. П. Микулинъ, П. А. Мотовиловъ и кандидатами къ нимъ А. Д. Загоскинъ и А. Н. Ермоловъ, отдѣльно въ составъ комиссіи членъ губернской управы кн. В. Н. Мансыревъ.

г) Затѣмъ, **постановлено** уполномочить губернскую управу ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства: а) о включеніи въ составъ комиссіи по коннозаводскимъ дѣламъ губернскаго земскаго агронома и ветеринарнаго врача по назначенію губернской управы; б) объ измѣненіи редакціи п. „в" добавленіемъ послѣ слова „правительственные" словъ „и земскіе".

Ст. 41. Заслушанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія 7 мая.

Ст. 42. Заслушаны *справки управы (№ 46) къ прошеніямъ о выдачѣ страхового вознагражденія по обязательному страхованію* —Парфенова, Козлова, Агѣева, Стеклова, Шиванова. **Постановлено** согласиться съ заключеніемъ управы.

Ст. 43. По *справкѣ управы № 45 по жалобѣ кр. с. Безсоновки А. В. Кучина на назначеніе ему пожарнаго вознагражденія въ уменьшенномъ размѣрѣ.* собраніе **постановило** удовлетворить жалобщика, выдавъ ему пожарное вознагражденіе по размѣру страховой суммы.

Ст. 44. Заслушанъ и **принятъ** во всѣхъ его частяхъ докладъ управы № 13-в *объ устройствѣ Пензенской заводской конюшни.*

Ст. 45. По докладу № 23-а управы *о выборѣ представителя губернскаго земства въ предстоящее избирательное собраніе для избранія городскихъ гласныхъ г. Пензы на 4-лѣтіе 1912—1916 г.г.*, собраніе единогласно **избрало** представителемъ губернскаго земства гласнаго В. В. Вырубова, который изъявилъ согласіе на это избраніе.

Пензенскому Губернскому Земскому Собранію

Мартовской чрезвычайной сессіи 1912 года.

ДОКЛАДЫ

Пензенской Губернской Земской Управы по сельско-хозяйственному отдѣленію.

№ 1. **По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній сессіи 1911 года.**

А.

Объ ассигнованіи пособій Наровчатскому, Нижне-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на устройство выставокъ скота и премированіе животныхъ всего 900 рублей.

Наровчатское уѣздное земство давно уже практикуетъ устройство выставокъ лошадей въ связи съ мѣропріятіями по улучшенію мѣстнаго коневодства; съ прошлаго года то же земство въ связи съ мѣропріятіями по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ уѣздѣ стало устраивать выставки рогатаго скота. На 1912 годъ очередное Уѣздное Земское Собраніе ассигновало на устройство уѣздной сельско-хозяйственной выставки 500 руб. и ходатайствуетъ предъ Губерскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи въ томъ же размѣрѣ; очередныя Нижне-Ломовское и Пензенское Уѣздныя Земскія Собранія въ связи съ мѣропріятіями по улучшенію коневодства ассигновали по 200 руб. на устройство конскихъ выставокъ и премированія животныхъ; то и другое Земскія Собранія ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи по 200 руб. каждому.

Губернская Земская Управа, находя мѣстныя сельско-хозяйственныя и скотскія выставки однимъ изъ важныхъ звеньевъ въ общихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, имѣетъ честь предложить очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство уѣздныхъ земствъ удовлетворить, но не въ полномъ объемѣ, а именно: ассигновать Наровчатскому земству 300 руб., а Нижне-Ломовскому и Пензенскому земствамъ по 100 руб. каждому съ обязательствомъ представлять Губернской Земской Управѣ подробный отчетъ о выставкахъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 декабря, при чемъ меньшинство членовъ Комиссіи высказалось за полное удовлетвореніе ходатайствъ Пензенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздныхъ земствъ.

Б.

Объ ассигнованіи пособій Керенскому, Наровчатскому и Пензенскому уѣзднымъ земствамъ 550 руб. на мѣропріятія по улучшенію пчеловодства, садоводства и огородничества.

Очередное Керенское Уѣздное Земское Собраніе ассигновало на мѣропріятія по пчеловодству 200 руб., Наровчатское Земское Собраніе ассигновало на мѣропріятія по пчеловодству и садоводству 100 руб. и Пензенское—на улучшеніе садоводства и огородничества 250 руб.; тѣ же Земскія Собранія ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіяхъ въ томъ же размѣрѣ на намѣчаемыя ими мѣропріятія.

Съ подобнаго рода ходатайствами Уѣздныя Земскія Собранія въ Губернское никогда не входили и губернское земство ни одно изъ уѣздныхъ земствъ на эти мѣропріятія не субсидировало. До настоящаго времени губернское земство оказывало поддержку садоводству, огородничеству и пчеловодству слѣдующими общегубернскими мѣрами:

1) Для поддержанія въ губерніи садоводства и огородничества по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія съ 1905 года откомандированъ Департаментомъ Земледѣлія инструкторъ по садоводству и огородничеству, въ 1912 году такихъ инструкторовъ въ губерніи вслѣдствіе послѣдующихъ ходатайствъ губернскаго земства будетъ уже три инструктора, съ райономъ дѣятельности отъ 3 до 4 уѣздовъ на каждаго; Губернскія Земскія Собранія, начиная съ 1907 года, вносятъ ежегодно въ смѣты суммы, обезпечивающія разъѣзды инструкторовъ по губерніи.

2) Для поддержанія пчеловоднаго промысла губернское земство, начиная съ 1909 года, ассигнуетъ ежегодно средства на устройство въ разныхъ пунктахъ губерніи практическихъ курсовъ по пчеловодству для крестьянъ и другихъ лицъ уѣздовъ: при чемъ содержаніе слушателей во время курсовъ оплачивается изъ губернскихъ средствъ.

Губернская Земская Управа, находя практикуемыя губернскимъ земствомъ мѣры въ настоящее время достаточными, имѣетъ честь предложить очередному Губернскому Земскому Собранію вышеуказанныя ходатайства уѣздныхъ земствъ отклонить.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Губернской Сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 декабря.

B.

Объ ассигнованіи Наровчатскому уѣздному земству 700 руб. для образованія спеціальныхъ капиталовъ склада и кассы мелкаго кредита.

Очередное Наровчатское Уѣздное Земское Собраніе, ассигновало 300 руб. на образованіе запаснаго капитала уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада и 400 руб. на образованіе основного капитала земской кассы мелкаго кредита и постановлено ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи той же суммы для увеличенія указанныхъ капиталовъ.

При всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ имѣются земскіе сельско-хозяйственные склады, при пяти земскихъ управахъ, кромѣ Наровчатской, открыты или открываются уѣздныя земскія кассы мелкаго кредита (Нижне-Ломовской, Мокшанской, Инсарской, Керенской и Городищенской), но ни одно земство, кромѣ Наровчатскаго, не возбуждало ходатайства передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіяхъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ складовъ и кассъ. Уѣздные земскіе склады пользуются услугами и оборотными средствами губернскаго земскаго склада на общихъ условіяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; точно такъ же уѣздныя земскія кассы мелкаго кредита могутъ пользоваться услугами и капиталами губернской земской кассы мелкаго кредита на основаніи дѣйствующихъ правилъ.

Губернская Земская Управа полагаетъ, что нѣтъ основаній дѣлать исключеніе для Наровчатскаго земства и потому имѣетъ честь представить очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Наровчатскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отклонить.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Губернской Сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 декабря.

№ 2.

По ходатайствамъ Саранской Городской Управы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда и Засѣчно-Слободскаго сельскаго общества о пособіяхъ на устройство и оборудованіе разнаго типа сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

1. Саранская Городская Дума въ ознаменованіе 50-лѣтія крестьянской реформы постановила открыть въ гор. Саранскѣ среднее сельско-хозяйственное училище и отвести въ безвозмездное пользованіе училища до 50 десят. городской земли; Городская Управа обратилась съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ передъ правительствомъ объ открытіи училища и передъ уѣздными и губернскимъ земствами Пензен-

ской и сосѣднихъ губерній о поддержкѣ ходатайства Саранской Городской Думы и объ ассигнованіи пособій на открытіе и содержаніе указаннаго учебнаго заведенія.

Изъ уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи только два—Инсарское и Саранское обсуждали этотъ вопросъ въ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ: Инсарское признало, что „это училище явится могучимъ средствомъ для широкаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди массы крестьянъ—земледѣльцевъ Инсарскаго уѣзда, а потому слѣдуетъ всѣми силами помочь гор. Саранску въ осуществленіи этой важной идеи“.

Саранское Земское Собраніе не ограничилось только такого рода пожеланіями, а уполномочило Уѣздную Управу увѣдомить Департаментъ Земледѣлія, что при разрѣшеніи этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ уѣздное земство съ своей стороны назначитъ единовременное пособіе въ 3000 руб., и ежегодно на содержаніе 1000 руб., кромѣ того, Саранское Земское Собраніе постановило—просить Губернское Земское Собраніе присоединиться къ вышеуказанному ходатайству и назначить возможное пособіе отъ губернскаго земства.

По свѣдѣніямъ Саранской Уѣздной Земской Управы вопросъ этотъ въ настоящее время находится въ такомъ положеніи: Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія сообщило, что для открытія намѣченнаго сельско-хозяйственнаго училища требуется единовременно 60000 руб. и ежегодное ассигнованіе въ 60000 руб.; половина этихъ суммъ можетъ быть принята на средства казны, другая же половина относится на мѣстные источники.

2. Съ 1 октября текущаго года въ имѣніи князя А. Д. Друцкого-Сокольнинскаго, при с. с. Юловѣ и Муратовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, открыта Муратовская низшая сельско-хозяйственная школа 2 разряда; для школьнаго хозяйства учредителемъ—владѣльцемъ имѣнія—выдѣлено 20 десятинъ для устройства практическаго поля, сада, огорода и пчельника. При школѣ устраиваются за счетъ учредителя мастерскія—кузнечная и столярная.

Департаментъ Земледѣлія принимаетъ на себя вознагражденіе преподавательскаго персонала и учебныя пособія; Мокшанское уѣздное земство ежегодно ассигнуетъ 2000 руб. на содержаніе 20 пансіонеровъ. Учредитель ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ единовременномъ пособіи школѣ отпускомъ изъ губернскаго склада орудій и машинъ на 1000 руб.

3. Крестьяне села Засѣчной-Слободы, Инсарскаго уѣзда, имѣя въ виду съ одной стороны большую потребность населенія въ сельско-хозяйственномъ знаніи, а съ другой отсутствіе въ ближайшихъ уѣздахъ сельско-хозяйственныхъ школъ, составили 3 марта 1909 года приговоръ, которымъ уполномочили мѣстнаго священника ходатайствовать объ открытіи въ с. Засѣчной-Слободѣ сельско-хозяйственной школы съ плотнично-столярнымъ отдѣленіемъ. Съ своей стороны крестьяне едино-

гласно согласились отвести подъ школу до 12 десятинъ пахотной земли и безплатно принять на себя работу по подвозкѣ нужныхъ строительныхъ матеріаловъ, на сумму не менѣе одной тысячи рублей. Отводъ земли и участіе свое въ исполненіи работъ крестьяне обусловили тѣмъ, чтобы школа была построена и содержалась на казенный счетъ и чтобы дѣти всѣхъ жертвователей обучались въ школѣ безплатно и имѣли преимущество при поступленіи передъ посторонними, желающими поступить въ школу.

Въ отвѣтъ на ходатайство крестьянъ Департаментъ Земледѣлія отвѣчаетъ, что онъ охотно придетъ на помощь въ устройствѣ начальной сельско-хозяйственной школы, но при условіи привлеченія половины необходимыхъ на оборудованіе школы средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ; кромѣ того, Департаментъ Земледѣлія обѣщалъ отпускать ежегодное пособіе на содержаніе школы.

Очередное Инсарское Уѣздное Земское Собраніе сессіи текущаго года, заслушавъ докладъ Управы по ходатайству общества крестьянъ с. Засѣчной-Слободы, постановило: „ассигновать обществу крестьянъ с. Засѣчной-Слободы 2000 руб. на устройство и оборудованіе сельско-хозяйственной школы, если общество изыщетъ на устройство этой школы всѣ необходимыя средства, съ условіемъ, что если общество вынуждено будетъ по какимъ-нибудь причинамъ ликвидировать эту школу, то всѣ постройки ея должны поступить въ собственность Инсарскаго земства“.

По предположеніямъ крестьянъ на постройку и полное оборудованіе необходимымъ инвентаремъ школы потребуется 10000 руб.: половина этой суммы падаетъ на Департаментъ Земледѣлія, 2000 руб. ассигнуетъ Инсарское уѣздное земство, объ отпускѣ остальной недостающей суммы, въ размѣрѣ 3000 руб., крестьяне возбуждаютъ ходатайство передъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Такимъ образомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждается ходатайство объ оказаніи пособія на оборудованіе и содержаніе вновь возникающихъ учебныхъ заведеній трехъ типовъ—средняго, низшаго и начальнаго. Для освѣщенія этого вопроса Губернская Управа находитъ нужнымъ ознакомить Земское Собраніе съ отношеніемъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ къ сельско-хозяйственному образованію.

До настоящаго времени губернское земство по отношенію сельско-хозяйственнаго образованія проявляло только одинъ способъ содѣйствія—направляло возникшія ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи въ томъ или другомъ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и сопровождало ихъ своей поддержкой. Въ 1890 году Губернское Земское Собраніе самостоятельно возбудило ходатайство объ открытіи въ г. Пензѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища; въ 1894 и 1895 г.г., по ходатайству Пензенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, всесторонне

обсудило вопросъ объ открытіи въ губерніи низшей сельско-хозяйственной школы на средства губернскаго земства, но „отложило выполненіе этого проекта до болѣе благопріятнаго времени, поручивъ Управѣ разработать вопросъ о возможности учрежденія школы на болѣе выгодныхъ для земства основаніяхъ".

Ни одно изъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ—Пензенскаго (1893 и 1894 г.г.), Инсарскаго (1896 г.) и Саранскаго (1899 г.), несмотря на поддержку ихъ Губернскими Земскими Собраніями, не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ на осуществленіе всѣхъ намѣчавшихся учебныхъ заведеній никакихъ ассигнованій изъ средствъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій не послѣдовало.

Въ настоящее время въ предѣлахъ Пензенской губерніи функціонируютъ слѣдующія пять сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній: наистарѣйшее казенное Пензенское училище садоводства (съ 1842 г.), частная въ имѣніи Ф. Н. Ладыженскаго въ Чембарскомъ уѣздѣ Завивaловская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда (съ 1884 г.), Оброченская низшая сельско-хозяйственная школа 2-го разряда (съ 1896 г.) Краснослободскаго земства, казенная низшая сельско-хозяйственная школа 2-го разряда при Полибинскомъ казенномъ имѣніи (съ 1910 г.) и частная Муратовская низшая сельско-хозяйственная школа 2-го разряда въ имѣніи князя Друцкого-Сокольницкаго Мокшанскаго уѣзда.

Перечисленныя учебныя заведенія не получаютъ никакихъ пособій отъ губернскаго земства и существуютъ безъ всякой связи съ все развивающейся агрономической дѣятельностью губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Связь нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ съ этими учебными заведеніями выражается въ формѣ учрежденія незначительнаго числа стипендій въ нихъ; 7 очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній этого года ассигновали на 1912 годъ всего на 30 стипендій во всякаго рода сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и высшихъ, около 4000 руб.

Уѣздныя земства не ограничиваются учрежденіями стипендій, а, желая болѣе полно удовлетворить всю пробуждающуюся потребность населенія въ сельско-хозяйственномъ образованіи, пытаются своими силами, при участіи лишь Департамента Земледѣлія и иногда частныхъ жертвователей, увеличить число существующихъ въ губерніи сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Такъ Керенское Земское Собраніе въ 1910 году ассигновало около 20000 руб. на устройство низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда на отведенной казенной оброчной статьѣ; Городищенское Земское Собраніе въ 1910 году ассигновало около 6000 руб. на устройство начальной сельско-хозяйственной школы на пріобрѣтенномъ земствомъ участкѣ въ 21 десятину.

Очередное Мокшанское Земское Собраніе текущаго года поручило Коммиссіи и Управѣ разработать вопросъ объ открытіи въ г. Мокшанѣ

низшаго сельско-хозяйственнаго училища на жертвуемомъ гласнымъ Е. П. Бочкаревымъ земельномъ участкѣ въ размѣрѣ 32 десятинъ; при этомъ Земское Собраніе въ случаѣ открытія таковой школы обѣщало пособіе въ размѣрѣ 2000 руб. ежегодно.

Всѣ попытки отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ создать учебное заведеніе, соотвѣтствующее мѣстнымъ запросамъ безъ поддержки губернскаго и другихъ уѣздныхъ земствъ, къ сожалѣнію, до сего времени не увѣнчались успѣхомъ. Даже устроенная земская Оброченская низшая сельско-хозяйственная школа, несмотря на почти 15-лѣтнее существованіе, до настоящаго времени плохо оборудована и влачитъ жалкое существованіе; въ такомъ же положеніи находится Завиваловская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда, несмотря на 26 лѣтъ своего существованія. Эти факты съ несомнѣнностью указываютъ, что созданіе сельско-хозяйственныхъ учебныхъ зеведеній, способныхъ развивать свою дѣятельность въ соотвѣтствіи съ земскою агрономической дѣятельностью и тѣмъ привлекать интересъ и необходимыя средства отъ мѣстнаго населенія, является задачей почти неосуществимой для одного уѣзднаго земства. На смѣну такихъ неудачныхъ начинаній и попытокъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ должны притти объединенная дѣятельность нѣсколькихъ уѣздовъ или участіе губернскаго земства въ начинаніяхъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ при непремѣнномъ условіи, чтобы учреждаемымъ на совмѣстныя средства учебнымъ заведеніямъ былъ приданъ районный характеръ.

Но прежде чѣмъ выступить въ роли учрежденія, субсидирующаго сельско-хозяйственныя учебныя заведенія, губернскому земству необходимо близко и всесторонне ознакомиться съ положеніемъ существующихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній и выработать какъ общія основанія для такого рода субсидій, такъ и типъ сельско-хозяйственной школы, наиболѣе отвѣчающій современнымъ требованіямъ жизни.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Поручить Губернской Управѣ и Сельско-хозяйственной Комиссіи при участіи предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ намѣтить типъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, наиболѣе отвѣчающій мѣстнымъ условіямъ, и опредѣлить условія участія губернскаго земства въ единовременныхъ и ежегодныхъ расходахъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, и

2) ходатайства Саранской Городской Думы, учредителя Муратовской низшей сельско-хозяйственной школы и крестьянъ села Засѣчной Слободы оставить открытыми до принятія губернскимъ земствомъ опредѣленнаго рѣшенія по отношенію постановленія вышеуказанной Комиссіи.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

№ 3. О созывѣ съѣзда для выясненія вопросовъ о содѣйствіи кустарной промышленности Пензенской губерніи.

Въ очередномъ общемъ Собраніи Членовъ постояннаго Бюро Всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности, послѣ обсужденія вопроса о созывѣ 3-го Всероссійскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности и по выслушаніи доклада представителя Пермскаго земства Д. М. Бобылева о первомъ опытѣ мѣстнаго съѣзда, была принята слѣдующая резолюція:

«Просить Петербургское Бюро обратиться въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, въ губернскія и уѣздныя земства, а также къ отдѣльнымъ лицамъ (въ неземскихъ губерніяхъ) съ просьбою, чтобы въ ближайшее время были собраны совѣщанія, а если возможно, то и съѣзды, для намѣченія важнѣйшихъ вопросовъ по содѣйствію развитія кустарной промышленности, вытекающихъ изъ условій мѣстной жизни.

Эти вопросы подлежали-бы сообщенію постоянному Бюро для составленія программы 3-го Всероссійскаго съѣзда".

Сообщая о вышеизложенномъ, Постоянное Бюро проситъ Губернскую Управу представить вышеуказанную резолюцію на обсужденіе ближайшаго Земскаго Собранія и сообщить о состоявшемся по ней рѣшеніи.

Въ текущемъ году вопросъ о кустарной промышленности въ Пензенской губерніи разсматривался Уѣздными Земскими Собраніями: Городищенскимъ, Керенскимъ, Наровчатскимъ. Н.-Ломовскимъ и Пензенскимъ.

Городищенскій сельско-хозяйственный Совѣтъ, по иниціативѣ князя Д. А. Оболенскаго, касался нуждъ мѣстной кустарной промышленности и пришелъ къ заключенію о необходимости со стороны уѣзднаго и губернскаго земствъ принять мѣры къ поддержанію и развитію кустарныхъ промысловъ.

Городищенское Уѣздное Земское Собраніе. согласно предложенію сельско-хозяйственнаго Совѣта, на обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ уѣзда ассигновало 300 руб. и поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики объ отпускѣ уѣздному земству пособія, въ размѣрѣ 700 руб. для той же цѣли.

Керенское Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ отношеніе земскаго начальника 3-го участка Керенскаго уѣзда и прошеніе крестьянъ с. Вяземки о посредничествѣ въ дѣлѣ поставки для военнаго вѣдомства полушубковъ, постановило: удовлетворить просьбу крестьянъ обратиться къ Окружному Интендантскому Управленію предложить принять отъ крестьянъ до 30000 полушубковъ за поручительствомъ земства въ исправномъ выполненіи подряда.

По отношенію того же земскаго начальника объ участіи уѣзднаго земства въ дѣлѣ обработки и сбыта сарпинки, выдѣлываемой кустарями с. Б.-Ижморы, Уѣздное Собраніе ассигновало на пріобрѣтеніе станковъ, матеріаловъ, приглашеніе инструктора специалиста—200 руб. и поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики объ оказаніи матеріальной поддержки въ дѣлѣ производства и сбыта сарпинки.

Кромѣ того, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано: 100 руб. на открытіе Всероссійскаго торгово-посредническаго склада кустарныхъ издѣлій (паевой взносъ) и 150 руб. на командированіе нѣсколькихъ кустарей въ инструкторскую школу для обученія обработки кожъ и пряжи.

Наровчатское Земское Собраніе второй годъ ассигнуетъ средства на мѣстное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и изыскиваетъ способъ придти на помощь кустарямъ.

Въ текущемъ году Уѣзднымъ Собраніемъ для указанной цѣли ассигновано 1426 руб. и таковая же сумма испрашивается въ пособіе для этой же цѣли отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики.

Нижне-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе постановило ассигновать изъ доходовъ уѣздной кассы мелкаго кредита на помощь кустарямъ—200 руб. и поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать о пособіяхъ для той же цѣли отъ губернскаго земства—200 руб. и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—400 руб.

Пензенское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ передъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о производствѣ въ ближайшее время обслѣдованія положенія кустарныхъ промысловъ въ губерніи, съ тѣмъ, чтобы предварительно было созвано совѣщаніе съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ для выработки программы обслѣдованія.

Изъ краткаго очерка кустарныхъ промысловъ Пензенской губерніи, составленнаго Губернской Управой для Всероссійской кустарно-промышленной выставки 1902 года въ С.-Петербургѣ, видно, что около 20000, или почти 10% всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ губерніи пополняютъ свой бюджетъ заработкомъ отъ разныхъ кустарныхъ промысловъ. Въ виду этого обстоятельства и того интереса, который все болѣе и болѣе начинаютъ проявлять уѣздныя земства въ кустарной промышленности, освѣщеніе вопроса о современномъ положеніи кустарныхъ промысловъ въ губерніи и о возможномъ содѣйствіи кустарямъ Пензенской губерніи, по мнѣнію Губернской Управы, является настоятельной необходимостью.

Въ составъ съѣзда, по мнѣнію Губернской Управы, должны войти представители отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ или сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, уѣздные и участковые агрономы и, по указанію

Уѣздныхъ Управъ, представители отъ отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ.

Для покрытія расходовъ по организаціи съѣзда и печатанію трудовъ его Губернская Управа полагала бы употребить до 300 руб. изъ остатка отъ ассигнованія въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на введеніе участковой агрономической организаціи и ходатайствовать передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики объ отпускѣ 700 руб. для той же цѣли и 3000 руб. на обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Пензенской губерніи.

Вопросъ объ удовлетвореніи частныхъ ходатайствъ о пособіяхъ Н.-Ломовскаго и Керенскаго уѣздныхъ земствъ въ виду предстоящаго съѣзда и отсутствія точнаго указанія способовъ использованія кустарныхъ пособій, Губернская Управа полагала бы пока оставить открытымъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Ходатайство Н.-Ломовскаго земства о пособіи въ 200 руб. и Керенскаго безъ указанія размѣра—отклонить.

2) Разрѣшить организовать въ 1912 году съѣздъ для выясненія вопросовъ о содѣйствіи развитію кустарной промышленности Пензенской губерніи.

3) Разрѣшить употребить до 300 руб. на покрытіе расхода по организаціи названнаго съѣзда и печатаніе трудовъ его изъ остатка отъ ассигнованія на участковую агрономическую организацію

и 4) Уполномочить Губернскую Управу ходатайствовать передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики:

а) объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 700 руб. на покрытіе расходовъ по организаціи того же съѣзда и печатаніе трудовъ его

и б) объ отпускѣ единовременнаго безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 3000 руб. на производство обслѣдованія кустарныхъ промысловъ Пензенской губерніи.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

№ 4.

Объ измѣненіи выработаннаго Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства проекта организаціи мѣстныхъ Комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ и о выборѣ въ составъ Комиссіи 3-хъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (въ томъ числѣ одного Члена Губернской Земской Управы).

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ учрежденіи съ 1911 года въ

Пензенской губерніи, по примѣру другихъ губерній, постоянной Губернской Земской Комиссіи по коннозаводству съ пополненіемъ состава ея губернскимъ земскимъ агрономомъ и ветеринаромъ. Въ отвѣтъ на означенное ходатайство г. Губернаторомъ, отношеніемъ отъ 10 іюня за № 886, было сообщено Губернской Управѣ, что Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства разработанъ проектъ учрежденія особыхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ при каждой заводской конюшнѣ, въ составъ каковыхъ комиссій войдутъ и земскіе представители.

Въ настоящее время Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 2 ноября с. г. за № 15097, сообщило Губернской Управѣ, что составъ вышеозначенныхъ комиссій имѣется въ виду организовать слѣдующимъ образомъ: предсѣдатель Комиссіи— управляющій Заводской Конюшней или его замѣститель; Членами Комиссіи состоятъ:

а) ветеринарный врачъ данной заводской конюшни;

б) губернскіе инспекторы сельскаго хозяйства, уполномоченные по сельскому хозяйству или правительственные агрономы губерній, входящихъ въ районъ конюшни;

в) мѣстные правительственные специалисты по животноводству;

г) завѣдывающіе казенными имѣніями, въ коихъ находятся конскіе разсадники, если таковые расположены въ районѣ конюшни;

д) одно лицо по назначенію мѣстнаго Губернатора;

е) три лица отъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (въ томъ числѣ одинъ членъ Губернской Земской Управы) по избранію мѣстныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, а въ губерніяхъ, въ коихъ Положеніе о зем. учр. не введено, три лица изъ состава Губернскихъ Комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства, или мѣстныхъ хозяевъ по приглашенію Губернатора и

ж) корреспонденты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства тѣхъ губерній, кои входятъ въ районъ дѣйствія конюшни.

Такую организацію мѣстныхъ Комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ предполагается ввести съ будущаго года временно, въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, на основаніи результатовъ практическаго ея примѣненія, учредить постоянные Комитеты законодательнымъ порядкомъ.

Въ виду того, что къ участію въ комиссіяхъ имѣется въ виду привлечь мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ по избранію Губернскихъ Земскихъ Собраній, Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства проситъ Губернскую Управу вышеизложенное доложить ближайшему Губернскому Земскому Собранію и заключеніе его по означенному предмету сообщить Главному Управленію.

Докладывая объ этомъ очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа считаетъ долгомъ сообщить нижеслѣдующее: 1) въ виду того, что въ настоящее время дѣло улучшенія мѣстнаго

животноводства вообще, и въ частности коневодства, сосредоточено въ агрономическихъ отдѣлахъ губернской и уѣздныхъ управъ и отчасти въ ветеринарномъ. Губернская Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать о включеніи въ составъ проектируемыхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ губернскаго земскаго агронома и ветеринарнаго врача, и 2) въ виду все возрастающаго интереса земствъ къ вопросамъ животноводства можно предположить, что въ недалекомъ будущемъ кромѣ правительственныхъ спеціалистовъ по животноводству будутъ и земскіе спеціалисты, которые тоже должны входить въ качествѣ постоянныхъ членовъ комиссіи.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить очередному Губернскому Земскому Собранію:

1) избрать въ члены Комиссіи по коннозаводскимъ дѣламъ трехъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, въ томъ числѣ одного члена Губернской Земской Управы, и

2) уполномочить Губернскую Земскую Управу ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства:

а) о включеніи въ составъ комиссіи по коннозаводскимъ дѣламъ— губернскаго земскаго агронома и старшаго ветеринарнаго врача, и

б) объ измѣненіи редакціи пункта в. добавленіемъ послѣ слова „правительственные" словъ—„и земскіе".

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ въ Сельско-хозяйственной Комиссіи въ засѣданіи 8 февраля 1912 года; принявъ въ общемъ докладъ Губернской Управы, Комиссія нашла необходимымъ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ увеличеніи представительства отъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ въ Комиссіи по коннозаводскимъ дѣламъ по избранію Земскихъ Собраній; по вопросу о числѣ таковыхъ представителей и способѣ ихъ избранія мнѣніе Сельско-хозяйственной Комиссіи раздѣлилось: по мнѣнію большинства членовъ, представительство мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ должно быть опредѣлено для Пензенской губерніи въ 5 лицъ по избранію Губернскаго Земскаго Собранія, по мнѣнію же члена Комиссіи М. П. Микулина къ указанному въ проектѣ Главнаго Управленія числу представителей отъ сельскихъ хозяевъ по избранію Губернскаго Земскаго Собранія необходимо прибавить по одному представителю отъ каждаго уѣзда по избранію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ заключеніе Сельско-хозяйственная Комиссія, имѣя въ виду возможность удовлетворенія Главнымъ Управленіемъ ходатайства Земскаго Собранія объ увеличеніи представительства отъ сельскихъ хозяевъ, находила желательнымъ просить Губернское Земское Собраніе теперь же избрать въ члены Комиссіи по коннозаводскимъ дѣламъ 5 лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Къ ст. ст. 20, 32.

№ 5.

О назначеніи представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства въ комиссію при россійской экспортной палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей.

Въ виду окончанія въ 1917 году торговаго договора съ Германіей, россійская экспортная палата организовала спеціальную комиссію при участіи представителей земствъ, сельско-хозяйственныхъ и торговыхъ организацій для выясненія всѣхъ нуждъ сельско-хозяйственной Россіи, поскольку онѣ затрагиваются торговыми сношеніями съ Германіей. и для формулированія и обоснованія пожеланій, которыя должны быть приняты во вниманіе нашимъ правительствомъ при переговорахъ съ германскими делегатами.

Наша промышленность, въ полномъ сознаніи всей важности вопросовъ, затрагиваемыхъ при заключеніи торговаго договора съ Германіей, уже объединилась для изученія этого дѣла и ассигновала на производство соотвѣтствующихъ обслѣдованій значительныя средства.

Полагая, что вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію комиссіи, ближайшимъ образомъ касаются мѣстныхъ интересовъ каждаго отдѣльнаго земства,—ибо нѣтъ уголка въ нашемъ отечествѣ, который не былъ бы заинтересованъ въ экспортѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, продаваемыхъ хотя бы черезъ вторыя или третьи руки,—организаціонное собраніе 1 ноября с. г., имѣя въ своей средѣ многочисленныхъ представителей земствъ, полагало необходимымъ, чтобы комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при россійской экспортной палатѣ была оказана широкая матеріальная поддержка со стороны земствъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ.

Сообщая объ изложенномъ во исполненіе, постановленія организаціоннаго собранія, постоянное бюро комиссіи проситъ земскую управу не отказать какъ въ моральномъ, такъ и матеріальномъ содѣйствіи ея работамъ.

Въ этомъ отношеніи представлялось бы крайне желательнымъ: 1) назначеніе представителей въ комиссію отъ тѣхъ земствъ, которыя еще таковыхъ не избрали; 2) сообщеніе земскихъ пожеланій въ связи съ заключеніемъ новаго торговаго договора; 3) представленіе въ комиссію со стороны земствъ своего взгляда на основные вопросы, затронутые въ прилагаемой при семъ программѣ работъ комиссіи, и 4) ассигнованіе средствъ, необходимыхъ для правильнаго функціонированія комиссіи. Съ своей стороны, постоянное бюро полагало бы, что губерн-

скимъ земскимъ управамъ окажется возможнымъ ассигновать не менѣе 200 руб.

Бюро комиссіи проситъ внести вопросъ объ ассигнованіи необходимой суммы на разсмотрѣніе ближайшаго земскаго собранія.

Докладывая вышеизложенное, губернская земская управа, признавая съ своей стороны работу комиссіи, имѣющей громадное значеніе съ точки зрѣнія земскихъ и сельско-хозяйственныхъ интересовъ Россіи, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) избрать представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства въ комиссію по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей;

2) ассигновать въ распоряженіе организаціоннаго бюро комиссіи для правильнаго функціонированія ея 200 руб.,

и 3) вопросъ о пожеланіяхъ земства въ связи съ заключеніемъ новаго торговаго договора и объ отношеніи земства къ основнымъ вопросамъ намѣченной программы работъ комиссіи губернская управа полагала бы передать на разсмотрѣніе сельско-хозяйственной комиссіи совмѣстно съ губернской управой и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этимъ вопросамъ доложить ближайшему губернскому земскому собранію.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ единогласно губернской сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 9 декабря.

Къ ст. 21.

№ 10.

По ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда М. А. Нелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ.

Представляя при этомъ прошеніе дѣйствительнаго слушателя С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ крестьянина Мокшанскаго уѣзда Михаила Андреевича Нелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія, свидѣтельство комитета С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ за № 4210 въ томъ, что М. А. Нелюбинъ состоитъ дѣйствительнымъ слушателемъ названныхъ курсовъ, свидѣтельство Пензенскаго городского полицейскаго управленія за № 484/4129 о неимѣніи личныхъ средствъ на продолженіе образованія и удостовѣреніе Начальника ст. Пенза, Рязано-Уральской жел. дороги, о службѣ Нелюбина и оставленіи ея, губернская земская управа имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію нижеслѣдующее:

Проситель, крестьянинъ Мокшанскаго уѣзда М. А. Нелюбинъ, какъ это видно изъ прошенія его и представленныхъ имъ свидѣтельствъ городского полицейскаго управленія и начальника ст. Пенза, Рязано-Уральской жел. дороги, до поступленія въ число слушателей сельско-хозяйственныхъ курсовъ, занималъ должность конторщика на ст. Пенза, Рязано-Уральской жел. дор., и, получая очень небольшое жалованье (въ послѣднее время 37 руб. въ мѣсяцъ), скопилъ нѣкоторыя сбереженія, на которыя, оставивъ службу, и поступилъ въ число слушателей.

Для дальнѣйшаго продолженія образованія никакихъ средствъ не имѣетъ и при отказѣ ему въ пособіи со стороны земства принужденъ будетъ оставить курсы.

По окончаніи курса М. А. Нелюбинъ обязуется посвятить себя агрономической дѣятельности при Пензенскомъ земствѣ и выданное ему пособіе уплатить полностью въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны ходатайство Нелюбина, въ виду того, что въ губернской управѣ учрежденныхъ стипендій для высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній нѣтъ, полагала бы отклонить.

Въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ предложить очередному губернскому земскому собранію:

1) ходатайство Нелюбина о пособіи на продолженіе образованія отклонить;

2) поручить сельско-хозяйственной комиссіи, при разсмотрѣніи вопроса о сельско-хозяйственномъ образованіи, разработать вопросъ объ учрежденіи стипендій для высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8-го февраля 1912 года.

Къ ст. 22.

№ 11.

По ходатайству Саранской городской управы объ устройствѣ элеватора въ г. Саранскѣ.

Саранская городская управа, сообщая губернской управѣ о возбужденномъ ею ходатайствѣ объ устройствѣ въ г. Саранскѣ при желѣзно-дорожной станціи элеватора на 500 тысячъ пудовъ, проситъ губернскую управу означенный вопросъ предложить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія на предметъ поддержанія губернскимъ земскимъ собраніемъ возбужденнаго городомъ ходатайства объ устройствѣ элеватора.

При этомъ Саранская городская управа добавляетъ, что вопросъ этотъ обсуждался Пензенскимъ и Симбирскимъ отдѣленіями государственнаго банка въ совѣщаніяхъ, созванныхъ отдѣленіями въ г. Симбирскѣ и г. Пензѣ, на каковыхъ совѣщаніяхъ устройство элеватора въ г. Саранскѣ признано весьма желательнымъ, такъ какъ имѣющихся желѣзно-дорожныхъ товарныхъ складовъ недостаточно и на станціи образуются залежи хлѣба. Губернская управа, принципіально высказываясь за желательность устройства элеваторовъ, полагала бы съ своей стороны поддержать возбужденное Саранскимъ городскимъ управленіемъ ходатайство объ устройствѣ элеватора въ г. Саранскѣ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 8 февраля 1912 года.

Къ ст. 23.

№ 13.

По ходатайству предсѣдателя Пензенскаго общества пчеловодства.

Прилагая при этомъ ходатайство предсѣдателя Пензенскаго общества пчеловодства объ ассигнованіи 200—300 руб. на наемъ сторожа для пчельника и другіе расходы, губернская земская управа, не имѣя никакихъ свѣдѣній какъ о дѣятельности пчельника, такъ и самаго общества и за непредставленіемъ просителей при ходатайствѣ какихъ-либо свѣдѣній о мѣропріятіяхъ общества въ цѣляхъ развитія и улучшенія пчеловоднаго промысла въ Пензенской губерніи, полагала бы, съ своей стороны, означенное ходатайство отклонить.

Настоящій докладъ былъ заслушанъ и принятъ сельско-хозяйственной комиссіей въ засѣданіи 9 декабря.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
ПЕНЗЕНСКАГО
ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА

3 декабря 1911 г.

Въ Пензенское Губернское Земское Собраніе.

Пензенскій отдѣлъ русскаго общества пчеловодства, основанный 11 марта 1895 года, въ теченіе своего 16-лѣтняго существованія ни разу не пользовался никакою правительственною субсидіей и лишь два раза получалъ пособіе отъ губерн-

скаго земства всего въ количествѣ 350 рублей на устройство курсовъ и передвижныхъ выставокъ. Начиная съ 1902 года, при означенномъ отдѣлѣ имѣется образцово-артельный пчельникъ, устроенный исключительно лишь для распространенія раціональнаго пчеловодства среди мѣстныхъ крестьянъ.

Ограниченныя средства общества, не субсидируемаго ни правительствомъ, ни земствомъ, поставили означенный пчельникъ въ такое положеніе, что, просуществовавши 10 лѣтъ, онъ дальше не можетъ влачить своего настоящаго существованія, а потому, согласно постановленія послѣдняго годичнаго общаго собранія общества пчеловодства, если ему не будетъ оказана кѣмъ-либо денежная субсидія, долженъ ликвидировать свое дѣло.

Мѣстное общество пчеловодства, въ вѣдѣніи котораго находится означенный пчельникъ, не имѣя права указывать на такія земства, которыя тратятъ многія тысячи рублей на содержаніе инструкторовъ по пчеловодству и на содержаніе образцово-учебныхъ пасѣкъ (такъ, напр., Вятское, Костромское, Тульское и др.), позволяетъ себѣ указать лишь на сосѣднее съ нимъ Тамбовское земство, которое, кромѣ содержанія специальнаго инструктора по пчеловодству, ассигновало, напр., на нынѣшній 1911 годъ мѣстному обществу пчеловодства спеціально на расходы по пчеловодству 1600 рублей.

О подобномъ ассигнованіи со стороны Пензенскаго губернскаго земства общество, конечно, и мыслить не можетъ, но оно въ правѣ надѣяться на то, что Пензенское губернское земство приметъ во вниманіе его 16-лѣтнее никѣмъ (кромѣ въ теченіе двухъ указанныхъ годовъ) не субсидируемое существованіе, а потому исключительно содержавшееся лишь на членскіе взносы и на вспомоществованіе тѣхъ лицъ, которыя, кромѣ своихъ личныхъ затратъ, вносили въ него безвозмездно и свой трудъ,—а потому не откажется притти на помощь означенному обществу ассигнованіемъ той или иной субсидіи, безъ которой дальнѣйшее существованіе образцоваго пчельника (хотя бы въ видѣ расходовъ на содержаніе сторожа) не мыслимо, а потому вынудитъ прекращеніе существованія не только означеннаго пчельника, но и самаго общества, имѣвшаго всегда своею цѣлью развитіе и распространеніе пчеловодства въ Пензенской губерніи.

Просьба общества очень ограничена: оно ходатайствуетъ не о тѣхъ многихъ тысячахъ рублей, которыя ассигнуютъ другія земства (въ родѣ, напр., Вятскаго, Костромскаго и др.); оно ходатайствуетъ лишь объ ассигнованіи ему 200—300 рублей, необходимыхъ на содержаніе сторожа и другіе расходы, обязуясь за это отпускать въ теченіе всего лѣта всѣмъ лицамъ крестьянскаго сословія, изъявившимъ желаніе заниматься пчеловодствомъ,—рои и принадлежности крестьянскаго пчеловодства за половинную плату.

О томъ, какое послѣдуетъ, согласно настоящаго ходатайства общества, постановленіе губернскаго земскаго собранія, оно почтительнѣйше проситъ почтить его своимъ увѣдомленіемъ.

№ 13в.

Къ ст. 44.

Объ устройствѣ Пензенской заводской конюшни.

Губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 10—13 февраля текущаго года, заслушавъ докладъ губернской управы „о пріобрѣтеніи земельнаго участка подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни“, постановило:

1) поручить губернской управѣ войти по поводу пріобрѣтенія участка въ сношеніе съ Пензенско-Симбирскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и, по пріисканіи подходящаго участка, поручить управѣ возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайства:

а) о разрѣшеніи использовать кредитъ изъ меліоративнаго фонда до 50 тысячъ рублей на постройку необходимыхъ зданій для устройства заводской конюшни;

б) объ уступкѣ этого участка губернскому земству въ безвозмездное пользованіе для устройства на немъ всѣхъ необходимыхъ помѣщеній для заводской конюшни и

в) объ отпускѣ губернскому земству изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ необходимаго лѣсного матеріала безплатно или на возможно льготныхъ условіяхъ для возведенія указанныхъ построекъ.

2) Поручить управѣ совмѣстно съ имѣющей быть избранной собраніемъ комиссіей разработать планъ и смѣты построекъ заводской конюшни.

Въ исполненіе указанныхъ порученій, губернская управа входила въ сношеніе съ Пензенско-Симбирскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и въ концѣ апрѣля текущаго года получила увѣдомленіе отъ управленія, что оно находитъ возможнымъ отвести просимый губернскимъ земствомъ участокъ въ засурской лѣсной дачѣ, въ кварталѣ № 66, съ растущимъ на немъ сосновымъ лѣсомъ, площадью въ 6 десятинъ, на условіяхъ долгосрочной аренды, съ ежегодной платой по 10 р. за десятину.

Растущій на участкѣ лѣсъ отпускается земству по цѣнамъ дѣйствующей таксы.

Участокъ этотъ 23 апрѣля былъ осмотрѣнъ и признанъ вполнѣ пригоднымъ избранной губернскимъ собраніемъ комиссіей, при участіи командированнаго главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства архитекторомъ г. Зенченко и управляющаго Пензенской заводской конюшней полковника Егорова.

Послѣдній, присутствуя вмѣстѣ съ комиссіей при осмотрѣ участка, также выразилъ мнѣніе о пригодности его, но затѣмъ, отношеніемъ отъ 27 апрѣля за № 412, увѣдомилъ губернскую управу, что онъ по многимъ причинамъ считаетъ участокъ не подходящимъ, о чемъ и донесъ главному управленію государственнаго коннозаводства.

Въ виду такого измѣненія во взглядѣ управляющаго Пензенской заводской конюшней, и притомъ ничѣмъ не мотивированнаго, губернская управа сочла необходимымъ командировать въ Петербургъ члена управы В. Я. Чихачева для выясненія отношенія главнаго управленія государственнаго коннозаводства къ этому вопросу.

Благодаря личнымъ разъясненіямъ члена управы, отзыву полковника Егорова не было придано значенія, и 7 мая управою получена телеграмма отъ главноуправляющаго, генералъ-лейтенанта Здановича, о принципіальномъ его согласіи на одобренный комиссіей участокъ и о присылкѣ проекта договора.

Въ исполненіе второго постановленія собранія, по порученію губернской управы инженеромъ г. Дзенис составлена, согласно проектамъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, смѣта на постройку заводской конюшни, въ суммѣ 88749 р.; при исключеніи изъ означенной смѣты стоимости штукатурныхъ работъ и обшивки наружныхъ стѣнъ съ окраскою, каковыя работы могутъ быть выполнены послѣ, смѣта опредѣляется суммой въ 84617 руб.

Исполнить порученіе губернскаго собранія о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ губернскому земству меліоративной ссуды, въ размѣрѣ 50000 рублей, губернская управа не имѣла возможности, такъ какъ, согласно § 19 Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г. Положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, размѣръ ссудъ не долженъ превышать 75% стоимости производимаго улучшенія, остальные же 25% должны быть покрыты средствами заемщиками.

Принимая стоимость устройства заводской конюшни въ суммѣ 88749 р., губернское земство для полученія меліоративной ссуды должно внести въ смѣту 22187 руб.; исходя же изъ смѣты въ суммѣ 84617 р.,—21154 р.

Остальная сумма, въ первомъ случаѣ 66562 руб., а во второмъ 63463 р., можетъ быть получена въ ссуду изъ меліоративнаго фонда, срокомъ на 15 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ, при чемъ губернскому земству для погашенія означенной ссуды въ указанный срокъ придется еже-

годно вносить въ смѣту въ погашеніе капитальнаго долга и процентовъ роста при ссудѣ:

въ 66562 р. . . . . 5943 р. 99 к.
въ 63463 р. . . . . 5667 р. 25 к.

Принимая во вниманіе словесное обѣщаніе главноуправляющаго коннозаводствомъ предсѣдателю губернской земской управы повысить арендную плату за помѣщеніе вновь выстроенной на 100 жеребцовъ заводской конюшни до 4500 р. въ годъ, губернскому земству, по указанному выше расчету, придется ежегодно, въ теченіе 15 лѣтъ, вносить въ смѣту отъ 1200 до 1500 руб. на погашеніе ссуды, не считая ежегодныхъ расходовъ по ремонту и страхованію построекъ, каковые потребуютъ ежегоднаго ассигнованія не менѣе 2000 руб.

Имѣя въ виду, что только при такихъ условіяхъ будетъ удовлетворена назрѣвшая потребность къ увеличенію комплекта Пензенской конюшни до 100 жеребцовъ, губернская управа считаетъ этотъ расходъ въ интересахъ мѣстнаго коневодства производительнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить чрезвычайному губернскому земскому собранію:

1) выразить принципіальное согласіе на принятіе на земскій счетъ 25% отъ представленныхъ смѣтъ стоимости построекъ заводской конюшни, съ обязательствомъ внести соотвѣтствующую сумму въ расходную смѣту 1913 года.

2) Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ въ текущемъ году Пензенскому губернскому земству мелioративной ссуды, изъ 4% годовыхъ, срокомъ на 15 лѣтъ, въ размѣрѣ 75% отъ смѣтной стоимости построекъ заводской конюшни.

3) Уполномочить губернскую управу выполнить всѣ формальности, связанныя съ полученіемъ ссуды, и получить ссуду въ установленные управою сроки, приступить къ возведенію предусмотрѣнныхъ смѣтою построекъ конюшни способомъ, какой управа найдетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, т. е. сдачей съ торговъ, хозяйственнымъ способомъ или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

4) Уполномочить губернскую управу заключить договоръ съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія какъ на долгосрочную аренду участка для заводской конюшни, такъ и на покупку необходимаго лѣсного матеріала для построекъ ея.

5) Уполномочить управу заключить договоръ съ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства на сдачу въ арендное содержаніе, на срокъ не менѣе 12 лѣтъ, построекъ, которыя имѣютъ быть возведены для помѣщенія Пензенской заводской конюшни, за ежегодную плату не менѣе 4500 руб. и при условіи увеличенія комплекта жеребцовъ конюшни къ январю мѣсяцу 1913 года до 100.

6) Уполномочить управу совмѣстно съ избранной комиссіей и представителемъ отъ государственнаго коннозаводства опредѣлить наиболѣе желательный въ интересахъ мѣстнаго коневодства составъ жеребцовъ конюшни, и

7) уполномочить управу выдать главному управленію государственнаго коннозаводства обязательство въ обезпеченіи Пензенской заводской конюшни временными подходящими помѣщеніями въ томъ случаѣ, если къ 1 января 1913 г. возводимыя постройки не будутъ закончены, за указанную выше арендную плату.

Доклады №№ 14 и 23 приброшюрованы въ концѣ.

Къ ст. 45.

№ 23а.

О выборахъ.

Губернскому земскому собранію настоящей сессіи предстоитъ произвести выборы:

1) Ревизіонной комиссіи на 1912 г. На 1911 годъ въ члены этой комиссіи были избраны: И. И. Ягодынскій, С. И. Кохъ, М. И. Микулинъ, А. Д. Загоскинъ, И. А. Мотовиловъ и Н. В. Головъ.

2) Въ губернскую комиссію по коннозаводскимъ дѣламъ, по докладу № 4 объ измѣненіи выработаннаго главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства проекта организаціи мѣстныхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ.

3) На основаніи ст. 24 город. пол. и въ виду окончанія въ 1912 г. срока полномочій гласныхъ Пензенской городской думы, —представителя губернскаго земства для участія въ городскомъ избирательномъ собраніи.

По разъясненію правительствующаго сената, преподанному въ указѣ отъ 30 сентября 1897 г. за №№ 11, 171, довѣренность на представительство отъ земства въ городскихъ выборахъ должна выдаваться земскимъ собраніемъ, а не земской управой.

4) По докладу № 5, представителя отъ губернскаго земства въ комиссію при россійской экспортной палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей.

5) По докладу № 13а, представителей на областной съѣздъ дѣятелей по животноводству въ Симбирскѣ.

6) По докладу № 13б (н. в.), —представителя для участія въ земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1913 году по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

7) По докладу № 53а,—4 членовъ въ попечительный совѣтъ Керенской земской женской прогимназіи.

Къ ст. 18.

№ 25г.

О разрѣшеніи займа на нужды губернскаго сбора.

Въ теченіе минувшаго 1911 года окладныхъ сборовъ на губернскія потребности, по случаю недорода хлѣбовъ, поступило менѣе, чѣмъ назначено по раскладкѣ, на 100 тысячъ рублей, и недоимка, вмѣстѣ съ прежнею, возрасла къ 1 января с. г. до 400 тысячъ руб. Кромѣ того, въ 1910 г. было израсходовано изъ наличныхъ суммъ губернскаго сбора, сверхъ-смѣтно, на экстренныя мѣропріятія противъ появившейся тогда холеры 50 тысячъ руб.

И то, и другое обстоятельство сократили, такимъ образомъ, наличность кассы, и губернскій сборъ къ началу текущаго года имѣлъ во всѣхъ казначействахъ всего лишь 9000 р.

Въ настоящемъ году поступленіе окладныхъ сборовъ еще болѣе понизилось. Такъ, за первые 4 мѣсяца по 1 мая, сравнительно съ прошлымъ годомъ, не допоступило 5%, составляющихъ въ пропорціи къ окладу сумму почти въ 50 тысячъ рублей, и губернской управѣ, въ силу крайней необходимости, пришлось уже временно позаимствовать изъ страхового капитала 60 тысячъ рублей, дабы удовлетворить неотложные расходы земскаго хозяйства. Еще большее сокращеніе сборовъ надо ожидать въ лѣтніе мѣсяцы, когда и въ благополучные по урожаю годы оно обычно сокращается и земскому хозяйству приходится въ это время жить за счетъ наличности другихъ капиталовъ, имѣющихся въ распоряженіи земства, и задерживать платежи, не имѣющіе срочнаго характера; нынѣ же, вслѣдствіе означенныхъ выше причинъ, финансовое положеніе губернскаго земства особенно неблагопріятно. Позаимствованія не могутъ продолжаться, такъ какъ, съ наступленіемъ пожарнаго сезона, страховой капиталъ долженъ имѣть возможно большую наличность, для своевременнаго удовлетворенія погорѣльцевъ; поэтому и сдѣланный изъ него заемъ необходимо возвратить обратно.

Въ дорожномъ капиталѣ всей наличности на 1 мая 1000 р. Предвидя серьезныя кассовыя затрудненія въ предстоящіе лѣтніе мѣсяцы, губернская управа имѣетъ честь доложить о томъ собранію и при этомъ представить слѣдующія соображенія:

На 1 мая губернскаго сбора во всѣхъ казначействахъ оставалось .... 3800 р.

Съ мая по сентябрь можно расчитывать на поступленіе: окладныхъ сборовъ . . . . 100000 р.
и неокладныхъ . . . . 12000 р.

(Въ прошломъ году за это время поступило 119 тыс.).

Всего на 4 мѣсяца будетъ, приблизительно, наличности . 116000 р.
Между тѣмъ какъ нужно имѣть:

1. На текущіе расходы по губернскимъ потребностямъ, принимая минимальную сумму ихъ въ лѣтніе мѣсяцы 60 – 70 тысячъ, а на 4 мѣсяца . . . . 240—280 тыс.

2. Уплатить страховому капиталу сдѣланное позаимствованіе . . . . 60 тыс.

3. Для подкрѣпленія кассы дорожнаго капитала, во избѣжаніе остановки работъ по дорожнымъ сооруженіямъ, необходимо перечислить ассигнованное ему по смѣтѣ 1912 г. пособіе:

По § IV ст. 5 на содержаніе техническаго персонала пала . . . . 12800 р.

По § X ст. 3 пунк. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ . . . . 15000 р.

27800 р.

и 4. На оцѣночныя работы постановленіемъ губернскаго собранія разрѣшено позаимствовать въ концѣ 1912 г. изъ средствъ губернскаго земства 32834 р. Нынѣ, по измѣнившимся условіямъ работъ, деньги эти потребуются съ іюня мѣсяца . . . . 32800 р.

Всего . . . . 400000 р.

Такимъ образомъ не хватитъ наличности отъ 250 до 300 тысячъ, которыя такъ или иначе необходимо позаимствовать.

Нужно замѣтить, что заемъ этотъ не обременитъ земскаго бюджета, такъ какъ предназначается на выполненіе смѣтныхъ расходовъ, обезпеченныхъ соотвѣтствующими доходами, и, слѣдовательно, будетъ погашаемъ этими доходами, по мѣрѣ поступленія ихъ въ кассу, въ осенніе мѣсяцы. Что касается процентовъ, то таковые могутъ быть уплачены изъ запасной суммы.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ доводами управы, то она покорнѣйше проситъ: уполномочить ее для безостановочнаго удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ кредитоваться суммою до 300 тысячъ рублей у частныхъ лицъ, или въ банкахъ, въ формѣ, какую управа найдетъ болѣе выгодной для земства, не свыше 8% годовыхъ, за полною и безусловною отвѣтственностью губернскаго земства.

Въ случаѣ же безуспѣшности въ пріисканіи такого кредита, немедленно обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о ссудѣ въ томъ же размѣрѣ.

Къ ст. 39.

№ 32.

По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи.

Мужъ просительницы Андрей Матвѣевичъ Киселевъ состоялъ на службѣ Пензенскаго губернскаго земства въ должности ветеринарнаго фельдшера въ г. Писарѣ съ 1 февраля 1888 г. по 1 августа 1903 г., когда и былъ уволенъ по собственному его прошенію; всего, слѣдовательно, онъ прослужилъ $15\frac{1}{2}$ лѣтъ.

Изъ прошенія сказанной вдовы, Наталіи Михайловны Киселевой, видно, что Киселевъ послѣдніе годы состоялъ на службѣ Пермскаго губернскаго земства до дня смерти своей, послѣдовавшей 10 марта текущаго года. Изъ шести человѣкъ дѣтей Киселевыхъ, какъ это сказано въ томъ же прошеніи, только старшій сынъ ихъ имѣетъ заработокъ, служа въ Камышловской городской управѣ и получая 20 р. въ мѣсяцъ, о средствахъ же къ существованію остальныхъ приходится заботиться матери, при чемъ двѣ дочери ея учатся въ Камышловской гимназіи, средній сынъ—въ училищѣ, а изъ остальныхъ дѣтей одному три года и другому всего годъ. Въ силу такого семейнаго положенія, Киселева, по словамъ ея, окончательно лишена возможности имѣть какую-либо работу и крайне нуждается. Хотя Пермское губернское земство и выдаетъ ей 63 р. въ годъ на дѣтей и 22 р. ей лично, но такихъ средствъ при сказанномъ семейномъ положеніи достаетъ, какъ говоритъ она, только на пропитаніе семьи, почему она и обратилась въ Пензенскую губернскую управу съ просьбою о назначеніи ей какого-либо единовременнаго пособія.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, управа, въ виду многолѣтней службы фельдшера Киселева и бѣдственнаго положенія его семьи, изъ которой двѣ дочери учатся въ гимназіи, полагала бы оказать Киселевой хотя небольшую поддержку, назначивъ ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 руб.

Къ ст. 39.

№ 33.

По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи.

Состоявшій въ должности ветеринарнаго фельдшера въ Городищенскомъ уѣздѣ Илья Ивановичъ Сазоновъ обратился въ губернскую упра-

ву съ просьбою ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему какого-либо денежнаго пособія. На службу губернскаго земства Сазоновъ, какъ видно изъ дѣлъ управы, поступилъ 1 февраля 1888 года и непрерывно состоялъ на ней до 1 іюня текущаго года, т. е. въ продолжаніе 23 лѣтъ 4 мѣсяцевъ. Причиной оставленія Сазоновымъ службы была болѣзнь глазъ; въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, приложенномъ къ прошенію, сказано, что онъ одержимъ помутненіемъ роговой оболочки праваго глаза, съ значительнымъ ослабленіемъ зрѣнія, вслѣдствіе чего ему необходимо леченіе въ спеціальномъ заведеніи. Получавшееся на службѣ жалованье было единственнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ для просителя и, съ потерею его, ему съ семьей, состоящей изъ 5 человѣкъ, не на что жить, заработать же что-либо онъ въ настоящее время, какъ сказано въ прошеніи, положительно не имѣетъ возможности.

Вслѣдствіе просьбы дать свое заключеніе по поводу изложеннаго ходатайства, Городищенская уѣздная земская управа сообщила губернской, что, принимая во вниманіе долголѣтнюю службу Сазонова и обремененность его семействомъ, при чемъ трое изъ дѣтей его учатся еще въ городскомъ училищѣ, „она съ своей стороны находила бы желательнымъ назначеніе ему постояннаго пособія отъ губернскаго земства".

Представляя на благоусмотрѣніе губернскаго собранія ходатайство фельдшера Сазонова, губернская управа полагала бы удовлетворить таковое, назначивъ ему, въ виду многолѣтней службы и тяжелаго матеріальнаго положенія, единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодичнаго оклада получавшагося имъ жалованья, т. е. 150 рублей.

Къ ст. 39.

№ 34.

По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи.

Вдова ветеринарнаго фельдшера Якова Дмитріевича Масленникова, служившаго отъ губернскаго земства въ Саранскомъ уѣздѣ, Татьяна Степановна Масленникова обратилась въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать предъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ей, по усмотрѣнію послѣдняго, единовременнаго денежнаго пособія. Послѣ смерти мужа своего, послѣдовавшей въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, вскорѣ по увольненіи его отъ службы вслѣдствіе болѣзни, Масленникова, по словамъ ея, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни, имѣющійся же у нея сынъ получаетъ столь незначительное жалованье, что оно едва достаточно ему самому; къ тому же онъ подлежитъ въ этомъ году призыву къ отбыванію воинской повинности. Къ изложенному Масленникова добавляетъ, что подобная же просьба ея о посо-

біи предъ Саранскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ осталась безъ удовлетворенія.

Фельдшеръ Яковъ Дмитріевичъ Масленниковъ поступилъ на службу губернскаго земства 1 февраля 1888 года и состоялъ на таковой до 1 апрѣля текущаго, прослуживъ такимъ образомъ болѣе 23 лѣтъ.

До 1 января 1910 года, означенный Масленниковъ пользовался жалованьемъ на общихъ основаніяхъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ, съ этого же времени, вслѣдствіе особо благопріятнаго отзыва о его служебной дѣятельности со стороны г. предсѣдателя Саранской уѣздной управы, ему не въ примѣръ прочимъ, жалованье, вмѣсто 300, опредѣлено было губернскимъ собраніемъ въ 420 р. въ годъ.

Принимая во вниманіе столь продолжительную и полезную службу Масленникова съ одной стороны и тяжелое матеріальное положеніе оставшейся послѣ него вдовы съ другой,—губернская управа полагала бы просьбу послѣдней удовлетворить, назначивъ ей въ единовремеменное пособіе двухмѣсячный окладъ жалованья ея мужа, т. е. 70 рублей, каковые и внести въ смѣту расходовъ по ветеринарной части на 1912 годъ.

Къ ст. 39.

№ 35.

По ходатайству ветеринарнаго врача Розенкранцъ о пособіи на леченіе.

Состоящій на службѣ губернскаго земства ветеринарный врачъ по Пензенскому уѣзду г. Розенкранцъ обратился въ губернскую управу съ просьбой ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи денежнаго пособія на необходимое ему радикальное леченіе. Изъ поданнаго въ управу прошенія и приложеннаго къ послѣднему медицинскаго свидѣтельства видно, что г. Розенкранцъ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ страдаетъ болѣзнью печени, причиняющей ему мучительныя боли. Леченіе на мѣстѣ не даетъ желательныхъ результатовъ, и болѣзнь эта даже прогрессируетъ. Кромѣ того, у него найдены, какъ это значится въ упомянутомъ свидѣтельствѣ, склерозъ сосудовъ и хроническій ревматизмъ, также не исчезающіе, несмотря на постоянное леченіе. Въ силу такого положенія, врачи находятъ необходимымъ и настоятельно рекомендуютъ г. Розенкранцъ провести будущей весной систематическій курсъ леченія минеральными водами и ваннами на какомъ-либо соотвѣтствующемъ курортѣ. Для исполненія такого врачебнаго совѣта, по расчету г. Розенкранцъ, необходимо имѣть ему самое меньшее 300 р., между тѣмъ такими деньгами онъ не располагаетъ, а при содержаніи троихъ дѣтей, обучающихся въ иногороднихъ учебныхъ заведеніяхъ, отъ получаемаго жалованья онъ лишенъ возможности сдѣлать даже незначительныя сбереженія.

Принимая во вниманіе, что г. Розенкранцъ состоитъ на службѣ губернскаго земства уже около 22 лѣтъ, въ теченіе которыхъ, надо сказать, онъ никакими денежными пособіями со стороны земства не пользовался, губернская управа полагала бы изложенное ходатайство его удовлетворить выдачею необходимыхъ ему для леченія трехъ сотъ рублей. Случай удовлетворенія подобнаго ходатайства, при совершенно аналогичныхъ мотивахъ, уже былъ: по постановленію губернскаго собранія отъ 13 декабря 1908 г. было выдано пособіе на леченіе въ размѣрѣ 300 р. ветеринарному врачу по Керенскому уѣзду г. Гречанину.

Къ ст. 29, 30.

№ 36 а.

По вопросу объ устройствѣ Пастеровской станціи въ г. Пензѣ.

Вполнѣ согласившись съ мнѣніемъ управы о цѣлесообразности устройства своей Пастеровской станціи для прививокъ противъ бѣшенства, губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8 декабря 1911 года, поручило ей „представить подробную разработку этого предмета" къ одному изъ чрезвычайныхъ собраній.

Чтобы исполнить такое порученіе, губернская управа признала нужнымъ прежде всего возможно ближе и достовѣрнѣе освѣдомиться, какое нужно помѣщеніе для сказанной станціи и какіе потребуются расходы, какъ единовременные при открытіи послѣдней, такъ и ежегодные на ея содержаніе. Для этой цѣли ею былъ командированъ завѣдующій ветеринарной бактеріологической лабораторіей въ С.-Петербургъ и Тулу. Въ первомъ, занимаясь въ Имераторскомъ институтѣ экспериментальной медицины, названное лицо, помимо того, что ознакомилось съ постановкою здѣсь дѣла антирабическихъ прививокъ вообще, практически изучило способъ приготовленія прививной эмульсіи и технику самихъ прививокъ, а на Пастеровской станціи Тульскаго губернскаго земства, которая можетъ служить, такъ сказать, прототипомъ для предполагаемой станціи въ Пензѣ, завѣдующій бактеріологической лабораторіей выяснилъ тотъ минимумъ затратъ, которымъ возможно ограничиться при первоначальномъ оборудованіи станціи и въ первые годы ея существованія.

По докладу завѣдующаго лабораторіей, подъ помѣщеніе станціи необходимо не менѣе 6 комнатъ, изъ которыхъ одна, предназначаемая подъ ожидальню и въ то же время долженствующая служить регистраціонной, требуется такихъ размѣровъ, чтобы въ ней одновременно могло помѣститься человѣкъ до 50; остальныя 5, по спеціальному назначенію своему, могутъ быть комнатами средней величины и менѣе того. При станціи безусловно необходима квартира для служителей, а затѣмъ

отапливаемое помѣщеніе для постояннаго содержанія нѣсколькихъ сотъ кроликовъ. Что касается интерната для прививаемыхъ и бактеріологическаго кабинета, каковые имѣются при нѣкоторыхъ станціяхъ, то они представляются, особенно первый, очень желательными, однако, во избѣжаніе большихъ затратъ, можно пока обойтись безъ нихъ. Тульская станція сказаннаго кабинета не имѣетъ, потребныя же ей бактеріологическія изслѣдованія производятся въ ветеринарной бактеріологической лабораторіи; при Самарской станціи нѣтъ пріюта для прививаемыхъ, — послѣдніе живутъ на частныхъ квартирахъ.

Касаясь расходовъ по первоначальному обзаведенію станціи и затѣмъ по ежегодному содержанію, завѣдующій бактеріологической лабораторіей первые исчислилъ въ 2600, а вторые -въ 6500 рублей.

Далѣе, для исполненія возложеннаго порученія собранія управа озаботилась пріисканіемъ квартиры для предполагаемой станціи. Исходя изъ того соображенія, что послѣдняя, въ виду удобства для большинства пріѣзжающихъ на прививки, должна находиться въ нижней части города, она остановилась въ своемъ выборѣ на квартирѣ въ низу Лекарской улицы, въ недалекомъ разстояніи отъ вокзала Сыз.-Вяз. ж. д. Квартира эта находится во второмъ этажѣ каменнаго флигеля, состоитъ изъ 5 довольно высокихъ комнатъ (не считая прихожей, корридора и кухни) и послѣ нѣкоторыхъ приспособленій будетъ достаточно соотвѣтствовать своему новому назначенію; въ ней имѣется водопроводъ, что очень желательно. Кромѣ этого помѣщенія, съ полагающимися при немъ службами, владѣльцемъ дома могутъ быть даны помѣщенія какъ подъ квартиру служителей, такъ и для содержанія кроликовъ. Однако эти оба помѣщенія требуютъ приспособленій и передѣлокъ, которыя, по технической смѣтѣ, вмѣстѣ съ приспособленіями квартиры подъ самую станцію, обойдутся въ 500 руб. Расходъ этотъ, съ причисленіемъ къ нему вознагражденія за составленіе сказанной смѣты и надзора за работами, увеличитъ предположенную завѣдующимъ лабораторіей сумму на первоначальное оборудованіе станціи до 3170 руб. Квартира, со сказанными добавленіями, сдается домовладѣльцемъ по контракту не менѣе, какъ на 3 года, цѣною по 900 рублей.

Что касается обезпеченія прививаемыхъ квартирой и столомъ, то губернская управа, во избѣжаніе большихъ затратъ на устройство пріюта, полагала бы обойтись пока безъ послѣдняго, помѣщая ихъ на опредѣленныхъ частныхъ квартирахъ у извѣстныхъ станціи лицъ. По тому же соображенію она полагала бы также не устраивать на станціи бактеріологическаго кабинета, а производство необходимыхъ изслѣдованій передавать въ ветеринарную бактеріологическую лабораторію, назначивъ завѣдующему ею за такую работу постоянное жалованье въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Расходъ этотъ увеличитъ исчисленную завѣдующимъ лабораторіей сумму на ежегодное содержаніе станціи до 6800 руб. На

текущій годъ сумма эта сократится въ зависимости отъ времени открытія станціи.

Наконецъ, губернская управа намѣтила кандидата на должность завѣдующаго Пастеровской станціей, въ лицѣ одного изъ бывшихъ ординаторовъ соматической больницы губернскаго земства. Врачъ этотъ практически съ прививками противъ бѣшенства не знакомъ и для изученія предмета нуждается въ командировкѣ въ соотвѣтствующія учрежденія.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа, въ виду все возрастающихъ расходовъ на отправку покусанныхъ на станцію въ г. Самару, полагала бы съ своей стороны необходимымъ приступить къ открытію своей Пастеровской станціи въ возможно непродолжительномъ времени.

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

на единовременные расходы при открытіи и на ежегодное содержаніе Пастеровской станціи, расчитанной на 800-900 прививаемыхъ въ годъ.

А. *Единовременные расходы при открытіи.*

1) Приспособленіе наемнаго помѣщенія для самой станціи, квартиры служителей и помѣщенія для кроликовъ	500 р.
2) Составленіе смѣты на приспособленія помѣщеній и за техническій надзоръ за работами	20 р.
3) Меблировка станціи	600 р.
4) Лабораторные аппараты и принадлежности, а также инструменты	700 р.
5) Основной запасъ медикаментовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и ѣдкаго кали	400 р.
6) Бѣлье лабораторное	150 р.
7) Пріобрѣтеніе 300 кроликовъ	200 р.
8) Клѣтки (20) для помѣщенія кроликовъ	100 р.
9) Первоначальное пріобрѣтеніе книгъ	100 р.
10) Канцелярскіе и мелочные расходы	200 р.
11) На командированіе врача, завѣдующаго станціей, для изученія техники прививокъ	200 р.
Итого	3170 р.

Б. Ежегодное содержаніе.

1) Жалованье врачу, завѣдующему станціей	1800 р.
2) » » завѣдующему бектеріологической лабораторіей, за изслѣдованія по бѣшенству	300 р.
3) Жалованье фельдшеру	540 р.
4) » двумъ служителямъ	480 р.
5) Плата за квартиру	900 р.
6) Отопленіе и освѣщеніе......................	400 р.
7) Перевязочные матеріалы, медикаменты и ѣдкое кали..	500 р.
8) Пріобрѣтеніе и содержаніе кроликовъ............	900 р.
9) Лабораторные принадлежности: стеклянная посуда, шприцы, иглы и проч.	500 р.
10) Выписка книгъ и журналовъ..................	50 р.
11) Бѣлье лабораторное со стиркою его	100 р.
12) Канцелярскіе, хозяйственные и мелочные расходы...	330 р.
Итого	6800 р.

№№ 45 и 46. **Къ ст. ст. 42. 43.**

СПИСОКЪ

справокъ къ прошеніямъ о выдачѣ страхового вознагражденія.

По добровольному страхованію.

1) Андрея Васильевича Кучина, с. Безсоновки Пензенскаго уѣзда Д. № 17—1911 года.

По обязательному страхованію.

1) Отношеніе земскаго начальника 4 уч. Н.-Ломовскаго уѣзда о выдачѣ крестьянину д. Апраксиной, Порошинской волости, Н.-Ломовскаго уѣзда, Сергѣю Павлову Парфенову пожарнаго вознагражденія. Дѣло № 120—1911 г.

2) Ефима Козлова, Василія Агѣева и Ефима Стеклова, села Пичилейки, той же волости, Городищенскаго уѣзда. Д. № 32—1911 года.

3) Ивана Иванова Шиванова, села Архангельскаго, той же волости, Керенскаго уѣзда. Д. № 53—1911 г.

Къ ст. ст. 33, 37.

№ 47.

О стипендіяхъ губернскаго земства.

О стипендіяхъ губернскаго земства губернская управа имѣетъ честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія:

1. Стипендія имени Императора Александра I находится при Харьковскомъ университетѣ и содержится на $^{0}/_{0}$ $^{0}/_{0}$ съ капитала въ 5000 рублей, пожертвованнаго губернскимъ земствомъ Харьковскому университету постановленіемъ собранія 1877 г. Въ настоящее время стипендіей пользуется студентъ физико-математическаго факультета 4 курса Н. Фроловъ, избранный чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 21 мая 1910 года.

2. Четыре стипендіи имени Императора Александра II находятся при пансіонѣ 1-й мужской гимназіи и содержатся на $^{0}/_{0}$ $^{0}/_{0}$ съ капитала въ 25000 рублей, пожертвованнаго губернскимъ земствомъ въ память 25-лѣтняго царствованія Императора Александра II. Означенныя стипендіи предоставляются ученикамъ 1-й мужской гимназіи изъ уроженцевъ Пензенской губерніи и по выбору губернскаго собранія. Стипендіаты сохраняютъ право на полученіе стипендіи и при переходѣ въ высшее учебное заведеніе. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются: 1) Горлановъ Константинъ 6 класса, 2) Шапошниковъ Николай 5 класса и 3) Ромадинъ Иванъ, окончившій гимназію въ настоящемъ году и поступившій въ С. П. Б. технологическій институтъ; 4-ая стипендія свободна, за исключеніемъ стипендіата-студента Московскаго университета Іевскаго Петра изъ университета за невзносъ платы.

На означенную стипендію имени Императора Александра II подали прошенія 14 учениковъ гимназіи и пользовавшійся ранѣе означенной стипендіей Іевскій Петръ, состоящій нынѣ въ числѣ студентовъ Московскаго университета, юридическаго факультета, 3 курса.

3. Двѣ стипендіи имени А. Н. Бекетова находятся: одна при 1-й мужской гимназіи и одна при 1-й женской гимназіи. Обѣ стипендіи содержатся на $^{0}/_{0}$ $^{0}/_{0}$ съ капиталовъ, пожертвованныхъ губернскимъ земствомъ первой мужской гимназіи въ размѣрѣ 5500 руб. и женской гимназіи 4800 руб. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются Давыдовъ Степанъ, окончившій въ настоящемъ году гимназію и поступившій въ С.-Петербургскій университетъ на историко-филологическій факультетъ, и Ягодина Анна, ученица 3 класса 1-й женской гимназіи.

4. Двѣ стипендіи имени гр. М. М. Сперанскаго находятся: одна при 1-й мужской гимназіи въ 200 р. и одна при Казанскомъ университетѣ на юридическомъ факультетѣ въ 300 руб.

Стипендіей при Казанскомъ университетѣ пользуется студентъ Мачинскій Владиміръ, 2-го курса, и стипендіей при 1-й мужской гимназіи Ириковъ Михаилъ, 7 класса.

5. Стипендія имени В. Н. Кузьмина учреждена въ 1904 году и предоставляется по выбору губернскаго собранія одному изъ учениковъ Пензенскихъ гимназій. На стипендіи В. Н. Кузьмина ежегодно изъ суммъ губернскаго сбора вносится плата за право ученія стипендіата 60 руб., 10 руб. на учебники стипендіату, всего 70 руб.

Въ настоящее время означенная стипендія, за окончаніемъ стипендіатомъ-ученикомъ 2-й мужской гимназіи Краевымъ Василіемъ курса гимназіи,—свободна.

На стипендію им. В. Н. Кузьмина подали прошенія 3 ученика 1-й мужской гимназіи и 2 ученика 2-й мужской гимназіи.

Списокъ кандидатовъ помѣщенъ ниже.

6. Стипендія имени князя Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго учреждена по постановленію губернскаго собранія 1906 года при 1-й мужской гимназіи.

На стипендію имени кн. Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго ежегодно вносится изъ суммъ губернскаго сбора 200 р. Означенной стипендіей пользуется ученикъ 8 класса 1-й мужской гимназіи Мезеновъ Николай.

7. Кромѣ перечисленныхъ стипендій, губернское земство имѣетъ еще 10 стипендій при 1-й мужской гимназіи, учрежденныхъ въ память столѣтія гимназіи по постановленію губернскаго собранія 1903 года.

На содержаніе означенныхъ стипендій вносится ежегодно въ смѣту 600 руб. на взносъ платы за правоученіе 10 учениковъ гимназіи по 60 р. за каждаго. По постановленію собранія означенныя стипендіи предоставляются дѣтямъ лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Пензенской губерніи. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются слѣдующіе ученики гимназіи:

1. Масловъ Е.......................... III кл.
2. Войденовъ Н........................ III кл.
3. Боголюбовъ Б....................... IV кл.
4. Калининъ М.......................... IV кл.
5. Гурьевъ В............................. V кл.
6. Сѣмячкинъ В......................... III кл.
7. Бодулинъ М.......................... VII кл.
8. Егоровъ Н............................ VII кл.
9. Дотякинъ В........................... VII кл.
10. Смысловъ Н......................... VII кл.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Избрать одного стипендіата на стипендію имени Императора Александра II изъ 15 имѣющихся кандидатовъ

1. Мининъ Василій..................приготов. кл.
2. Гонсеровскій Георгій .... 1 кл.
3. Фризе Владимиръ.................. 1 кл.
4. Портновъ Александръ .... 2 кл.
5. Войденовъ Петръ.................. 3 кл.
6. Чудодѣевъ Владимиръ .... 5 кл.
7. Горшковъ Николай.................. 5 кл.
8. Косминскій Петръ.................. 5 кл.
9. Суэтинъ Борисъ.................. 5 кл.
10. Дюмаевъ Николай .... 5 кл.
11. Дятякинъ Валентинъ .... 7 кл.
12. Виноградскій Валеріанъ .... 8 кл.
13. Кутузовъ Георгій. .... 8 кл.
14. Бодулинъ Викторъ.................. 8 кл.

и 15. Іевскій Петръ—студентъ Московскаго университета, юридическаго факультета, 3 курса.

О послѣднемъ кандидатѣ управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее.

Весною 1909 года Іевскій Петръ былъ исключенъ изъ университета за невзносъ платы. Чрезвычайное губернское собраніе 21 мая 1910 г., при баллотировкѣ кандидатовъ, въ томъ числѣ и Іевскаго Петра, на означенную стипендію, предоставило ему стипендію для окончанія образованія въ университетѣ.

Въ весеннемъ полугодіи 1911 года Іевскій Петръ вновь былъ исключенъ изъ университета за невзносъ платы, какъ увѣдомилъ объ этомъ ректоръ Московскаго университета отношеніемъ отъ 29 іюля прош. года за № 7623.

За одного изъ кандидатовъ, ученика 5 класса, Дюмаева Николая, ходатайствуетъ правленіе общества им. А. С. Пушкина о предоставленіи ему свободной стипендіи им. Императора Александра II. Одинъ кандидатъ, Дятякинъ Валентинъ, ученикъ 7 класса, пользуется одной изъ 10 стипендій, учрежденныхъ въ память столѣтія 1-й мужской гимназіи, т. е. вносится плата за ученіе въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

Одинъ кандидатъ, Мининъ Василій, ученикъ приготовит. класса.

Прошенія всѣхъ 15 кандидатовъ прилагаются.

2. Избрать одного стипендіата на стипендію им. В. Н. Кузьмина изъ 5 кандидатовъ.

1. Кузьминъ Михаилъ..............приготовит. кл. } 1-ой муж. гим.
2. Калининъ Константинъ .... 1 кл. }
3. Панковъ Алексѣй.................. 2 кл. }

4. Кузьминъ Александръ . . . . 2 кл. } 2-ой
5. Таратыновъ Владиміръ . . . . 6 кл. } муж. гим.

Одинъ изъ кандидатовъ, Кузьминъ Михаилъ, ученикъ приготовительнаго класса.

Прошенія всѣхъ кандидатовъ прилагаются.

Къ ст. 39.

№ 52.

О пособіи семьѣ умершей служащей губернской управы А. В. Виноградской.

18 мая 1911 года скончалась служащая губернской управы Александра Васильевна Виноградская, которая въ теченіе 11 лѣтъ работала въ книжномъ складѣ губернскаго земства.

Тяжелая работа въ складѣ, доходившая иногда до 10-12 часовъ въ сутки, въ помѣщеніи розничнаго магазина, неблагопріятно отразилась на ея и безъ того слабомъ здоровьѣ. Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что покойная А. В. Виноградская буквально отдала всѣ свои силы и большую работоспособность любимой ею отрасли земскаго дѣла.

Въ теченіе всей 11-лѣтней работы Виноградская на свое незначительное содержаніе (сначала 15, потомъ 20, 25 и выше, а затѣмъ уже 50 рублей въ мѣсяцъ) содержала семью, состоящую изъ престарѣлой матери, 2 братьевъ и сестры. Въ настоящее время старшій изъ братьевъ состоитъ морскимъ школьнымъ фельдшеромъ, но послѣдніе 4 мѣсяца лежитъ въ госпиталѣ въ Либавѣ и съ 1 іюля будетъ отправленъ въ Финляндію въ Императорскую санаторію „Халила", въ виду этого никакой помощи не можетъ оказать семьѣ. Второй братъ учится въ 1 классѣ рисовальнаго училища и сестра въ 3 классѣ 2 женской гимназіи. Такимъ образомъ, со смертью А. В. Виноградской семья ея осталась совершенно безъ всякихъ средствъ къ существованію, безъ дальнѣйшей возможности продолженія образованія брата и сестры.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, управа считала бы актомъ простой справедливости помочь содержанію и образованію семьи покойной А. В. Виноградской выдачей ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада жалованья (600 рублей), раздѣливъ его на два срока и ассигновавъ въ настоящее время 300 р. изъ суммъ на непредвидѣнныя издержки по смѣтѣ 1911 года, а остальныя 300 р. внести въ смѣту 1912 года, согласно постановленія настоящаго собранія.

Къ ст 5.

№ 55.

О займѣ въ 200000 рублей на выдачу кормовыхъ ссудъ населенію.

На ходатайство, возбужденное по постановленію очередного земскаго собранія 1911 года, губернской управой—помимо 116550 рублей на врачебно-питательную помощь и на школьныя столовыя—23 февраля с. г. была получена телеграмма за министра вн. дѣлъ Вл. Фриш слѣдующаго содержанія: «Пенза—Губернатору. На номеръ 20652 продовольственнымъ совѣщаніемъ Пензенскому губернскому земству ассигновано первое безвозвратно на оказаніе врачебно-питательной помощи дополнительно сто тысячъ рублей второе на организацію продажи яровыхъ сѣмянъ ссуду сто пятьдесятъ тысячъ рублей и на организацію продажи кормовъ ссуду двѣсти тысячъ рублей третье установленіе порядка продажи сѣмянъ и кормовъ и условія платежа за нихъ денегъ предоставлено земству четвертое срокъ возврата ассигнованныхъ губернскому земству средствъ установленъ остатка неиспользованныхъ суммъ отъ продажи сѣмянъ къ 1 іюля а остальныхъ 1 ноября сего года точка Возврата кредита корма неиспользованныхъ 1 іюля сего года а остальныхъ теченіе 1913 по 1915 годъ включительно равными частями ежегодно точка Не внесенные срокъ платежи пополнять удержаніемъ 25 процентовъ поступленій земскихъ сборовъ пятое разрѣшено губернскому присутствію выдать земству перевозку заготовленныхъ предѣлахъ отпущеннаго кредита хлѣба и кормовъ льготному тарифу необходимое количество свидѣтельствъ шестое ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства совѣщаніемъ оставлено безъ удовлетворенія точка Потребный кредитъ четыреста пятьдесятъ тысячъ передачи земству переводится Вашему Превосходительству № 809».

Въ виду скораго наступленія праздниковъ, созвать земское собраніе раньше мая не представлялось возможности и губернская управа, обсудивъ условія, на которыхъ была ассигнована правительственная ссуда на продажу кормовъ, черезъ г. губернатора обратилась въ управленіе сельско-продовольственной частью, по телеграфу ходатайствуя объ отмѣнѣ условія принудительнаго пополненія причитающихся по ссудѣ платежей—удержаніемъ 25% поступленій изъ суммъ губернскаго сбора.

Ходатайство губернской управы было въ Петербургѣ отклонено и условіе пополненія невнесенной части ссуды суммами губернскаго сбора осталось въ силѣ.

Вслѣдствіе изложеннаго, имѣя въ виду, что для избѣжанія наложенія запрещенія на губернскій сборъ, при неаккуратномъ поступленіи продовольственныхъ ссудъ съ населенія, земству, можетъ быть, придется прибѣгнуть къ займу за проценты, губернская управа, приступивъ къ

составленію правилъ по выдачѣ кормовыхъ ссудъ, постановила взимать пени ½ коп. въ мѣсяцъ на невнесенные въ срокъ платежи.

Для выдачи ссудъ управой былъ выбранъ овесъ, продажа котораго казалась наиболѣе обезпеченной.

Овесъ былъ купленъ въ количествѣ около 205 тысячъ пудовъ по цѣнѣ 1 р. 05 к. и 1 р. 06 к. за пудъ и направленъ управой на различныя желѣзно-дорожныя станціи для обслуживанія всѣхъ пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ.

Овесъ отпускался комиссіонерами и служащими управы по долговымъ обязательствамъ по цѣнѣ 1 р. 12 к. за пудъ, съ уплатой ¼ стоимости при покупкѣ и ¾ равными частями ежегодно въ теченіе 1913 14 и 15 г.г.

Требованіе задатка обусловливалось необходимостью имѣть въ запасѣ сумму, нужную для оплаты первой причитающейся по займу части.

Кромѣ того, изъ этого же овса около 26000 пудовъ было продано черезъ посредство крестьянскаго банка, который принялъ на себя расчетъ за отпущенный хуторянамъ овесъ.

Установленная губернской управой цѣна за овесъ 1 р. 12 к. за пудъ, съ разсрочкой на три года, получается изъ слѣдующаго расчета: средняя стоимость одного пуда овса—1 р. 05¼ к., комиссіонное вознагражденіе: за покупку 1 коп., за доставку со станціи, храненіе и отпускъ —2½ коп., расходы по канцеляріи, впередъ на три года 2¼ коп., стоимость подвозки, мѣшки и разн. расходы 1 коп. съ пуда, всего 1 руб. 12 коп.

Въ виду того, что отпускъ овса еще не вполнѣ законченъ, подробный докладъ по продовольственнымъ операціямъ съ цифровыми данными и свѣдѣніями о распредѣленіи ссудъ по уѣздамъ будетъ доложенъ губернскому собранію по окончаніи дѣла и разработки поступившаго въ управу отчетнаго матеріала.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія и въ виду того, что ходатайство губернской управы о сложеніи принудительнаго пополненія причитающихся платежей по ссудѣ суммами губернскаго сбора было отклонено и что сроки уплатъ по кормовымъ ссудамъ населенію установлены такимъ образомъ, что при исправной уплатѣ въ распоряженіи губернской управы будетъ ежегодно находиться сумма, нужная на покрытіе причитающейся части по займу, а при неисправной уплатѣ —для покрытія платежа по ссудѣ можно будетъ прибѣгнуть къ займу, при чемъ проценты по такому займу будутъ покрываться взимаемой пеней, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) признать условія правительственной ссуды въ 200000 рублей на продажу кормовъ пріемлемыми;

2) одобрить составленныя губернской управой правила выдачи кормовыхъ ссудъ населенію на 3 года, съ уплатой $^1/_4$ стоимости при покупкѣ и $^3/_4$ равными частями ежегодно въ 1913, 14 и 15 г.г.;

3) утвердить постановленіе губернской управы о взиманіи пени $^1/_2$ коп. съ рубля въ мѣсяцъ на невнесенные въ срокъ платежи;

4) утвердить установленную заготовительную цѣну на кормовой овесъ 1 руб. 12 коп. за пудъ, съ разсрочкой на три года.

Къ. ст 7.

№ 56.

О поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства.

Въ губернскую управу поступило отношеніе главнаго интендантскаго управленія, съ предложеніемъ не позже 15 мая сообщить главному управленію, желаетъ ли Пензенское губернское земство принять на себя заготовку продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства изъ урожая сего года, въ положительномъ случаѣ, какое количество продуктовъ земство могло бы заготовить и къ какимъ срокамъ.

Къ отношенію приложены Высочайше утвержденныя правила поставокъ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства черезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ и временныя положенія: о мѣстномъ комитетѣ, наблюдающемъ за поставками, и объ арбитражныхъ комиссіяхъ.

Наиболѣе существеннымъ отличіемъ новыхъ правилъ является: 1) оговорка, что на пріемщиковъ интендантскаго вѣдомства возлагается лишь пріемъ продуктовъ, вполнѣ готовыхъ къ сдачѣ на станціяхъ и пристаняхъ отъ лицъ, управою указанныхъ (безъ предварительнаго осмотра на мѣстѣ), и 2) о роли наблюдательнаго комитета: для пріобрѣтенія продуктовъ наблюдательный комитетъ устанавливаетъ на извѣстный періодъ, имъ опредѣляемый, предѣльную цѣну на пудъ кондиціоннаго продукта,—выше которой управа можетъ платить за продукты не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія комитета. Составъ комитета согласно новаго временнаго положенія остается прежній, но порядокъ дѣлопроизводства измѣненъ, а именно: дѣлопроизводство по комитету возлагается на представителя отъ интендантства, которому предоставлено (10) излагать за его подписью необходимыя по перепискѣ справки и подписывать совмѣстно съ предсѣдателемъ комитета всѣ исходящія бумаги по дѣламъ комитета.

Права и обязанности арбитражной комиссіи временнымъ положеніемъ оставлены прежнія, но личный составъ нѣсколько измѣненъ: въ составъ комиссіи входятъ: предсѣдатель—по назначенію главнаго интен-

данта, и члены а) представители отъ государственнаго контроля, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія (инспекторъ по сельско-хозяйственной части) и губернскій земскій агрономъ. Въ прежнихъ арбитражныхъ комиссіяхъ участвовали: представитель государственнаго контроля, земства, городского управленія и губернскій агрономъ.

Хотя указанныя измѣненія дѣлаютъ поставки болѣе затруднительными (особенно сдачи на станціяхъ безъ предварительнаго осмотра), тѣмъ не менѣе въ виду того, что конкурренція земства, какъ покупателя хлѣбныхъ продуктовъ, препятствуетъ пониженію цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ и способствуетъ болѣе тщательной отдѣлкѣ крестьянскаго хлѣба, губернская управа находитъ поставки для военнаго вѣдомства желательными и полагала-бы возможнымъ съ согласія губернскаго собранія взять на себя поставку до 1½ милліоновъ зерновыхъ продуктовъ (ржи и овса).

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) уполномочить губернскую управу предложить главному интендантскому управленію поставку 1½ милліоновъ пудовъ зерновыхъ продуктовъ изъ урожая с. г. за отвѣтственностью губернскаго земства, на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ для пріобрѣтенія земскими управами продовольственныхъ продуктовъ военнаго вѣдомства;

2) уполномочить губернскую управу на основаніяхъ упомянутыхъ правилъ (14) составить и подписать условіе съ главнымъ интендантскимъ управленіемъ.

Къ ст. 6.

№ 57.

По предложенію господина губернатора о погашеніи долга общему по имперіи продовольственному капиталу по ссудѣ, отпущенной въ 1906—7 г.г. на прокормъ скота.

По случаю неурожая 1906 года населенію Пензенской губерніи за счетъ суммъ, отпущенныхъ земскимъ отдѣломъ М. В. Д., выдано было ссудъ на прокормъ скота всего на 529884 руб. 15 коп. съ уплатой таковой въ три года: въ задатокъ четверть стоимости кормовъ и остальные въ послѣдующіе три года по равной части.

Такъ какъ поступленія по означеннымъ ссудамъ были очень слабы, губернскою управою, согласно постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 15 февраля 1909 г., черезъ г. начальника губерніи было возбуждено передъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи

земству права взыскивать долги по ссудамъ на прокормъ скота въ безспорномъ административномъ порядкѣ, каковое и было удовлетворено.

На основаніи изложеннаго губернская управа, сообщивъ г. Пензенскому губернатору свѣдѣнія о задолжности крестьянъ по каждой волости отдѣльно, просила его распоряженія земскимъ начальникамъ объ оказаніи губернской управѣ содѣйствія по взысканію упомянутыхъ ссудъ.

При этомъ земскимъ начальникамъ также были сообщены свѣдѣнія о задолжности населенія ихъ участковъ.

Несмотря на всѣ принятыя мѣры, поступленія долговъ по ссудамъ на прокормъ скота были очень слабы и на 1 мая с. г. остается въ долгу за населеніемъ 147145 руб. 2 коп.; въ томъ числѣ долга казнѣ по этой ссудѣ значится 133616 р. 93 к.

Въ виду неполнаго погашенія долга, хотя срокъ уплаты и окончился въ 1910 году, земскій отдѣлъ М. В. Д. проситъ губернскую управу черезъ г. Пензенскаго губернатора сообщить управленію сельской продовольственной части, когда означенный долгъ будетъ погашенъ полностью, при чемъ, если возвратъ долга не можетъ быть произведенъ земствомъ въ непродолжительномъ времени, то войти въ разсмотрѣніе вопроса о срокахъ погашенія поясненнаго долга, съ возбужденіемъ передъ мин. вн. дѣлъ соотвѣтственнаго ходатайства.

Доводя о семъ до свѣдѣнія собранія, управа полагала бы, въ виду того, что въ настоящее время населенію Пензенской губ. опять выдаются ссуды на прокормъ скота и оно едва-ли будетъ въ силахъ погасить долги по обѣимъ ссудамъ, возбудить передъ правительствомъ ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга по ссудѣ на прокормъ скота на 5 лѣтъ, начиная уплату 1915 года.

Журналъ

засѣданія Пензенскаго Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 10 августа 1912 г., утренняго.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. П. Селивановъ, Городищенскій—кн. Д. А. Оболенскій, Инсарскій—Д. П. Бабичевъ, Керенскій—В. А. Волженскій, Н.-Ломовскій—В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены

управы: С. С. Дятковъ, кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—зам. А. П. Ермоловъ, Городищенской—зам. А. Ф. Полкановъ, Краснослободской—П. Ф. Ненюковъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Чембарской—С. А. Морозъ, 28 г. г. губернскихъ гласныхъ, представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Въ $1^1/_2$ дня г. губернаторъ объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Ст. 3. По отбытіи г. губернатора предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе.

Ст. 4. Собраніе **избрало секретарями** В. В. Вырубова и А. С. Протопопова.

Ст. 5. Собраніе избрало записками на „текущій 1912 годъ **ревизіонную комиссію** въ составѣ 7 человѣкъ: П. Н. Ягодынскаго, М. П. Микулина, С. И. Кохъ, А. Д. Загоскина, Н. А. Мотовилова, П. В. Голова и Е. П. Бочкарева.

Ст. 6. Заслушаны *заявленія о причинахъ неявки* въ собраніе гласныхъ П. А. Языкова и А. В. Циклинскаго; собраніе **постановило** считать причины неявки указанныхъ гласныхъ уважительными.

Ст. 7. Далѣе, собраніе приступаетъ къ выбору *бюджетной комиссіи;* гл. М. Н. Микулинъ и П. Н. Ягодынскій высказываются за ненадобность этой комиссіи, считая, что функціи этой комиссіи выполняетъ управа, представляя къ очередному земскому собранію обзоръ въ круглыхъ цифрахъ предстоящихъ земскихъ расходовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства. Гл. Метлошъ выясняетъ причины бездѣятельности бюджетной комиссіи прошлаго года., высказывается за необходимость ея существованія. Собраніе **избрало** записками на текущій годъ бюджетную комиссію въ составѣ 5 человѣкъ: Ф. А. Метлошъ, В. В. Вырубова, А. А. Оппель, кн. Д. А. Оболенскаго и А. П. Языкова.

Гл. Метлошъ вноситъ предложеніе *о приглашеніи въ составъ этой комиссіи предсѣдателей уѣздныхъ управъ* съ рѣшающимъ голосомъ; предложеніе гл. Метлошъ собраніемъ было **отклонено**.

Ст. 8. Заслушанъ докладъ № 2 *„О призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей“*. Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ выяснить существующее положеніе призрѣнія сиротъ въ Пензенской губерніи сношеніемъ съ подлежащими учрежденіями, вѣдающими это призрѣніе, а также съ

уѣздными земскими управами и губернскими земскими управами другихъ губерній и доложить одному изъ очередныхъ земскихъ собраній.

Ст. 9. Далѣе, заслушанъ докладъ № 13 *„О застрахованіи оцѣночныхъ матеріаловъ“*. Собраніе **признало желательнымъ** страхованіе оцѣночныхъ матеріаловъ въ суммѣ, указанной въ докладѣ управы, и за счетъ средствъ, ассигнуемыхъ на оцѣночныя работы, и поручило губернской управѣ возбудить объ этомъ ходатайство передъ губернской оцѣночной комиссіей.

Ст. 10. Заслушанъ докладъ № 14 *„О постановкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства“*. Собраніе **постановило:**

1) уполномочить губернскую управу возбудить передъ главнымъ интендантскимъ управленіемъ ходатайство о дополнительной поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ въ зернѣ до размѣровъ первоначальнаго ходатайства, возбужденнаго управой по постановленію отъ 7 мая с. г. губернскаго земскаго собранія.

2) Уполномочить губернскую управу при покупкахъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ пріобрѣтать количества ржи и овса, не превышающія урожая съ посѣвной площади имѣнія землевладѣльца и, во всякомъ случаѣ, не болѣе какъ на 10 тысячъ пудовъ ржи и 10 тысячъ пудовъ овса отъ каждаго землевладѣльца.

3) Въ случаѣ недостатка поставщиковъ, уполномочить губернскую управу закупить у землевладѣльцевъ продукты въ большемъ количествѣ.

Ст. 11. Въ 4 ч. 45 м. председатель объявилъ засѣданіе **закрытымъ** до $12^1/_2$ часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Пензенскаго Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 11 августа 1912 года, утренняго.

Ст. 12. Въ засѣданіе прибыли: председатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій —А. Н. Селивановъ, Городищенскій—

кн. Д. А. Оболенскій, Инсарскій—Д. П. Бабичевъ, Н.-Ломовскій -В. Д. Бибиковъ, председатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: С. С. Дятковъ, кн. В. Н. Мансыревъ, председатели уездныхъ земскихъ управъ: Пензенской--зам. А. Н. Ермоловъ, Городищенской -зам. А. Ф. Волкановъ, Керенской -В. А. Волженскій, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Опиель, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Чембарской—С. А. Морозъ, 24 г.г. губернскихъ гласныхъ, представители: отъ удела А. Ю. Кульчицкій, отъ духовнаго ведомства протоіерей о. Н. Алмазовъ, отъ казны К. А. Шапошниковъ.

Ст. 13. 1) **Заседаніе открыто** г. председателемъ въ 1 часъ дня.

Ст. 14. Заслушанъ и по исправленіи **утвержденъ журналъ** заседанія 10 августа.

Ст. 15. Заслушанъ докладъ управы № 5 *по вопросу объ отклоненіи упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище, вследствіе устройства Сызр.-Вязем. жел. дор. сортировочной станціи Пенза II.* Собраніе, соглашаясь съ предложеніями управы, **постановило:** возбудить изложенныя въ нихъ ходатайства и поручило управе лично поддержать эти ходатайства и утвердило второй варіантъ отклоненія тракта.

Ст. 16. Заслушанъ докладъ № 9 *о выдаче Керенской городской думе ссуды 1600 руб. на устройство пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза.* Собраніе **постановило:** выдать Керенскому городскому управленію просимую имъ ссуду въ 1600 руб. изъ 5 1/2 процентовъ годовыхъ, съ уплатой равными частями въ теченіе четырехъ летъ, начиная съ 1913 года.

Ст. 17. Заслушано отношеніе Московской губернской земской управы по вопросу *о поднесеніи Государю Императору всеподданнейшаго адреса по случаю столетняго юбилея Отечественной войны.* Собраніе **уполномочило** председателя губернской управы принять участіе въ совещаніи председателей губернскихъ управъ въ Москве 23 августа по поводу поднесенія всеподданнейшаго общеземскаго адреса, по случаю 100-летняго юбилея Отечественной войны.

Ст. 18. После перерыва заслушанъ докладъ управы № 6 *объ ассигнованіи денежнаго пособія и назначеніи почетныхъ наградъ Симбирскому обществу сельскаго хозяйства* для организуемыхъ въ 1912 году обществомъ въ г. Симбирске областной выставки животноводства и обласного съезда деятелей по животноводству. Собраніе **приняло** все предложенія управы, изложенныя въ докладе, и уполномочило гласнаго

М. П. Микулина быть представителемъ губернскаго земства на съѣздѣ въ Симбирскѣ, съ назначеніемъ на расходы по поѣздкѣ 10 руб. суточныхъ и стоимость билета 1 класса туда и обратно.

Ст. 19. Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, приступило къ *избранію члена губернской управы*, при чемъ записками намѣчены: гг. Вырубовъ В. В.—25 голосовъ, Мотовиловъ И. А.—13 голосовъ, Азаревичъ Ю. Я.—2 голоса и Метлошъ Ф. А.—1 голосъ.

Баллотировкой шарами на должность члена губернской земской управы на текущее трехлѣтіе **избранъ** 27 голосами противъ 14 В. В. Вырубовъ; остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Ст. 20. Приступлено къ избранію *одного кандидата на должность члена правленія кассы городского и земскаго кредита*. Записками намѣчены: Обуховъ Б. Н.—13 зап., Кохъ С. П.—11 зап., Загоскинъ А. Д.—5 зап., Вырубовъ В. В.—2 зап., Метлошъ Ф. А. -4 зап., и по одной запискѣ получили: Гевличъ Д. К., Оппель А. А., Чихачевъ В. Я., Бабичевъ Д. Ц. и Массалитиновъ В. С.

Закрытой баллотировкой въ кандидаты на должность члена правленія кассы городского и земскаго кредита **избранъ** Б. Н. Обуховъ, получившій 28 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ; остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Ст. 21. Приступлено къ избранію *члена государственнаго совѣта* отъ земства.

Записками намѣчены: В. А. Бутлеровъ—23, кн. Волконскій С. С.—14, Загоскинъ А. Д.—2 и по одной запискѣ Массалитиновъ, Арановъ А. А. и Селивановъ А. Н. Закрытой баллотировкой **избранъ** въ члены государственнаго совѣта отъ земства на трехлѣтіе В. А. Бутлеровъ, получившій 26 избирательныхъ противъ 15 неизбирательныхъ шаровъ; остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Ст. 22. Собраніе **закрыто** г. предсѣдателемъ въ 5 1/2 часовъ дня до 1 часу дня 12 августа.

№ I.

П. п. доклада..	1	2	3	4	5
Ст. ст. ...	21	20	—	19	7

О выборахъ.

Губернскому земскому собранію настоящей сессіи предстоитъ произвести выборы:

I. На основаніи ст. ст. 1 и 10 правилъ о выборахъ членовъ государственнаго совѣта отъ губернскихъ земскихъ собраній (прил. къ ст. 12 прим. учр. госуд. совѣта),—*одного члена государственнаго совѣта отъ Пензенскаго земства* на трехлѣтіе. Опубликованный въ „Пензенскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ списокъ лицъ, имѣющихъ право, согласно ст. 2 тѣхъ же правилъ, быть избранными въ члены государственнаго совѣта, приложенъ къ докладу.

Въ истекшія два трехлѣтія, со времени измѣненія учрежденія государственнаго совѣта, членомъ совѣта по выбору Пензенскаго губернскаго земскаго собранія состоялъ В. А. Бутлеровъ.

II. На основаніи ст. 5 Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1912 года устава кассы городского и земскаго кредита (собр. узакон. и расп. правит. 16 іюля 1912 года, № 147, ст. 1283) и въ виду прилагаемаго при семъ предложенія г. Пензенскаго губернатора отъ 20 іюля сего года за № 1070,—*одного кандидата для замѣщенія должности члена правленія кассы городского и земскаго кредита.*

Согласно указанной статьи устава, два члена правленія кассы (изъ пяти) назначаются Высочайшей властью по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ на трехлѣтній срокъ—одинъ изъ числа лицъ, избранныхъ для сего городскими думами губернскихъ городовъ и другой—губернскими земскими собраніями.

III. На основаніи ст. ст. 2, 3 и 6 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (собр. указ. и распор. прав. за 1912 г., № 141, статья 1227) и въ виду предложенія г. Пензенскаго губернатора отъ 2 сего августа № 54,—избрать на срокъ полномочій губернскихъ гласныхъ *двухъ членовъ въ губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ и четырехъ къ нимъ замѣстителей,* изъ числа лицъ, пользующихся непосредственно правомъ голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Какъ видно изъ вышеупомянутаго предложенія г. губернатора, открытіе присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ предположено въ сентябрѣ сего года.

IV. Въ виду поданнаго В. Я. Чихачевымъ заявленія объ оставленіи имъ по домашнимъ обстоятельствамъ должности члена губернской земской управы и вслѣдствіе предложенія г. Пензенскаго губернатора (отъ 27 іюля с. г. за № 1102) объ увольненіи г. Чихачева отъ должности съ 1 сего августа,—*одного члена губернской земской управы на текущее трехлѣтіе.*

V. *Ревизіонной и бюджетной комиссій на 1912 г.* На 1911 годъ были избраны въ члены ревизіонной комиссіи: П. Н. Ягодынскій, С. П. Кохъ, М. П. Микулинъ, А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ и П. В. Головъ; въ члены бюджетной комиссіи: М. П. Микулинъ, П. Н. Ягодынскій, А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ, Е. П. Бочкаревъ, П. А. Языковъ и К. А. Шапошниковъ.

Къ ст. 8.

№ 2.

О призрѣніи сиротъ и безпризорныхъ дѣтей.

Г. Пензенскій губернаторъ письмомъ отъ 7 ноября с. г. за № 17210 обратился къ г. предсѣдателю губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушеву, прося его представить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ о призрѣніи сиротъ, остающихся безъ родительскаго попеченія, находя, что положеніе этой отрасли призрѣнія остается до настоящаго времени въ удручающемъ видѣ, и дѣятельность земскихъ учрежденій проявляется въ этомъ направленіи слишкомъ незначительно, несмотря на большую потребность призрѣнія сиротъ по губерніи. Признавая трудность разрѣшенія этого вопроса въ виду недостатка земскихъ средствъ, онъ высказываетъ возможность приступить къ нему путемъ послѣдовательнаго открытія сиротскихъ пріютовъ, содержимыхъ на средства земствъ и мѣстныхъ городскихъ и сельскихъ обществъ, или расширенія существующихъ дѣтскихъ пріютовъ для земскихъ стипендіатовъ, при соглашеніи съ уѣздными или губернскимъ попечительствами дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Вопросъ о призрѣніи малолѣтнихъ сиротъ обсуждался очередными уѣздными земскими собраніями въ текущемъ году. Инсарское собраніе внесло въ смѣту 1912 года 300 р. на содержаніе сиротъ, уроженцевъ Инсарскаго уѣзда, при попечительствѣ „Ясли“ въ г. Пензѣ и поручило уѣздной управѣ выяснить количество ихъ въ означенномъ попечительствѣ, при чемъ на каждаго сироту ассигновало по 30 руб. Керенское уѣздное земское собраніе отклонило предложеніе г. губернатотора; Н.-Ломовское ассигновало 50 руб. Пензенскому губернскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ; Наровчатское признало желательнымъ въ принципѣ открытіе пріютовъ, но отложило до болѣе благопріятнаго времени; Кра-

снослободское уѣздное собраніе, принимая во вниманіе, что на благотворительную часть земство располагаетъ опредѣленною суммою въ 1000 р. изъ доходовъ Оброчинскаго имѣнія, постановило: включать въ смѣту расходовъ на благотворительную часть ежегодно по 1000 руб., каковую сумму и расходовать на призрѣніе сиротъ въ ихъ семьяхъ по опредѣленному назначенію. Пензенское уѣздное собраніе поручило управѣ выяснить къ ближайшему чрезвычайному собранію вопросъ о возможности осуществить строительство пріютовъ за счетъ суммъ, отпускаемыхъ на общественныя работы: Саранское уѣздное собраніе постановило войти въ соглашеніе съ губернскимъ попечительствомъ дѣтскихъ пріютовъ относительно открытія при матеріальной поддержкѣ земства на первое время хотя бы одного дѣтскаго пріюта въ Саранскомъ уѣздѣ на 25 призрѣваемыхъ; Чембарское собраніе передало этотъ вопросъ для детальной разработки въ редакціонную комиссію, прося ее представить свои соображенія къ очередному уѣздному земскому собранію 1912 года.

Такимъ образомъ, видно, что, хотя нѣкоторыми уѣздными земствами и принимаются мѣры къ призрѣнію сиротъ, но мѣры эти совершенно случайны и не имѣютъ никакой планомѣрности. Губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи свѣдѣній о постановкѣ дѣла призрѣнія сиротъ въ другихъ земствахъ, а также и тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя принимаются уѣздными земствами Пензенской губерніи въ этой области, не можетъ предложить губернскому собранію то или иное разрѣшеніе этого вопроса, а потому полагаетъ, что надлежитъ дать порученіе губернской управѣ выяснить существующее положеніе призрѣнія сиротъ въ Пензенской губерніи сношеніемъ съ подлежащими учрежденіями, вѣдающими это призрѣніе, а также съ уѣздными земскими управами и губернскими земскими управами другихъ губерній и доложить одному изъ ближайшихъ земскихъ собраній.

Къ ст. 15.

№ 5.

По вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и скотопрогонный) вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской жел. дор. сортировочной станціи Пенза II.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1910 года, разсмотрѣвъ докладъ управы по вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на гор. Городище вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской жел. дор. сортировочной станціи Пенза II, постановило:

1) Признавая, согласно доклада управы, первый варіантъ болѣе удобнымъ и отвѣчающимъ интересамъ земства, поручить управѣ ходатайствовать передъ городской думой объ отводѣ, въ предѣлахъ городской земли, полосы въ 30 саж. шириной, для проведенія дороги въ проектированномъ направленіи.

2) Признавая Сызрано-Вяземскую жел. дорогу отвѣтственной за убытки, которые земство должно понести вслѣдствіе необходимости измѣненія направленія тракта, и, между прочимъ, крайней затруднительности и даже невозможности пользоваться переѣздомъ № 1, пересѣкающимъ нѣсколько паръ рельсовыхъ путей на бойкомъ Городищенскомъ сообщеніи, поручить управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство передъ министерствомъ путей сообщенія о предоставленіи въ распоряженіе земства средствъ въ суммѣ до 30000 руб., согласно предварительной смѣты, необходимыхъ для оборудованія тракта по избранному варіанту № 1, и о результатахъ возбужденныхъ ходатайствъ доложить на распоряженіе ближайшаго земскаго собранія.

Во исполненіе вышеизложенныхъ постановленій собранія, губернская управа отношеніемъ отъ 12 марта сего года за № 8569 просила городскую управу ходатайствовать передъ думой объ отводѣ, для проведенія тракта по первому варіанту, въ предѣлахъ городской земли полосы, шириной въ 30 саж., взамѣнъ отошедшаго въ пользу города упраздненнаго участка упомянутой земской дороги на гор. Городище, и, кромѣ того, обратилась въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ передъ министерствомъ путей сообщенія о предоставленіи въ распоряженіе земства средствъ въ суммѣ до 30000 руб. для оборудованія тракта по этому варіанту.

Къ этому необходимо присовокупить, что подъ первымъ варіантомъ подразумѣвается новое направленіе этого тракта рядомъ съ желѣзно-дорожнымъ отчужденіемъ и по лѣвой сторонѣ главной линіи Сыз.-Вяз. жел. дор., считая по направленію отъ г. Пензы на г. Сызрань.

По этому направленію для удобнаго сообщенія по этой дорогѣ необходимо устроить сплошную, незаливную и мощеную дамбу по поймѣ рѣки, разборный мостъ черезъ р. Суру и переѣздъ черезъ Московско-Казанскую жел. дор. противъ Сурской улицы.

Второй же варіантъ, предложенный представителями Сыз.-Вяз. жел. дор. и одобренный Пензенскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и городской думой, заключается въ слѣдующемъ: до перваго переѣзда, считая отъ Пензы, трактъ предположено провести согласно первому варіанту, рядомъ съ желѣзно-дорожнымъ отчужденіемъ и шириной въ 30 саж. Отъ этого переѣзда до новаго желѣзно-дорожнаго моста черезъ р. Суру на передаточной вѣтви дорога отводится паралельно отчужденію подъ передаточную вѣтвь на станцію Рязано-Уральской жел. дор. и съ лѣвой стороны таковой, считая отъ Пензы, а дальше подъ упомянутый же-

лѣзно-дорожный мостъ черезъ р. Суру на существующій земскій заливной мостъ черезъ р. Суру.

Оборудованіе тракта по этому направленію заключается въ устройствѣ сплошной незаливной мощеной дамбы и удобнаго подъѣзда подъ новымъ желѣзно-дорожнымъ мостомъ черезъ р. Суру на передаточной вѣтви.

Въ отвѣтъ на вышеизложенное ходатайство собранія передъ городской думой объ отводѣ необходимой полосы земли для проведенія дороги по первому варіанту, городская управа отношеніемъ отъ 3 іюня с. г. сообщила губернской слѣдующее

Признавъ, что принятое губернскимъ земствомъ устройство новаго почтоваго тракта на г. Городище по первому варіанту не отвѣчаетъ интересамъ города, ибо, при принятіи таковаго, на городъ ляжетъ обязанность содержанія существующихъ нынѣ двухъ мостовъ черезъ р.р. Пензу и Суру, необходимыхъ, какъ для имѣющихся за рѣками оброчныхъ статей—пристаней и огородовъ, такъ и для удобства въ сообщеніи на случай пожаровъ въ зарѣчной около пристаней мѣстности, городская дума единогласно постановила: согласиться на оборудованіе новаго почтоваго тракта на г. Городище по второму предложенному земствомъ и Сызрано-Вяземской жел. дор. варіанту, но съ тѣмъ, чтобы на счетъ Сызрано-Вяземской жел. дор. было отнесено возмѣщеніе городу за излишне отводимую по этому предположенію землю противъ занятаго прежнимъ трактомъ количества земли въ размѣрѣ, сколько окажется въ дѣйствительности кв. саж.

Отвѣта же изъ министерства путей сообщенія, по ходатайству собранія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ въ размѣрѣ до 30000 руб. на оборудованіе этого тракта, до сихъ поръ еще не получено.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что городская дума отказала земству въ отводѣ полосы земли для проведенія тракта на гор. Городище по первому варіанту, губернская управа съ своей стороны полагала бы согласиться съ предложеніемъ городской думы и оборудовать дорогу по второму варіанту.

Что же касается 30000 руб., объ отпускѣ коихъ земство ходатайствуетъ передъ министерствомъ путей сообщенія, то, принимая во вниманіе, что стоимость оборудованія тракта по второму варіанту почти такая же, какъ по первому, управа полагала бы ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія объ ускореніи отпуска необходимыхъ средствъ на оборудованіе этого тракта по второму варіанту и при этомъ послать подробную смѣту и проектъ на эти работы.

Пензенская городская управа отношеніемъ отъ 3 августа с. г. за № 7258 обратилась въ губернскую со слѣдующимъ предложеніемъ.

Разрабатывая проектъ мостовъ, городская управа остановилась на томъ, что для города необходимо соорудить два постоянныхъ моста:

одинъ на мѣстѣ Лебедевскаго, замѣнивъ деревянный желѣзо-бетоннымъ, другой можетъ быть или съ улицы Козье-Болото на Карповскую или съ Щепной площади на Карауловскую улицу.

Въ случаѣ принятія послѣдняго варіанта, этотъ мостъ могъ бы обслуживать не только нужды города, но и земства, которое, уничтоживъ Красный мостъ, перенесло бы Городищенскій трактъ по этому пути (см. приложенный при семъ планъ).

На основаніи вышеизложеннаго городская управа просила губернскую сообщить ей въ непродолжительномъ времени свое заключеніе по сему вопросу и, въ случаѣ принципіальнаго согласія, не отказаться принять участіе въ совмѣстной работѣ по выработкѣ проекта означеннаго моста. Приступить къ сооруженію мостовъ городская управа предполагаетъ весною будущаго 1912 года, съ расчетомъ окончить работы къ осени того же года.

Принимая во вниманіе съ одной стороны отказъ городской думы объ отводѣ необходимой полосы земли для проведенія дороги на г. Городище по первому варіанту, а съ другой вышеизложенное предложеніе города провести дорогу по второму варіанту и построить совмѣстно постоянный мостъ черезъ р. Пензу вмѣсто Краснаго, губернская управа уполномочила члена губернской управы князя В. Н. Мансырева и инженера дорожнаго отдѣленія К. Г. Дзенне принять участіе въ разработкѣ проекта и условій на постройку постояннаго желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу въ гор. Пензѣ.

Назначенное въ городской управѣ совѣщаніе, состоящее изъ представителей губернской, уѣздной и городской управъ, обсудило вышеизложенное предложеніе города и послѣ обмѣна мнѣній пришло къ слѣдующему заключенію:

1) Признать совмѣстную постройку постояннаго желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу противъ Карауловской улицы цѣлесообразной и выгодной какъ для города, такъ и для земства, при чемъ, имѣя въ виду, что для земскихъ нуждъ достаточна ширина проѣзжей части моста всего въ 3 саж., а для городскихъ цѣлей, вслѣдствіе проведенія въ недалекомъ будущемъ электрическаго трамвая, эта ширина должна быть не менѣе 5.5 саж., совѣщаніе нашло справедливымъ отнести приблизительно около $^2/_3$ расхода по устройству этого сооруженія за счетъ городскихъ и $^1/_3$—за счетъ земскихъ средствъ.

2) Просить городскую управу произвести необходимыя изысканія и обслѣдованіе грунта посредствомъ буренія для составленія проекта и смѣты на постройку этого моста, при чемъ руководство по технической части возложить на инженеровъ губернской управы К. Г. Дзенне и городской В. Н. Любимова, и

3) обратиться къ извѣстнымъ фирмамъ по желѣзо-бетоннымъ работамъ съ предложеніемъ представить свои смѣты на работы по постройкѣ этого сооруженія.

Имѣя, однако, въ виду, что какъ въ распоряженіи губернскаго земства, такъ и города, свободныхъ средствъ на постройку этого моста не имѣется, а тѣмъ не менѣе земство ежегодно тратитъ на разборку и устройство вновь Краснаго моста отъ 2500 до 3000 руб., а въ будущемъ, вслѣдствіе вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, сумма эта еще увеличится, совѣщаніе нашло, что было бы цѣлесообразно произвести въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи долгосрочный заемъ на сумму, необходимую на постройку этого моста.

Въ виду того, что осуществленіе этой денежной операціи, по сообщенію городской управы, городъ беретъ на себя, то, при стоимости моста около 100000 руб. (опредѣлить въ настоящее время точную стоимость этого моста не представлялось возможнымъ, такъ какъ неокончено обслѣдованіе грунта въ мѣстахъ постройки опоръ моста) и при условіи отнесенія 1/3 расхода, т. е. около 33000 руб. на счетъ земства, эта сумма, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть возмѣщена городу ежегодными взносами въ 3000 руб. на уплату процентовъ, по разсчету изъ 5% годовыхъ, вмѣстѣ съ погашеніемъ извѣстной доли долга, въ теченіе 17 лѣтъ, какъ это усматривается изъ приложенной при семъ таблицы финансоваго разсчета.

ГОДЪ.	Сумма долга.		Ежегодный взносъ на уплату процентовъ и погашеніе долга.		Отчисляется: На уплату процентовъ.		Отчисляется: На погашеніе долга.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1........	33000	—	3000	—	1650	—	1350	—
2........	31650	—	3000	—	1582	50	1417	50
3........	30232	50	3000	—	1511	63	1488	37
4........	28744	13	3000	—	1437	21	1562	79
5........	27181	34	3000	—	1359	07	1640	93
6........	25540	41	3000	—	1277	02	1722	98
7........	23817	43	3000	—	1190	87	1809	13
8........	22008	30	3000	—	1100	42	1899	58
9........	20108	72	3000	—	1005	44	1994	56
10........	18114	16	3000	—	905	71	2094	29
11........	16019	87	3000	—	800	99	2199	01

ГОДЪ.	Сумма долга.		Ежегодный взносъ на уплату процентовъ и погашеніе долга.		Отчисляется:			
					На уплату процентовъ.		На погашеніе долга.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
12........	13820	86	3000	—	691	04	2308	96
13........	11511	90	3000	—	575	60	2424	40
14........	9087	50	3000	—	454	38	2545	62
15........	6541	88	3000	—	327	09	2672	91
16........	3868	97	3000	—	193	45	2806	55
17.	1062	42	1115	54	53	12	1062	42
Итого ...	—	—	—	—	—	—	33000	—

Принимая во вниманіе, что съ одной стороны такая же сумма около 3000 руб. ежегодно тратится земствомъ на разборку и устройство вновь Краснаго моста, а съ другой—то обстоятельство, что разборка и сборка этого моста вызываетъ ежегодно большія неудобства для сообщенія уѣзда съ городомъ и наоборотъ, губернская управа съ своей стороны находитъ выгоднымъ и цѣлесообразнымъ для земства предложеніе города относительно совмѣстной постройки постояннаго желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу, такъ какъ это избавитъ земство черезъ 17 лѣтъ отъ ежегоднаго расхода приблизительно въ 3000 руб., ассигнуемыхъ въ настоящее время на работы по разборкѣ и устройству вновь упомянутаго моста.

Къ этому необходимо присовокупить, что настоящій вопросъ уже обсуждался на Пензенскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи очередной сессіи сего года, которое высказывалось за предложеніе городской управы и поручило уѣздной управѣ начать переговоры съ городомъ по этому вопросу.

При семъ прилагаются:

1) Планъ дороги на г. Городище, съ показаніемъ всѣхъ вариантовъ ея отклоненій, и

2) эскизный проектъ желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу въ г. Пензѣ вмѣсто Краснаго.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранію, губернская управа имѣетъ честь просить:

1) Одобрить, вмѣсто перваго, второй варіантъ отклоненія тракта отъ г. Пензы на гор. Городище и поручить управѣ ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія объ отпускѣ въ распоряженіе земства необходимыхъ средствъ въ разм. до 30000 р. на оборудованіе этого участка дороги по второму варіанту.

2) Поручить управѣ, по полученіи отъ министерства путей сообщенія необходимыхъ средствъ, приступить къ оборудованію этого тракта по второму варіанту, и

3) согласиться на постройку постояннаго желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Пензу противъ Карауловской улицы вмѣсто Краснаго на указанныхъ выше основаніяхъ и поручить управѣ заключить съ городомъ условіе на совмѣстную постройку и пользованіе этимъ сооруженіемъ.

Къ ст. 18.

№ 6. Объ ассигнованіи денежнаго пособія и назначеніи почетныхъ наградъ Симбирскому обществу сельскаго хозяйства для организуемыхъ въ 1912 году обществомъ въ г. Симбирскѣ областной выставки животноводства и областнаго съѣзда дѣятелей по животноводству.

Симбирское общество сельскаго хозяйства въ текущемъ году въ г. Симбирскѣ организуетъ съ 2-го по 9-е сентября областную выставку животноводства, а передъ открытіемъ выставки съ 28 августа по 2-е сентября областной Поволжской съѣздъ дѣятелей по животноводству. Въ районъ областной выставки входятъ губерніи: Симбирская, Самарская, Казанская, Нижегородская, Саратовская, Астраханская, Оренбургская, Уфимская, Пермская, Вятская и Пензенская.

Симбирское общество сельскаго хозяйства ассигнуетъ на устройство выставки 2076 р. 50 к. и на расходы по созыву съѣзда—300 р. и, кромѣ того, на самостоятельный отдѣлъ областной выставки коннозаводства и коневодства, одновременно устраиваемый главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства, общество ассигнуетъ изъ своихъ средствъ 2000 р.

Въ виду того, что въ районъ областной выставки и съѣзда включена также и Пензенская губернія, и въ виду особо важнаго значенія для края областныхъ выставокъ животноводства и съѣзда дѣятелей по животноводству и предстоящихъ значительныхъ расходовъ, общество проситъ губернское земство притти ему на помощь ассигнованіемъ

средствъ на покрытіе расходовъ по организаціи выставки и съѣзда, а также и назначеніемъ почетныхъ наградъ.

Докладывая вышеизложенное на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа, не имѣя возможности внести за позднимъ поступленіемъ означеннаго ходатайства общества (13 декабря) соотвѣтствующаго доклада въ очередное губернское земское собраніе, съ своей стороны полагала бы принять участіе какъ въ организуемомъ обществомъ областномъ съѣздѣ дѣятелей по животноводству, такъ и на выставкѣ ассигнованіемъ 200 р. въ распоряженіе Симбирскаго общества сельскаго хозяйства на расходы по организаціи выставки и съѣзда.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь предложить чрезвычайному губернскому земскому собранію:

1. Ассигновать въ распоряженіе Симбирскаго общества сельскаго хозяйства на расходы по организаціи областного съѣзда дѣятелей по животноводству . . . . 100 р.

2. Избрать отъ Пензенскаго губернскаго земства представителей для участія въ организуемомъ областномъ съѣздѣ.

3. Ходатайство общества о пособіи на расходы по организаціи областной выставки животноводства и о назначеніи почетныхъ наградъ—удовлетворить ассигнованіемъ. . . . . 100 р.

Къ ст. 16.

№ 9.

О выдачѣ Керенской городской думѣ ссуды 1600 руб. на устройство пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза.

Какъ видно изъ ходатайства Керенской городской думы, въ настоящемъ году, какъ Керенскій городской пожарный обозъ, такъ и обозъ пригородныхъ слободъ съ цѣлями объединенія передается въ вѣдѣніе Керенскаго пожарнаго общества, которое будетъ располагать обозомъ въ составѣ 8 пожарныхъ трубъ и насосовъ, 16 бочекъ на ходахъ, 1 багроваго хода, 1 линейки и 28 лошадей; для такого обоза необходимо обширное помѣщеніе, требуещее отъ города одновременнаго расхода на приспособленіе не менѣе чѣмъ 1000 рублей; кромѣ того, городъ по соглашенію съ пожарнымъ обществомъ обязывается передать ему обозъ свой, усиливъ его 1 насосомъ, 3 бочками, 1 ходомъ, 1 линейкой и 1 лошадью, что также вызываетъ расходъ до 600 руб., а всего городу Керенску, кромѣ ежегодно расходуемыхъ на обозъ 1800 р., придется израсходовать единовременно до 1600 руб., что является совершенно

непосильнымъ для него; почему городская дума и проситъ собраніе выдать ей 1600 руб. въ ссуду безъ % на 4 года.

Какъ городской пожарный обозъ, такъ и обозъ пожарнаго общества всегда выѣзжаетъ для тушенія пожаровъ въ пригородныя слободы, въ которыхъ считается 1230 застрахованныхъ въ земствѣ дворовъ и въ которыхъ бываетъ въ среднемъ не менѣе 13 пожаровъ въ годъ. Кромѣ того, въ г. Керенскѣ имѣется въ настоящее время 173 земскихъ страхованія, съ рискомъ 176000 рублей.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы ходатайство Керенской городской думы удовлетворить и проситъ собраніе разрѣшить выдачу Керенской городской думѣ въ ссуду 1600 рублей безъ % на 4 года, начиная уплату съ 1913 года.

Къ ст. 9.

№ 13.

О застрахованіи оцѣночныхъ матеріаловъ.

Губернской земской управой, согласно постановленіямъ губернской оцѣночной комиссіи и губернскаго земскаго собранія, въ исполненіи закона 8 іюня 1893 года о переоцѣнкѣ подлежащихъ земскому обложенію имуществъ, собрано большое количество оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ; на ихъ собираніе затрачено, помимо общихъ расходовъ по отдѣленію, какъ то явствуетъ изъ бухгалтерскихъ книгъ, 238758 р. 60 к. Губернская управа, озабочиваясь о сохранности матеріаловъ, снабдила помѣщеніе оцѣночнаго отдѣленія предохранительными противопожарными средствами, но безусловно полагаться на нихъ нельзя, и поэтому управа полагала бы цѣлесообразнымъ застраховать матеріалы по стоимости ихъ собиранія, дабы, въ случаѣ несчастія, они могли быть возобновлены. Главный агентъ страхового общества „Русь“ сообщилъ, что премія можетъ быть назначена въ 4 р. 47 коп. съ 1000 р. на срокъ 12 мѣсяцевъ.

Находя эти условія пріемлемыми, губернская земская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе разрѣшить ей застраховать оцѣночный матеріалъ въ суммѣ 239000 руб., съ уплатой преміи вмѣстѣ со сборами въ размѣрѣ 1244 р. 50 к. Страхованіе это продолжится въ теченіе 2-хъ лѣтъ, пока матеріалы будутъ разрабатываться.

ВЫПИСКА

изъ бухгалтерскаго отчета расходу, произведенному оцѣночнымъ отдѣленіемъ Пензенской губернской земской управы съ 1909 года по 1-е іюля 1912 года на подготовительныя работы и экспедицію.

§§ смѣтъ.	На подготовительн. работы. Руб.	К.	На экспедицію. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
§ I Торгово-пр. отдѣлъ.....	2211	15	23596	19	25807	34
§ II Городская Оцѣнка. ...	1638	65	15089	27	16727	92
§ III Изслѣдованіе почв.....	—	—	46344	72	46344	72
§ IV—А Предварит. выборки.	28297	70	—	—	28297	70
§ IV—Б Экспедиція........	—	—	121580	92	121580	92
Итого. ...	32147	50	206611	10	238758	60
Общая сумма по отдѣлу.	—		—	—	433621	20

Къ ст. 10.

№ 14.

О поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства.

Согласно постановленію отъ 7 мая 1912 года чрезвычайной сессіи губернскаго земскаго собранія, губернской управой было возбуждено ходатайство передъ главнымъ интендантскимъ управленіемъ о предоставленіи губернскому земству посреднической заготовки для нуждъ военнаго вѣдомства до $1^1/_2$ милліоновъ пудовъ ржи и овса, приблизительно равными частями и черезъ г. губернатора направлено ходатайство объ оставленіи прежняго порядка дѣлопроизводства въ особомъ мѣстномъ комитетѣ, наблюдающемъ за дѣятельностью губернской управы по закупкѣ.

Отношеніемъ отъ 26 іюля за № 35131 главное интендантское управленіе увѣдомило управу, что по Высочайше утвержденной разверсткѣ—губернскимъ земствамъ предоставлены заготовки: Симбирскому 900 тысячъ, Казанскому и Пензенскому по 600 тысячъ и Екатеринославскому—200 тысячъ пудовъ продовольственныхъ продуктовъ.

Въ отношеніи главнаго интендантскаго управленія указывается, что заготовленіе и дѣлопроизводство должны вестись во всемъ согласно Высочайше утвержденныхъ 22 іюля 1911 года правилъ.

Такимъ образомъ, ходатайство губернскаго земства о сохраненіи прежняго порядка дѣлопроизводства въ особомъ мѣстномъ комитетѣ оставлено безъ удовлетворенія.

Приступая къ закупкѣ продуктовъ, губернская управа, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, полагаетъ приблизительно половину всего количества ржи и овса заготовить хозяйственнымъ способомъ, закупая базарный хлѣбъ, который распоряженіемъ управы будетъ доведенъ до кондиціонныхъ качествъ, а другую половину пріобрѣтать отъ землевладѣльцевъ, заключая съ ними условія на поставку опредѣленнаго количества вполнѣ кондиціоннаго продукта, со сдачей таковаго на ближайшей станціи желѣзной дороги.

Согласно увѣдомленія главнаго интендантскаго управленія, заготовленіе продуктовъ черезъ посредство земствъ изъ урожая текущаго года является попрежнему только продолженіемъ опыта; поэтому представляется цѣлесообразнымъ организовать дѣло такимъ образомъ, чтобы наибольшее число землевладѣльцевъ получило возможность принять участіе въ поставкѣ, дабы главное интендантское управленіе могло убѣдиться, что поставки черезъ посредство земствъ возможны въ значительно большихъ размѣрахъ, такъ какъ удовлетворяющій кондиціоннымъ требованіямъ продуктъ можетъ быть поставленъ не только отдѣльными крупными экономіями, но и рядовыми хозяйствами Пензенской губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая благотворное значеніе посреднической дѣятельности земства, которое, выступая покупателемъ хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, служитъ регуляторомъ мѣстныхъ цѣнъ, губернская управа полагаетъ, что для достаточнаго вліянія на хлѣбныя рыночныя цѣны предоставленная Пензенскому земству партія продуктовъ слишкомъ незначительна по количеству, а потому желательно, чтобы земству была предоставлена поставка большаго количества зерновыхъ продуктовъ.

Въ виду изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія слѣдующія постановленія:

1) Уполномочить губернскую управу возбудить передъ главнымъ интендантскимъ управленіемъ ходатайство о дополнительной поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ въ зернѣ до размѣровъ первоначальнаго ходатайства, возбужденнаго управой по постановленію отъ 7 мая с./г. губернскаго земскаго собранія.

2) Уполномочить губернскую управу при покупкахъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ пріобрѣтать количества ржи и овса, не превышающія урожая съ посѣвной площади имѣнія землевладѣльца и, во вся-

комъ случаѣ, не болѣе, какъ по 10 тысячъ пудовъ ржи и 10 тысячъ пудовъ овса отъ каждаго землевладѣльца.

3) Въ случаѣ недостатка поставщиковъ, уполномочить губернскую управу закупать у землевладѣльцевъ продукты въ большемъ количествѣ:

№ 15.

МОСКОВСКАЯ
Губернская Земская Управа.

Августа 7 дня 1912 года.

№ 3303.

Къ ст. 17.

Г. предсѣдателю Пензенской губернской земской управы.

Губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, пожаловать 23 сего августа къ 8 час. вечера въ помѣщеніе ея (Садовая-Тріумфальная, собств. домъ) на совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ управъ.

Предметы занятій:

1. Обсужденіе возбужденнаго нѣкоторыми земствами вопроса о поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго общеземскаго адреса по случаю столѣтней годовщины Отечественной войны, въ связи съ общимъ вопросомъ объ участіи земствъ въ торжествахъ на Бородинскомъ полѣ

и 2. разсмотрѣніе программы общеземской юбилейной выставки.

Если на совѣщаніе по вопросу о юбилейной земской выставкѣ избраны земскимъ собраніемъ особыя лица, то управа проситъ не отказать передать имъ ея приглашеніе на созываемое совѣщаніе.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 4 декабря 1912 года.

Ст. 1. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Мокшанскій —П. А. Арановъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ, Городищенской—з. м. А. Ф. Полкановъ, Мокшанской—з. м. Н. А. Ульяновъ, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, „12" г.г. гласныхъ, представители: отъ казны—за начальника Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Яковицкій, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Засѣданіе открыто въ 2¹/₄ часа дня. Секретарями собранія избраны: г. г. Цытовичъ и Ермоловъ.

Ст. 3. Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ *выборамъ членовъ редакціонной комиссіи*. (См. ст. 4).

Ст. 4. Гласный Микулинъ заявляетъ о необходимости пополнить сначала составъ ревизіонной комиссіи, въ коей работаетъ въ настоящее время не болѣе 3 членовъ. Къ этому заявленію присоединяются гл. Метлошъ и предсѣдатель управы кн. Кугушевъ. Согласно предложенія послѣдняго выборы членовъ редакціонной комиссіи **откладываются** до слѣдующаго засѣданія, а *въ пополненіе ревизіонной комиссіи* собраніе закрытой баллотировкой, путемъ подачи записокъ, **избираетъ** большинствомъ голосовъ гласнаго Цытовича, предсѣдателя Саранской управы Обухова и представителя отъ удѣловъ А. Ю. Кульчицкаго.

Ст. 5. Заслушанъ докладъ управы № 57 *о поднесеніи общеземскаго адреса по случаю исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.* На участіе въ составленіи, подписаніи и поднесеніи таковаго адреса, собраніе, по выслушаніи мнѣній гл. Микулина и Загоскина и предсѣдателя собранія Д. К. Гевлича, **уполномачиваетъ** предсѣдателя управы кн. Л. Н. Кугушева.

Ст. 6. Слѣдующій затѣмъ докладъ № 58 *о возложеніи въ маѣ и августѣ текущаго года общеземскихъ вѣнковъ на памятники Императору Александру III и на Бородинскомъ полѣ* собраніемъ **принимается къ свѣдѣнію**, а произведенный управою расходъ изъ запасной суммы по участію въ пріобрѣтеніи сихъ вѣнковъ въ суммѣ 156 руб. 70 коп. **утверждается.**

Ст. 7. Приступивъ затѣмъ къ избранію 2 членовъ *на пополненіе состава бюджетной комиссіи*, собраніе закрытой баллотировкой путемъ подачи записокъ большинствомъ голосовъ **избираетъ** въ составъ этой комиссіи г.г. Королькова, Ермолова, и Теплякова.

Ст. 8. Во время объявленнаго затѣмъ 10-минутнаго перерыва прибылъ и приведенъ къ присягѣ гл. А. Л. Цитовичъ.

Ст. 9. По возобновленіи засѣданія заслушиваются доклады №№ 46, 46а, 47 *по поводу ходатайствъ Краснослободскаго, Городищенскаго* и *Инсарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи посредническаго кредита по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба* 1-му въ суммѣ 5000 руб., 2-му въ 50000 руб. и послѣднему 100000 р. Означенныя ходатайства Собраніемъ **признаются** подлежащими дальнѣйшему представленію правительству въ установленномъ порядкѣ, при условіи представленія указанными земствами дополнительныхъ постановленій уѣздныхъ собраній о принятіи ими на себя полной и безусловной отвѣтственности какъ за храненіе закладываемыхъ продуктовъ, такъ и за цѣлость и возвратъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ суммъ государственнаго банка.

Въ отношеніи же ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земства собраніе высказывается за исправленіе составленной имъ смѣты на веденіе хлѣбно ссудной операціи въ соотвѣтстіи съ допускаемыми правилами государственнаго банка предѣльными размѣрами взимаемыхъ по ссудамъ процентовъ.

Ст. 10. По докладу № 48 *объ увеличеніи Чембаркому уѣздному земству посредническаго кредита по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба* до суммы въ 100000 руб. собраніе, согласившись съ заключеніемъ управы, **высказывается** за удовлетвореніе ходатайства Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Ст. 11. Разсмотрѣвъ затѣмъ *ходатайства* (д. №№ 49, 49б) *Инсарскаго и Керенскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о разрѣшеніи займовъ изъ кассы городского и земскаго кредита* 1-му въ суммѣ 30000 руб. на срокъ до 60 лѣтъ и 2-му въ суммѣ 50000 р. на срокъ 66 л. 2 м., собраніе

постановило: согласно заключенію управы, означенныя ходатайства удовлетворить (См. ст. 60).

Ст. 12. Собраніемъ затѣмъ заслушивается *докладъ № 49а управы о разрѣшеніи таковаго же займа Ломовскому уѣздному земству* въ суммѣ 130000 руб. на устройство телефонной сѣти и школьное строительство. Ходатайство поддерживаетъ гл. Микулинъ. Членъ управы Вырубовъ несогласенъ съ системой займовъ для удовлетворенія текущихъ нуждъ школьнаго строительства, видя въ этомъ нарушеніе равновѣсія земскихъ смѣтъ и отягощеніе земскаго бюджета въ послѣдующіе годы, и полагаетъ удовлетворить ходатайство Ломовскаго земства лишь въ суммѣ 57000 руб., предназначенной на устройство въ уѣздѣ телефонной сѣти, ходатайство же объ остальной суммѣ займа въ 73000 руб. отклонить. Большинствомъ голосовъ собраніе присоединяется къ мнѣнію члена управы Вырубова и **постановляетъ** разрѣшить Н.-Ломовскому уѣздному земству заемъ изъ кассы земскаго и городского кредита въ суммѣ 57000 руб., вопросъ же объ остальной суммѣ въ 73000 руб. передать на новое разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Ст. 13. Согласно заключеніямъ управы № 50, **разрѣшаются въ утвердительномъ смыслѣ** *ходатайства уѣздныхъ земствъ. Пензенскаго о возвратѣ ему 1498 р. 50 коп. изъ суммъ штрафного капитала и Н.-Ломовскаго (д. № 51) о поддержаніи ходатайства о привлеченіи къ земскому обложенію нынѣ изъятыхъ изъ такового желѣзно-дорожныхъ имуществъ.*

Послѣднее ходатайство признается собраніемъ затрагивающимъ интересы всѣхъ уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи и подлежащимъ удовлетворенію въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ и **постановлено** поручить управѣ ходатайствовать.

Ст. 14. По докладу № 52 управы, собраніе **признало подлежащими сложенію**, согласно *ходатайствъ о томъ уѣздныхъ земскихъ собраній, губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ и неоказавшихся въ натурѣ земель* по каждому уѣзду въ слѣдующихъ суммахъ: Пензенскому—1854 р. 82 коп., Наровчатскому 2050 р. 62 к., Краснослободскому—458 р. 31 коп., Керенскому—90 руб. 51 коп., Инсарскому—553 руб. 23 к., Н.-Ломовскому—313 руб. 41 коп., Чембарскому—383 руб. 72 коп., Саранскому—474 руб. 16 коп., Мокшанскому—980 руб. 79 коп. и Городищенскому—481 руб. 95 коп., а всего въ суммѣ 7641 руб. 52 коп.

Ст. 15. Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ въ 5 ч. дня до 12 часовъ дня 5 декабря.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 7 декабря 1912 года.

Ст. 16. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, Керенскій уѣздный предводитель дворянства В. А. Волженскій, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Инсарской—Н. Н Отто, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 17 г.г. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульцицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 17. Въ 1 ч. дня собраніе объявлено открытымъ.

Ст. 18. По открытіи собранія, предсѣдатель напоминаетъ, что за истекшее время скончались Мокшанскій уѣздный предводитель дворянства кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, Наровчатскій уѣздный предводитель дворянства С. А. Лачиновъ и Мокшанскій предсѣдатель уѣздной управы Н. Д. Уваровъ, которые принимали участіе въ работахъ земскаго губернскаго собранія, и потому предлагаетъ почтить ихъ память вставаніемъ и отслужить панихиду. Предложеніе единогласно **принимается** и время панихиды назначается на слѣдующій день 8 декабря предъ открытіемъ засѣданія собранія.

Ст. 19. Затѣмъ собраніемъ **выбираются секретарями** г. г. Прогоповъ и Азаревичъ.

Ст. 20. Заслушивается докладъ № 53 управы *по взысканію долговъ въ 570 руб., выданныхъ на постройку хлѣбо-запасныхъ магазиновъ нѣкоторымъ обществамъ, и о взысканіи 296 руб. 38 коп. по 18 ст. вѣдом. лит. г. отчета губернской земской управы за 1909 годъ.* Предсѣдателемъ губернской земской управы дополнено, что, въ виду отсутствія основаній къ предъявленію иска, по первому вопросу управа полагала бы дѣла въ судебномъ порядкѣ не возбуждать, что

же касается 2-й части доклада, то теперь поступило въ счетъ долга 100 руб. и потому постановленія особаго не требуется, т. к. можно надѣяться, что долгъ будетъ пополненъ. Съ этими доводами собраніе **соглашается** и 300 р. съ Мастильскаго об-ва по безнадежности слагается.

Ст. 21. Заслушивается докладъ № 53а *о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1914 годъ*, согласно которому собраніе **утверждаетъ** произведенную раскладку между уѣздами въ суммѣ 378165 руб., а въ случаѣ измѣненія этой суммы поручаетъ управѣ произвести распредѣленіе ея по тѣмъ же основаніямъ, которыя установлены губернскимъ собраніемъ.

Ст. 22. Затѣмъ собраніе приступаетъ *къ выборамъ въ редакціонную комиссію* посредствомъ записокъ, при чемъ большинство получаютъ: Головъ, Качіони, Кавторинъ, Отто, Обуховъ, Свинуховъ, Мотовиловъ и Морозъ, которыхъ и **постановлено** считать членами редакціонной комиссіи.

Ст. 23. Заслушанъ докладъ № 54 *„по возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за леченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ“* и одновременно указъ правительствующаго сената, послѣдовавшій по этому вопросу. Согласно указа сената, собраніе **не находитъ нужнымъ** измѣнять существующій порядокъ распредѣленія суммъ за леченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, какъ соотвѣтствующій закону.

Ст. 24. Заслушана справка № 55 *„по прошенію учительницы Еланскаго училища М. Потаповой“* и по обсужденіи ея собраніе находитъ, за состоявшимся распоряженіемъ Пензенскаго уѣзднаго собранія о разсрочкѣ взысканія съ Потаповой 217 руб., просьбу **не подлежащей удовлетворенія**.

Ст. 25. Заслушанъ докладъ № 56 *„по ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ“* и, по обсужденіи его, собраніе соглашается съ заключеніемъ управы и ходатайство **отклоняется**.

Ст. 26. Заслушанъ докладъ № 59 *„о пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ Балканскихъ союзныхъ государствъ по случаю войны съ Турціей“*. Председатель собранія по поводу этого доклада находитъ нужнымъ заявить, что этотъ вопросъ не подлежитъ компетенціи земства, и находитъ выходящимъ изъ круга вѣдѣнія земства, но тѣмъ не менѣе онъ допускаетъ его къ обсужденію въ виду нѣсколькихъ примѣровъ этого въ другихъ мѣстностяхъ.

Собраніе же считаетъ необходимымъ притти на помощь Славянамъ и **ассигнуетъ** 1000 руб. въ распоряженіе славянскаго благотворительнаго общества, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года.

Ст. 27. Заслушанъ докладъ № 62 *„объ участіи въ выставкѣ городского благоустройства“* и собраніемъ **постановлено:** согласиться съ доводами управы и отъ участія въ совѣщаніи городскихъ дѣятелей и въ выставкѣ городского благоустройства **отказаться.**

Ст. 28. Заслушанъ докладъ № 66 *„по ходатайству крестьянъ села Невѣжкина, Чембарскаго уѣзда, о перемѣнѣ въ ихъ селѣ базарнаго дня“* и собраніе соглашается съ докладомъ управы и **постановляетъ** перевести еженедѣльный базаръ въ с. Невѣжкинѣ, Чембарскаго уѣзда, съ понедѣльника на пятницу.

Ст. 29. Заслушанъ докладъ управы № 64 *„объ установленіи на трехлѣтіе 1913—1915 г. г. таксы вознагражденія за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами“*. Соглашаясь съ мнѣніемъ председателя губернской управы, собраніе передаетъ его для всесторонняго обсужденія **въ редакціонную комиссію.** (См. ст. 235).

Ст. 30. Заслушанъ докладъ № 65 *„объ установленіи на трехлѣтіе 1913—1915 г. г. таксы вознагражденія за самовольно срубленный и похищенный лѣсъ“* и собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную комиссію и просить гласнаго Бочкарева и представителя удѣльнаго вѣдомства А. Ю. Кульчицкаго, какъ людей свѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ, принять участіе въ засѣданіи редакціонной комиссіи по этому вопросу. (См. ст. 236).

Ст. 31. Заслушанъ докладъ № 67 *„по ходатайству торговцевъ и крестьянъ села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ измѣненіи часовъ торговли по воскреснымъ базарамъ“*, и собраніе соглашается съ заключеніемъ управы, и ходатайство торговцевъ с. Лунина **отклоняется.**

Ст. 32. Заслушанъ докладъ № 68 *„по ходатайству крестьянъ нѣсколькихъ селеній Городищенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Маисѣ“* Принимая заключеніе управы, собраніе постановило ходатайство **отклонить.**

Ст. 33. Заслушанъ докладъ № 69 *„по ходатайству крестьянъ села Старо-Дѣвичьяго Рукава о переводѣ въ ихъ село базара изъ села Ельниковъ, Краснослободскаго уѣзда“* Собраніе **постановило** согласиться съ заключеніемъ управы и въ ходатайствѣ отказать.

Ст. 34. Заслушанъ докладъ управы № 70 „*по ходатайству торговцевъ села Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, о разрѣшеніи торговать во всякіе часы дня*“. Собраніе **постановило** ходатайство торговцевъ села Каменки отклонить.

Ст. 35. Заслушанъ докладъ № 71 „*по ходатайству крестьянъ с. Мокшалеевъ, Саранскаго уѣзда, объ открытіи въ ихъ селѣ базара*“. Соглашаясь съ докладомъ губернской управы объ удовлетвореніи ходатайства, собраніе **постановило:** учредить еженедѣльныхъ базаръ по вторникамъ въ с. Макшалеяхъ, Саранскаго уѣзда.

Ст. 36. Заслушанъ докладъ № 63а „*по постановленію Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи кормового довольствія заключеннымъ въ арестномъ помѣщеніи*“. По обсужденіи этого вопроса, собраніе находитъ: по вопросу, касающемуся § 5 и § 6 инструкціи Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, составленной 12 мая 1869 года, относительно установленія различія категоріи лицъ, подвергнутыхъ задержанію, а также для лицъ обвиняемыхъ и подвергнутыхъ задержанію до утвержденія приговора о ихъ наказаніи подлежитъ компетенціи уѣздныхъ собраній, почему и **постановило:** передать уѣзднымъ земскимъ собраніямъ на обсужденіе этотъ вопросъ для дачи своего заключенія по указаннымъ пунктамъ § 5 и § 6 инструкціи, ходатайство же Городищенской уѣздной земской управы о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ устанавливать размѣръ кормовыхъ денегъ по своему усмотрѣнію—отклонить, какъ не соотвѣтствующее закону.

Ст. 37. Затѣмъ доклады управы № 78 „*по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ* (см. ст. 167), № 79“ *по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ* за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала (см. ст. 169), № 127 „*объ оцѣночныхъ работахъ*“ и № 127а *заключеніе губернской оцѣночной коммиссіи по смѣтѣ на означенныя работы* (см. ст. 174) переданы **въ редакціонную комиссію.**

Ст. 38. Въ $4^1/_2$ часа дня г. предсѣдателемъ объявлено засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 8 декабря 1912 года.

Ст. 39. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. П. Кугушевъ, члены управы В. В. Вырубовъ, С. С. Дяктовъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ, Инсарской—Н. Н. Отто, Керенской—В. А. Волженскій, Н-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 20 г.г. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 40. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 1 ч. 30 м. дня.

Ст. 41. По постановленію предыдущаго собранія выслушана была панихида по почившимъ въ истекающемъ году членамъ собранія.

Ст. 42. Заслушанъ и **утвержденъ** журналъ 4-го декабря.

Ст. 43. Заслушанъ докладъ № 88 *„По разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы"*.

Врачебный инспекторъ Н. В. Ивановъ, старшій врачъ больницы Д. С. Щеткинъ, развивая доводы, изложенные въ докладѣ управы, поддерживаютъ его.

Собраніе постановило передать докладъ **въ редакціонную комиссію**. (См. ст. 138).

Ст. 44. Заслушанъ докладъ № 92 *„По разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей губернскаго земства"*.

Завѣдующій психіатрической лечебницей К. Р. Евграфовъ говоритъ о крайней необходимости учрежденія новой должности ассистента психіатрической лечебницы, такъ какъ ежегодный приростъ количества больныхъ дѣлаетъ невозможнымъ справляться съ работой существующему штату ординаторовъ: надо принять во вниманіе, что, благодаря отпускамъ, командировкамъ и болѣзнямъ, большую часть года психіатрическую лечебницу обслуживаютъ лишь 4 ординатора изъ 5; учрежденіе новой должности ассистента позволитъ вести бо-

лѣе раціонально амбулаторію при лечебницѣ, такъ какъ ассистенту будетъ поручено веденіе ея и леченіе амбулаторныхъ больныхъ будетъ проводиться однимъ врачемъ, а не многими, какъ это дѣлается теперь и что вызываетъ большія неудобства.

Собраніе постановило передать докладъ **въ редакціонную комиссію**. (См. ст. 139, 94-е. ж., з., і).

Ст. 45. Заслушанъ докладъ № 91 *„По ходатайству Наровчатскаго земскаго собранія объ организаціи института инжерновъ при губернской земской больницѣ"*.

Собраніе **постановило:** ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить по мотивамъ, изложенымъ въ докладѣ управы.

Ст. 46. Заслушанъ докладъ № 90 *„По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи при губернской земской больницѣ опредѣленнаго штата губернскихъ кроватей"*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** до 1914 года вновь возбуждать ходатайство передъ министерствомъ объ установленіи штата кроватей при губернской земской больницѣ не представляется возможнымъ.

Ст. 47. Заслушанъ докладъ № 95 *„О реорганизаціи аптеки при больницѣ губернскаго земства въ аптеку съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ"*.

Врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ выясняетъ основанія, на какихъ земство и города могутъ открывать аптеки.

Завѣдующій психіатрической лечебницей К. Р. Евграфовъ говоритъ: „такъ какъ новая аптека будетъ снабжать лекарствами психіатрическую лечебницу и соматическую больницу, то необходимо, чтобы старшіе врачи были допущены къ надзору за качествомъ и приготовленіемъ лекарствъ въ проектируемой аптекѣ, не лишая самостоятельности завѣдующаго въ хозяйственномъ и административномъ отношеніи"; это д-ръ Евграфовъ проситъ комиссію принять во вниманіе при выработкѣ деталей при учрежденіи проектируемой аптеки.

Д-ръ Щеткинъ указываетъ на Рязанское губернское земство, гдѣ уже много лѣтъ существуетъ аптека земская, давая постоянный доходъ.

Гл. Цитовичъ считаетъ коммерческую сторону разсматриваемаго вопроса не достаточно освѣщенной; могутъ быть мѣстныя условія, которыя вліяютъ на доходность предпріятія: въ г. Рязани аптека могла бы быть доходной, а въ Пензѣ этого можетъ не случиться.

Гл. Загоскинъ говоритъ, что желательно было бы параллельно разсмотрѣть хотя бы приблизительную смѣту предстоящаго расширенія или новой постройки аптеки губернскаго земства на прежнихъ основаніяхъ на больничной территоріи губернскаго земства.

Председатель управы кн. Кугушевъ говоритъ, что на этотъ предметъ нужно было бы израсходовать приблизительно тысячъ 15-ть, при чемъ сумма эта была бы истрачена безвозвратно, тогда какъ учрежденіе аптеки по докладу управы, хотя обойдется и дороже, но даетъ возможность во всякомъ случаѣ возратить въ ближайшіе годы затраченный капиталъ, а, вѣрнѣе всего, и дать доходъ губернскому земству.

Д-ръ Евграфовъ находитъ, что земству на постройку аптеки на существующей территоріи придется затратить до 25 тысячъ.

Собраніе **постановило** учрежденіе аптеки на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы, признать принципіально желательнымъ и передать докладъ управы для дальнѣйшей разработки и выработки деталей учреждаемой аптеки въ редакціонную комиссію. (См. ст. 142).

Ст. 48. Председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 час. до 1 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 9 декабря 1912 года.

Ст. 49. Въ собраніе прибыли: председатель собранія —губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій -И. А. Арановъ, Наровчатскій— М. И. Федоровъ, Саранскій—М. Н. Филатовъ, председатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, председатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. П. Ермоловъ, Писарской—Н. Н. Отто, Керенской—В. А. Волженскій, Н.-Ломовской —А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ,

17 г.г. гласныхъ, представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о Н. Адмазовъ.

Ст. 50. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 2 часа дня.

Ст. 51. Заслушанъ докладъ № 89 *„По ходатайству Пензенской городской думы объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы губернскаго земства“*.

Врачебный инспекторъ Н. В. Ивановъ, старшій врачъ больницы Щеткинъ, завѣдующій психіатрической лечебницей К. Р. Евграфовъ находятъ, что предложеніе города для земства выгодно и его слѣдуетъ принять.

Собраніе согласно заключенія управы **постановило:**

1) ходатайство городского общественнаго управленія объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы впредь до постройки городской больницы—отклонить.

2) Предложить Пензенскому городскому общественному управленію оплачивать за каждую изъ предположенныхъ къ сокращенію съ 1914 года койку по дѣйствительной стоимости суточнаго содержанія одного больничнаго дня соматической больницы.

Ст. 52. Заслушанъ докладъ № 94 *„О постройкѣ колоніи—лечебницы для душевно-больныхъ“*.

Завѣдующій психіатрической лечебницей развиваетъ указанные въ докладѣ мотивы необходимости и неотложности лежащей передъ земствомъ задачи, постройки колоніи. Существующая лечебница переполнена, но еще громадное количество больныхъ, нуждающихся въ изоляціи и леченіи, находятся среди населенія Пензенской губерніи. Если принимать разсчеты, сдѣланные по статистикѣ нѣкоторыхъ земствъ, таковыхъ больныхъ имѣется въ нашей губерніи около полутора тысячъ, и законъ налагаетъ на губернскія земства обязанность ихъ призрѣвать; существующая лечебница уже не можетъ быть расширена и, кромѣ того, положеніе ея на краю губерніи дѣлаетъ необходимымъ учрежденіе колоніи въ другомъ пунктѣ губерніи; въ этой колоніи, кромѣ хрониковъ, будутъ помѣщаться остро больные 4 уѣздовъ, что исправитъ существующую несправедливость по отношенію къ отдаленнымъ уѣздамъ, каковыхъ, на основаніи цифръ, менѣе обслуживаютъ существующая лечебница, несмотря на то, что эти уѣзды несутъ одинаковое бремя по ея содержанію, больные отдаленныхъ губерній проводятъ въ лечебницѣ значительно большее количество времени, чѣмъ больные близъ лежащихъ уѣздовъ, и это вы-

зывает со стороны губернскаго земства совершенно непроизводительный расход.

Гласный Микулин высказывается о невозможности для губернскаго земства при настоящем его бюджете истратить столь значительную сумму на постройку колонии. Председатель управы кн. Кугушев напоминает собранию о предстоящем в недалеком будущем утверждении закона о взятии правительством на себя трети расходов, ассигнуемых губернским земством на лечение психиатрических больных. Некоторые гласные предлагают передать доклад в комиссию. Гл. Вырубов предлагает доклада в комиссию не передавать, так как этот вопрос давно уже разбирается в земских собраниях и ничего новаго комиссия в него не внесет. Гл. Бочкарев говорит, что с медицинской точки зрения вопрос о постройке колонии несомненно должен быть решен в положительном смысле, но если взглянуть на это с точки зрения земца и принять во внимание существующее напряжение земских платежных сил и отсутствие у земства новых источников увеличения земскаго бюджета, то тогда ясно будет, что для земства предстоящий расход не по силам, и потому гл. Бочкарев предлагает собранию сейчас же вынести решение, так как, передавая этот доклад в комиссию, земство как бы заранее предрешает, что оно берется выполнить остальной расход на этот предмет в размере половины или двух третей составленной сметы, но и это совершенно непосильно для земства.

Собрание постановило передать доклад о постройке колонии **в особую комиссию** и избрало в нее записками следующих лиц: г.г. Микулина, Бочкарева, Загоскина, Обухова, Мотовилова, Протопопова, Ермолова и Цитовича.

Ст. 53. Заслушан доклад № 39 *„по поводу ходатайств Саранскаго и Инсарскаго уездных земских собраний об открытии за счет губернскаго земства межуезднаго врачебнаго пункта в селе Рузаевке, Инсарскаго уезда"*. Заведующий санитарным отделением А. М. Архипов говорит, что решение вопроса о межуездных врачебных пунктах не может быть сделано до разработки уездными собраниями нормальной сети врачебных участков.

Врачебный инспектор П. В. Иванов высказывается принципиально за учреждение межуездных больниц. Заведующий психиатрическим отделением Евграфов говорит, что губернскому земству необходимо стать на этот путь, так как находящаясяв губернском городе губернская зем-

ская больница не обслуживаетъ равномѣрно уѣздовъ; по его мнѣнію, слѣдуетъ соматическую больницу въ Пензѣ, постепенно сокращая, закрыть, а средства, ассигнуемыя губернскимъ земствомъ на ея содержаніе, употребить на учрежденіе ряда межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ; это было бы справедливѣе, такъ какъ существующая соматическая больница губернскаго земства пользуетъ въ огромномъ большинствѣ больныхъ близъ лежащихъ къ Пензѣ уѣздовъ. Гл. Бочкаревъ и другіе предлагаютъ передать докладъ въ редакціонную комиссію. Собраніе постановило передать докладъ **въ редакціонную комиссію.** (См. ст. 143).

Ст. 54. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 ч. 15 м. дня до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія очередного Губернскаго Земскаго Собранія 10-го декабря 1912 г.

Ст. 55. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій —А. П. Селивановъ, Мокшанскій—Н. А. Арановъ, Наровчатскій—Н. П. Федотовъ и Саранскій—М. П. Филатовъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ, Инсарской—Н. П. Отто, Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Ненюковъ, Н.-Ломовской —А. А. Оппель, Саранской—Б. П. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 16 г. г. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 56. Въ 1 ч. дня предсѣдателемъ собраніе объявлено открытымъ въ присутствіи врачебнаго инспектора П. В. Иванова, врачей Щеткина, Евграфова и Архипова.

Ст. 57. Заслушанъ докладъ № 96 *„объ устройствѣ біологической станціи при больницѣ губернскаго земства“*.

Врачебный инспекторъ объясняетъ неотложность принятія какихъ-либо мѣръ для измѣненія существующихъ порядковъ

при очищеніи выгребныхъ мѣстъ губернской больницы, въ виду того, что нынѣшняя организація является безусловно недостаточной и неудовлетворительной и въ самомъ ближайшемъ будущемъ окажется совершенно неотвѣчающей потребностямъ элементарныхъ правилъ санитарныхъ требованій. При выясненіи вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ примѣненіи того или иного способа канализаціи на земской территоріи на совѣщаніи выяснилось, что губернское земство не можетъ расчитывать на пріобрѣтеніе близъ губернской больницы участка земли, потребной для устройства полей орошенія, почему приходится придти къ заключенію, что единственнымъ способомъ упорядоченія удаленія нечистотъ и чисточныхъ водъ Пензенской больницы приходится признать устройство біологической станціи для очистки ихъ и спуска водъ, послѣ очистки, въ одинъ изъ овраговъ или водоемовъ ниже больницы, но, конечно, принятія того или другого проекта зависитъ въ огромной степени отъ условій, поставленныхъ городскимъ самоуправленіемъ, которому въ свою очередь приходится по необходимости въ самомъ скоромъ времени рѣшить этотъ же вопросъ для г. Пензы.

Врачи Щеткинъ и Евграфовъ даютъ дополнительныя разъясненія по этому докладу, обращая вниманіе, что затрачиваемая ежегодно сумма на очистку выгребныхъ мѣстъ въ больницѣ съ 6 тысячъ возрастетъ скоро до 20, т. к. существующая организація откажется въ самомъ ближайшемъ будущемъ исполнять возлагаемую на нее работу. При этомъ К. Р. Евграфовъ добавляетъ, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ въ большей степени отъ разрѣшенія земствомъ вопроса объ организаціи колоніи для душевно-больныхъ, т. к. отклоненіе устройства колоніи поведетъ къ расширенію нынѣ существующей психіатрической больницы и этимъ измѣнится безъ сомнѣнія смѣта біологической станціи.

Гл. Микулинъ находитъ, что земская больница помѣщается на территоріи уѣзда, а не города, и потому едва ли городъ окажетъ какія-либо затрудненія,—но, кромѣ того, считаетъ, что вопросъ слишкомъ сложный, чтобы разрѣшить его въ собраніи, и *предлагаетъ передать въ какую-либо комиссію*.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому предмету, собраніе вопросъ о передачѣ доклада въ комиссію **отклоняетъ**.

Разсматривая предполагаемыя устройства біологической станціи, гл. Головъ считаетъ необходимымъ сперва выяснить условія проекта и затѣмъ уже обратиться къ содѣйствію раз-

личныхъ фирмъ, могущихъ взяться за устройство предполагаемыхъ работъ, и, кромѣ того, полагаетъ не уполномачивать губернскую управу къ принятію окончательнаго рѣшенія, а поручить ей лишь разработать детали всей работы и смѣтъ, а затѣмъ представить къ очередному собранію необходимыя свѣдѣнія.

Гл. А. П. Языковъ считаетъ тоже вопросъ недостаточно выясненнымъ, а потому находитъ нужнымъ его рѣшеніе отложить до слѣдующаго года, предварительно разработавъ его во всѣхъ деталяхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе однако съ этимъ не соглашается и всецѣло **принимаетъ** докладъ управы и соглашается съ высказанными ею необходимыми условіями для выполненія проекта, при чемъ постановляетъ: уполномочить губернскую управу сдѣлать заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита въ 55000 р. изъ 6%, съ тѣмъ, чтобы ежегодно дѣлать отчисленіе изъ суммы 7000 р., ассигнуемой на вывозку нечистотъ больницы, для покрытія долга въ теченіе 20—21 года.

Ст. 58. Заслушанъ докладъ № 112 *„о Пастеровской станціи губернскаго земства“*, который собраніемъ **принимается**, со внесеніемъ 14000 р. въ смѣту 1913 г.

Ст. 59. Затѣмъ, докладъ № 38 *„Объ очередномъ въ 1913 г. расширеніи санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства“* докладывается завѣдующимъ санитарнымъ отдѣломъ врачемъ Архиповымъ устно, при чемъ попутно даются имъ объясненія о постановкѣ этого вопроса по губерніи.

Наровчатскій предводитель дворянства М. Н. Федоровъ заявляетъ, что въ текущемъ году въ уѣздѣ къ нимъ былъ присланъ санитарный врачъ, но дѣятельности который почти что не проявилъ, видимо, отъ невыясненности цѣли порученной ему работы, а потому онъ сомнѣвается въ полезности учрежденія санитарной организаціи въ такомъ видѣ, какъ она поставлена теперь; но если собраніе считаетъ ея существованіе необходимымъ, то проситъ санитарному врачу вмѣнить въ особую обязанность борьбу съ сифилисомъ, которымъ такъ заражена наша деревня.

Предсѣдатель губернской управы считаетъ, что мало успѣшную дѣтельность, проявленную санитарнымъ врачемъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ, нельзя ставить въ упрекъ губернской управѣ, такъ какъ врачъ былъ командированъ въ распоряженіе уѣздной управы, которой и надлежало направлять и поручать ему работу въ уѣздѣ. Отчета же отъ названнаго врача дѣйствительно не имѣется, но это произошло оттого,

что врачъ уѣхалъ неожиданно на Балканскую войну, и что, конечно, нельзя гарантировать, что врачи будутъ по долгу служить въ одномъ мѣстѣ, а отъ этого, конечно, страдаетъ дѣло.

Гг. Микулинъ и Бочкаревъ считаютъ вопросъ объ организаціи санитарнаго дѣла въ губерніи настолько новымъ и не выясненнымъ и поэтому предостерегаютъ собраніе отъ ошибокъ при назначеніи испрашиваемыхъ ассигнованій на этотъ предметъ и предлагаютъ пересмотрѣть этотъ докладъ болѣе тщательно и осторожно, для чего передать его въ редакціонную комиссію.

Собраніе съ этимъ соглашается и передаетъ докладъ **въ редакціонную комиссію.** (См. ст. 152).

Ст. 60. Затѣмъ, председатель губернской управы заявляетъ, что *въ журналъ отъ 4 декабря с. г., утвержденнаго собраніемъ, вкралась ошибка*, а именно: въ журналѣ сказано, что губернское собраніе, разсмотрѣвъ ходатайство Керенскаго уѣзднаго собранія о разрѣшеніи займа изъ кассы городского и земскаго кредита въ суммѣ 50000 р., названное ходатайство удовлетворило, между тѣмъ надо считать не 50000 р., а 60000 р., почему проситъ внести поправку.

Собраніе съ этимъ соглашается, **постановивъ** считать разрѣшенную сумму для займа Керенскому уѣзду въ 60000 р. (см. ст. 11).

Ст. 61. Затѣмъ, заслушивается журналъ отъ 7 декабря, который подписями и **утверждается**, послѣ чего собраніе въ $4^1/_2$ час. объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1912 года.

Ст. 62. Въ засѣданіе прибыли: председатель собранія — губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій — А. Н. Селивановъ, Мокшанскій — Н. А. Арановъ, Наровчатскій — М. Н. Федоровъ и Саранскій — М. Н. Филатовъ, председатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ,

председатели уездныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волженскій, Наровчатской—С. И. Колпашниковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Саранской—Б. Н. Обуховъ, 16 г.г. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. И. Алмазовъ.

Ст. 63. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 2 часа дня.

Ст. 64. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 8 декабря.

Ст. 65. Заслушанъ докладъ № 86а *ревизіонной комиссіи сессіи 1911 года по благотворительнымъ заведеніямъ.* Членъ управы кн. Мансыревъ заявилъ, что пожеланія, изложенныя въ докладѣ комиссіи, въ большей части выполнены; что касается до составленія полнаго инвентаря, то объ этомъ будетъ въ докладѣ ревизіонной комиссіи настоящаго года.

Ст. 66. Заслушанъ и переданъ **въ редакціонную комиссію** «*докладъ № 87, съ представленіемъ отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 г., за 10 мѣсяцевъ 1912 года и смѣтъ на 1913 годъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства*». (См. ст. 139б, 141).

Ст. 67. Заслушанъ докладъ № 101 „*о провѣркѣ несостоятельности лицъ, лечившихся въ больницѣ губернскаго земства*“, исполненной по порученію очередного губернскаго земскаго собранія 1909 г.

Собраніе **постановило:** сложить со счетовъ 16626 руб. 75 к. въ виду установленной невозможности произвести по нимъ какія бы то ни было полученія.

Ст. 68. Заслушанъ докладъ—справка № 101а «*къ прошенію члена Городищенской уѣздной земской управы Сергѣя Михайловича Полдомасова о сложеніи съ него недоимки за леченіе его матери въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства*».

Собраніе, выслушавъ мнѣніе гласнаго Городищенскаго земства Н. А. Мотовилова, согласно заключенію управы, **постановило:** ходатайство Полдомасова отклонить и недоимокъ съ него за леченіе его матери въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства не складывать, но $^{0}/_{0}$ %, по уплатѣ капитальной суммы долга, не взыскивать.

Ст. 69. Заслушанъ и переданъ **въ редакціонную комиссію** докладъ № 102 «*о прекращеніи взысканія недоимокъ съ лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи*». (См. ст. 237).

Ст. 70. Заслушанъ докладъ № 103 *«о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за леченіе жителей уѣздовъ Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства».*

Членъ ревизіонной комиссіи текущей сессіи М. П. Микулинъ заявляетъ, что ревизіонная комиссія не встрѣчаетъ препятствій къ утвержденію платы за леченіе на 1913 годъ въ опредѣляемомъ управой размѣрѣ 64 к. въ день.

Собраніе **постановило** утвердить плату за леченіе на 1913 годъ въ размѣрѣ 64 к. въ день.

Ст. 71. Заслушанъ и переданъ **въ редакціонную комиссію** докладъ № 104 *«справка къ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго губернскаго земства».* (См. ст. 237).

Ст. 72. Заслушанъ докладъ № 105 *«о сложеніи недоимки въ суммѣ 516 р. 78 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ воспитанниковъ Пензенскаго Ольгинскаго дѣтскаго пріюта и объ освобожденіи ихъ отъ начисленія платы за леченіе».*

Собраніе по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы, и согласно ея заключенію, **постановило:** сложить съ Ольгинскаго дѣтскаго пріюта недоимку за леченіе въ суммѣ 516 р. 78 к. и на будущее время освободить воспитанниковъ Ольгинскаго дѣтскаго пріюта отъ платы за леченіе.

Ст. 73. Заслушанъ докладъ—справка № 106 *«къ прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за леченіе жены въ психіатрической лечебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея леченія за счетъ губернскаго земства».*

Предсѣдатель Саранской управы Б. Н. Обуховъ свидѣтельствуетъ, что фельдшеръ Стрижевъ неоднократно исполнялъ обязанности земскихъ фельдшеровъ и вообще отличается рѣдкой добросовѣстностью въ исполненіи своихъ обязанностей.

Собраніе **постановило:** сложить съ него недоимки за леченіе жены въ психіатрической лечебницѣ включительно по 1912 годъ, но впредь отъ платы за леченіе жены не освобождать.

Ст. 74. Докладъ № 107 *„объ освобожденіи отъ начисленія платы за леченіе въ губернской больницѣ призрѣваемыхъ Александринскаго дѣтскаго пріюта въ г. Пензѣ".*

Собраніе **постановило:** недоимку за леченіе въ губернской больницѣ призрѣваемыхъ Александринскаго дѣтскаго прію-

та въ суммѣ 14 р. 4 к. сложить и на будущее время отъ платы за леченіе призрѣваемыхъ этого пріюта освобождать.

Ст. 75. Заслушанъ докладъ № 108 „*о выдачѣ 240 р. крестьянкѣ Городищенскаго уѣзда Анастасіи Ивановнѣ Кочкуровой за воспитаніе находящагося у ней мальчика, взятаго изъ родильнаго отдѣленія губернской больницы.*"

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** выдать крестьянкѣ Кочкуровой 240 р., каковую сумму внести въ смѣту на 1913 годъ.

Ст. 76. Заслушанъ докладъ № 109а «*о выдачѣ единовременнаго пособія кухаркѣ богодѣльни Маріи Андреевой на воспитаніе находящейся у ней дѣвочки Раисы*".

Постановленіе **отложено** до закрытой баллотировки (см. ст. 209).

Ст. 77. Заслушанъ докладъ № 109 «*о выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной*».

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы, ходатайство Фошиной отклонить.

Ст. 78. Заслушанъ докладъ № 56б *бюджетной комиссіи*, разсмотрѣвшей смѣтное предположеніе губернской земской управы на 1913 г.

Членъ управы Вырубовъ даетъ объясненія по п. п. доклада бюджетной комиссіи: прогрессивное увеличеніе %-го отношенія губернскаго сбора къ общему земскому сбору по уѣздамъ зависитъ отъ того, что губернское земство въ значительной долѣ участвуетъ въ расходахъ уѣзднаго земства по разнымъ отдѣламъ, напр., агрономическому, школьному и т. д.: огромный расходъ губернскаго земства на больничное дѣло общепризнанъ и путь къ уменьшенію этого расхода, - внѣ земства,—законодательный: запоздалое составленіе смѣтныхъ докладовъ губернской земской управы всецѣло зависитъ отъ поздняго поступленія въ управу утвержденныхъ уѣздныхъ смѣтъ, что объясняется порядкомъ ихъ утвержденія.

Членъ бюджетной комиссіи А. П. Языковъ объясняетъ причины, благодаря которымъ бюджетная комиссія настоящаго года не могла осуществить, какъ слѣдовало, свою работу: отсутствіе состава комиссіи, позднѣе приступлено къ работамъ и т. д.

Предсѣдатель собранія находитъ желательнымъ, чтобы предъ земскимъ собраніемъ каждому участнику собранія губернской управой былъ представленъ краткій обзоръ предстоящихъ земскихъ смѣтныхъ расходовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Собраніе **постановило:** имѣть докладъ бюджетной комиссіи въ виду при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ смѣтныхъ докладовъ управы.

Ст. 79. Заслушанъ докладъ № 40 *„по поводу ходатайства выставочнаго комитета всероссійской гигіенической выставки въ С.-Петербургѣ о пособіи на постройку земскаго павильона“*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило** ходатайство выставочнаго комитета всероссійской гигіенической выставки удовлетворить и ассигновать по смѣтѣ 1913 года въ пособіе ему для постройки земскаго павильона—300 руб.

Ст. 80. Заслушанъ докладъ № 41 *„о командированіи земскихъ врачей Пензенской губерніи въ С.-Петербургъ на XII-й Пироговскій съѣздъ и на всероссійскую гигіеническую выставку“*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** командировать на XII-й Пироговскій съѣздъ всероссійской гигіенической выставки врача, завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы, 2-хъ участковыхъ врачей Городищенскаго и Инсарскаго уѣздовъ по выбору уѣздныхъ земскихъ управъ и 2-хъ врачей изъ санитарнаго или постояннаго эпидемическаго персонала губернскаго земства, всего 5 врачей, съ ассигнованіемъ на командированіе по 150 р. каждому, и всего внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 750 р.

Ст. 81. Докладъ № 42 *„по поводу ходатайства Наровчатскаго и Саранскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пересмотрѣ вопроса о страхованіи медицинскаго и ветеринаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи“*.

Предсѣдатель Наровчатской управы Колпашниковъ предлаетъ страховать персоналъ въ своемъ земствѣ.

Членъ управы Вырубовъ говоритъ, что губернское земство, по закону, принимаетъ на страхъ только отъ огня.

Гл. Цитовичъ сомнѣвается въ выгодности предложенія управы.

Собраніе постановило: передать докладъ **въ редакціонную комиссію.**

Ст. 82. Докладъ № 43 *„по поводу ходатайства постоянной эпидемической фельдшерицы губернскаго земства Е. П. Соболевой, съ мнѣніемъ губернской земской управы объ установленіи періодическихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ эпидемическому и санитарному персоналу“*.

Гл. Бочкаревъ, Головъ находятъ раціональнѣе разсматривать этотъ докладъ въ связи съ прибавками вообще всѣмъ служащимъ въ Управѣ.

Гл. Протопоповъ говоритъ, что въ докладѣ управы говорится лишь о частичномъ расширеніи существующаго постановленія о періодическихъ прибавкахъ медицинскаго персонала распространеніемъ этой прибавки на эпидемическій и санитарный персоналъ.

Собраніе постановило: передать докладъ **въ редакціонную комиссію.**

Ст. 83. Заслушанъ и переданъ **въ редакціонную комиссію** докладъ № 44 *„по поводу ходатайства о выдачѣ обезпеченія семьямъ погибшихъ отъ сыпного и брюшного тифовъ, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, лицъ временнаго эпидемическаго персонала Пензенскаго губернскаго земства фельдшера Карминенскаго и служителей Булаева и Сидоровой* (см. ст. 150).

Ст. 84. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 час. дня до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 12 декабря 1912 г.

Ст. 85. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ и Мокшанскій—Н. А. Араповъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Маисыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Городищенской—А. Ф. Полкановъ, Инсарской—Н. Н. Отто, Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Непоковъ, Наровчатской—С. Н. Колпашниковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Саранской—Б. Н. Обуховъ, 17 гг. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. Н. Алмазовъ.

Ст. 86. Въ $1^1/_2$ ч. дня собраніе объявлено открытымъ.

Ст. 87. Въ засѣданіе приглашены ветеринарный инспекторъ Эпиктетовъ, ветеринарные врачи Здановскій и Кипарисовъ.

Ст. 88. Заслушанъ докладъ № 110 *„по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній очередныхъ сессій 1912 года, касающимся ветеринарнаго дѣла“.*

Ветеринарный инспекторъ Эпиктетовъ обращаетъ вниманіе собранія, что передача ветеринарныхъ врачей въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ представляетъ иногда на практикѣ неудобства и приноситъ ущербъ дѣлу, такъ какъ губернская управа не имѣетъ возможности непосредственно распорядиться ими и командировать въ случаѣ эпидеміи въ зараженную мѣстность, обращаться же къ уѣзднымъ управамъ для зависящихъ распоряженій несомнѣнно вліяетъ на быстроту принятія необходимыхъ мѣръ, и, кромѣ того, считаетъ эту передачу не отвѣчающей закону и потому проситъ собраніе выяснить роль губернскаго земства въ этомъ вопросѣ.

Гл. Цитовичъ, обращаясь къ докладу, поддерживаетъ ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства, находя его ходатайство справедливымъ и потому заслуживающимъ уваженія. Что же касается указанія ветеринарнаго инспектора о незаконности передачи ветеринарныхъ врачей въ руки уѣздныхъ земствъ, то онъ считаетъ, что это указаніе является запоздалымъ, т. к. распоряженіе губернскаго земства могло быть своевременно опротестовано правительственной властью.

Гл. Головъ, касаясь вопроса о проѣздной платѣ ветеринарныхъ врачей, находитъ, что слѣдовало бы передать ассигнуемую сумму изъ губернскихъ средствъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, хотя бы въ размѣрѣ текущаго года, обязуя ихъ доставлять ветеринарному персоналу возможность безпрепятственнаго проѣзда по дѣламъ службы по территоріи уѣзда.

Затѣмъ, на основаніи доклада, собраніе **постановляетъ:**

1. Передать въ вѣдѣніе Пензенскаго уѣзднаго земства, согласно ходатайству его, ветеринарнаго врача I участка и обоихъ фельдшеровъ, содержимыхъ губернскимъ земствомъ въ уѣздѣ.

2. Что касается возбужденнаго ходатайства Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ о принятіи на счетъ губернскаго сбора ²/₃ суммы расходовъ ветеринарныхъ врачей по ихъ служебнымъ поѣздкамъ, собраніе соглашается съ докладомъ управы объ оставленіи существующаго порядка, но поручаетъ управѣ разработать къ будущему году этотъ вопросъ снова.

3. Собраніе соглашается съ докладомъ управы и отклоняетъ ходатайство Пензенскаго земства о субсидіи ему со

стороны губернскаго земства на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ въ г. Пензѣ.

4. Затѣмъ, отклоняется объ ассигнованіи 750 р. ходатайство Наровчатскаго земства на приглашеніе 2-го ветеринарнаго врача въ Наровчатскомъ уѣздѣ.

5. Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ 360 р., со внесеніемъ въ смѣту будущаго года, на приглашеніе въ Наровчатскій уѣздъ школьнаго ветеринарнаго фельдшера.

6. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса о назначеніи 25 руб. въ награду содержимому за счетъ губернскаго земства ветеринарному фельдшеру Якунину откладывается до производства баллотировки шарами (см. ст. 94д).

Ст. 89. Заслушанъ докладъ № 111 *„о возбужденіи ходатайствъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по вопросамъ ветеринарной санитаріи"*.

Собраніе **соглашается** съ заключеніемъ управы по этому вопросу, но **полагаетъ**, что собирать совѣщанія въ Петербургѣ чаще, чѣмъ черезъ 3 года, не слѣдуетъ.

Ст. 90. Заслушанъ докладъ № 113 *„по ходатайству организаціоннаго бюро 1 всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ фельдшеровъ о командированіи на этотъ съѣздъ делегатовъ"*.

Собраніемъ докладъ **принимается** и ассигнуется 60 руб., со внесеніемъ ихъ въ смѣту будущаго года, на посылку делегата-фельдшера на съѣздъ.

Ст. 91. Заслушанъ докладъ № 114 *„о назначеніи субсидіи третьему всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей и о командированіи делегатовъ на этотъ съѣздъ."*

Ветеринарный инспекторъ добавляетъ къ числу 2 командируемыхъ лицъ на съѣздъ еще одного участковаго врача, находя его присутствіе тамъ очень желательнымъ; поѣздка же его вызоветъ расходъ со стороны земства въ 150 руб., въ остальномъ же поддерживаетъ докладъ.

Гл. Загоскинъ высказывается противъ ассигнованія 100 р., въ дополненіе къ ассигнованной правительствомъ суммѣ въ 5000 руб., и, кромѣ того, считаетъ, что совершенно достаточно командировать двухъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на службѣ въ губернскомъ земствѣ.

Въ виду высказанныхъ доводовъ, собраніе ассигнованіе 100 руб. въ дополненіе къ отпущеннымъ уже правительствомъ 5000 руб **отклоняетъ**, постановивъ командировать на на съѣздъ согласно докладу управы 2 врачей, завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ и завѣдующаго бактеріологической лабораторіей.

Ст. 92. Заслушанъ докладъ № 115 *„о недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ, состоящихъ за населенiемъ губернiи“.*

Собранiемъ **принимается**, и часть неблагонадежнаго къ поступленiю долга со счетовъ складывается.

Ст. 93. Заслушавъ докладъ № 116 *„по ходатайству Донской опытной противосапной станцiи“*, собранiе **соглашается** полностью съ докладовъ.

Ст. 94. Затѣмъ **приступлено къ разрѣшенiю различныхъ ходатайствъ закрытой баллотировкой**, при чемъ результаты оказались слѣдующiе:

а) 24 голосами противъ 4 -ассигновано 53 р. ветеринарному врачу Карцеву на покрытiе расходовъ при поѣздкѣ его для прививокъ противъ бѣшенства (д. № 119).

б) 23 голосами противъ 5—ассигновано ветеринарному врачу Фелонову 58 р. 40 к. на тотъ же предметъ (д. № 117).

в) 20 голосами противъ 8, ассигновано 200 руб. на пособiе вдовѣ бывшаго ветеринарнаго врача Тихоправовой (д. № 118).

г) 24 голосами противъ 4, ассигновано 50 руб. на пособiе бывшему ветеринарному фельдшеру Сазонову (д. № 120).

д) 26 голосами противъ 2 ассигновано въ награду за исполненiе обязанностей врача—фельдшеру Якунину 25 руб. (см. ст. 88, д. № 110).

е) 20 голосами противъ 8 ассигновано (д. № 92) въ награду за 25-лѣтнюю службу фельдшеру психiатрической больницы Соловьеву 396 р.

ж) 24 голосами противъ 4 ассигновано (д. № 92) въ награду надзирательницѣ психiатрической больницы Орловой за 25-лѣтнюю службу—330 руб.

з) 24 голосами противъ 4 ассигновано (д. № 92) пособiе хожалкѣ психiатрической больницы Быковой за 15-лѣтнюю службу—40 руб.

и) 17 голосами противъ 9 ассигновано въ вознагражденiе 30-лѣтней службы сторожу Каменьщикову—240 рублей (см. ст. 94к).

і) 23 голосами противъ 3 ассигновано (д. № 92) ежегодное пособiе, по оставленiи ею службы по болѣзни, хожалкѣ психiатрической лечебницы за 21-лѣтнюю службу Ольгѣ Колоновской—по 84 р.

к) Всѣ эти суммы ассигнуются единовременно, со внесенiемъ въ смѣту будущаго года, и, кромѣ того, **постановлено:** представить Каменьщикова къ очередной наградѣ.

Ст. 95. Послѣ чего собранiе объявлено закрытымъ.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 13 декабря 1912 г.

Ст. 96. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, Мокшанскій уѣздный предводитель дворянства Н. А. Араповъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены губернской управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Непюковъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 17 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 97. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ въ $12^{1}/_{2}$ часовъ дня.

Ст. 98. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 9 декабря.

Ст. 99. *Въ пополненіе состава секретарей* предложенъ къ избранію и единогласно **избранъ** В. С. Массалитиновъ.

После чего собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ по народному образованію.

Ст. 100. Заслушанъ докладъ № 1 *„о реорганизаціи школьно-народныхъ библіотекъ губернскаго земства въ районныя библіотеки-читальни“*, при чемъ собранію доложено заключеніе школьной комиссіи (д. № 37а), высказавшейся за необходимость увеличенія арендной платы за помѣщеніе для библіотекъ съ 60 до 120 руб. въ годъ на каждую библіотеку, вслѣдствіе чего испрашиваемое управой ассигнованіе на содержаніе всѣхъ библіотекъ должно увеличиться на 1800 руб.

Гл. А. Н. Языковъ указываетъ на необходимость возможнаго сокращенія всѣхъ вообще расходовъ, въ виду значительнаго увеличенія смѣты на 1913 годъ, по сравненію съ текущимъ годомъ.

Гл. Метлинъ докладываетъ, что бюджетная комиссія признала расходъ на содержаніе библіотекъ необходимымъ.

Гл. В. Н. Ладыженскій говоритъ, что управа, участвовавшая въ школьной комиссіи при обсужденіи докладовъ по народному образованію, не возражала противъ увеличенія смѣты на содержаніе библіотекъ на 1800 руб. Исчисливъ этотъ расходъ въ минимальной суммѣ, управа, по мнѣнію В. Н.,

не была увѣрена въ возможности избѣгнуть по этой статьѣ перерасхода. Необходимо ассигновать достаточную сумму на содержаніе библіотекъ, чтобы осуществить это новое дѣло; нужно расширить возможность осуществленія найма помѣщенія.

Гл. Загоскинъ, полагая, что на 60 руб. нанять помѣщеніе для библіотеки нельзя, находитъ преуменьшенной также смѣту на отопленіе и уборку помѣщенія. По его мнѣнію, потребуется нанять отдѣльнаго сторожа за 5—6 руб. въ мѣсяцъ, а не 20 руб. въ годъ, какъ исчислено въ докладѣ.

В. В. Вырубовъ разъяснилъ, что расходъ на содержаніе библіотекъ начнется не съ начала, а, вѣроятно, съ половины года и потому есть полное основаніе полагать, что перерасхода не будетъ.

Предложенный г. предсѣдателемъ къ голосованію докладъ управы собраніемъ **принимается**, съ поправкою школьной коммиссіи.

Ст. 101. Далѣе, по заслушаніи соотвѣтствующихъ докладовъ управы, собраніемъ **ассигновано** съ внесеніемъ въ смѣту 1913 года:

а) *на народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ*, по докладу № 2,—540 руб.;

б) *въ пособіе безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ*, имени Е. И. В. великой княгини Елизаветы Феодоровны, по докладу № 3,—925 руб., при чемъ **постановлено** замѣнить существующія правила для Поимской библіотеки правилами, общими для всѣхъ библіотекъ-читаленъ губернскаго земства, и ввести съ 1913 года карточную систему записей;

в) *въ пособіе библіотекѣ-читальнѣ имени Бѣлинскаго въ Пензѣ* (докладъ № 4)—200 руб.;

г) *библіотекѣ Ушинскаго* (докладъ № 5)—100 руб.;

д) *въ пособіе Пензенскому обществу любителей естествознанія* (докладъ № 6 единовременно 300 руб.):

е) *на сооруженіе аудиторіи и музея имени Лермонтова въ Пензѣ* (докладъ № 7) —500 руб., изъ коихъ 250 руб. по смѣтѣ 1913 года и остальные 250 руб. по смѣтѣ 1914 года;

ж) единовременное пособіе *Пензенскому драматическому кружку на расходы по постройкѣ новаго театра* (докладъ № 8)—200 руб.

Ст. 102. Заслушанъ и **принятъ къ свѣдѣнію** докладъ № 9 *по вопросу о привлеченіи уѣздныхъ земствъ къ контролю за дѣятельностью библіотекъ губернскаго земства.*

Ст. 103. Заслушанъ докладъ № 10 *„о съѣздѣ завѣдующихъ библіотеками губернскаго земства“.*

Гл. Загоскинъ высказывается, что реорганизація народныхъ библіотекъ имѣется въ виду съ половины года, почему должны остаться отъ ассигнованія на библіотеки извѣстныя

средства, на которыя и можно было бы созвать предполагаемый съѣздъ, вносить же 600 руб. на этотъ предметъ въ смѣту, по мнѣнію гл. Загоскина, не слѣдуетъ.

Гл. Вырубовъ указываетъ, что нельзя по формальнымъ основаніямъ расчитывать теперь на имѣющіе получиться остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій. Съѣздъ необходимъ особенно въ 1913 году при началѣ дѣла.

Предсѣдатель собранія Д. К. Гевличъ, наоборотъ, считаетъ съѣздъ завѣдующихъ библіотеками излишнимъ, не обѣщающимъ какой-либо пользы Къ этому мнѣнію присоединяется гл. В. С. Массалитиновъ.

Поставленный на голосованіе докладъ управы собраніемъ **отклоненъ**.

Ст. 104. Заслушанъ докладъ № 11 *„по ходатайству Керенскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости о пособіи на воскресныя школы“*. Согласно докладу управы, означенное ходатайство собраніемъ **отклонено**.

Ст. 105. Словесно докладывается членомъ управы С. С. Дятковымъ докладъ управы № 12 *„объ организаціи постоянныхъ курсовъ для подготовки народныхъ учителей“*.

Гл. Казѣевъ считаетъ, что постоянные курсы не вызываются необходимостью: кандидатовъ на учительскія должности достаточно,—ихъ тысячи.

А. А. Оппель полагаетъ, что съ учрежденіемъ постоянныхъ курсовъ надобность въ лѣтнихъ временныхъ курсахъ отпадетъ и расходъ на нихъ сократится.

В. В. Вырубовъ расчленяетъ настоящій вопросъ на два: 1) вопросъ о необходимости постоянныхъ курсовъ вообще и 2) о томъ, какіе курсы нужны. Первый вопросъ, по мнѣнію В. В., не требуетъ обсужденія: онъ рѣшенъ принципіально собраніемъ ранѣе.

Обстоятельства, бывшія на разсмотрѣніи собранія прошлаго года, не измѣнились и теперь. Училищному совѣту приходится выслушивать заявленіе многихъ инспекторовъ народныхъ училищъ о крайне низкомъ уровнѣ педагогической подготовки учителей. Что касается размѣра расхода на проектируемые курсы, то въ губерніи, съ городами, ассигнуется на народное образованіе около 1300000 руб.; по сравненію съ этимъ 25 т. рублей на подготовку учителей—весьма скромная сумма.

В. Н. Ладыженскій указываетъ, что губернія нуждается въ ежегодномъ пополненіи 150 учителей.

Гл. Казѣевъ говоритъ, что во всѣхъ уѣздныхъ городахъ открыты или открываются гимназіи или прогимназіи, дающія достаточный кадръ кандидатовъ на учительскія должности. На-

конецъ, чѣмъ хуже учителя, пріобрѣвшія это званіе по экзамену? Курсы, по мнѣнію г. Казѣева, совершенно излишни.

Гл. Ф. А. Метлошъ поясняетъ, что окончившіе курсъ городскихъ училищъ и гимназій не подготовлены къ педагогической дѣятельности. Съ своей стороны Ф. А. находитъ, что 3-лѣтнюю продолжительность проектируемыхъ курсовъ, быть можетъ, можно будетъ замѣнить меньшимъ срокомъ.

Гл. Оппель высказываетъ, что въ настоящее время большинство учителей не справляется съ новыми учебниками, напр. Вахтерова. При введеніи начальныхъ училищахъ 4-лѣтняго курса, требованія къ учителямъ повышаются. Настоящій уровень подготовки учителей грозитъ большой неудачей дѣлу народнаго образованія.

В. А. Волженскій противъ курсовъ, потому что, по его мнѣнію, никто съ среднимъ образованіемъ на курсы не поступитъ, такъ какъ ему пришлось бы напрасно потерять два года; эти лица и такъ пріобрѣли право быть преподавателями не только въ начальныхъ училищахъ, но и въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Вмѣсто учрежденія курсовъ слѣдуетъ расширить учительскія семинаріи и поддерживать открытіе среднихъ школъ въ уѣздахъ; тогда цѣль поднятія уровня учителей начальной школы будетъ скорѣй достигнута.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что обсуждаемый докладъ распадается на два вопроса: принципіальный вопросъ объ учрежденіи курсовъ и вопросъ о томъ, избрать-ли для курсовъ проектъ управы, или проектъ школьной комиссіи.

По предложенію г. предсѣдателя, гл. В. Н. Ладыженскій излагаетъ въ общихъ чертахъ разницу между этими двумя проектами.

Д. К. Гевличъ, отдавая предпочтеніе проекту Московскаго съѣзда по народному образованію, недоумѣваетъ, какимъ путемъ привлечь окончившихъ педагогическій курсъ на учительскія должности, какъ извѣстно, скромно оплачиваемыя. По мнѣнію г. Гевлича, это невозможно.

Гл. Ладыженскій говоритъ, что вопросъ этотъ уже дебатировался многократно, при чемъ выясняется, что опасенія недостатка учителей неосновательны. Недостка нѣтъ и теперь въ лицахъ со среднимъ образованіемъ, такъ какъ женскій трудъ расцѣнивается низко. Кромѣ того, окончившимъ педагогическіе курсы дается привиллегія въ принятіи на учительскія должности. Есть стремленіе къ пріобрѣтенію педагогическихъ знаній и у учителей. Воспользоваться лицами со среднимъ образованіемъ, имѣющимися въ губерніи, было бы въ интересахъ и земской работы, и въ интерессахъ самого населенія.

Председатель собранія предлагаетъ передать обсуждаемый вопросъ на заключеніе уѣздныхъ собраній и просить высказаться по этому вопросу уѣздные училищные совѣты.

В. В. Вырубовъ присовокупляетъ, что слѣдуетъ спросить уѣзды, не желаютъ ли они учредить стипендіи на проектируемыхъ курсахъ.

Г.г. Оппель и Ладыженскій возражаютъ противъ передачи вопроса въ уѣздные училищные совѣты, чтобы не тормозить его разрѣшенія.

По произведенномъ затѣмъ голосованіи, собраніе единогласно **постановляетъ** передать вопросъ объ учрежденіи постоянныхъ педагогическихъ курсовъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и училищныхъ уѣздныхъ совѣтовъ, при чемъ, по предложенію гласныхъ Оппель и Вырубова, постановлено приложить къ журналу засѣданія и сообщить на заключеніе уѣздныхъ земствъ также и мотивированный докладъ г. Ладыженскаго съ проектомъ курсовъ.

Ст. 106. Заслушанъ докладъ № 13 *„о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ"*. Собраніе **постановило** принять всецѣло предложенія управы по этому докладу, съ измѣненіемъ пункта 2 въ томъ смыслѣ, что ассигнованіе на командировки изъ уѣздовъ учащихъ должны быть отнесены на средства уѣздныхъ земствъ, начиная съ 1914 года.

Ст. 107. Заслушанъ и **принятъ** докладъ № 14 *„о библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при уѣздныхъ управахъ"*.

Ст. 108. Докладъ управы № 15 *„объ участіи губернскаго земства въ учрежденіи санаторій для туберкулезныхъ учащихъ"*. собраніе, по обмѣнѣ мнѣній, **постановило** передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Ст. 109. Заслушанъ докладъ № 16 *„по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о прогрессивныхъ прибавкахъ учащимъ"* и заключеніе школьной комиссіи.

В. А. Волженскій предлагаетъ распространить прибавки только на учителей съ среднимъ образованіемъ.

В. В. Вырубовъ поддерживаетъ ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства.

П. В. Головъ полагаетъ необходимымъ повременить съ учрежденіемъ періодическихъ прибавокъ, такъ какъ вопросъ этотъ выясненъ не для всѣхъ еще уѣздовъ, а только для Пензенскаго уѣзда.

По произведенномъ голосованіи, собраніе **постановило**: передать вопросъ о періодическихъ прибавкахъ на разсмотрѣніи всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Ставится на голосованіе ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи на періодическія прибавки учащимъ по уѣзду 1035 руб. Со-

браніе постановило: ходатайство уѣзднаго земства удовлетворять и внести въ смѣту 1913 года 1035 руб.

Ст. 110. Заслушанъ докладъ № 18 *„о пособіи обществу имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи“*. Согласно докладу управы, собраніе **постановило:** ассигновать въ пособіе обществу 2000 руб.

Ст. 111. Согласно докладу управы № 19, **отклонено** *ходатайство постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей о командированіи на курсы земскихъ учителей и объ ассигнованіи пособія на организаціонныя работы.*

Ст. 112. Заслушанъ докладъ № 17 *„о земскомъ общежитіи при учительской семинаріи“*. Согласно заключенія школьной комиссіи, собраніе **постановило:** ассигновать на содержаніе въ 1913 году общежитія 1000 руб. и, кромѣ того, принято также возмѣщеніе перерасхода по содержанію общежитія въ 1912 г. въ суммѣ 300 руб.

Ст. 113. Заслушанъ докладъ № 20 *„по ходатайству попечителя Харьковскаго учебнаго округа о субсидіи на устройство педагогическаго института въ г. Харьковѣ“*. Согласно заключенія губернской управы, собраніе **постановило:** означенное ходатайство отклонить.

Ст. 114. Г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 часовъ дня до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 14 декабря 1912 года.

Ст. 115. Въ собраніе прибыли: Предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій—Н. А. Арановъ и Н.-Ломовскій—В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волжевскій, Краснослободской Н. Ф. Ненюковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской -С. А. Морозовъ, 16 г.г. гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 116. Председатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 1 ч. 45 м. дня.

Ст. 117. Заслушаны и утверждены журналы 10, 11 и 13 декабря.

Ст. 118. Заслушанъ докладъ № 21 *„объ организаціи земской статистики по народному образованію“* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Собраніе, согласно заключенію управы и школьной комиссіи, **постановило:** ассигновать на введеніе статистики по смѣтѣ 1913 года—1800 руб., включая въ эту сумму завѣдующему статистикой—600 руб., помощнику завѣдующаго—360 руб., счетчику—300 руб., на напечатаніе бланковъ и проч.—500 руб. и на подѣлку шкафа и канцел. расходы—40 руб.

Ст. 119 Заслушанъ докладъ № 22 *„объ общеземскомъ совѣщаніи по земской статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ“* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Собраніе **постановило:** 1) послать въ совѣщаніе по земской статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства и избрало таковымъ записками гласнаго Ладыженскаго, съ оплатой расходовъ по поѣздкѣ, какъ принято земствомъ обычно, 10 руб. суточныхъ и стоимость проѣзда въ I-мъ классѣ туда и обратно.

2) Ассигновать на участіе въ организаціонныхъ расходахъ по созыву съѣзда и на командировку представителей земствъ 400 руб., каковые внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ.

Ст. 120. Заслушанъ докладъ № 23 *„объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣломъ по народному образованію“*.

Собраніе согласно заключенію управы **постановило:** учредить должность завѣдующаго отдѣломъ по народному образованію.

Ст. 121. Заслушанъ докладъ № 24 *„о выпискѣ печатныхъ пособій и руководствъ для отдѣла по народному образованію“*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** на составленіе спеціальной библіотеки по отдѣлу народнаго образованія внести въ смѣту 1913 года—100 рублей.

Ст. 122. Заслушанъ докладъ № 25 *«по ходатайству Краснослободскаго уѣзднаго земства о перечисленіи пособія на содержаніе правительственной гимназіи“*.

Членъ управы Вырубовъ прочитываетъ постановленія предыдущихъ губернскихъ собраній по предмету ходатайства Краснослободскаго земства, изъ которыхъ выясняется, что

ходатайство Краснослободскаго уѣзднаго земства не противорѣчитъ этимъ постановленіямъ.

Губернская управа и школьная комиссія въ виду этого отказываются отъ своихъ заключеній, предлагающихъ отклонить ходатайство Краснослободскаго земства.

Собраніе **постановило:** назначить на содержаніе Краснослободскаго учебнаго заведенія I-го разряда, преобразуемаго въ правительственную гимназію, ежегодное пособіе въ 2000 р., каковую сумму внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ, и считать вообще, что преобразованіе субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ училищъ въ правительственныя гимназіи не лишаетъ ихъ субсидій, при соблюденіи условій постановленій губернскаго собранія 1909, 1910 и 1911 г.г., регулирующихъ эти пособія.

Ст. 123. Заслушанъ докладъ № 26 *«по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи на постройку частнаго учебнаго заведенія I-го разряда»*.

Гласный С. П. Кохъ говоритъ, что въ аналогичномъ же ходатаиствѣ Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи прошлаго года было отказано.

Собраніе по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы, и согласно ея заключенію **постановило:** ходатайство Н.-Ломовскаго земства отклонить.

Ст. 124. Заслушанъ докладъ № 27 *«по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи на постройку ремесленной школы въ селѣ Порошинѣ»*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** удовлетворить ходатайство Н.-Ломовскаго земства и, въ случаѣ ассигнованія министерствомъ народнаго просвѣщенія просимаго пособія, вносить въ смѣты на содержаніе школы въ селѣ Порошинѣ 600 руб. ежегодно.

Ст. 125. Заслушанъ докладъ № 28 *«по ходатайству Инсарскаго уѣзднаго земства о пособіи на содержаніе женской гимназіи»*.

Предсѣдатель Инсарской управы г. Отто и гл. Свиуховъ и Головъ поддерживали ходатайство Инсарскаго земства, указывая, что ходатайство это нисколько не противорѣчитъ постановленіямъ прежнихъ губернскихъ собраній, регулирующихъ пособія губернскаго земства.

Собраніе, не соглашаясь съ заключеніемъ управы, **постановило:** оказать Инсарской женской гимназіи въ 1913 году пособіе въ размѣрѣ 2000 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ.

Ст. 126. Заслушанъ докладъ № 29 „*по ходатайству Саранскаго уѣзднаго земства о пособіи на содержаніе мужской частной гимназіи въ г. Саранскѣ*“.

Собраніе, согласно заключенія управы, ходатайство Саранскаго уѣзднаго земства **отклонило**.

Ст. 127. Заслушанъ докладъ № 30 *по вопросу о ежегодномъ ассигнованіи пособія Керенской женской прогимназіи*“.

Собраніе, по мотивамъ, изложеннымъ въ только что состоявшемся постановленіи по аналогичному ходатайству Краснослободскаго земства, **постановило:** назначить на содержаніе Керенской женской прогимназіи, получающей права средняго учебнаго заведенія, ежегодное пособіе въ 2000 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ.

Ст. 128. Заслушанъ докладъ № 31 „*о пособіи мужской гимназіи въ г. Пензѣ С. А. Пономарева*“.

Собраніе, согласно заключенія управы, **постановило:** ходатайство учредителя гимназіи удовлетворить и ассигновать въ единовременное пособіе по смѣтѣ 1913 года 500 рублей.

Ст. 129. Заслушанъ докладъ № 32 “*по вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25 тис. руб. на устройство реальнаго училища*“.

Выслушавъ мнѣнія г. члена управы Вырубова, гласныхъ Цыговича, Голова и Загоскина, собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** не вносить 7500 руб. въ смѣту 1913 года.

Ст. 130. Заслушанъ докладъ № 33 «*по ходатайству о пособіи Пензенской женской гимназіи, учрежденной Е. С. Сердобольской*».

Гл. Ладыженскій указываетъ тѣ хорошія стороны гимназіи, отличающія отъ прочихъ гимназій, которыя, быть можетъ, дали бы губернскому собранію нѣкоторыя основанія оказать пособіе гимназіи Сердобольской: гимназія имѣетъ особый дополнительный классъ, подготовляющій къ экзамену на аттестатъ зрѣлости, что облегчаетъ доступъ женщинъ въ высшія учебныя заведенія; гимназія, въ которой обучаются большею частью дѣти небогатыхъ родителей; наконецъ, гимназія въ своемъ ходатайствѣ въ случаѣ оказанія ей ежегоднаго пособія проситъ собраніе выбрать своего представителя въ попечительный совѣтъ гимназіи,—починъ, который долженъ быть привѣтствуемъ.

Собраніе, не соглашаясь съ заключеніемъ управы, **постановило:** оказать гимназіи Сердобольской единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ.

Ст. 131. Заслушанъ докладъ № 34 *«о пособіи обществу содѣйствія распространенію профессіональнаго образованія въ г. Пензѣ»*.

Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** ходатайство общества содѣйствія распространенію профессіональнаго образованія въ г. Пензѣ удовлетворить, оказать ему единовременное пособіе въ 300 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ.

Ст. 131а. Заслушанъ и **принятъ къ свѣдѣнію** докладъ № 35 *„о результатѣ ходатайства объ увеличеніи средствъ на содержаніе женскихъ гимназій“*.

Ст. 132. Заслушанъ докладъ № 37 *„по ходатайству о стипендіяхъ и пособіяхъ разныхъ лицъ и учрежденій, поименованныхъ въ докладѣ управы“*.

Собраніе, согласно заключенія управы, **постановило:** ходатайство всѣхъ лицъ отклонить.

Ст. 133. Заслушанъ докладъ № 36 *„о стипендіяхъ губернскаго земства“*.

а) Затѣмъ, было приступлено къ выборамъ кандидатовъ *на стипендію имени Александра I*.

На освободившуюся стипендію баллотировкой шарами, которой были подвергнуты студенты Бодулинъ, Арефьевъ и Фроловъ, былъ **выбранъ** Бодулинъ Викторъ 18 шарами противъ 6.

б) Затѣмъ, собраніе приступило къ выборамъ кандидатовъ *на стипендію имени князя Друцкого-Сокольнинскаго* при 1-й мужской гимназіи. Баллотировкѣ шарами были подвергнуты Сергіевскій, Здановскій, Войденовъ, Масловъ, Ментюковъ, Савинъ, Горшковъ, Косминскій, Дитякинъ и Коладинъ.

Большинствомъ 21 шара противъ 3 былъ **избранъ** Масловъ.

Ст. 134. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ $4^{3}/_{4}$ часа дня до $11^{1}/_{2}$ ч. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Губернскаго Земскаго Собранія 15 декабря 1912 г.

Ст. 135. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Цензенскій—А. Н. Селивановъ, Н.-Ломовскій—В. Д. Бибиковъ и Мокшанскій—Н. А. Арановъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, председатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волжевскій, Краснослободской Н. Ф. Пешковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской Б. Н. Обуховъ и Чембарской —С. А. Морозъ, 14 г.г. гласныхъ и представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. Н. Алмазовъ.

Ст. 136. Въ 2½ часа дня собраніе объявлено открытымъ, на которое были приглашены врачебный инспекторъ Ивановъ, врачи Щеткинъ, Евграфовъ и Архиповъ.

Ст. 137. Заслушанъ докладъ № 87 *ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства.*

Гл. Микулинъ, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, даетъ объясненія по докладу, при чемъ говоритъ, что нѣкоторыми членами ревизіонной комиссіи выражено пожеланіе о передачѣ богадѣльни подъ наблюденіе смотрителя зданія земской управы, т. к., за нахожденіемъ въ вѣдѣніи земской губернской больницы, по отдаленности наблюденіе и досмотръ является затруднительнымъ и потому не всегда отвѣчающимъ требованіямъ дѣла.

Чл. губернской управы кн. Мансыревъ не соглашается съ измѣненіемъ порядка завѣдыванія богадѣльней, находя, что таковая передача вызоветъ лишніе расходы, тогда какъ теперь достигается извѣстная экономія при массовой покупкѣ бѣлья и провіанта, одновременно дѣлаемой для этихъ двухъ учрежденій.

По выслушаніи г. г. врачей Евграфова и Щеткина, собраніе, соглашаясь съ докладомъ ревизіонной комиссіи, **ассигнуетъ** на составленіе инвентарной описи и плановъ 1500 р., со внесеніемъ по 750 р. въ 1913 и 1914 г.

Порядокъ наблюденія надъ богадѣльней оставляется прежній. Кромѣ того, докладъ ревизіонной комиссіи **принимается** и отчетъ по губернской больницѣ утверждается.

Ст. 138. Затѣмъ, заслушивается *докладъ № 93 редакціонной комиссіи въ связи съ докладомъ № 88 губернской управы по разнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача губернской земской больницы* (см. ст. 43).

Предсѣдатель губернской управы, поддерживая докладъ управы въ цѣлости, находитъ необходимымъ увеличить содержаніе прозектору на 1100 р. въ годъ, т. е. увеличить содержаніе съ 1300 р. до 2400 р., т. к. недостаточное содержаніе ведетъ къ тому, что нельзя подыскать свѣдущаго лица съ соотвѣтствующими требованіямъ знаніями дѣла, желающаго взяться за исполненіе настоящей должности. Выраженное же пожеланіе редакціонной комиссіи о прибавкѣ 500 р. къ теперешнему содержанію не поведетъ ни къ чему, и потому въ такомъ случаѣ лучше оставить прежнее вознагражденіе.

Гл. Протопоповъ добавляетъ, что врачъ-прозекторъ по своей спеціальности лишенъ возможности заниматься частной практикой, а это, несомнѣнно, вліяетъ на мало выраженное желаніе занять вакантную должность,—и поэтому поддерживаетъ докладъ управы объ увеличеніи жалованья прозектору до 2400 р. въ годъ.

Гл. Качіони и Головъ объясняютъ, какъ члены редакціонной комиссіи, тѣ мотивы, по которымъ пришла комиссія въ вопросѣ о величинѣ прибавки жалованья, о доводахъ же, выслушанныхъ ими здѣсь, они не были освѣдомлены.

Собраніе, соглашаясь съ докладами редакціонной комиссіи, **принимаетъ** полностью докладъ губернской управы и, соглашаясь со всѣми положеніями доклада, удовлетворяетъ ходатайство старшаго врача губернской больницы, ассигнуя испрашиваемыя суммы, за исключеніемъ вопроса объ увеличеніи содержанія врача-прозектора, который собраніемъ отложенъ для разрѣшенія его закрытой баллотировкой (см. ст. ст. 205г, д.).

Ст. 139. Затѣмъ, заслушивается *докладъ № 93 редакціонной комиссіи по докладу № 92 управы по ходатайствамъ г. врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей губернскаго земства* (см. ст. 44).

а) К. Р. Евграфовъ, поддерживая необходимость учрежденія новой должности ординатора или ассистента, заявляетъ, что онъ предлагаетъ назначить окладъ жалованья въ 1000 р. и 400 р. квартирныхъ, прибавки и командировки же на общемъ основаніи.

Вопросъ этотъ и о прибавкѣ 180 р. двумъ хожалкамъ на уравненіе жалованья собраніе тоже **откладываетъ для разрѣшенія его закрытой баллотировкой** (см. ст. 205е, з.).

б) Гл. Головъ добавляетъ, что въ журналѣ редакціонной комиссіи пропущено мнѣніе комиссіи по поводу заявленія машинистовъ и кочегаровъ о прибавкѣ имъ квартирныхъ денегъ, мнѣніемъ же комиссіи была высказана необходимость о прибавкѣ 180 р. вопреки заключенія губернской управы, предполагающей прибавки въ 360 р.

Разрѣшеніе этого вопроса откладывается для пробаллотированія его шарами (см. ст. ст. 66. 206).

Ст. 140. Заслушанъ докладъ № 99 управы *объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону больничной церкви Благославову.*

Протоіерей о. Алмазовъ поддерживаетъ ходатайство, находя необходимымъ дать квартиру діакону въ самомъ помѣщеніи больницы, т. к. діакона вытребываютъ по больничнымъ дѣламъ въ разные часы дня и ночи и ему очень затруднительно издалека ходить въ заведеніе, подходящихъ же квартиръ въ этомъ мѣстѣ совсѣмъ не имѣется.

Удовлетвореніе этого ходатайства, какъ и прежнія, *откладывается до разрѣшенія его закрытой баллотировкой.* (см. ст. 205ж.).

Ст. 141. Затѣмъ заслушивается *докладъ № 93 редакціонной комиссіи по докладу № 87 управы по представленію отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 г., за 10 мѣсяцевъ 1912 и смѣтъ на 1913 г. по содержанію и ремонту тѣхъ же заведеній.* (см. ст. ст. 66, 139б, 206).

Собраніе постановило смѣты по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній **утвердить** на 1913 годъ въ слѣдующихъ суммахъ:

1) По содержанію богадѣльни	4920 р.	65 к.
2) Соматич. больницы	81210 р.	— к.
3) Психіатрич. лечебн.	147735 р.	05 к.
4) Фельдш. и акушер. школы	4785 р.	81 к.
5) Содержаніе аптеки	5363 р.	83 к.
6) Контора	7695 р.	90 к.
7) Церковь-часовня	2566 р.	49 к.
8) Кухня и пекарня	3995 р.	88 к.
9) Прачешная, кладовая бѣлья и дезинфекторская	5605 р.	73 к.
10) Содержаніе рабочихъ, обоза и двора	14529 р.	10 к.
11) Разныя потребности	49464 р.	06 к.
12) Содержаніе подкидышей	4967 р.	45 к.
Всего	332839 р.	95 к.

Ремонтныя смѣты:

1) На ремонтныя работы въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы... .. 1784 р. 23 к.
2) На ремонтъ зданій психіатрической лечебницы .... 6361 р. 26 к.
3) На наружный ремонтъ надвор. построекъ, службъ и мужской богадѣльни ..... 4762 р. 19 к.
4) На ремонтъ квартиры служащихъ больницы .... 995 р. 18 к.
5) На техническія приспособленія, запасныя части машинъ, инструменты и ремонтъ машинъ водонасосной и электрической станціи. 1864 р. 74 к.
6) На постройку каменной кладовой для больницы .. .. 4600 р. — к.
7) На постройку деревянной квартиры для рабочихъ больницы .... 800 р. — к.

Всего по ремонту ...21167 р. 60 к.

Ст. 142. Заслушивается *докладъ № 93 редакціонной комиссіи въ связи съ докладомъ № 95 управы о реорганизаціи аптеки при больницѣ губернскаго земства въ аптеку съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ* (см. ст. 47).

Членъ губернской управы Бырубовъ высказывается категорически противъ % отчисленія въ пользу служащихъ съ чистой прибыли аптеки, находя этотъ вопросъ принципіальнымъ, т. к. за правильной постановкой и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу долженъ слѣдить составъ управы. Для поощренія же лицъ, служащихъ по найму въ земствѣ, земское собраніе всегда можетъ назначать денежныя награды и потому поддерживаетъ заключеніе редакціонной комиссіи.

Гл. Бочкаревъ считаетъ, что разъ земство становится на коммерческій путь, то и способъ веденія дѣлъ долженъ быть таковой же, и слѣдуетъ непремѣнно заинтересовывать служащихъ въ прибыляхъ, что и слѣдуетъ примѣнять при учрежденіи аптеки.

По выслушаніи различныхъ мнѣній и обсудивъ этотъ докладъ, собраніе, **принимая докладъ** объ учрежденіи аптеки губернскаго земства съ вольной продажей, поручаетъ губернской управѣ разработать положеніе объ управленіи и веденіи дѣла въ губернской земской аптекѣ къ одному изъ ближайшихъ земскихъ собраній. Вопросъ же объ отчисленіи процентнаго отношенія изъ прибыли въ пользу служащихъ—отло-

ляетъ и уполномочиваетъ управу произвести заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита на этотъ предметъ въ размѣрѣ 20000 руб.

Ст. 142а. Заслушанъ *журналъ отъ 14 декабря,* который подписями и **утвержденъ.**

Ст. 143. Заслушанъ *докладъ № 44а редакціонной комиссіи въ связи съ докладомъ № 39 губернской управы по поводу ходатайствъ Саранскаго и Инсарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи за счетъ губернскаго земства межуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ, Инсарскаго уѣзда;* но въ виду недостаточности числа гласныхъ собраніе объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня (см. ст. ст. 53, 148).

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 16 декабря 1912 года, утренняго.

Ст. 144. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селиванов, Мокшанскій—Н. А. Арапов и Нижне-Ломовскій—В. Д. Блоиковъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Инсарской - Н. Н. Отто, Керенской—В. А. Волженскій Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ. 14 г.г. гласныхъ и представителей: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. Н. Алмазовъ.

Ст. 145. Собраніе открыто въ $2^1/_2$ часа дня.

Ст. 146. По приглашенію предсѣдателя въ собраніи участвовали съ правомъ рѣшающаго голоса губернскій врачебный инспекторъ Н. В. Ивановъ и съ совѣщательными голосами врачи: завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ канцеляріи управы А. М. Архиповъ, старшій врачъ губернской больницы Д. С. Щеткинъ и завѣдующій психіатрической лечебницей Пензенскаго земства К. Р. Евграфовъ.

Ст. 147. **Секретаремъ** настоящаго засѣданія собранія *избранъ* гласный М. Н. Микулинъ.

Ст. 148. Продолжается обсужденіе доклада управы № 39 и заключенія по нему редакціонной комиссіи (д. № 44а) *по поводу ходатайства Саранскаго и Инсарскаго уѣздныхъ земствъ объ учрежденіи межуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Рузаевкѣ, Инсарскаго уѣзда* (см. ст. 143). Признавая, что выработка общаго плана межуѣздной организаціи врачебной помощи населенію за счетъ губернскаго земства можетъ быть выполнена только послѣ окончанія разработки плановъ нормальныхъ сѣтей больницъ и врачебныхъ пунктовъ уѣздными земствами, безъ чего разрѣшеніе ходатайствъ отдѣльныхъ уѣзныхъ земствъ объ устройствѣ межуѣздныхъ пунктовъ повлекло бы къ случайному, а не планомѣрному использованію средствъ губернскаго земства, собраніе согласно заключенію редакціонной комиссіи **постановило:** ходатайство Саранскаоо и Инсарскаго уѣздныхъ земствъ отклонить и просить уѣздныя земскія собранія выработать въ предѣлахъ каждаго уѣзда проектъ нормальной сѣти, намѣтивъ въ нихъ желательные межуѣздные пункты, а также просить высказаться во вопросу объ условіяхъ содержанія и порядка завѣдыванія таковыми.

Ст. 149. Слушается и *обсуждается докладъ № 42 управы по поводу ходатайствъ Паровчатскаго и Саранскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пересмотрѣ вопросовъ по страхованію медицинскаго и ветеринарнаго персоналовъ, состоящихъ на службѣ земствъ Пензенской губерніи*, въ которомъ управа, излагая исторію этого вопроса въ Пензенскомъ земствѣ, считая, что обезпеченіе лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персоналовъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и ихъ семействъ, какъ мѣра необходимая и неотложная, должна быть осуществлена полностью за счетъ губернскаго земства, проситъ собраніе утвердить представляемый ею проектъ правилъ выдачи вознагражденія и внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 5000 руб.

Обсудивъ этотъ докладъ и заключеніе по нему редакціонной комиссіи (д № 44а), разсмотрѣвшей докладъ 14 сего декабря, собраніе **постановило:** принять на счетъ губернскаго земства обезпеченіе лицъ губернскаго и уѣздныхъ медицинскихъ персоналовъ на случай инвалидности, происшедшей вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей, и семействъ персонала, погибшаго при тѣхъ условіяхъ отъ остро заразныхъ заболѣваній, представленный управой проектъ правилъ выдачъ утвердить, внеся въ нихъ соотвѣтствующую редакціонную поправку, и внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ

5000 руб. Что же касается лицъ ветеринарнаго персонала и ихъ семей, то распространить на нихъ эту мѣру лишь временно, и поручить управѣ внести въ ближайшее экстренное и не позже, какъ въ слѣдующее очередное собранiе дополнительное представленiе по § 2 правилъ относительно тѣхъ случаевъ заболѣванiя, отъ которыхъ долженъ быть страхуемъ ветеринарный персоналъ.

Ст. 150. По заслушанiи доклада № 44 губернской управы *по ходатайствамъ семей лицъ врачебнаго эпидемическаго персонала Пензенскаго губернскаго земства: фельдшера Кармишенскаго и служителей Булаева и Сидоровой, погибшихъ отъ сыпного и брюшного тифовъ*, (см. ст. 83), **постановлено:** рѣшить вопросъ о вознагражденiи закрытой баллотировкой шарами (см. ст. 205а, б, в).

Ст. 151. Разсмотрѣвъ докладъ № 43 управы *о распространенiи перiодическихъ прибавокъ содержанiя служащихъ эпидемическаго и санитарнаго медицинскихъ персоналовъ губернскаго земства* и заключенiе по нему редакцiонной комиссiи (д. № 44а). **Постановлено:** согласно заключенiю комиссiи ввести съ 1913 года перiодическiя прибавки среднему эпидемическому медицинскому персоналу тѣ же, что и служащимъ губернской земской больницы, принявъ къ зачету прежнюю до сего службу лишь по отношенiю первой прибавки, и внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 51 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду существующаго разнообразiя въ правилахъ о перiодическихъ прибавкахъ служащимъ разныхъ медицинскихъ учрежденiй земства, поручить управѣ слѣдующему очередному собранiю представить свои соображенiя о введенiи болѣе однообразныхъ правилъ и нормъ.

Ст. 152. Слушается докладъ № 38 управы *о расширенiи санитарной организацiи въ уѣздахъ Пензенской губернiи* и заключенiе по нему редакцiонной комиссiи (д. № 38а, см. ст 59). Въ своемъ докладѣ губернская управа предлагаетъ: а) учредить новыя должности санитарныхъ врачей и фельдшеровъ въ Пензенскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ на ранѣе выработанныхъ основанiяхъ, съ соотвѣтствующимъ ассигнованiемъ въ 1913 году средствъ на ихъ содержанiе и разъѣзды и на прiобрѣтенiе лабораторiи, б) ассигновать 1400 руб. на изданiе „врачебно-санитарной хроники“ и печатанiе амбулаторныхъ карточекъ, программъ и проч., в) учредить при губернской земской управѣ врачебно-санитарный совѣтъ, съ отнесенiемъ расходовъ по командировкамъ въ его засѣданiя лицъ, состоящихъ на службѣ губернскаго земства, на счетъ послѣдняго изъ кредита въ 3000 руб., ис-

прашиваемаго на разъѣзды врачебно-санитарнаго персонала, расходы же лицъ, состоящихъ на службѣ уѣздныхъ земствъ, отнести на счетъ послѣднихъ, г) избрать для участія въ совѣтѣ 4-хъ лицъ изъ состава гласныхъ губернскаго земскаго собранія. д) ассигновать 5000 руб. согласно ходатайству Нижне-Ломовской уѣздной управы на улучшеніе питьевыхъ источниковъ и на оздоровительныя мѣропріятія въ селѣ Кевдѣ-Мельситовѣ, е) пріобрѣтеніе оспеннаго детрита отнести съ 1914 г. на счетъ уѣздныхъ земствъ, ж) разрѣшить управѣ пріобрѣтеніе противо-дезинтерійныхъ наравнѣ съ другими сыворотокъ, согласно ходатайству Пензенскаго уѣзднаго собранія, з) признать расходы на участковыя санитарныя попечительства не подлежащими принятію на счетъ губернскаго земства, равно какъ и расходъ на пріобрѣтеніе библіотекъ для участковыхъ врачей и заготовленіе индивидуально—посемейныхъ регистраціонныхъ картъ для больницъ.

Весь расходъ на расширеніе санитарной организаціи въ 1913 году управа, такимъ образомъ, опредѣляетъ въ суммѣ 14900 рублей.

Со своей стороны редакціонная комиссія, признавая желательнымъ дальнѣйшее развитіе санитарной организаціи, находитъ, однако, возможнымъ ограничиться приглашеніемъ въ 1913 году санитарныхъ врачей только на вакантную должность въ Наровчатскій уѣздъ, а для того, чтобы создать условія, при которыхъ только и возможна планомѣрная дѣятельность и единство дѣйствій организаціи, полагаетъ необходимымъ учредить съ 1913 года, какъ это предлагаетъ управа, губернскій врачебный санитарный совѣтъ и утвердить проектируемую съѣздомъ врачей, приложенную къ докладу управы, инструкцію, исключивъ лишь изъ состава совѣта двухъ делегатовъ отъ совѣтовъ губернской и психіатрической больницъ; расходы же по командировкамъ въ засѣданія совѣта всѣхъ безъ исключенія лицъ отнести на счетъ губернскаго земства.

Предлагаемое управой ассигнованіе 5000 руб. на улучшеніе питьевыхъ источниковъ и проч. комиссія полагаетъ отклонить.

Прочія предложенія управы возраженій со стороны комиссіи не встрѣтили.

Г. губернскій врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ присоединяется къ докладу управы, при чемъ заявляетъ, что въ расходахъ по улучшенію питьевой воды и другимъ оздоровительнымъ мѣропріятіямъ могло бы, въ извѣстной долѣ, участвовать правительство, если бы необходимость таковыхъ признана была санитарно-исполнительной комиссіей, функціонирующей на основаніи закона 1903 г.

Гл. П. Н. Ягодинскій замѣчаетъ, что ассигнованіе какихъ-либо средствъ на оздоровительныя мѣропріятія является преждевременнымъ въ виду отсутствія хотя бы сколько-нибудь разработаннаго общаго плана такихъ мѣропріятій и составленныхъ на нихъ смѣтъ.

Представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. А. Шапошниковъ, присоединяясь къ этому мнѣнію, предлагаетъ ассигновать изъ земскихъ средствъ на гидротехническія изысканія 1000 руб. и ходатайствовать объ ассигнованіи такой же суммы предъ правительствомъ.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса, въ которомъ приняли участіе гласные Е. П. Бочкаревъ, М. П. Микулинъ, Ф. А. Метлошъ, врачъ К. Р. Евграфовъ и другіе, собраніе **постановило:** воздержавшись пока отъ учрежденія въ 1913 году санитарныхъ организацій въ Пензенскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ и ассигновавъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 5000 р., на предварительныя гидро-техническія изслѣдованія въ распоряженіе управы тысячу рублей, поручить ей составить болѣе разработанный планъ предполагаемыхъ оздоровительныхъ мѣропріятій; послѣ чего общее ассигнованіе средствъ на расширеніе санитарной организаціи на 1913 годъ выражается въ суммѣ 5400 р.

Согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи о принятіи на счетъ губернскаго земства всѣхъ расходовъ по командировкамъ участниковъ въ санитарный совѣтъ при губернской управѣ.

Въ остальныхъ частяхъ предложенія управы, изложенныя въ резолютивной части ея доклада, принять, утвердивъ какъ проектъ программы предположенной къ изданію „врачебно-санитарной хроники“, такъ и инструкцію для врачебно-санитарнаго совѣта, съ исключеніемъ изъ его состава двухъ делегатовъ отъ совѣтовъ больницъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе **постановило:** 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ губернскому земству пособія въ 1000 руб. на производство предварительныхъ изслѣдованій и изысканій, необходимыхъ для производства работъ по улучшенію питьевой воды и другимъ оздоровительнымъ мѣропріятіямъ, и на командированіе техническаго персонала для такихъ изслѣдованій; 2) ходатайствовать по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ Новгородской земской управы по народному здравію, чтобы въ составъ Высочайше утвержденной междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства, вошли представители всѣхъ земствъ, и 3) чтобы правительственныя пособія на предупредительныя холерныя мѣропріятія, предназначаемыя лишь для

мѣстностей, объявленныхъ неблагополучными или угрожаемыми по холерѣ, выдавались земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, независимо отъ распространенія холеры въ одной мѣстности и въ данное время (см. ст. 244).

Ст. 153. Въ 5 час. дня собраніе объявлено предсѣдателемъ закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 17 декабря 1912 года.

Ст. 154. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ и Н.-Ломовскій—В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. В. Вырубовъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—з. м. Д. П. Протасьевъ, Керенской—В. А. Волженскій, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 10 г.г. гласныхъ, представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла К. А. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 155. Заслушаны и утверждены подписями журналы засѣданій 12 и 15 декабря.

Ст. 156. Заслушанъ докладъ № 56а *ревизіонной комиссіи по общей части отчета за 1911 годъ.*

Членъ ревизіонной комиссіи М. Н. Микулинъ далъ собранію подробныя разъясненія по вопросамъ, возбужденнымъ докладомъ ревизіонной комиссіей.

Въ возникшихъ при этомъ преніяхъ приняли участіе предсѣдатель губернской управы кн. Кугушевъ, членъ управы В. В. Вырубовъ, представитель отъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства К. А. Шапошниковъ, предсѣдатель Чембарской уѣздной земской управы С. А. Морозъ.

а) Предсѣдатель губернской управы отъ имени управы выразилъ согласіе управы на то, чтобы согласно предложенію ревизіонной коммиссіи въ общемъ печатномъ отчетѣ помѣщались хотя-бы и краткіе балансы по всѣмъ безъ исключенія капиталамъ не только принадлежащимъ земству, какъ напр.

оборотные капиталы книжнаго и сельско-хозяйственнаго складовъ, но также и капиталамъ, хотя и не принадлежащимъ земству, но переданнымъ въ его распоряженіе и расходуемымъ за его отвѣтственностью, какъ напр. продовольственному, на покупку хлѣбовъ для интендантства и др. Собраніе **постановило** таковое указаніе ревизіонной комиссіи принять къ руководству при составленіи отчетовъ будущихъ лѣтъ.

б) По вопросу о болѣе выгодной эксплоатаціи 100 дес. земли, завѣщанной губернскому земству г-жей Чернявской, председатель Чембарской управы С. А. Морозъ указалъ, что участокъ этотъ сдается изъ года въ годъ въ аренду, никогда не удобряется. К. А. Шапошниковъ высказался за то, чтобы арендаторы вели болѣе раціональное хозяйство. Собраніе **поручило управѣ** представить къ будущему очередному собранію подробный докладъ съ соображеніями о наиболѣе выгодной эксплоатаціи участка.

в) По возбужденному ревизіонной комиссіей вопросу о томъ, чтобы при утвержденіи авансовыхъ расходовъ по снабженію школьныхъ и другихъ библіотекъ черезъ посредство книжнаго склада представлялись бы управѣ, какъ оправдательные документы, квитанціи завѣдующихъ библіотеками въ полученіи ими книгъ, или счета продавцовъ, а не однѣ только вѣдомости книжнаго склада о томъ въ какія библіотеки и сколько книгъ послано. Собраніе отложило сужденіе до разсмотрѣнія доклада ревизіонной комиссіи по обревизованію склада.

г) За симъ перешли къ обсужденію указанія ревизіонной комиссіи на то, что въ отдѣлѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій имѣются на значительную сумму остатки отъ смѣты 1911 года, не израсходованные ко льготному сроку, т. е. къ 1 іюля 1912 года, и обращенные по отчету на возстановленіе кредита. Таковыхъ остатковъ имѣется на сумму свыше 35000 р. да не переданныхъ уѣзднымъ земствамъ на тотъ же предметъ около 5000 руб. По одному только номеру 99 такихъ расходовъ значится на 21643 руб., каковая сумма къ 1 ноября 1912 года возрасла до 52000 рублей.

Членъ ревизіонной комиссіи М. П. Микулинъ, поддерживая указаніе ревизіонной комиссіи, доказывалъ собранію, что на эту сумму долженъ быть уменьшенъ недоборъ за 1911 г.

Членъ губернской земской управы Вырубовъ объяснилъ, что отчетъ за 1911 годъ составленъ правильно, такъ какъ кредиты эти сохраняютъ свою силу до 1 іюля 1912 года и остатки по онымъ могутъ пойти только въ зачетъ по смѣтѣ на 1913 годъ.

Собраніе **постановило** имѣть въ виду указанія ревизіонной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1913 годъ.

д) При обсужденіи ходатайства ревизіонной комиссіи о выдачѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы наградныхъ, предсѣдатель губернской управы высказался за то, что желательно увеличить сумму наградныхъ сравнительно съ прежней, въ виду увеличенія числа служащихъ управы.

Собраніе **поручило** управѣ къ ближайшему засѣданію представить соображенія о размѣрѣ необходимаго для этого кредита (см. ст. 210).

е) Затѣмъ собраніе согласно представленію ревизіонной комиссіи **утвердило денежный отчетъ** Пензенской губернской земской управы за 1911 годъ и скрѣпило его подписями г.г. предсѣдателя и членовъ собранія.

Ст. 157. Далѣе, послѣ перерыва, собраніе заслушало *докл. № 63 губернской управы объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ.*

Г. предсѣдатель губернской управы указалъ собранію въ дополненіе къ докладу, что вопросъ объ учрежденіи двухъ стипендій при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ былъ переданъ управой на обсужденіе сельско-хозяйственной комиссіи, какъ вопросъ, связанный съ распространеніемъ въ населеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, при чемъ комиссія высказалась за увеличеніе стипендій до 350 рублей въ годъ каждую, въ виду условій жизни въ сельско-хозяйственномъ институтѣ съ обязательствомъ степиндіата за каждый годъ полученія стипендіи прослужить годъ въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ, или возмѣстить земству по окончаніи курса полученную сумму.

Гласный А. Д. Загоскинъ указывалъ на желательность учрежденія стипендій не въ Пензенскомъ реальномъ училищѣ, а въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ уѣздныхъ городахъ. Предсѣдатель Н.-Ломовской управы Оппель высказался за учрежденіе стипендіи въ классической гимназіи.

Во время преній по этому вопросу не оказалось достаточнаго числа гласныхъ для законнаго состава, почему засѣданіе и было закрыто до 18 декабря (см. ст. 165).

М. В. Д.

Пензенскаго Губернатора.

По губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

19 декабря 1912 г.

№ 1884.

Пензенскому Губернскому Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе отношенія отъ 18 сего декабря за № 31548, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, на основаніи ст. 67 Полож. Зем. Учр., я разрѣшаю продолжить срокъ занятій очередного губернскаго земскаго собранія по 15 января 1913 г.

Губернаторъ, Двора Его Императорскаго Величества
Камергеръ Лиліенфельдъ.

Непремѣнный Членъ Іосса.

Секретарь Инсарскій.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1913 года, января 8 дня,— утренняго.

Ст. 158. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. П. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Инсарскій—Д. П. Бабичевъ и Мокшанскій—Н. А. Араповъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ, Мокшанской—з. м. П. А. Ульяновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ,

12 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны— начальникъ Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла— А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 159. Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Ст. 160. Секретаремъ собранія **избранъ** дополнительно гласный П. А. Языковъ.

Ст. 161. Оглашается отношеніе г. начальника губерніи на имя Пензенскаго губернскаго предводителя дворянства о разрѣшеніи имъ, согласно 67 ст. пол. зем. учр., продленія срока занятій очередного губернскаго земскаго собранія по 15 января 1913 года.

Ст. 162. Выслушано письменное заявленіе гласнаго А. П. Языкова о причинахъ, помѣшавшихъ ему прибыть въ засѣданіе; собраніе признало причины эти законными.

Ст. 163. Приступивъ затѣмъ къ обсужденію докладовъ управы, собраніе **передало** на предварительное разсмотрѣніе редакціонной комиссіи *общій докладъ № 121 по страховому отдѣлу* (см. ст. 250) *и докладъ № 122 о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ противъ пожаровъ.* (см. ст. 253).

Ст. 164. **Передается** на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи *докладъ № 92а о постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса.* (см. ст. 222).

Ст. 165. Выслушанъ *докладъ № 63 управы объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ* (см. ст. 157).

При разсмотрѣніи правилъ объ учреждаемыхъ губернскимъ земствомъ въ память этого событія стипендіяхъ при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, гл. А. Д. Загоскинъ пояснилъ собранію, что, со введеніемъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ предметной системы занятій, студентамъ стало необязательнымъ переходить ежегодно съ одного курса на другой, такъ какъ экзамены могутъ сдаваться одновременно за нѣсколько лѣтъ,—и поэтому трудно обусловить срокъ пользованія стипендіей успѣшнымъ переходомъ съ правомъ оставаться на томъ же курсѣ одинъ разъ за все время ученія. Гласный А. Д. Загоскинъ находитъ болѣе удобнымъ ограничить срокъ пользованія стипендіей пятью годами пребыванія въ институтѣ.

Не соглашаясь съ такимъ измѣненіемъ правилъ, членъ управы В. В. Вырубовъ указываетъ, что предлагаемыя управой условія относительно срока пользованія стипендіей ни въ чемъ не отличаются отъ правилъ, уже утвержденныхъ собра-

ніемъ для стипендіатовъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, и во всякомъ случаѣ существуютъ ежегодные зачеты, по которымъ можно судить объ успѣшномъ ходѣ занятій студентовъ.

Гласный Ф. А. Метлошъ предлагаетъ вопросъ объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ передать на предварительное обсужденіе особой комиссіи.

Отвергая такое предложеніе, собраніе **постановило:**

1) учредить 2 стипендіи при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ въ размѣрѣ 600 руб., и утвердить предлагаемыя управой правила пользованія этими стипендіями. Въ текущемъ 1913 г. ассигновать на 2-е полугодіе на этотъ предметъ 300 руб.

2) Согласиться съ предложеніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ и учредить 10 стипендій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ уѣздныхъ городовъ губерніи, поручивъ редакціонной комиссіи выработать правила пользованія этими стипендіями, о чемъ и доложить общему собранію текущей сессіи не позднѣе четверга 10 января. (см. ст. 221).

3) Ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ путемъ устройства за счетъ земства и городовъ, при участіи правительства общероссійскаго національнаго музея въ Москвѣ принципіально признать желательнымъ, не предрѣшая размѣра ассигнованія на этотъ предметъ Пензенскаго губернскаго земства.

4) Уполномочить предсѣдателя губернской земской управы въ соотвѣтствующемъ случаѣ принять участіе въ обсужденіи вопроса на могущихъ быть общеземскихъ или иныхъ совѣщаніяхъ и поручить ему доложить о результатахъ таковыхъ совѣщаній губернскому земскому собранію.

Ст. 166. По докладу управы *о выборѣ депутаціи для поднесенія вѣрноподданническихъ поздравленій Его Императорскому Величеству по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ* собраніе единогласно **признало желательнымъ** избрать такую депутацію, опредѣливъ оплатить членамъ ея расходъ по поѣздкѣ въ г. С.-Петербургъ на общихъ существующихъ основаніяхъ.

Затѣмъ собраніемъ приступлено къ выбору членовъ депутаціи и большинствомъ голосовъ избранными оказались: предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, предсѣдатель Пензенской уѣздной земской управы А. Н. Ермоловъ и членъ губернской земской управы В. В. Вырубовъ.

Ст. 167. Далѣе заслушаны доклады управы № 78 и редакціонной комиссіи № 78а *по устройству и ремонтному содержанію*

дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ (см. ст. 37). Соглашаясь съ докладами управы и заключеніями комиссіи, собраніе **постановило:** 1) утвердить смѣты и проекты на устройство, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ 1913 году, для чего и ассигновать 77513 руб. 51 коп.,

2) ассигновать, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1911 г., для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 руб. на производство въ 1913 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ;

3) ассигновать, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1909 года*), на расходы по технической организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 13558 руб.;

4) ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы 3875 руб.;

5) перечислить упраздненный почтовый трактъ отъ границъ Нижегородской губерніи черезъ г. Саранскъ до границъ Писарскаго уѣзда, протяженіемъ 55 верстъ, въ разрядъ почтовыхъ.

Ст. 168. Заслушанъ *докладъ № 79б ревизіонной комиссіи по дорожному отдѣлу.* Собраніе **постановило** согласиться со всѣми высказанными въ докладѣ пожеланіями комиссіи, и утвердило отчетъ губернской управы за 1911 годъ по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій какъ на почтовыхъ трактахъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, такъ и на коммерческихъ за счетъ спеціально-дорожнаго капитала.

Ст. 169. Выслушанъ докладъ управы № 79 вмѣстѣ съ заключеніемъ редакціонной комиссіи (д. № 79а) *по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціально-дорожнаго капитала* (см. ст. 37). Соглашаясь съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи, собраніе **постановило:** 1) утвердить къ выполненію въ будущемъ 1913 году провѣренные г. инженеромъ и одобренные уѣздными собраніями смѣты и проекты на устройство вновь, капитальный и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ на сумму 119234 р. 85 к., 2) ассигновать изъ средствъ спеціально-дорожнаго капитала на выполненіе въ 1913 году вышеизложенныхъ работъ 119234 р. 85 коп. и на непредвидѣнныя издержки 5843 р., а всего 125077 руб. 85 коп., 3) учредить для техническаго персонала періодическія при-

*) Постановленіе 1909 г. касается лишь отнесенія на губ. сборъ части расхода на техническій персоналъ, но не касается вопроса о періодическихъ прибавкахъ.

Секретарь управы *Смирновъ.*

бавки въ размѣрѣ 10% первоначальнаго оклада жалованья черезъ каждые 5 лѣтъ службы, но не болѣе 3-хъ прибавокъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы, 4) ассигновать изъ средствъ дорожнаго капитала на содержаніе технической организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 15500 руб., 5) утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1914 г., 6) отклонить ходатайство Краснослободскаго и Пензенскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ отпускѣ средствъ изъ дорожнаго капитала на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздными произвести классификацію существующихъ коммерческихъ трактовъ по ихъ значенію на губернскія и уѣздныя и доложить объ этомъ слѣдующему губернскому земскому собранію для привлеченія уѣздныхъ земствъ къ участію, въ видѣ денежныхъ ассигнованій или натуральной дорожной повинности, въ исправленіи и поддержаніи дорожныхъ сооруженій и полотна на земскихъ трактахъ, имѣющихъ характеръ уѣздныхъ дорогъ, 7) отклонить ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ равномѣрнаго распредѣленія суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ и о расходованіи таковыхъ по дѣйствительной необходимости независимо отъ границъ уѣздовъ, 8) удовлетворить ходатайство Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія коммерческаго тракта отъ села Владыкина на ст. Воейково и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздной установить направленіе отклоненія этого тракта, 9) перечислить согласно ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія проселочный трактъ Ново-Акшина, Болотникова—на гор. Саранскъ протяженіемъ 12,84 версты въ разрядъ коммерческихъ, 10) отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ 147457 руб. 87 коп., подлежащихъ къ возврату дорожному капиталу, не одну десятую часть этой суммы, а 37811 руб. 57 коп., израсходованныхъ по Н. Ломовскому уѣзду изъ дорожнаго капитала на производство работъ на почтовыхъ трактахъ, 11) отклонить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи за счетъ губернскихъ средствъ еще двухъ дорожныхъ десятниковъ сверхъ имѣющихся.

Ст. 170. *По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сбора за перевозъ черезъ рѣки Пензу и Суру въ г. Пензѣ во время разлива весеннихъ водъ* собраніе, соглашаясь съ представленной уѣзднымъ собраніемъ таксой на этотъ предметъ, **постановило** ее утвердить.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1913 года, января 9 дня.—утренняго.

Ст. 171. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія п. д. губернскаго предводителя дворянства А. П. Селиванов, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій—Н. А. Арапов и Чембарскій—Н. М. Мачинскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушев, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. П. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. П. Ермоловъ, Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Пенюковъ, Саранской—Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 11 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій отъ казны начальникъ Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. А. Шапошниковъ и отъ духовенства протоіерей о. Ц. Алмазовъ.

Ст. 172. Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Ст. 173. Заслушанъ и **утвержденъ** подписями журналъ предъидущаго засѣданія 8 января сего года, равно какъ *смѣты на доходы и расходы по спеціально-дорожному капиталу на 1913 годъ.*

Ст. 174. Заслушаны и **приняты къ свѣдѣнію** *доклады* № 127в *ревизіонной и* № 127г *редакціонной комиссій по оцѣночному отдѣлу и журналъ губернской оцѣночной комиссіи*, послѣ чего разсмотрѣна и **утверждена** смѣта на производство оцѣночныхъ работъ въ 1913 году (№ 127,127а) въ суммѣ 151325 руб. и **постановлено** ходатайствовать предъ правительствомъ о дополнительной ссудѣ въ 101000 руб. на завершеніе этихъ работъ (см. ст. 37).

Ст. 175. Обратившись затѣмъ къ разсмотрѣнію доклада управы № 127б *о застрахованіи оцѣночныхъ матеріаловъ*, собраніе пришло къ заключенію о невыгодности, въ виду требующагося большого расхода на этотъ предметъ, такого застрахованія и, согласившись съ заключеніемъ управы, **постановило** отъ такового отказаться.

Ст. 176. Собраніемъ принимается къ свѣдѣнію докладъ № 134 *о поступленіи съ населенія губерніи суммъ въ погашеніе ссудъ на прокормъ скота*, выданныхъ въ 1906—7 г.г.,

и въ виду неудовлетворительныхъ поступленій таковыхъ **поручается управѣ** войти съ представленіемъ къ начальнику губерніи о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ къ понужденію населенія о скорѣйшей уплатѣ долговъ.

Ст. 177. *По вопросу о начисленіи процентовъ на непогашенныя до сего времени ссуды, выданныя населенію на прокормъ скота въ 1906—7 г.г.* (д. № 134а), собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и **постановило** съ 1 января 1913 года на непогашенныя до сего времени ссуды эти начислять %% въ размѣрѣ 6 годовыхъ *).

Ст. 178. Заслушивается *докладъ* № 137 *ревизіонной комиссіи по повѣркѣ дѣлопризводства губернской земской кассы мелкаго кредита за 1911 годъ*, каковой **принимается къ свѣдѣнію**, послѣ чего отчетъ (№ 136) кассы за 1911 годъ **утверждается.**

Ст. 179. По слѣдующему за симъ *докладу* № 135 *правленія Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита* собраніе, соглашаясь съ заключеніями правленія, **постановляетъ:**

1) уполномочить правленіе возбудить въ государственномъ банкѣ ходатайство объ открытіи губернской земской кассѣ мелкаго кредита кратко-срочнаго кредита въ 200000 руб. въ формѣ спеціальнаго текущаго счета;

2) для развитія посредническихъ операцій кассы мелкаго кредита образовать въ кассѣ спеціальный фондъ въ 50000 р. ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту губернскаго сбора по 5000 р., начиная съ 1913 года. Фондъ передать въ распоряженіе кассы, какъ безпроцентную ссуду безъ срока;

3) разъяснить постановленіе губернскаго собранія очередной сессіи 1909 года, по докладу губернской управы объ учрежденіи кассы мелкаго кредита, въ смыслѣ единовременной передачи всего фонда, для выдачи ссудъ въ основные капиталы кредитныхъ товариществъ въ завѣдываніе кассы полностью, въ видѣ ссуды безъ срока, а не на 10 лѣтъ, какъ значится въ указанномъ постановленіи;

4) а) прежнія правила по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы считать упраздненными и б) при выдачѣ ссудъ въ основные капиталы товариществъ руководствоваться формой, указанной въ циркулярѣ управленія по дѣламъ мелкаго кредита за № 152;

5) а) ассигновать на устройство съѣзда представителей учрежденій мелкаго кредита и сельско-хозяйственныхъ обществъ 500 руб., б) поручить правленію кассы мелкаго кредита

---

*) Постановленіе о начисленіи процентовъ на непогашенныя ссуды, Пензенское губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, въ засѣданіи 26 февраля 1913 г. отмѣнило. См. докладъ № 4а чрезв. зем. собранія 16 мая 1913 г.

разработку программъ и устройство съѣзда, в) поручить правленію возбудить ходатайство о пересмотрѣ нѣкоторыхъ статей уставовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, согласно постановленіямъ съѣзда 21 іюня 1911 года;

6) а) разрѣшить изъ канцелярскихъ суммъ кассы израсходовать на изготовленіе экспонатовъ для всероссійской выставки 1913 года до 200 руб.; б) отклонить ходатайство кооперативной секціи выставки о денежномъ пособіи на организацію кооперативнаго отдѣла выставки;

7) утвердить для правленія служащихъ кассы мелкаго кредита принятыя въ губернской управѣ нормы суточныхъ и прогонныхъ денегъ;

8) утвердить смѣту въ 7040 руб. полностью, изъ которыхъ 100 руб. на приглашеніе юрисконсульта ассигнуются условно. (см. ст. 223).

Ст. 180. Затѣмъ собраніемъ заслушивается *докладъ* № 138₁ *управы по сельско-хозяйственному отдѣленію.* Соглашаясь съ заключеніемъ управы и сельско-хозяйственной комиссіи (№ 151), собраніе **постановляетъ:** 1) внести въ смѣту 1913 года на оборудованіе и содержаніе 46 агрономическихъ участковъ въ 10 уѣздахъ 46000 руб.; 2) уполномочить управу на возбужденіе ходатайствъ передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія: а) объ отпускѣ губернскому и уѣзднымъ земствамъ въ 1913 году на оборудованіе и содержаніе 46 агрономическихъ участковъ въ 10 уѣздахъ 93105 руб.; б) объ отпускѣ въ дополненіе къ ассигнуемымъ губернскимъ земствомъ 1000 руб. на созывъ губернскихъ агрономическихъ совѣщаній и на напечатаніе журналовъ совѣщаній 1000 руб., в) объ отпускѣ въ дополненіе къ ассигнуемымъ губернскимъ земствомъ 2000 руб. на снабженіе кабинета участковыхъ агрономовъ копіями съ картъ 2000 руб.; 3) разрѣшить губернской земской управѣ израсходовать до 2000 руб. изъ остатковъ агрономическаго отдѣленія на составленіе копій съ картъ оцѣночнаго отдѣленія и списковъ владѣльцевъ для снабженія ими 46 агрономическихъ участковъ.

4) Отклонить ходатайство Мокшанскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія о повышеніи до 2000 руб. оклада участковаго агронома со средне-сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, но имѣющаго дипломъ объ окончаніи Юрьевскаго ветеринарнаго института, и подтвердить, что окладъ 2000 руб. установленъ лишь для лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и что участковые агрономы не могутъ занимать другихъ оплачиваемыхъ должностей.

5) Равнымъ образомъ отклонить ходатайство Керенскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи на дол-

жность участковаго агронома пригородваго участка лица со средне-сельско-хозяйственнымъ образованiемъ и подтвердить, что послѣдняя должность должна замѣщаться лицомъ съ сельско-хозяйственнымъ образованiемъ высшимъ.

6) Поручить сельско-хозяйственной комиссiи пересмотрѣть установленныя губернскимъ земскимъ собранiемъ нормы вознагражденiя агрономическаго персонала и разработать вопросъ о перiодическихъ прибавкахъ къ жалованью этого персонала.

7) Отклонить ходатайства 7 сельско-хозяйственныхъ обществъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособiя;

8) установить, что средства отпускаемыя губернскимъ земствомъ—уѣзднымъ, на оказанiе пособiя мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ должны выдаваться уѣздными управами преимущественно на оборудованiе прокатныхъ станцiй при обществахъ.

9) Разрѣшить Пензенскому уѣздному земству кредитоваться до суммы 3000 руб. за установленныя % % изъ средствъ губернскаго земскаго склада для операцiй по продажѣ сѣмянъ кормовыхъ растенiй.

10) Уполномочить губернскую земскую управу ходатайствовать предъ главнымъ управленiемъ землеустройства и земледѣлiя объ объединенiи агрономической помощи, объ упраздненiи специальной землеустроительной агрономической организацiи и о передачѣ расходуемыхъ на нее средствъ мѣстнымъ земствамъ.

11) разрѣшить выдачу пособiя Керенскому уѣздному сельско-хозяйственному обществу 300 руб., передавъ его въ распоряженiе Керенской уѣздной земской управы,

и 12) прекратить съ 1914 года выдачу безвозвратныхъ пособiй уѣзднымъ земствамъ на развитiе травосѣянiя. За симъ собранiе, согласившись съ заключенiемъ губернской сельско-хозяйственной комиссiи, признало необходимымъ ходатайствовать предъ главнымъ управленiемъ землеустройства и земледѣлiя о томъ, чтобы ассигнованныя этимъ управленiемъ въ пособiя губернскому и уѣзднымъ земствамъ средства на оборудованiе и содержанiе участковой агрономической организацiи, переводимыя обычно въ мѣстныя управленiя земледѣлiя и государственыхъ имуществъ, не переводились бы департаментомъ земледѣлiя обратно, какъ излишнiя, безъ предварительныхъ сношенiй съ губернской и уѣздными земскими управами и чтобы оказавшiеся послѣ таковыхъ сношенiй остатки переводились бы мѣстнымъ управленiемъ по полугодiямъ и только за истекшее время.

Ст 181. По выслушанiи слѣдующаго за симъ доклада № 138[2] *о поддержкѣ со стороны губернскаго земства мѣропрiя-*

тій уѣздныхъ земствъ по развитію садоводства, огородничества и пчеловодства и по культурѣ конопли собраніе, соглашаясь съ заключеніями управы и губернской сельско-хозяйственной комиссіи (д. № 151), **постановило:**

1) ассигновать на разъѣзды 4 инструкторамъ . . 850 руб.

2) ассигновать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на организацію показательныхъ мѣропріятій . . . . . . 797 руб.

3) ассигновать Пензенскому и Писарскому земствамъ на приглашеніе практикантовъ и садоваго рабочаго . . . . 350 руб.

4) ассигновать Краснослободскому земству на устройство плодового питомника . . . . 197 руб.

Итого . . . . . 2194 руб.

5) уполномочить губернскую управу ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ оказаніи пособій уѣзднымъ земствамъ на всѣ намѣченныя ими мѣропріятія по развитію садоводства и огородничества въ размѣрѣ ассигнованіи уѣздныхъ и губернскихъ земствъ.

Б. По пчеловодству.

1) Ассигновать на организацію курсовъ пчеловодства и на расходы по объѣзду пасѣкъ . . . . . 500 руб.

2) Уполномочить губернскую управу ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) объ отпускѣ на курсы пчеловодства и на объѣзды пасѣкъ . . . . 1000 руб.,

б) объ откомандированіи въ Пензенскую губернію въ распоряженіе губернской управы двухъ инструкторовъ по пчеловодству, или объ отпускѣ средствъ на приглашеніе инструкторовъ.

3) Ходатайства Керенскаго и Наровчатскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о безвозвратномъ пособіи по 50 руб.— отклонить.

А. По культурѣ конопли и обработкѣ пеньки.

1) Ассигновать на разъѣзды 3 инструкторамъ 700 руб.

2) Ассигновать на общіе расходы по мѣропріятіямъ по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки . . 500 руб.

3) Ходатайства уѣздныхъ земствъ о безвозвратныхъ пособіяхъ отъ губернскаго земства отклонить.

4) Разрѣшить губернскому земскому складу за установленные проценты открыть краткосрочный кредитъ Керенской и Пензенской уѣзднымъ земскимъ управамъ до 1000 руб. каждой и Чембарской управѣ до 1500 руб. для увеличенія оборотныхъ средствъ по закупкѣ пеньки въ счетъ открытыхъ кредитовъ этимъ земствамъ по сельско-хозяйственному складу.

5) Уполномочить губернскую земскую управу ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) о командированіи въ Пензенскую губернію въ 1913 году трехъ мастеровъ и двадцати четырехъ трепачей съ комплектомъ необходимыхъ орудій и машинъ,

б) объ откомандированіи въ Чембарскій уѣздъ двухъ инструкторовъ—одного по льноводству, а другого по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки,

в) объ отпускѣ въ Чембарскій уѣздъ комплекта орудій и машинъ, необходимыхъ для осуществленія намѣченныхъ уѣзднымъ земствомъ мѣропріятій,

г) объ отпускѣ въ Пензенскую губернію въ распоряженіе инструкторскаго персонала необходимыхъ машинъ и приспособленій для обработки пеньки, списокъ коихъ приведенъ въ докладѣ управы.

Ст. 182. Согласно слѣдующему докладу № 138з управы собраніемъ **отклонены** *ходатайства Инсарскаго, Наровчатскаго, Н.-Ломовскаго и Чембарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ ассигнованіи имъ пособій въ суммѣ 2675 руб. на мѣропріятія по улучшенію животноводства и на приглашеніе въ Чембарскій уѣздъ спеціалиста по животноводству.*

Ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній объ отпускѣ суммъ на устройство въ 1913 году выставокъ по животноводству: Керенскаго—300 руб., Мокшанскаго—400 руб., Наровчатскаго 200 руб., Н.-Ломовскаго—300 руб., Пензенскаго—400 руб., и Чембарскаго—300 руб. **удовлетворяются** собраніемъ со внесеніемъ въ смѣту расходовъ въ 1913 году общей суммы на этотъ предметъ въ 1900 руб. Собраніе **уполномочиваетъ** также губернскую управу возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія слѣдующія ходатайства: объ откомандированіи въ Пензенскую губернію въ распоряженіе губернской управы спеціалиста по животноводству и инструктора молочнаго дѣла и объ ассигнованіи всѣмъ уѣзднымъ земствамъ Пензенской губерніи по ихъ ходатайствамъ безвозвратныхъ пособій на мѣ-

ропріятія по устройттву выставокъ и улучшенію животноводства.

Въ гл. упр. госуд. коннозаводства управѣ поручено собраніемъ возбудить ходатайство объ отпускѣ уѣзднымъ земствамъ губерніи по ихъ ходатайствамъ безвозвратныхъ пособій на пріобрѣтеніе жеребцовъ-производителей и на организацію конскихъ выставокъ.

Гл. Микулинъ указываетъ, что отпущенныя Г. У. З и З.—3000 р. на изслѣдованіе животноводства не были своевременно израсходованы, и предлагаетъ возбудить ходатайство объ оставленіи этихъ средствъ и о порученіи управѣ непремѣнно произвести предполагаемое изслѣдованіе. Выслушавъ объясненія по сему вопросу члена управы Вырубова, собраніе постановило возбудить указываемое гл. Микулинымъ ходатайство и дать соотвѣтствующее порученіе губернской управѣ.

Пожеланіе губ. сельско-хозяйственной комиссіи въ д. № 151 *о приглашеніи помощника губернскаго агронома* съ окладомъ содержанія въ 1800 руб. собраніемъ **разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ** съ тѣмъ, чтобы для дѣлопроизводителя сельско-хозяйственнаго отдѣленія установленъ былъ окладъ въ суммѣ 900 руб. въ годъ.

Ст. 183. Согласно доклада (№ 139) управы и заключенія сельско-хозяйственной комиссіи (№ 151) *на содержаніе опытнаго поля* собраніемъ **вносятся въ смѣту** слѣдующія ассигнованія:

1) на обшивку тесомъ дома для квартиры завѣдующаго опытнымъ полемъ, дома для квартиръ его помощниковъ и казармы для рабочихъ .... 175 р.;

2) на постройку на опытномъ полѣ лѣтняго помѣщенія для сроковыхъ рабочихъ .... 150 р.;

3) на меблировку жилыхъ комнатъ въ самомъ зданіи .... 100 р.;

4) на содержаніе опытнаго поля въ 1913 году по прежнему расчету...................... 4000 р.

5) вопросъ объ увеличеніи оклада жалованья съ 1913 года завѣдующему опытнымъ полемъ до 2400 руб. въ годъ и его помощникамъ: старшему до 1200 руб. и младшему до 600 руб. въ годъ, отложенъ до разрѣшенія закрытой баллотировкой (см. ст. 207).;

6) на увеличеніе съ 1913 года суммы, отпускаемой на пріемъ посѣтителей опытнаго поля съ 250 р. до 50 р. въ годъ—125 руб.;

7) на приглашеніе съ 1913 года на лѣтніе мѣсяцы практиканта на опытное поле—100 руб.;

8) на покрытіе увеличенія съ 1913 года расхода на отопленіе и освѣщеніе жилыхъ помѣщеній при опытномъ полѣ съ 550 р. до 850 руб.—150 руб.;

9) на увеличеніе съ 1913 года расхода на поѣздки по дѣламъ службы персонала опытнаго поля и на участіе въ выставкахъ съ 200 до 400 р.—100 р.;

10) уполномочить управу **ходатайствовать** предъ д-томъ земледѣлія Г. У. З. и З.

а) объ отпускѣ на покрытіе половины дополнительныхъ расходовъ по оборудованію опытнаго поля, предстоящихъ въ 1913 году, 425 руб.

б) объ отпускѣ на покрытіе половины расходовъ по содержанію опытнаго поля ежегодно, начиная съ 1913 года, 4475 руб.;

и 11) уполномочить управу вновь ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія Г. У. З. и З. объ ассигнованіи неотпущенныхъ губернскому земству по прежнимъ ходатайствамъ, несмотря на то, что для удовлетворенія этихъ ходатайствъ были всѣ законныя основанія,—2426 руб.

Ст. 184. Заслушивается докладъ № 140 *о возведеніи при опытномъ полѣ саманной постройки* и **ассигнозывается** за счетъ страхового отдѣла изъ средствъ, предназначенныхъ на огнестойкое строительство, 1140 руб.

Губернской управѣ даются **полномочія на ходатайство** предъ отдѣломъ сельской экономіи и статистики:

а) объ отпускѣ на тотъ же предметъ 1940 руб., съ распредѣленіемъ ихъ на два года, а именно: 1) въ 1913 году—1200 руб. и 2) въ 1914 году—740 руб., и

б) о командированіи на опытное полѣ въ 1913-1914 г. г. для наблюденія за работами по окончанію саманной постройки инструктора по огнестойкому строительству Н. Н. Максимова и о порученіи опять общаго руководства упомянутыми работами спеціалисту по огнестойкому строительству инженеру Н. Н. Жернакову.

Гл. Микулинъ обращаетъ вниманіе на дороговизну этой постройки, обошедшейся губернскому земству около 6000 руб.; членъ управы Вырубовъ объясняетъ, что постройка эта производилась въ видѣ опыта и лицами, командированными изъ Петербурга для практики по огнестойкому строительству, почему и постройка обошлась дороже, чѣмъ можно было ожидать.

Ст. 185. Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ въ 5 часовъ вечера до 8 часовъ веч. 9 января.

Журналъ

засѣданія 48-го Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 9 января,—вечерняго.

Ст. 186. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій- П. А. Араповъ и Чембарскій—И. М. Мачинскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. П. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ, Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Непюковъ, Н.-Ломовской--А. А. Оппель, Саранской Б. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозъ, 12 г.г. губернскихъ гласныхъ и представитель отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 187. Засѣданіе открыто въ 9 часовъ.

Ст. 188. Заслушанъ и **принятъ къ свѣдѣнію** докладъ управы № 141 *о посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственное улучшеніе съ 15 ноября 1910 г. по 15 ноября 1912 г.*

Ст. 189. Заслушанъ докладъ № 150 *ревизіонной комиссіи по агрономическому отдѣлу управы*; докладъ **принятъ къ свѣдѣнію**, а указаніе ревизіонной комиссіи предложено управѣ **принять къ руководству.**

Ст. 190. Заслушанъ докладъ № 142 губернской управы *объ ассигнованіи 100 руб. на организацію въ г. Саратовѣ 1-го меліораціоннаго съѣзда для восточнаго района Европейской Россіи*; собраніе согласно представленію сельско-хозяйственной комиссіи (д. № 151) **отклонило** испрашиваемое на этотъ предметъ ассигнованіе.

Ст. 191. Заслушанъ докладъ № 143 управы *объ участіи Пензенскаго губернскаго земства въ земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1913 году по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.* Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы и мнѣніемъ сельско-хозяйственной комиссіи (д. № 151), **постановило:** 1) принять участіе въ земскомъ съѣздѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій, 2) избрало представителями отъ Пензенскаго губернскаго земства для участія въ вышеназванномъ съѣздѣ предсѣдателя губернской управы кн. Л. Н. Кугушева, члена управы В. В. Вырубова и гласнаго А. Л. Ци-

товича и 3) ассигновало на расходы по организаціи съѣзда въ распоряженіе организаціоннаго бюро съѣзда — 400 руб.

Ст. 192. Заслушанъ докладъ № 144 управы *объ избраніи одного или нѣсколькихъ представителей отъ Пензенскаго губернскаго земства на 3-й всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности въ г. С.-Петербургѣ.* Собраніе **выбрало** для участія въ 3-мъ всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности также кн. Л. Н. Кугушева, В. В. Вырубова и А. Л. Цитовича.

Ст. 193. Заслушанъ докладъ № 145 управы *о поддержаніи ходатайства Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ откомандированіи въ Пензенскую губернію овражной партіи,* въ составѣ завѣдующаго, двухъ кондукторовъ и 4-хъ десятниковъ. Собраніе согласно представленія губернской управы **постановило:** поддержать означенное ходатайство Пензенско-Симбирскаго управленія предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Ст. 194. Заслушанъ докладъ № 146 управы *о пробной разработкѣ статистическихъ свѣдѣній по 4-му агрономическому участку Мокшанскаго уѣзда.* Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію и утвердить перерасходъ въ 208 р. 12 к.

Ст. 195. Заслушанъ докладъ № 147 управы *по ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда Н. А. Пелюбина и мѣщанина г. Городищъ, Пензенской губерніи С. Ф. Болдырева о назначеніи имъ возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельскохозяйственныхъ курсахъ.* Собраніе, согласно представленію управы, означенныя ходатайства **отклонило**.

Ст. 196. Заслушанъ докладъ № 148 управы *о возбужденіи ходатайства о предоставленіи земствамъ права вступать въ союзы для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ мѣропріятій.* Собраніе **уполномочило** управу возбудить ходатайство объ измѣненіи существующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ внесеніемъ въ текстъ его слѣдующей ст. (ст. 63) губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ предоставляется право образовывать союзы изъ двухъ или нѣсколькихъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ и другихъ мѣропріятій, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, дѣйствующіе на основаніи особо выработанныхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уставовъ, подлежащихъ утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Ст. 197. Заслушан доклад № 149 управы *об ассигнованіи 13000 р. на расход по устройству помѣщеній для Пензенской заводской конюшни.* Собраніе, в виду того, что работы по постройкѣ конюшни будут продолжаться два года, нашло возможным внести на этот предмет 13000 р. в смѣту 1913 года, а 10000 руб. отнести на смѣту 1914 г.

Ст. 198. Заслушан и **принят к свѣдѣнію** *доклад № 128а ревизіонной комиссіи очередной сессіи 1911 года Пензенскаго губернскаго земскаго собранія по ревизіи отчетов по сельско-хозяйственному складу за 1910 год.* Отчет (№ 128) сельско-хозяйственнаго склада за 1910 год собраніе **утвердило.**

Ст. 199. Заслушан доклад № 130а *ревизіонной комиссіи по ревизіи сельско-хозяйственнаго склада и отчета онаго за 1911 год.* Собраніе отчет за 1911 год (№ 129) **утвердило**, доклад ревизіонной комиссіи **приняло к свѣдѣнію**, а замѣчанія ревизіонной комиссіи предложило управѣ **принять к руководству.**

Ст. 200. Заслушан доклад № 130 управы *о дѣятельности губернскаго склада земледѣльческих орудій, машин и кровельнаго желѣза за 10 мѣс. 1912 года.* Собраніе, согласно представленію губернской управы, **уполномочило управу возбудить ходатайство**, в установленном порядкѣ, о выдачѣ из государственнаго банка Пензенскому губернскому земству в ссуду еще 50000 руб. для снабженія населенія желѣзом, сверх уже разрѣшенных на этот предмет, при чем губернское земство принимает на себя полную и безусловную отвѣтственность за эту ссуду. Собраніе **постановило:** 1) увеличить размѣр %%, взимаемых за кредит по желѣзу с потребителей склада, с 3% до 4% в год, 2) расширить Краснослободскому земству кредит желѣзом до 15000 р., с погашеніем долга государственному банку на тот же предмет 5000 руб., 3) расширить Инсарскому и Чембарскому земствам кредит желѣзом до 10000 р., а Керенскому земству до 20000 руб., с полной и безусловной отвѣтственностью земств, 4) возбудить ходатайство согласно заключенію сельско-хозяйственной комиссіи пред главным управленіем землеустройства и земледѣлія об оставленіи в распоряженіи склада 20000 руб., отпущенных отдѣлом сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики на выдачу кредитных ссуд, на прежних условіях.

Ст. 201. Заслушан доклад № 131 управы *о постройкѣ собственных помѣщеній под отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада Пензенскаго губернскаго земства.* Собра-

ніе согласно доклада управы **постановило:** приступить къ постройкѣ собственныхъ помѣщеній подъ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада въ Лунинѣ и Каменкѣ. Смѣты на эти постройки утвердить. Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ въ 1913 году Пензенскому губернскому земству меліоративной ссуды изъ 4% годовыхъ, срокомъ на 15 лѣтъ, въ размѣрѣ 75% со смѣтной стоимости построекъ подъ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада, а плату %% и погашеніе оной ссуды отнести на средства сельско-хозяйственнаго склада; уполномочило управу обратиться въ департаментъ земледѣлія съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія земству въ 2000 рублей на каждое возводимое отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи спеціальной комиссіи по огнеупорнымъ постройкамъ, а также выполнить всѣ формальности, связанныя съ полученіемъ ссуды, получить ссуду въ установленный управой срокъ и приступить къ возведенію предусмотрѣнныхъ смѣтой построекъ способомъ, какой управа найдетъ цѣлесообразнымъ, т. е. сдачей съ торговъ, хозяйственнымъ способомъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Въ случаѣ неполученія пособія по 2000 руб. на отдѣленіе, отнести вызываемый этимъ расходъ на средства склада.

Ст. 202. Заслушанъ докладъ № 132 управы *объ устройствѣ ремонтной мастерской при сельско-хозяйственномъ складѣ губернскаго земства.* Собраніе, послѣ обсужденія этого вопроса, въ которомъ приняли участіе члены управы В. В. Вырубовъ, гл. А. Д. Загоскинъ, А. Л. Цитовичъ, Б. Н. Обуховъ, согласно заключенія сельско-хозяйственной комиссіи (д. № 151), **признало желательнымъ** постройку и оборудованіе ремонтной мастерской, съ затратой на предметъ этотъ изъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада 8000 руб., при чемъ планъ эксплоатаціи, а также подробную смѣту расходовъ поручило выработать губернской управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей,—въ случаѣ же разногласія, представить ближайшему экстренному собранію.

Ст. 203. Заслушанъ докладъ № 133 управы *объ устройствѣ электрической станціи для домовъ губернскаго земства.* Въ виду указанія нѣкоторыхъ гласныхъ, что какъ расходъ на эксплоатацію проектируемой электрической станціи, такъ и вопросъ о потребной мощности двигателя недостаточно выясненъ, а также въ виду указанія предсѣдателя губернской управы кн. Кугушева, что расходъ на освѣщеніе электричествомъ зданій губернскаго земства превыситъ тепе-

решнее ассигнование на освѣщеніе оныхъ керосиновыми лампами, собраніе передало докладъ этотъ **въ редакціонную комиссію** съ тѣмъ, чтобы оная заключеніе свое дала бы въ текущую сессію (см. ст. 268).

Ст. 204. Заслушанъ докладъ № 60 управы *по вопросу объ учрежденіи земской пенсіонной кассы.* Собраніе, согласно представленію управы, **передало** вопросъ объ учрежденіи Пензенской земской пенсіонной кассы въ уѣздныя земскія собранія, съ просьбой категорически, безъ всякихъ условій, высказаться, согласны они, или несогласны принципіально на учрежденіе такой кассы на основахъ положенія 12 іюня 1900 года о пенсіонныхъ кассахъ.

Ст. 205. а) За симъ собраніе закрытой баллотировкой шарами 18 голосами противъ 7 **постановило** (см. д. № 44) **выдать** единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб. *вдовѣ служителя тифознаго барака въ с. Кевдо-Мельситовѣ—Булаевой,* умершаго отъ тифа, полученнаго при исполненіи служебныхъ обязанностей (см. ст. 150).

б) Также 18 голосами противъ 7 назначено (д. № 44) единовременное пособіе въ размѣрѣ 250 р. *крестьянкѣ Афанасіи Ефимовой Сидоровой,* по случаю смерти дочери, бывшей сидѣлкой заразнаго барака въ Кевдо-Мельситовѣ (см. ст. 150).

в) 17 голосами противъ 8 единовременное пособіе (д. № 44) въ суммѣ 1000 р. *Анастасіи Дмитріевой Кармишенской,* по случаю смерти сына, эпидемическаго фельдшера Кармишенскаго, умершаго отъ тифа, полученнаго при исполненіи служебныхъ обязанностей (см. ст. 150).

г) 14 голосами противъ 11 собраніе отклонило (д. № 88) *увеличеніе оклада прозектору губернской больницы* съ 1300 р. до 2400 руб.,

д) а 19 голосами противъ 7—**увеличило** означенный окладъ до 2300 рублей (см. ст. 138);

е) 16 голосами противъ 10 **установило** *жалованье ассистенту психіатрической больницы* въ размѣрѣ 1400 руб. (см. ст. 139а);

ж) 19 голосами противъ 7 установило ежегодную *прибавку къ квартирному пособію отцу діакону* при губернской больницѣ въ размѣрѣ 90 руб. (см. ст. 140);

з) 20 голосами противъ 6 дало по 90 руб. *на уравненіе жалованья двумъ надзирательницамъ* мужского и женскаго лазаретныхъ отдѣленій (см ст. 139).

Ст. 206. 19 голосами противъ 7 собраніе **увеличило** *квартирное довольствіе машинистамъ и кочегарамъ* машиннаго отдѣленія больницы до 360 рублей (см. ст. 139б).

Ст. 207. 17 голосами противъ 9—*жалованье агроному, завѣдующему опытнымъ полемъ*, увеличило на 300 р. въ годъ изъ земскихъ суммъ и **постановило** поручить управѣ возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, о таковой же прибавкѣ изъ суммъ главнаго управленія (см. ст. 183).

Испрашивавшуюся управой (см ст. 183) *прибавку жалованья двумъ помощникамъ завѣдующаго опытнымъ полемъ* (одному въ 150 руб., а другому 75 руб.) собраніе 13 голосами противъ 13 **не приняло.**

Ст. 208. 20 голосами противъ 5 собраніе **назначило** *ежегодное пособіе* (д. № 108а) *фельдшеру аптеки А. И. Носкову*, въ виду ухода его со службы, въ размѣрѣ 180 руб.

Ст. 209. 17 голосами противъ 9 назначено согласно доклада № 109а управы единовременное *пособіе кухаркѣ богадѣльни Маріи Андреевой* на содержаніе пріемыша Раисы 50 руб. (см. ст. 76),

а) а также единовременное *пособіе* (д. № 109б) *вдовѣ заразившагося тифомъ при исполненіи служебныхъ обязанностей служителя больницы Бочкаревой* 180 руб.

б) 18 голосами противъ 8—единовременное *пособіе* (д. № 109в) *надзирательницѣ богадѣльни Е. И. Ильинской*, оставляющей по болѣзни службу, въ размѣрѣ 100 руб.

Ст. 210. 16 голосами противъ 9 собраніе ассигновало 3000 руб. *въ награду служащимъ канцеляріи управы* (см. ст. 156),

а) а 19 голосами противъ 6 *награду* (д. № 73а) *помощнику бухгалтера управы А. А. Казанцеву*, за 35-лѣтнюю службу, въ размѣрѣ 500 рублей.

Ст. 211. 15 голосами противъ 10—назначено (д. № 72а) *пособіе на леченіе служащей управы Л. П. Піоновой* —150 руб.

Ст. 212. По докладу № 71а губернской управы собраніе единогласно **постановило** возбудить ходатайство *о награжденіи старшаго врача губернской больницы Д. С. Щеткина чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника* въ виду исполнившагося 10-лѣтія службы его старшимъ врачемъ губернской больницы.

Ст. 213. Заслушанъ докладъ (№ 74) управы *по ходатайству Пензенской ученой архивной комиссіи о пособіи*, каковое собраніемъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, **назначено** въ размѣрѣ 100 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года.

Ст. 214. Заслушанъ докладъ (№ 74а) управы *о пожертвованіи на усиленіе средствъ для созданія военнаго воздушнаго флота*. Собраніе **ассигновало** 1000 руб. въ распоряженіе

особаго комитета на военный воздушный флотъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года.

Ст. 215. Собраніе закрыто въ $11^1/_2$ часовъ вечера.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1913 г., января 10 дня,—утренняго.

Ст. 216. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій -Н. А. Араповъ и Чембарскій—Н. М. Мачинскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской -А. Н. Ермоловъ, Керенской—В. А. Волженскій, Краснослободской Н. Ф. Ненюковъ, Нижне-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской—С. А. Морозъ, 15 г. г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны—начальникъ Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 217. Засѣданіе открыто въ 2 час. дня.

Ст. 218. *Секретарями* единогласно избраны Г. П. Тепляковъ и С. П. Потуловъ.

Ст. 219. Г. предсѣдатель доложилъ собранію о болѣзни губернскаго предводителя дворянства гофмейстера Высочайшаго Двора Д. К. Гевлича и предложилъ послать Дмитрію Ксенофонтовичу телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія и пожеланія скорѣйшаго выздоровленія. Собраніе единогласно приняло это предложеніе и утвердило составленную г. предсѣдателемъ редакцію этой телеграммы.

Ст. 220. Далѣе былъ заслушанъ докладъ № 32а управы *объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія собранія отъ 14 декабря минувшаго года о невнесеніи въ смѣту 1913 года 7500 рублей на устройство Саранскаго реальнаго учи-*

лица. Собраніе **постановило:** означенную сумму внести въ смѣту 1913 года.

Ст. 221. Заслушанъ докладъ № 63[1] редакціонной комиссіи *объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ* (см. ст. 165). Послѣ краткихъ преній собраніе большинствомъ голосовъ **постановило:** „Правила о стипендіяхъ при реальныхъ училищахъ Пензенской губерніи принять въ слѣдующемъ видѣ:

1. Учредить при реальныхъ училищахъ Пензенской губерніи 10 стипендій, каждая въ размѣрѣ платы за право ученія.

2. На означенныя 10 стипендій ежегодно вносить въ смѣту сумму, потребную на взносъ платы за право ученія 10 воспитанниковъ.

3. Стипендіи предоставляются дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей, преимущественно изъ урожепцевъ Пензенской губ.

4. Выборъ стипендіатовъ предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ по одному стипендіату отъ каждаго уѣзда и по одному кандидату, при чемъ, если какой-либо уѣздъ не представитъ таковыхъ, выборъ изъ кандидатовъ остальныхъ уѣздовъ на свободныя стипендіи предоставляется губернской управѣ.

5. Деньги, назначенныя на стипендіи, выдаются губернской управой реальному училищу пополугодно впередъ.

6. Стипендіаты, оставшіеся въ какомъ-либо классѣ на второй годъ болѣе одного раза, теряютъ право на полученіе стипендіи.

Ст. 222. Заслушаны доклады управы № 92а и ревизіонной комиссіи № 92б *о постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса* (см. ст. 164). Собраніе **постановило:**

1. Отчетъ управы по постройкѣ на сумму 147528 р. 82 к. утвердить.

2. Расчетъ управы съ подрядчикомъ Гринбергомъ признать правильнымъ, и сумму переплаты въ 359 р. 30 к. считать подлежащей возврату.

3. Въ смѣту 1913 года внести 14421 р. 92 коп. на предметъ погашенія капитала, затраченнаго на постройку, и на уплату %.

4. Возбудить предъ правительствомъ ходатайство о дополнительномъ пособіи въ 23764 руб. 41 коп.

Ст. 223. Заслушанъ докладъ управы *по вопросу объ учрежденіи должности постояннаго земскаго юрисконсульта.* Собраніе нашло, что настоящій вопросъ недостаточно освѣщенъ управою, и потому самая необходимость учрежденія сказанной должности является недоказанной: въ виду сего собраніе **постановило:** поручить управѣ всесторонне разработать вопросъ, выяснить стоимость веденія судебныхъ дѣлъ при суще-

ствующемъ положенiи и представить о семъ докладъ къ будущему очередному собранiю (см. ст. 179, п. 8).

Ст. 224. Заслушанъ докладъ управы *о юбилейной выставкѣ и составленiи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губернiи.* Собранiе **постановило:** 1) предложенiе Псковской губернской земской управы о возбужденiи предъ правительствомъ ходатайства въ отношенiи выставочныхъ зданiй отклонить;

2) поручить управѣ подробно разработать програму историческаго обзора, каковую представить къ одному изъ слѣдующихъ собранiй;

3) ходатайство управы объ ассигнованiи по смѣтамъ 1913, 1914 и 1915 годовъ на составленiе историческаго обзора 9000 руб. отклонить.

Ст. 225. Заслушанъ докладъ № 77а управы *объ изданiи журнала «Вѣстника Пензенскаго Земства».* Принявшiе участiе въ пренiяхъ гласные: М. П. Микулинъ, А. А. Оппель и др. указывали на пользу изданiя земскаго журнала и на значительное, сравнительно съ прошлыми годами, улучшенiе постановки дѣла: Н. М. Мачинскiй признавалъ желательнымъ разсылку журнала безплатно гласнымъ и членамъ губернскаго земскаго собранiя.

Собранiе **постановило**: на изданiе «Вѣстника Пензенскаго Земства» ассигновать на 1913 годъ 3500 руб. изъ суммъ губернскаго сбора и 500 руб. изъ страхового капитала. Журналъ высылать г. г. губернскимъ гласнымъ, если эта мѣра не вызоветъ особыхъ расходовъ и не превыситъ смѣтныхъ предположенiй на изданiе.

Ст. 226. Заслушанъ докладъ (№ 76п. 4) управы *о выборѣ одного изъ членовъ губернской земской управы для участiя въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита*, взамѣнъ выбывшаго В. Я. Чихачева. Собранiе на эту должность единогласно **избрало** члена управы В. В. Вырубова.

Ст. 227. Гл. П. Н. Ягодинскiй заявилъ, что, состоя нынѣ членомъ Государственной Думы, онъ лишенъ возможности посѣщать *повѣрочный совѣтъ кассы мелкаго кредита*, членомъ коего онъ состоитъ по избранiю губернскаго земскаго собранiя: собранiе постановило—гласнаго П. Н. Ягодинскаго отъ обязанностей члена повѣрочнаго совѣта освободить, на каковую должность единогласно **избрало** гласнаго А. Д. Загоскина.

Ст. 228 а) Затѣмъ собранiе закрытою баллотировкою **назначило:** 1) большинствомъ 19 голосовъ противъ 7—*пособiе на леченiе*

сторожу управы Маркину въ размѣрѣ 100 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года (д. № 73);

б) 2) большинствомъ 15 противъ 11—пособіе на леченіе изъ средствъ дорожнаго капитала *чертежнику дорожнаго отдѣленія Филатову*, въ размѣрѣ 200 руб.;

в) 3) большинствомъ 14 голосовъ противъ 12 единовременное пособіе за 18-лѣтнюю службу изъ средствъ дорожнаго капитала *дорожному десятнику Казакову*, въ размѣрѣ 100 руб.

Ст. 229. Собраніемъ заслушана и **утверждена** *смѣта на 1913 годъ доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ общественнаго призрѣнія.*

Ст. 230. Заслушано *отношеніе сельско-хозяйственнаго общества винокуренныхъ заводчиковъ Пензенской губерніи, по вопросу о недопущеніи представителя губернскаго земства, въ засѣданіе хозяйственнаго комитета при губернскомъ акцизномъ управленіи.* Собраніе **постановило:** выразить пожеланіе, дабы впредь представитель губернскаго земства имѣлъ право участія въ засѣданіяхъ хозяйственнаго комитета, наравнѣ съ представителями прочихъ вѣдомствъ. О чемъ и поручить управѣ сообщить главному управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

Ст. 231. Въ 5 часовъ засѣданіе собранія объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 10 января,—вечерняго.

Ст. 232. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. П. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій—Н. А. Араповъ и Чембарскій—П. М. Мачинскій, предсѣдатель губернской земской управы кн. А. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. П. Мансыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Краснослободской—П. Ф. Непюковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской С. А. Морозъ, 14 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 233. Собраніе объявлено въ 9 ч. вечера открытымъ.

Ст. 234. Заслушаны журналы дневного и вечерняго собранія 9 января, которые подписями и утверждаются.

Ст. 235. Заслушанъ докладъ № 64а—редакціонной комиссіи въ связи съ доклад. управы № 64 *„объ установленіи на 3-лѣтіе 1913—1915 г.г. таксы вознагражденія за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами“*. Собраніе соглашается съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и представленную таксу на 3-лѣтіе 1913– 1915 г.г. **утвердило** (см. ст. 29).

Ст. 236. Заслушанъ докладъ № 65а *„объ установленіи на 3-лѣтіе таксы вознагражденія за самовольно срубленный и похищенный лѣсъ;“* собраніе докладъ **приняло**, согласившись съ заключеніемъ управы (д. № 65) и редакціонной комиссіи, утвердивъ таксу, представленную губернской управой на 3-лѣтіе 1913—1915 г.г. (см. ст. 30).

Ст. 237. Заслушанъ докладъ № 102 *„о прекращеніи взысканія недоимокъ съ лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи* (см. ст. 69), а также относительно *справки № 104 къ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго земства* (см. ст. 71). Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ редакціонной комиссіи (д. № 104а) и поручаетъ управѣ собрать дополнительныя свѣдѣнія по возбужденнымъ вопросамъ въ докладѣ управы.

Ст. 238. Заслушанъ докладъ № 100 *„по ходатайству вольнонаемнаго псаломщика больничной церкви Н. А. Фенелонова о разрѣшеніи ему пользоваться безплатной квартирой при больницѣ губернскаго земства“*. Собраніе докладъ приняло и просьба псаломщика больничной церкви Фенелонова **отклоняется.**

Ст. 239. Заслушана *смѣта прихода и расхода на 1913 годъ совмѣстно съ представленной управой объяснительной запиской.* Собраніемъ смѣта **утверждается**, а объяснительная записка принимается къ свѣдѣнію.

Ст. 240. Заслушаны *раскладки между уѣздами съ недвижимыхъ имуществъ Пензенской губерніи земскихъ сборовъ на губернскія потребности*, которыя собраніемъ и **утверждаются.**

Ст. 241. Закрытой баллотировкой **избираются** (д. № 76, п. 5) въ члены *попечительнаго совѣта I Пензенской женской гимназіи*, 21 голосомъ противъ 5, Николай Александровичъ Арановъ и въ *члены губернской землеустроительной ко-*

миссіи (д. № 76, п. 9) 17 голосами противъ 8—Александръ Дмитріевичъ Загоскинъ.

Ст. 242. Затѣмъ единогласно избираются (д. № 76, п. 3) въ *члены губернскаго присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ* на текущее трехлѣтіе А. Д. Загоскинъ и М. П. Микулинъ и замѣстителями къ нимъ А. И. Ермоловъ, кн. В. Н. Мансыревъ, В. В. Вырубовъ и С. С. Дятковъ.

Ст. 243. а) Потомъ единогласно избираются (д. № 76а): представителемъ *въ составъ Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта* С. С. Дятковъ.

б) Въ *члены общаго присутствія казенной палаты по дополнительному промысловому налогу* (д. № 76, п. 6) Е. П. Бочкаревъ и замѣстителемъ А. Ф. Финогѣевъ.

в) Въ члены *въ губернское по промысловому налогу присутствіе* (д. № 76, п 7) В. Н. Медвѣдевъ, а замѣстителемъ И. И. Буровъ.

Ст. 244. *Въ земскій санитарный совѣтъ* (д. № 38) выбраны единогласно: А. Д. Загоскинъ, А. Л. Цитовичъ, К. А. Шапошниковъ и М. П. Микулинъ (см. ст. 152).

Ст. 245. Затѣмъ въ 11 часовъ собраніе объявлено закрытымъ до 12 ч. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1913 г., января 11 дня,— утренняго.

Ст. 246. Въ собраніе прибыли: председатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскій — Н. А. Араповъ и Чембарскій П. М. Мачинскій, председатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В Н. Мансыревъ, председатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской —А. Н. Ермоловъ, Керенской —В. А. Волженскій, Наровчасктой—С. И. Колпашниковъ, Чембарской С. А. Морозъ, 14 г.г. губернскихъ гласныхъ и представитель отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 247. Засѣданіе открыто въ 1 час. дня.

Ст. 248. Заслушаны журналы дневного и вечерняго засѣданій 10 января, которые подписаны и утверждаются.

Ст. 249. Заслушанъ докладъ № 121а *ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу губернской управы.*

Собраніе **соглашается** съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи по всѣмъ пунктамъ, за исключеніемъ 3-го пункта объ ассигнованіи расходовъ по таксѣ объявленій въ земскомъ вѣстникѣ, такъ какъ таковое ассигнованіе уже внесено въ смѣту на 1913 годъ, и *отчетъ губернской управы по взаимному земскому страхованію за 1911 годъ* собраніемъ **утверждается**.

Ст. 250. Заслушивается докладъ № 121 *управы по страховому отдѣлу* (см. ст. 163). *въ связи съ докладомъ № 121б редакціонной комиссіи* (см. также ст. 252), который и **принимается** въ цѣлости собраніемъ, съ измѣненіями, внесенными редакціонной комиссіей, за исключеніемъ 18 пунк. о выдачѣ пособія семьямъ умершихъ служащихъ Шаренбергъ, Кронтовскаго, Сѣмячкина, Арапова и Пахилко, который откладывается для разрѣшенія закрытой баллотировкой, и п. 19, въ который внесено измѣненіе, а именно собраніе признало болѣе цѣлесообразнымъ выдать страховому агенту Ганькову не возвратную ссуду, а безвозвратное единовременное пособіе и этотъ вопросъ отложить для разрѣшенія его закрытой баллотировкой (см. ст. 259).

Ст. 251. Затѣмъ собраніемъ **утверждается** *смѣта доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1913 годъ*: доходовъ 841592 рубля и расходовъ 176880 рублей, оставивъ вопросъ о назначеніи пособія семьямъ служащихъ открытымъ.

Ст. 252. Заслушанъ докладъ № 121б *редакціонной комиссіи по страховому отдѣлу губернской управы*, который собраніемъ **принимается**, за исключеніемъ п. б и в, доклада по вопросу о выдѣленіи отчетности по продажѣ кровельнаго желѣза, «д» о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи подлежащей взысканію доли недоимки и «ж» объ ускореніи производства переоцѣнки крестьянскихъ строеній.

Относительно же реализаціи % бумагъ на сумму 75000 р. собраніе оставляетъ вопросъ на разрѣшеніе губернской управы.

Ст. 253. Заслушанъ докладъ № 122 *губернской управы по проекту обязательныхъ постановленій Пензенскаго губернскаго земства о мѣрахъ противъ пожаровъ* въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, въ связи *съ заключеніемъ редакціонной комиссіи* (д. № 123а; см. ст. 163). Собраніе **согласилось** съ докладомъ управы, внесло поправки въ слѣдующихъ пунктахъ проекта обязательныхъ постановленій: въ

§ 12 послѣ словъ: „при неисправности печей и трубъ сельскія власти“ вставить слово: «и полиція»; § 21 дополнить словами «и не старше 60 лѣтъ»: § 22 дополнить словами размѣръ вознагражденія за подаваемыхъ въ такихъ случаяхъ лошадей устанавливается въ началѣ каждаго года приговорами сел. обществъ и утверждается земскимъ начальникомъ; § 29 дополнить словами: „размѣръ вознагражденія пожарнаго старосты опредѣляется въ началѣ каждаго года при полномъ сходѣ домохозяевъ и утверждается земскимъ начальникомъ“. (см. ст. 254)*).

Ст. 254. Заслушанъ докладъ № 123 управы *объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству театровъ кинематографовъ въ сельскихъ мѣстностяхъ* вмѣстѣ съ *докладомъ* № 123а *редакціонной комиссіи* по этому предмету.

Собраніе **соглашается** съ докладомъ редакціонной комиссіи,—отклонивъ 5 п. доклада о необходимости руководствоваться строительными планами при удостовѣреніи усадебныхъ участковъ.

Ст. 255. Заслушиваются *доклады управы и ревизіонной комиссіи по губернскому книжному земскому складу*.

По выслушаніи объясненій члена управы С. С. Дяткова, собраніе, согласившись съ предложеніемъ предсѣдателя управы кн. Кугушева о порученіи управѣ составить и представить къ слѣдующему собранію докладъ съ объясненіями по вопросамъ, затронутымъ ревизіонными докладами, **постановило**: внести въ смѣту 1913 года 2000 р. на образованіе оборотнаго капитала склада; утвердить отчетъ по складу за 1911 годъ, сложить со счетовъ склада сумму числящихся безнадежныхъ недоимокъ въ 1241 р. 41 к.

Предложеніе управы объ открытіи въ 1913 г. по ея усмотрѣнію отдѣленій центральнаго книжнаго склада въ г. Н.-Ломовѣ и въ г. Пензѣ на низу Московской ул. собраніе, согласившись съ мнѣніемъ гл. Бочкарева, отклоняетъ впредь до представленія управой вышеуказаннаго доклада съ объясненіями по поводу настоящаго положенія склада.

Ст. 256. Предсѣдатель управы кн. Кугушевъ заявляетъ, что срокъ полномочій гласныхъ и управы истекаетъ въ 1913 году и напоминаетъ постановленія прошлыхъ собраній *о передачѣ для ревизіи отчетовъ по общественнымъ работамъ въ 1906—7 г.г. въ ревизіонную комиссію*, каковое порученіе надлежитъ передать вновь избранной комиссіи.

---

*) См. докладъ № 11 Чрезвыч. Губ. Зем. Собранію 16 мая 1913 г.

Ст. 257. По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе приступаетъ къ избранію записками *членовъ ревизіонной комиссіи*, въ каковую большинствомъ голосовъ **оказываются избранными** г.г.: Головъ, Бочкаревъ, Загоскинъ, Мотовиловъ, Циговичъ, Ермоловъ, Кавторинъ, Морозъ и Кохъ. Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи избранъ А. Д. Загоскинъ.

Ст. 258. *Въ бюджетную комиссію* **оказались избранными:** Микулинъ, Тепляковъ, Потуловъ, Азаревичъ, Оппель, а предсѣдателемъ ея М. Н. Микулинъ.

Ст. 259. Затѣмъ *приступлено къ баллотировкѣ шарами единовр. пособій.*

а) Единовр. пособіе **назначено** *семьѣ Арапова* въ разм. 100 р. большинств. 16 голосовъ положительныхъ противъ 8 отрицательныхъ.

б) *Семьѣ Ф. П. Шаренбергъ* един. пособіе въ размѣрѣ 100 р. большинствомъ 13 противъ 11.

в) *Семьѣ Похилко* въ размѣрѣ 100 р. большинствомъ 16 противъ 8.

г) *Семьѣ Сѣмичкина* въ размѣрѣ 100 р. большинствомъ 14 противъ 10.

д) *Агенту Фирюлину* на обученіе дѣтей въ разм. 100 р., большинствомъ 13 противъ 11.

е) **Отклонены** *ходатайства о пособіи агента Ганькова* на леченіе въ размѣрѣ 400 р. большинствомъ 18 противъ 6, *А. Д. Кропотовскаго* въ разм. 100 р. большинствомъ 16 противъ 8.

Послѣдующей баллотировкой *аг. Ганькову* **назначено** пособіе въ суммѣ 200 руб. большинствомъ 15 противъ 9. Всѣ эти пособія постановлено занести въ смѣту на 1913 г.

Ст. 260. Объявленъ перерывъ засѣданія до 8 час. вечера того же дня.

Журналъ

засѣданія 48 Очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1913 года, января 11 дня,— вечерняго.

Ст. 261. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія и. д. губернскаго предводителя дворянства А. Н. Селивановъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: В. В. Вырубовъ, С. С. Дятковъ и кн. В. Н. Ма-

псыревъ, председатели уездныхъ земскихъ управъ: Пензенской—А. Н. Ермоловъ Нижне-Ломовской —А. А. Оппель, Керенской—В. А. Волжепскій, Паровчатской—С. И. Колпашниковъ и 15 г.г. губернскихъ гласныхъ.

Ст. 262. Заседаніе открыто въ 9 часовъ вечера.

Ст. 263. Заслушана *„справка № 126 по ходатайству повѣреннаго крест. села Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Захара Пантелеймовича Чевтаева—Павла Васильевича Немурова“.*

Собраніе ходатайство Немурова **отлонило**, находя права его удовлетворенными полученіемъ 343 р. 87 к. страхового вознагражденія.

Ст. 264. По заслушаніи *справокъ къ прошеніямъ „о выдачѣ страхового вознагражденія“ по обязательному страхованію*, собраніе **постановило**: отклонить ходатайства: 1) Ивана Дмитріева Пикулина с. Казанской Арчады, Покровско-Арчадинской волости, Пензенскаго уѣзда.

2) Митрофана Иванова Иванова, с. Городищъ, Пушкинской волости, Саранскаго уѣзда. 3) Семена Максимова Миронова, с. Воскресенскаго, Валяевской волости, Пензенскаго уѣз. 4) Константина и Якова Черушовыхъ, с. Кевдо-Мельситова, Н.-Ломовскаго уѣзда. 5) Якова Семенова Ковылова, д. Манторовки, Ново-Кутлинской волости, Мокшанскаго уѣзда.

6) Фрола Николаева Голованова, с. Старой Кутли, Ново-Кутлинской волости, Мокшанскаго уѣзда. 7) Григорія Федорова Морозова, с. Константиновки, Ромодановской волости, Саранскаго уѣзда. 8) Григорія Федорова Милюкова, Михаила Андреева Неупокоева и Елисея Семенова Фетисова, села Лукиной Поляны, Н.-Ломовской вол., Н.-Ломовскаго уѣзда. 9) Кузьмы Афанасьева Романцева, крна с. Б.-Кавендры, Наровчатскаго уѣзда.

Ст. 265. По заслушаніи *справокъ къ прошеніямъ о выдачѣ страхового вознагражденія по добровольному страхованію* П. Р. Болотина, М. Н. Новиковой, М. С. Казакова, собраніе означенныя ходатайства **отклонило**.

Ст. 266. Заслушанъ докладъ № 75 *„о публикаціи указовъ правительствующаго сената по вопросамъ земской дѣятельности въ приложеніяхъ къ сенатскимъ вѣдомостямъ“.*

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, **постановило** присоединиться къ ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній.

Ст. 267. **Принимается** докладъ № 81а *редакціонной комиссіи по докладу управы „о примѣненіи къ земствамъ одобреннаго Государственной Думой законопроекта о главныхъ осно-*

ваніяхъ порядка установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 268. Предсѣдатель управы заявилъ, что управа снимаетъ съ разсмотрѣнія доклады: № 133 по устройству электрическаго освѣщенія въ домахъ управы (см. ст. 203) и № 80 по проекту устава о земскихъ гужевыхъ дорогахъ.

Ст. 269. Затѣмъ собраніемъ высказана благодарность предсѣдателю собранія за труды по веденію настоящаго собранія, а также секретарямъ.

Ст. 270. Вслѣдствіе разсмотрѣнія всѣхъ внесенныхъ управою докладовъ, предсѣдатель закрылъ засѣданіе собранія.

Пензенскому Губернскому Земскому Собранію Очередной сессіи 1912 года.

I.

Внѣшкольное Образованіе.

Докладъ Управы № 1-й.

О регистраціи школьно-народныхъ библіотекъ Губернскаго Земства въ районныя библіотеки-читальни.

Районныя библіотеки-читальни.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 9 іюня 1912 г. изданы новыя правила о народныхъ библіотекахъ, при начальныхъ школахъ.

Согласно § 3 новыхъ правилъ народныя библіотеки, учрежденныя «при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ поступаютъ въ полное распоряженіе сихъ учебныхъ заведеній».

Въ § 4 указывается, что пополненіе народныхъ библіотекъ книгами допускается «не иначе какъ по особому подписанному жертвователемъ списку такихъ книгъ и изданій, представленному на просмотръ инспектору народныхъ училищъ».

Согласно § 7 для завѣдыванія библіотекою назначается лицо изъ учащихъ въ школѣ, по указанію инспектора народныхъ училищъ. Равнымъ образомъ, по § 9, порядокъ выдачи и записи книгъ производится съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ.

Наконецъ, общій надзоръ за всѣми библіотеками, состоящими при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, также возлагается на директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и на уѣздные училищные Совѣты.

Такимъ образомъ, согласно новымъ правиламъ, земства, открывающія народныя библіотеки, разсматриваются лишь какъ жертвователи книгъ и лишаются права завѣдыванія принадлежащими имъ библіотеками.

Признавая такое присвоеніе земскаго имущества неправильнымъ, Уфимская Губернская Управа внесла Собранію докладъ о временномъ закрытіи всѣхъ земскихъ библіотекъ. Новоузенская Уѣздная Управа постановила своей властью временно закрыть подвѣдомственныя ей школьно-народныя библіотеки. Однако даже кратковременное закрытіе библіотекъ слѣдуетъ признать мѣрою, наносящей громадный духовный ущербъ населенію, почему управа не считала себя вправѣ закрыть библіотеки Губернскаго Земства, несмотря на то, что согласно приведеннымъ правиламъ, земскія библіотеки отчуждаются въ распоряженіе тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ онѣ помѣщаются.

Но такъ какъ очевидно, что, при существующихъ правилахъ, народныя библіотеки не могутъ долѣе оставаться при школахъ, то единственный и самый желательный выходъ изъ создавшагося положенія Управа видитъ въ открытіи районныхъ библіотекъ-читаленъ, въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ.

Управа не касается въ настоящемъ докладѣ общаго вопроса о планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла. Существующія условія для народныхъ библіотекъ не даютъ возможности приступить теперь же къ осуществленію библіотечной сѣти. Но такое положеніе вещей не можетъ остановить земство отъ текущей работы. Предлагая Губернскому Земскому Собранію открыть районныя библіотеки-читальни, Управа имѣетъ въ виду прежде всего переходъ къ правильной постановкѣ всего дѣла внѣшкольнаго образованія, и потому проситъ Собраніе признать принципіально необходимымъ организацію полной библіотечной сѣти Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа проситъ Собраніе поручить ей разработать проектъ сѣти по губерніи, финансовый планъ ея осуществленія и ближайшему Очередному Собранію внести соотвѣтствующій докладъ, съ заключеніемъ по этому вопросу со стороны уѣздныхъ земствъ.

Въ настоящее время открыто по губерніи 123 школьно-народныхъ библіотеки. Взамѣнъ этихъ библіотекъ, въ настоящее время возможно открыть 30 районныхъ библіотекъ-читаленъ или по 3 районныхъ библіотеки на уѣздъ.*) Свое предложеніе Управа основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Есть полное основаніе предполагать, что открытіе 30 районныхъ библіотекъ, вмѣсто всѣхъ народныхъ, значительно расширитъ кругъ читателей. За рядъ лѣтъ дѣятельности народныхъ библіотекъ, число читателей остается почти неизмѣннымъ и достигаетъ въ 1910 году—12141 чел. и въ 1911 году 14348 чел.

Въ тоже время библіотека-читальня въ селѣ Поимѣ имѣла за 1910 годъ—732 чит. и за 1911 годъ—816.

---

*) Списокъ селеній, указанныхъ Уѣздными Управами прилагается къ настощему докладу.

Если проектируемыя районныя библіотеки—привлекутъ по 700 читателей, то и тогда по губерніи число читателей должно увеличиться почти въ полтора раза. Другимъ важнымъ преимуществомъ слѣдуетъ признать открытіе при библіотекахъ безплатныхъ читаленъ. Помимо того, что сельскому населенію представится возможность читать періодическія изданія—журналы и газеты,—открытіе читаленъ при библіотекахъ повысить и спросъ на книгу. Такъ въ библіотекѣ въ с. Поимѣ средняя обращаемость книги выражается въ 2—4 раза, въ то время какъ въ народныхъ библіотекахъ она достигаетъ лишь 1—3 разъ.

Въ пользу районныхъ библіотекъ говоритъ еще и то обстоятельство, что уже съ 1914 года въ нихъ будетъ возможно перенести учительскія библіотеки, которыя въ настоящее время помѣщаются при уѣздныхъ управахъ. Этими библіотеками, при существующихъ условіяхъ, пользуется сравнительно небольшая часть учителей и не болѣе 30% общаго числа учащихъ въ губерніи. Причина этого заключается въ дальности ихъ разстоянія. Съ открытіемъ районныхъ библіотекъ, несомнѣнно окажется возможнымъ сдѣлать книгу болѣе доступной для народнаго учителя и тѣмъ удовлетворить одну изъ насущныхъ духовныхъ его потребностей. Съ открытіемъ же районныхъ библіотекъ удастся поставить на болѣе правильную почву и народныя чтенія.

Только при ихъ посредствѣ окажется возможнымъ объединить эти различныя просвѣтительныя мѣропріятія и, такимъ образомъ, улучшить все дѣло внѣшкольнаго образованія.

Наконецъ, важнымъ факторомъ въ развитіи библіотечнаго дѣла является дѣятельность библіотечныхъ Совѣтовъ. Излагая ниже основанія организаціи такихъ Совѣтовъ, Управа позволяетъ себѣ высказать здѣсь увѣренность, что принципъ коллегіальности найдетъ болѣе жизненное примѣненіе только въ томъ случаѣ, когда библіотека-читальня будетъ представлять собою учрежденіе самостоятельное, съ спеціальными задачами и отдѣльнымъ завѣдующимъ.

По этимъ соображеніямъ Управа и считаетъ необходимымъ въ 1913 году приступить къ организаціи районныхъ библіотекъ читаленъ.

Одновременно съ этимъ необходимо озаботиться основаніемъ небольшихъ библіотекъ, подсобныхъ. Такія библіотеки могли бы быть открыты временно при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Эти организаціи близко стоятъ къ населенію, завѣдующими же библіотеками могутъ быть тѣ же народные учителя. Отъ такого перемѣщенія дѣятельность народныхъ библіотекъ не ухудшится. Съ другой стороны открытіе подсобныхъ библіотекъ вызывается необходимостью. При замѣнѣ всѣхъ библіотекъ 30 районными, окажется много книгъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, которыя оставаясь ненуж-

ными въ районныхъ библіотекахъ, составятъ достаточное имущество для открытія библіотекъ подсобныхъ. Въ 1913 году было бы достаточно при каждой районной библіотекѣ учредить по одной подсобной и всего на губернію—30 подсобныхъ библіотекъ.

Переходя къ опредѣленію расходовъ въ 1913 году Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію слѣдующее.

Содержаніе существующихъ школьно-народныхъ библіотекъ потребовало бы въ 1913 году—18750 руб. Согласно же постановленію Собранія очередной сессіи 1911 г., въ будущемъ году слѣдуетъ открыть 20 народныхъ библіотекъ, въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Ассигнованіе на эти библіотеки исчисляется въ 4020 руб. Наконецъ, въ послѣдніе годы, не исключая и настоящаго, земствомъ открывалось по 10 библіотекъ, съ ассигновкою въ 2010 р. Такимъ образомъ, при естественномъ ростѣ расходовъ, на народныя библіотеки, по смѣтѣ 1913 года потребовалось бы ассигнованіе въ 24780 руб.

Изъ помѣщеннаго ниже разсчета видно, что переходъ къ районной организаціи по смѣтѣ 1913 г. никакого увеличенія расходовъ не вызываетъ.

Какъ необходимое условіе для успѣшной дѣятельности районныхъ библіотекъ нужно имѣть въ виду: 1) отдѣльное помѣщеніе и 2) приглашеніе отдѣльныхъ завѣдующихъ. Въ виду этого, расходный бюджетъ каждой районной библіотеки опредѣляется слѣдующей суммой:

Содержаніе завѣдующему	360 р.
Пополненіе библіотеки	150 р.
Замѣна ветхихъ книгъ, каталоги, тетради и пр.	30 р.
Письменныя и канцелярскія принадлежности	10 р.
Аренда помѣщенія	60 р.
Отопленіе и освѣщеніе	50 р.
Уборка помѣщенія	20 р.
Итого	680 р.

Общій расходъ на всѣ 30 районныхъ библіотекъ выразится въ 20400 руб.

Ежегодный расходъ на одну подсобную библіотеку потребуетъ:

1) въ вознагражденіе завѣдующему	60 р.
2) на пополненіе книгами	20 р.
3) на освѣщеніе	10 р.

4) на замѣну ветхихъ книгъ и утраченныхъ . . . . 5 р.
5) на каталоги, тетради и проч. . . . . 5 р.

Итого . . . 100 р.

Что касается единовременныхъ расходовъ по оборудованію библіотекъ—читаленъ, то наиболѣе цѣнное имущество—книжные шкафы, имѣются въ достаточномъ количествѣ въ существующихъ библіотекахъ. Благодаря этому затраты на обстановку, какъ-то: покупка столовъ, лампъ, табуретъ и проч., не превысятъ 600 руб. или по 20 руб. на каждую библіотеку—читальню.

Такимъ образомъ, общій расходъ съ переходомъ къ районной организаціи выразится въ 24 тыс. руб. Какъ указывалось выше, такое ассигнованіе по смѣтѣ 1913 года не превыситъ суммы, необходимой при нормальномъ ростѣ затратъ на библіотечное дѣло.

Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ проектомъ, разработаны новыя правила о библіотекахъ-читальняхъ, правила для читателей, которыя Управа и имѣетъ честь предложить на утвержденіе Собранія.

Одновременно съ основаніемъ районныхъ библіотекъ необходимо въ библіотечное дѣло внести принципъ коллегіальности, путемъ учрежденія при библіотекахъ библіотечныхъ совѣтовъ.

Библіотечные Совѣты.

Обращаясь къ дѣятельности народныхъ библіотекъ за послѣднія 6—8 лѣтъ, приходится констатировать, что качественная сторона ихъ почти не улучшалась: число читателей не возрастало, такъ же какъ не прогрессировалъ и спросъ на книжку.

Объясненіе такому положенію вещей, конечно, слѣдуетъ искать въ цѣломъ рядѣ условій, вліяющихъ на дѣятельность библіотекъ. Отсутствіе отдѣльныхъ помѣщеній и лицъ, спеціально работающихъ въ этой области, имѣютъ первенствующее значеніе въ этомъ отношеніи. Но для болѣе плодотворной дѣятельности проектируемыхъ библіотекъ необходимо еще, чтобы онѣ не оставались чуждыми всему взрослому грамотному населенію. Въ настоящее время между библіотекою и читателемъ нѣтъ той связи, благодаря которой должно оживиться все библіотечное дѣло. Между тѣмъ, среди населенія надо пробуждать интересъ къ книжкѣ, укоренять въ немъ сознаніе, что библіотека—нужное, общественное дѣло. Такое воздѣйствіе на населеніе скорѣе всего мыслимо тогда, когда во главѣ библіотеки будетъ группа лицъ, близко стоящихъ къ

сельскому населенію. Поэтому Управа считаетъ неотложнымъ дѣломъ, вмѣстѣ съ основаніемъ районной организаціи библіотекъ, внести въ ихъ дѣятельность принципъ коллегіальности, при помощи учрежденія библіотечныхъ Совѣтовъ. Въ составъ каждаго совѣта, по мнѣнію Управы, должны войти:

1) Попечитель библіотеки, избираемый Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ,

2) Завѣдующій библіотекою,

3) Одинъ изъ мѣстныхъ законоучителей и

4) По одному учащему отъ каждой мѣстной школы.

Кругъ обязанностей совѣтовъ опредѣленъ соотвѣтствующими §§ правилъ о библіотекахъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ настоящему докладу. Наконецъ, Управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія на техническую сторону библіотечнаго дѣла.

Карточная система записей.

Существующая регистрація книгъ и читателей далеко не можетъ быть признана удовлетворительной. Отличаясь неполнотой и неправильностью конструкціи, она лишаетъ возможности устанавливать правильный контроль за дѣятельностью завѣдующихъ. Въ то же время она не даетъ полныхъ данныхъ для характеристики читателей. Эти дефекты будутъ устранены при введеніи карточной системы записей. Сущность послѣдней заключается въ двойной записи книгъ и читателей, при помощи отдѣльныхъ карточекъ на книги и читателей. Каждая карточка или формуляръ книги, оставляется на ея мѣстѣ, при выдачѣ книги читателю. Въ свою очередь, карточки на читателей, заполненныя всѣми данными, хранятся въ алфавитномъ порядкѣ въ особыхъ ящикахъ. При выдачѣ книги, въ принадлежащемъ ей формулярѣ дѣлается отмѣтка о читателѣ, т. е. когда и кѣмъ данная книга взята. На именной же карточкѣ читателя производится запись, какая книга и когда выдана ему въ послѣдній разъ. При такой постановкѣ дѣла Управа прежде всего предполагаетъ возможность бороться съ «зачитываніемъ» книгъ. При повѣркѣ книжныхъ формуляровъ, завѣдующій легко можетъ установить фактъ несвоевременнаго возврата книги и немедленно принять соотвѣтствующія мѣры. И если введеніе карточной системы вызываетъ извѣстный расходъ, то, по мнѣнію Управы, онъ вполнѣ окупится уменьшеніемъ пропажи книгъ. Вторымъ преимуществомъ карточной системы слѣдуетъ признать ея удобства для контроля дѣятельности завѣдующихъ библіотеками. Наконецъ, въ распоряженіи Управы будутъ полныя данныя, характеризующія читателей въ различныхъ отношеніяхъ. Все

263

это вмѣстѣ взятое нельзя не разсматривать, какъ руководящій матеріалъ, при помощи котораго удастся поставить все дѣло на болѣе правильный путь.

Согласно произведеннаго разсчета, на напечатаніе карточекъ потребуется до 500 руб. Выше указывалось, что карточки читателей должны храниться въ алфавитномъ порядкѣ, въ особыхъ ящикахъ. На изготовленіе ящиковъ потребуется примѣрно 150 рублей.

Необходимо еще указать, что проектируемая система записей должна завершаться составленіемъ особыхъ отчетовъ.

Этими отчетами Управа имѣетъ въ виду давать учетъ книжному имуществу библіотекъ и въ нихъ же должны содержаться исчерпывающія данныя о различныхъ сторонахъ дѣятельности библіотекъ.

Изданіе библіотечнаго отчета ежегодно потребуетъ расхода приблизительно въ 100 рублей.

Такимъ образомъ, общій расходъ съ введеніемъ карточной системы выразится не болѣе 750 руб. За рядъ лѣтъ въ смѣту вносилось по 300 руб. на поѣздки по библіотекамъ уполномоченному Управы.

По смѣтѣ 1912 года Управа отъ этого кредита отказалась. Съ реорганизаціей библіотечнаго дѣла, поѣздки уполномоченнаго Управы для подысканія помѣщеній, организаціи Совѣтовъ и т. д. окажутся безусловно необходимыми. Въ виду этого указанный кредитъ необходимо возстановить въ томъ же размѣрѣ. Въ заключеніе Управа позволяетъ себѣ высказать надежду, что замѣна школьно-народныхъ библіотекъ районными библіотеками—читальнями и подсобными, учрежденіе библіотечныхъ совѣтовъ и введеніе болѣе совершенной регистраціи книгъ и читателей создадутъ количественный и качественный ростъ земскаго библіотечнаго дѣла и дадутъ болѣе правильное и цѣлесообразное направленіе въ расходованіи земскихъ средствъ.

На основаніи изложеннаго Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1) Изъять изъ школъ народныя библіотеки Губернскаго земства.

2) Признать принципіально необходимымъ организацію по губерніи библіотечной сѣти и поручить Управѣ ближайшему Очередному Собранію представить проектъ сѣти, съ заключеніемъ уѣздныхъ земствъ.

3) Взамѣнъ школьно-народныхъ библіотекъ открыть по губерніи въ 1913 г. 30 районныхъ библіотекъ-читаленъ и 30 подсобныхъ библіотекъ при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

4) Слѣдуемое по смѣтѣ 1913 года ассигнованіе на 20 школьно-народныхъ библіотекъ въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обратить на содержаніе библіотекъ—читаленъ.

5) Ассигновать по смѣтѣ 1913 года на обстановку и содержаніе 30 районныхъ библіотекъ читаленъ 21000 р. и на 30 подсобныхъ библіотекъ 3000 р., а всего 24 тыс. руб.

6) Утвердить правила о районныхъ библіотекахъ читальняхъ, правила о библіотекахъ подсобныхъ и правила для читателей.

7) Поручить Управѣ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ съ предложеніемъ объ избраніи попечителей библіотечныхъ совѣтовъ.

8) Ввести съ 1913 года, двойную карточную систему записей и ассигновать на этотъ предметъ 750 р.

9) На поѣздки уполномоченному Управы въ библіотеки Губернскаго земства ассигновать по смѣтѣ 1913 года 300 рублей.

ПРАВИЛА

народныхъ библіотекъ-читаленъ Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣль народныхъ библіотекъ-читаленъ.

§ 1. Народныя библіотеки-читальни Пензенскаго Губернскаго Земства имѣютъ цѣлью представить населенію губерніи безплатное пользованіе книгами и періодическими изданіями.

Средства библіотекъ.

§ 2. Народныя библіотеки-читальни учреждаются и содержатся на средства Пензенскаго Губернскаго Земства.

Примѣчаніе: Пожертвованія деньгами и книгами отъ учрежденій, общественныхъ организацій и частныхъ лицъ, въ пользу библіотекъ-читаленъ, направляются черезъ Губернскую Земскую Управу.

Завѣдываніе библіотеками.

§ 3. Общее руководство библіотеками-читальнями, какъ-то: составленіе списковъ книгъ для основного книжнаго фонда и дальнѣйшихъ

пополненій, установленіе отчетности, регистраціи книгъ и читателей и проч. принадлежитъ Губернской Земской Управѣ.

§ 4. Контроль за дѣятельностью библіотекъ-читаленъ лежитъ на Губернской Земской Управѣ, а также предоставляется Уѣзднымъ Управамъ и осуществляется или непосредственно ими черезъ уполномоченныхъ лицъ.

Управленіе дѣлами библіотекъ-читаленъ.

§ 5. Ближайшее управленіе дѣлами библіотекъ-читаленъ, какъ-то: завѣдываніе помѣщеніемъ, имуществомъ, внутреннимъ порядкомъ и пр. возлагается на: а) завѣдующихъ библіотеками-читальнями и б) библіотечные Совѣты или библіотечныя Попечительства.

Примѣчаніе. До учрежденія Совѣта завѣдываніе библіотекой-читальней поручается одному лицу.

§ 6. Завѣдующій является отвѣтственнымъ за распорядокъ и дѣятельность библіотеки-читальни и приглашается на службу на общихъ основаніяхъ съ остальными служащими Губернскаго Земства по найму.

§ 7. Кругъ обязанностей завѣдующихъ библіотеками-читальнями опредѣляется особой инструкціей, изданной Губернской Земской Управой.

§ 8. При каждой библіотекѣ-читальнѣ учреждаются библіотечные Совѣты, имѣющіе цѣлью своей дѣятельности болѣе широкое и правильное развитіе библіотечнаго дѣла.

§ 9. Въ составъ Совѣта входятъ:

1) Попечитель библіотеки, избираемый Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Завѣдующій библіотекой-читальней.

3) Одинъ изъ мѣстныхъ законоучителей.

4) По одному учащему отъ каждой мѣстной школы.

§ 10. Попечитель Совѣта избирается на трехлѣтній срокъ.

§ 11. Предсѣдателемъ Совѣта состоитъ Попечитель библіотеки-читальни.

Примѣчаніе: Въ случаѣ отсутствія Попечителя, предсѣдательствованіе въ Совѣтѣ предоставляется завѣдующему библіотекой-читальней.

§ 12. Библіотечные Совѣты выполняютъ слѣдующія функціи:

1) Знакомятъ мѣстное населеніе съ существованіемъ и дѣятельностью библіотекъ-читаленъ и заботятся о расширеніи круга читателей.

2) Наблюдаютъ за сохранностью имущества библіотеки-читальни и выполненіемъ правилъ для читателей и выдачи книгъ для чтенія.

3) Разсматриваютъ и даютъ заключенія по заявленіямъ читателей.

266

и 4) Сообщают свои предположенія о мѣрахъ, клонящихся къ улучшенію библіотечнаго дѣла и вообще развитію внѣшкольнаго просвѣщенія.

§ 13. Засѣданіямъ Совѣта ведутся особые протоколы, копіи съ которыхъ представляются въ Губернскую Земскую Управу.

§ 14. Совѣтъ библіотеки представляетъ ежегодно отчетъ о своей дѣятельности, вмѣстѣ съ годичнымъ отчетомъ завѣдующаго библіотекой-читальней.

Общія правила.

§ 15. Въ развитіе и дополненіе настоящихъ правилъ Губернскою Управою издаются инструкціи завѣдующимъ библіотеками-читальнями и правила для читателей.

ПРАВИЛА

подсобныхъ библіотекъ Пензенскаго Губернскаго Земства.

§ 1. Подсобныя библіотеки Губернскаго Земства открываются при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ въ губерніи.

§ 2. Подсобныя библіотеки имѣютъ цѣлью предоставить мѣстному населенію безплатное пользованіе книгами.

§ 3. Подсобныя библіотеки учреждаются и содержатся на средства Губернскаго Земства.

Примѣчаніе. Пожертвованія деньгами и книгами отъ учрежденій, общественныхъ организацій и частныхъ лицъ въ пользу подсобныхъ библіотекъ направляются черезъ Губерн. Земскую Управу.

§ 4. Общее руководство подсобными библіотеками лежитъ на Губернской Земской Управѣ.

§ 5. Контроль за дѣятельностью подсобныхъ библіотекъ возлагается на Губернскую Земскую Управу, а также предоставляется уѣзднымъ земскимъ управамъ и осуществляется ими непосредственно или черезъ уполномоченныхъ лицъ.

§ 6. Ближайшее завѣдываніе подсобною библіотекою возлагается на ея завѣдующаго.

§ 7. Завѣдующимъ подсобной библіотекой состоитъ одинъ изъ мѣстныхъ народныхъ учителей, по соглашенію съ Уѣздной Земской Управой.

§ 8. Завѣдующимъ можетъ быть также особое лицо, приглашаемое на общихъ основаніяхъ съ остальными служащими земства по найму.

§ 9. Кругъ обязанностей завѣдующаго опредѣляется особой инструкціей, изданной Губернской Земской Управой.

§ 10. Въ развитіе и дополненіе настоящихъ правилъ издаются инструкціи и правила для читателей.

ПРАВИЛА

для посѣтителей безплатной народной библіотеки-читальни.

1) Народная библіотека-читальня открыта круглый годъ, за исключеніемъ Двунадесятыхъ праздниковъ, мѣстнаго Престольнаго праздника, четверга, пятницы и субботы страстной недѣли, недѣли Святой Пасхи и съ 24 по 28 декабря.

2) Въ будничные дни библіотека-читальня открыта не менѣе 5 часовъ, и въ дни воскресные и праздничные не менѣе 3 часовъ.

3) Въ читальню допускаются всѣ лица, безъ различія пола, сословія и занятій, за исключеніемъ дѣтей моложе 8 лѣтъ.

4) Каждый посѣтитель, явившійся въ читальню въ первый разъ, сообщаетъ завѣдующему библіотекой всѣ просимыя имъ свѣдѣнія.

5) Посѣтители обязаны бережно относиться къ книгамъ, журналамъ и газетамъ, не дѣлая на нихъ какихъ-либо замѣчаній или знаковъ.

6) Въ помѣщеніи читальни воспрещается куреніе табаку, чтеніе вслухъ и громкій разговоръ, препятствующіе спокойному чтенію посѣтителей читальни.

7) Лица въ нетрезвомъ видѣ не имѣютъ права входа въ библіотеку-читальню.

8) Посѣтители, не выполняющіе правилъ изложенныхъ въ §§ 4, 5 и 6 могутъ быть временно лишаемы пользованія читальней, на срокъ, по усмотрѣнію завѣдующаго.

9) Въ особой книгѣ заявленій посѣтители могутъ записывать свои пожеланія о пріобрѣтеніи тѣхъ или иныхъ книгъ и журналовъ, а также замѣчанія, клонящіяся къ улучшенію дѣятельности библіотеки-читальни.

10) Лица, нарушающія порядокъ библіотеки-читальни удаляются изъ ея помѣщенія по распоряженію завѣдующаго

Правила

выдачи книгъ для домашняго чтенія.

1) Всѣ имѣющіяся въ библіотекѣ книги, за исключеніемъ періодическихъ изданій текущаго года, выдаются безплатно всѣмъ мѣстнымъ жителямъ, кромѣ дѣтей, недостигшихъ восьмилѣтняго возраста.

2) Лица, получающія книгу въ первый разъ, сообщаютъ завѣдующему необходимыя о себѣ свѣдѣнія.

3) Каждому читателю выдается одновременно не болѣе одной книги.

Примѣчаніе: Лицамъ, живущимъ далеко отъ библіотеки, завѣдующимъ можетъ быть выдано одновременно двѣ книги.

4) Каждая взятая книга возвращается читателемъ въ двухъ-недѣльный срокъ.

5) Читатели обязаны бережно относиться къ книгамъ и не дѣлать въ нихъ какихъ либо помѣтокъ или знаковъ.

6) Читатели, не соблюдающіе изложенныхъ въ §§ 4 и 5 правилъ, могутъ быть временно лишены завѣдующимъ пользованія книгами изъ библіотеки, на срокъ, по усмотрѣнію завѣдующаго.

Списокъ

селеній, указанныхъ Уѣздными Управами для открытія библіотекъ-читаленъ.

Уѣзды.	Волость.	Селеніе.
Городищенскій	Базарно-Кевьшинск.	Баз.-Кевьша.
	Лопуховская	Лопуховка
	Ник. Пестровская	Н.-Пестровка.
	Н.-Шкафтинская	Н.-Шкафтъ.
Инсарскій	Иссинская	Исса.
	Сіал.-Пятинская	Сіал. Пятина.
	Лемдяевская	Лемд. Майданъ.
	Шишкѣевская	Заит. гор. Шишкѣевъ
Керенскій	Бол. Ижморская	Б.-Ижмора.
	Выборновская	Выборное.
	Котельская	Котелъ.
	Черкасская	Черкасское.
Краснослободскій	не указано	—
Мокшанскій	Царевщинская	Царевщина.
	Мерлинская	Мерлинка.
	Соловцовская	Маровка.
	Елизаветинская	Елизаветино.
Наровчатскій	Дубровская	Дубровки
	Каз. Майданская	Каз. Майданъ.
	Кочелаевская	Кочелаево
	Рожд. Тезиковская	Колоярь
Н.-Ломовскій	Атмисская	Атмиссъ.
	Голицинская	Голицинская.
	Кевдо-Мельситовская	Кевдо-Мельситово
	Н.-Ломовская	Пѣшая Слобода.

Уѣзды.	Волость.	Селеніе.
Пензенскій	Безсоновская	Безсоновка.
	Куч.-Поръ-Арханг.	Архангельское.
	Покров.-Арчадинск.	Покровская Арчада.
	Рамзайская	Рамзай.
Саранскій	Качкуровская	Качкурово.
	Ладская	Лада.
	Протасовская	Протасово.
	Ромодановская	Анненково.
Чембарскій	Алексѣевская	Ростоши.
	Анучинская	Анучино.
	Свищевская	Свищевка.
	Тарханская	Тарханы.

Докладъ Управы № 2-й.

О народныхъ чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ.

Организацію народныхъ чтеній слѣдуетъ признать одной изъ важныхъ формъ внѣшкольнаго образованія. Однако наибольшая приносимая ими польза будетъ достигнута только въ томъ случаѣ, когда народныя чтенія будутъ органически связаны съ другими формами внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности

До тѣхъ же поръ, пока чтенія носятъ случайный, обособленный характеръ, они не могутъ имѣть значенія крупнаго фактора въ духовномъ развитіи народа. Прежде всего необходимо, чтобы чтенія велись въ опредѣленныхъ пунктахъ постоянно и, такимъ образомъ, могли бы вызывать интересъ всего населенія. Съ другой стороны, вызванные чтеніями запросы

271

къ знаніямъ должны получить и удовлетвореніе, въ видѣ предложенія той или другой книжки, сообразно нараждающимся требованіямъ. Въ силу этого необходимо, чтобы народныя чтенія совпадали съ библіотеками, и были постоянными.

Другимъ важнымъ условіемъ успѣха народныхъ чтеній слѣдуетъ признать ихъ систематичность, въ смыслѣ правильнаго подбора брошюръ и картинъ. Къ сожалѣнію, Управа лишена возможности теперь же создать требуемыя условія для народныхъ чтеній. Повысить ихъ организацію удастся только съ переходомъ къ районной организаціи библіотечнаго дѣла. Поэтому если Собранію угодно будетъ принять предложеніе объ основаніи библіотечнаго дѣла на принципѣ районной организаціи, то въ будущемъ же году, по открытіи проектируемыхъ 30 библіотекъ-читаленъ, Управою будетъ внесенъ докладъ о реорганизаціи народныхъ чтеній, въ соотвѣтствіи съ указанными требованіями.

Въ истекшемъ отчетномъ году народныя чтенія велись въ 14 пунктахъ губерніи. Ниже помѣщена таблица, составленная согласно отчетнымъ даннымъ лицъ, завѣдывающихъ народными чтеніями.

Училища, при которыхъ велись чтенія.	Число слушателей.				Всего.	Число чтеній.	Въ среднемъ на каждое чтеніе приходится слушателей.
	Взрослыхъ		Дѣтей.				
	Муж.	Жен.	Мал.	Дѣв.			
1. Пензенскій у.							
Загоскинское . . .	810	625	1495	950	3880	32	121
2. Городищенскій у.							
Оскинское	435	140	825	180	1580	12	131
Чемодановское . . .	1040	450	1715	500	3765	18	209
Морд. Ишимское . .	1345	482	497	223	2547	24	106
3. Инсарскій у.							
Болдовское . . .	1081	544	710	359	2694	25	107
Вертелимское . . .	233	127	342	187	889	8	111

Училища при которыхъ велись чтенія.	Число слушателей.				Всего.	Число чтеній.	Въ среднемъ на каждое чтеніе приходится слушателей.
	Взрослыхъ		Дѣтей.				
	Муж.	Жен	Мальч.	Дѣв.			
4. Керенскій у.							
Кандіевское . . .	578	335	718	509	2140	19	112
Ртищевское . . .	922	613	998	414	2947	30	98
5. Краснослободскій у.							
Ново-Никольское . .	486	591	243	251	1571	13	129
6. Мокшанскій у.							
Чернозерское . . .	315	183	700	420	1618	8	202
Старо-Кутлинское .	448	184	185	114	931	13	71
7. Н.-Ломовскій у.							
Пустынское	96	171	506	163	936	13	72
8. Саранскій у.							
Дракинское	917	477	497	333	2224	29	77
Воеводинское . .	470	570	1465	616	3121	18	173
	9176	5492	10896	5279	30843	262	114,5

Изъ таблицы видно, что въ 14 селеніяхъ было организовано 262 чтенія, при общемъ количествѣ слушателей болѣе 30 тысячъ человѣкъ. Среднее же число слушателей по губерніи на народное чтеніе опредѣляется, приблизительно, въ 115 человѣкъ. Если же обратиться къ показаніямъ о среднемъ количествѣ слушателей по отдѣльнымъ пунктамъ, то можно наблюдать значительныя уклоненія въ ту и другую

сторону; такъ напр. въ Старо-Кутлинскомъ училищѣ въ среднемъ на каждое чтеніе приходилось по 71 человѣку, въ то время какъ въ Чемодановскомъ училищѣ чтенія привлекали болѣе 200 человѣкъ. Это обстоятельство указываетъ на другую слабую сторону организаціи.

Учителями, получающими за веденіе чтеній ничтожное вознагражденіе и не имѣющими никакого контроля, проявляется слишкомъ различное отношеніе къ дѣлу.

Но признавая дефекты въ постановкѣ дѣла и необходимость болѣе совершенной организаціи, Управа не можетъ отказаться отъ новыхъ ассигнованій.

Приведенныя данныя о количествѣ слушателей, во всякомъ случаѣ, оправдываютъ незначительныя затраты Губернскаго Земства. Тѣмъ болѣе, въ виду ближайшей реорганизаціи чтеній, нѣтъ основаній для временнаго ихъ прекращенія. Къ тому же большая часть ассигнованія падаетъ на пріобрѣтеніе картинъ и фонарей, одинаково, конечно, пригодныхъ для будущихъ лѣтъ.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь просить Собраніе ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на народныя чтенія 540 руб., включая въ эту сумму 240 руб. на вознагражденіе лекторовъ; 100 руб.—на ремонтъ фонарей и 200 руб. на пріобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ.

Докладъ Управы № 3.

О безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, имени Е. И. В. Елизаветы Феодоровны.

Дѣятельность безплатной библіотеки-читальни въ с. Поимѣ прогрессируетъ съ каждымъ годомъ. За 1911—12. отчетный годъ значительно увеличился кругъ читателей и болѣе чѣмъ въ полтора раза возросъ спросъ на книгу.

Для характеристики роста дѣятельности библіотеки ниже приводятся параллельныя данныя о читателяхъ за послѣдніе два года:

274

Читатели. / Годы.	Полъ.		Возрастъ.			Образованіе.			Занятіе.					Итого.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Взрослыхъ.	Подростковъ.	Малолѣтнихъ.	Окончив. шк.	Неокончивш.	Неучившихся.	Земледѣльцевъ.	Фабричныхъ.	Ремесленник.	Торговцевъ.	Проч. занят.	
1910—1911	513	219	212	212	308	326	396	10	138	—	454	51	89	732
1911—1912	552	264	218	251	347	457	349	10	144	—	517	63	92	816

Изъ таблицы видно, что за одинъ годъ читателей прибавилось 84 человѣка или болѣе чѣмъ на 11%, по сравненію съ прошлымъ годомъ. Это обстоятельство показываетъ, что дѣятельность вообще библіотекъ-читаленъ болѣе интенсивна, чѣмъ дѣятельность библіотекъ при школахъ. Еще въ большей степени ростъ дѣятельности библіотеки характеризуется числомъ выдачъ книгъ.

Въ приводимой ниже таблицѣ показаны также за послѣдніе два года данныя о числѣ выдачъ.

Отдѣлы. / Годы.	Религіозн. нравств.	Исторія.	Географія.	Естествознаніе.	Сельское хозяйств.	Литература.	Законовѣдѣніе.	Періодич. изданія.	ИТОГО.
1910—1911	568	541	484	707	20	4442	11	—	6777
1911—1912	558	1503	797	910	68	6778	24	--	10188

За отчетный годъ выдано 10188 книгъ, т. е. болѣе чѣмъ за предыдущій годъ на 3417 томовъ или болѣе чѣмъ на 50%. Какъ показанія о читателяхъ, такъ и данныя о выдачѣ книгъ по отдѣламъ и, наконецъ, замѣчанія завѣдующаго будутъ приняты Управою во вниманіе при пополненіи библіотеки-читальни. Однако несмотря на приведенныя данныя существующая регистрація не даетъ освѣщенія всѣхъ сторонъ ея дѣятельности. Поэтому Управа полагала бы необходимымъ съ будущаго года примѣнить къ Поимской библіотекѣ карточную регистрацію проектируемую и въ другихъ библіотекахъ-читальняхъ.

Введеніе карточной системы записей, не вызоветъ никакихъ расходовъ, такъ какъ карточки будутъ отпечатаны за счетъ ассигнованій, испрашиваемыхъ въ отдѣльномъ докладѣ.

Равнымъ образомъ Управа признаетъ желательнымъ примѣнить къ Поимской библіотекѣ и новыя правила, разработанныя вообще для библіотекъ-читаленъ.

По постановленію Земскаго Собранія сессіи 1910 г. ежегодный бюджетъ Поимской библіотеки опредѣленъ въ 800 р., изъ которыхъ 100 руб. идетъ на пополненіе книгами, 300 р. на содержаніе завѣдующему и 400 руб. на хозяйственные расходы. Принимая во вниманіе отмѣченный выше ростъ дѣятельности библіотеки, Управа полагаетъ, что ассигнованіе на пополненіе книгами въ 100 руб. является недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что часть этой суммы должна употребляться на выписку періодическихъ изданій. Поэтому, начиная съ будущаго года, необходимо ассигнованіе на указанную цѣль не менѣе 150 руб., т. е той же суммы, какая опредѣлена Управою для районныхъ библіотекъ-читаленъ.

Завѣдующій библіотекою указываетъ на необходимость производства незначительнаго ремонта въ надворныхъ постройкахъ при библіотекѣ. Въ донесеніи завѣдующаго стоимость ремонта опредѣляется въ 15 р., въ виду чего Управа проситъ указанную сумму ассигновать по смѣтѣ 1913 года.

Кромѣ того, отъ завѣдующаго библіотекой въ Управу поступило прошеніе, въ которомъ онъ указываетъ на затруднительное матеріальное положеніе и ходатайствуетъ объ открытіи при библіотекѣ продажи учебныхъ принадлежностей, за особое вознагражденіе.

Не касаясь вопроса объ открытіи отдѣленія книжнаго склада, Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на то, что завѣдующій библіотекой состоитъ на службѣ земства въ теченіи 7 лѣтъ, съ окладомъ въ 300 руб. Принимая во вниманіе внимательное отношеніе къ дѣлу, Управа полагала бы увеличить жалованье завѣдующему на 60 руб. въ годъ.

На основаніи изложеннаго Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Замѣнить существующія правила для Поимской библіотеки-читальни правилами, общими для всѣхъ библіотекъ-читаленъ Губернскаго Земства,

2) ввести съ 1913 г. карточную систему записей,

3) ассигновать на содержаніе Поимской библіотеки-читальни въ 1913 г. 925 руб., включая въ эту сумму: а) содержаніе завѣдующему—360 руб., б) на пополненіе книгами—150 руб., в) на производство ремонта 15 руб. и д) на отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, наемъ сторожа и проч.—400 руб.

Докладъ Управы № 4.

О пособіи безплатной библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго въ городѣ Пензѣ.

Правленіе Общества имени М. Ю. Лермонтова обратилось къ Губернскому земскому собранію со слѣдующимъ ходатайствомъ:

„Общество М. Ю. Лермонтова въ г. Пензѣ покорнѣйше проситъ Пензенское Губернское земское собраніе оказать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе на содержаніе безплатной народной библіотеки-читальни имени В. Г. Бѣлинскаго.

За истекшій 1911—1912 отчетный годъ въ народной библіотекѣ выдано 46522 тома книгъ и журналовъ и въ теченіе года было 2701 человѣкъ подписчиковъ, изъ которыхъ крестьянъ было 1094 человѣка или 40,5%, мѣщанъ—1055 или 39% и прочихъ сословій 20,5%.

На 1-е Октября 1912 г. подписчиковъ состояло 1511 человѣкъ.

Такое громадное число подписчиковъ требуетъ постояннаго обновленія книгъ, которыя быстро изнашиваются и общее содержаніе безплатной народной библіотеки обошлось въ отчетн. году 1675 р. 34 к.

Правленіе Общества имени М. Ю. Лермонтова льститъ себя надеждой, что просьба его, по возможности, будетъ удовлетворена Пензенскимъ Губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Представляя настоящее ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ теченіе 17 лѣтъ, безплатная библіотека-читальня имени В. Г. Бѣлинскаго пользовалась со стороны Губернскаго Земства матеріальной поддержкою. Принимая во вниманіе просвѣтительную дѣятельность библіотеки-читальни, Управа полагала-бы удовлетворить и настоящее ходатайство и проситъ Собраніе въ пособіе безплатной библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго внести въ смѣту 1913 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 200 рублей.

Докладъ Управы № 5.

О пособіи безплатной библіотекѣ имени К. Д. Ушинскаго въ Пензѣ.

Завѣдующій безплатной библіотекой имени К. Д. Ушинскаго обратился съ ходатайствомъ объ ассигнованіи пособія библіотекѣ въ 1913 году. Изъ приложеннаго къ ходатайству отчета видно, что книжное имущество библіотеки достигаетъ къ настоящему времени 3090 книгъ.

Въ теченіе отчетнаго года библіотека имѣла 610 читателей, изъ которыхъ: взрослыхъ—260, подростковъ—255 и малолѣтнихъ—95. По образованію читатели раздѣляются слѣдующимъ образомъ: окончившихъ школу 575, неокончившихъ школы—90 и неучившихся въ школѣ—5 человѣкъ. По занятіямъ читатели распредѣляются такъ: фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ 100 чел., ремесленниковъ—120 человѣкъ, торговцевъ—95 чел. и лицъ прочихъ занятій 295. Выдачъ въ теченіе года произведено 14718.

Библіотека помѣщается при 5-мъ городскомъ начальномъ училищѣ. Средствами къ ея существованію служатъ:

1) пособіе отъ города 120 руб,

2) „ губернскаго земства 100 руб.

3) „ попечительства о народной трезвости 100 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ и, принимая во вниманіе полезную просвѣтительную дѣятельность библіотеки, Управа полагала бы настоящее ходатайство удовлетворить и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе ассигновать на этотъ предметъ 100 руб.

Докладъ Управы № 6.

По ходатайству о пособіи Пензенскому Обществу любителей естествознанія.

Совѣтъ Общества любителей естествознанія обратился въ Губернскую Земскую Управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„Совѣтъ Пензенскаго Общества любителей естествознанія, озабочиваясь развитіемъ музея общества и находящагося при немъ отдѣла подвижного музея школьныхъ наглядныхъ пособій и крайне нуждаясь въ средствахъ, особенно необходимыхъ въ настоящее время въ виду расширенія помѣщенія музея и связанныхъ съ этимъ расходовъ на пріобрѣтеніе мебели и монтировку вновь поступившихъ коллекцій, обращается къ Пензенской Губернской Земской Управѣ съ покорнѣйшей просьбой внести на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство Общества объ ассигнованіи ему, по примѣру прошлаго года, субсидій.“

Съ аналогичнымъ ходатайствомъ Общество любителей естествознанія обращалось и въ прошломъ году, при чемъ собраніемъ было ассигновано 300 руб

Изъ приложеннаго къ ходатайству отчета Общества видно, что въ истекшемъ отчетномъ году на учебный отдѣлъ было ассигновано всего 317 руб. и на эту сумму были выписаны наглядныя пособія отъ различныхъ торговыхъ фирмъ.

Кромѣ того, въ отчетѣ указывается, что лѣтомъ текущаго года музей посѣтили 160 чел. народныхъ учителей и учительницъ, прибывшихъ на педагогическіе курсы Губернскаго Земства.

279

Имѣя въ виду отсутствіе земскаго музея наглядныхъ пособій, Управа полагала бы настоящее ходатайство удовлетворить и ассигновать 300 руб. съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ организаціей музея наглядныхъ пособій, былъ приглашаемъ представитель Губернской Управы.

Докладъ Управы № 7.

По ходатайству исполнительной комиссіи Городской Думы о пособіи на сооруженіе аудиторіи и музея имени М. Ю. Лермонтова.

Исполнительная Комиссія Городской Думы по организаціи Высочайше разрѣшенной всероссійской подписки и сбору пожертвованій на сооруженіе аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія имени М. Ю. Лермонтова въ г. Пензѣ обратилась въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „Пензенская Городская Дума, идя навстрѣчу желанію гражданъ г. Пензы—достойнымъ образомъ почтить память М. Ю. Лермонтова по поводу наступающаго 2 октября 1914 года столѣтія со дня его рожденія, въ засѣданіи своемъ отъ 8 ноября 1911 г. постановила ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе всероссійской подписки на сооруженіе памятника поэту въ г. Пензѣ.

По мнѣнію гражданъ, наиболѣе достойнымъ памяти поэта памятникомъ явилось бы сооруженіе въ городѣ Пензѣ дома имени М. Ю. Лермонтова для помѣщенія общественныхъ просвѣтительныхъ учрежденій,—главнымъ образомъ обширной аудиторіи для народныхъ чтеній, лекцій, концертовъ и т. п. и музея внѣшкольнаго образованія. По проекту Лермонтовскаго общества, которому принадлежитъ иниціатива возбужденія вопроса о чествованіи поэта, это зданіе должно слиться съ предположеннымъ къ постройкѣ зданіемъ Общественной библіотеки имени М. Ю. Лермонтова, образуя съ нимъ художественное цѣлое.

Городская Дума, принявъ это предложеніе и получивъ Высочайшее соизволеніе на открытіе всероссійской подписки, поручила особо избранной комиссіи организовать таковую.

Приступая къ выполненію порученія Городской Думы, Комиссія прежде всего считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, какъ первенствующимъ дѣятелямъ въ созданіи народнаго образованія въ Россіи вообще и внѣшкольнаго въ частности, съ призывомъ принять участіе въ чествованіи памяти великаго русскаго поэта М. Ю. Лермонтова посильной помощью въ дѣлѣ сооруженія просвѣтительнаго памятника его имени въ г. Пензѣ.

Признавая, что участіе въ чествованіи памяти великихъ поэтовъ родины само по себѣ является актомъ содѣйствующимъ просвѣщенію народа, Комиссія питаетъ увѣренность, что Пензенское Губернское Земское Собраніе которому дороги интересы просвѣщенія не откажетъ въ посильномъ ассигнованіи на сооруженіе всероссійскаго памятника М. Ю. Лермонтову въ предѣлахъ родной ему губерніи.

Представляя настоящее ходатайство Губернская Управа полагаетъ, что сооруженіе музея внѣшкольнаго образованія явится крупнымъ просвѣтительнымъ центромъ въ губерніи. Помимо же того, сооруженіе музея отчасти возмѣститъ отсутствіе земскаго губернскаго музея-выставки учебныхъ наглядныхъ пособій. Наконецъ въ будущей дѣятельности земства по внѣшкольному образованію музей принесетъ земству непосредственную пользу. Въ виду этого Управа поддерживаетъ изложенное ходатайство и проситъ Собраніе ассигновать на сооруженіе аудиторіи и музея имени М. Ю. Лермонтова—500 рублей, внеся эту сумму равными частями, а именно, по 250 руб. въ сметы 1913 и 1914 годовъ.

 281

Докладъ Управы № 8.

По ходатайству Совѣта Старшинъ Пензенскаго Драматическаго Кружка о пособіи на постройку новаго театра.

Совѣтъ Старшинъ Пензенскаго Драматическаго Кружка обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„Вечеромъ 1-го юля сего года сгорѣлъ до основанія театръ Пензенскаго Драматическаго Кружка имени В. Г Бѣлинскаго. Кружокъ понесъ громадные убытки и теперь напрягаетъ всѣ усилія къ возстановленію дѣла. Собранію хорошо извѣстна просвѣтительная дѣятельность театра Кружка не только для жителей нашего города, но и Пензенской губерніи. Учащіеся въ начальныхъ школахъ, совершая каждое лѣто экскурсіи въ Пензу, пользуются безплатнымъ допускомъ на спектакли Кружка; земскіе учителя-курсисты, сколько бы ихъ не было — также безплатно посѣщаютъ театръ, причемъ, какъ тѣ, такъ и другіе, въ большинствѣ случаевъ, пользуются мѣстами въ партерѣ. Кромѣ того Кружокъ идетъ всегда охотно на то, чтобы дать бѣднѣйшему населенію Пензы и ся губерніи возможность получить трезвое и разумное развлеченіе: разсылаются ежегодно тысячи безплатныхъ билетовъ на фабрики, заводы, мастерскія и пр. Минувшимъ лѣтомъ, уже послѣ пожара, когда Кружокъ арендовалъ зданіе выставочнаго театра у г. Садовскаго, крестьянамъ, прибывшимъ на сельско-хозяйственную выставку, были предоставлены безплатно мѣста на спектакль въ ложахъ и партерѣ, а въ кинематографѣ кружка дано особое представленіе. Въ виду изложеннаго, Совѣтъ старшинъ позволяетъ себѣ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи безвозвратнаго пособія Кружку въ суммѣ, которую Собраніе найдетъ возможнымъ, для усиленія средствъ на постройку новаго театра, тѣмъ болѣе, что ходатайство Кружка передъ Министерствомъ Финансовъ о пособіи въ 10000 руб. отклонено, въ виду сокращенія кредитовъ Комитету Общества Трезвости“.

Докладывая изложенное ходатайство, Губернская Управа признавая хорошо всѣмъ извѣстное просвѣтительное значеніе театра Кружка, считаетъ своимъ долгомъ съ признательностью указать на дѣятельность Кружка, направленную не только къ предоставленіи населенію вообще трезваго и разумнаго развлеченія, а также и къ возможной безплатности его

Не считая большого количества безплатныхъ билетовъ, разсылаемыхъ на фабрики и заводы, Кружокъ предоставляетъ безплатное посѣщеніе театра учащимъ—слушателямъ Педагогическихъ курсовъ и учащимся экскурсантамъ, пріѣзжающимъ въ Пензу.

Въ виду этого Губернская Управа полагаетъ удовлетворить изложенное ходатайство и проситъ Собраніе внести въ смѣту будущаго 1912 года пособіе Пензенскому Драматическому Кружку на усиленіе средствъ по постройкѣ театра 200 руб.

Докладъ Управы № 9.

По вопросу о привлеченіи Уѣздныхъ Земствъ къ контролю за дѣятельностью библіотекъ Губернскаго Земства.

Губернское Собраніе очередной сессіи прошлаго года постановило: „просить уѣздныя земства принять на себя контроль въ смыслѣ наблюденія и повѣрки библіотекъ Губернскаго земства".

Это предложеніе было разсмотрѣно уѣздными земскими собраніями истекшей очередной сессіи, при чемъ уѣздныя земства постановили:

Городищенское—„Контроль за библіотеками Губернскаго Земства возложить на приглашаемаго завѣдующаго дѣлопроизводствомъ и хозяйственною частью по народному образованію".

Инсарское—„Принять предложеніе Губернскаго Земскаго Собранія относительно контроля по наблюденію провѣрки библіотекъ и поручить Управѣ производить таковой контроль, съ правомъ ея приглашенія для сего лицъ, причастныхъ школьному образованію".

Керенское—„Выразить согласіе".

Краснослободское—„Поручить Управѣ принять на себя контроль за дѣятельностью народныхъ библіотекъ Губернскаго Земства".

Мокшанское—„Просить Управу представить ближайшему Земскому Собранію списокъ лицъ, выразившихъ согласіе завѣдывать контролемъ надъ библіотеками“.

Наровчатское—„Поручить ей (Управѣ) производить ревизію библіотекъ не менѣе двухъ разъ въ годъ и, при возможности и чаще“.

Н.-Ломовское—„Принять обязанность вести контроль въ нихъ (библіотекахъ), но не обусловливая веденіе регистраціи книгъ въ библіотекѣ непремѣнно карточной системой“.

Саранское—„Согласиться по сему предмету съ изложеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ Управы“.

Чембарское—„Принять на Уѣздное Земство черезъ посредство Управы контроль въ смыслѣ наблюденія и провѣрки библіотекъ. Собраніе кромѣ того считало бы раціональнымъ Уѣздному Земству взять на себя и общее руководство библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ и передачу въ свое распоряженіе суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ, о чемъ постановило довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства“.

Въ журналахъ Пензенскаго Уѣзднаго Собранія никакого постановленія по данному вопросу не имѣется.

Выше было приведено постановленіе Саранскаго Земства, постановившаго согласиться съ мнѣніемъ Управы. Въ докладѣ же Саранская Управа указала, что съ изданіемъ новыхъ правилъ о народныхъ библіотекахъ, надзоръ за библіотеками возлагается на дирекцію и инспекцію народныхъ училищъ, почему просьбу Губернскаго Земства Управа признавала неисполнимой.

По поводу постановленія Чембарскаго Земства о передачѣ въ его завѣдываніе всего библіотечнаго дѣла и ассигнуемыхъ средствъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что аналогичное предложеніе было сдѣлано въ прошломъ году Н.-Ломовскимъ Земствомъ, при чемъ Собраніе принципіально признало необходимымъ оставить общее руководство въ рукахъ Губернскаго Земства.

Настоящему Собранію Управою внесенъ докладъ объ открытіи 30 районныхъ библіотекъ-читаленъ и 30 подсобныхъ библіотекъ, взамѣнъ библіотекъ при школахъ. Само собою разумѣется, что эти библіотеки въ одинаковой мѣрѣ могутъ подвергаться контролю со стороны Уѣздныхъ Земствъ и по-

тому вынесенныя Собраніями постановленія остаются пріемлимыми и съ реорганизацией библіотекъ.

Объ изложенномъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Докладъ Управы № 10.

О съѣздѣ завѣдующихъ библіотеками Губернскаго Земства.

Настоящему Собранію Управою внесенъ докладъ о реорганизаціи библіотекъ Губернскаго Земства. Докладомъ проектируется открытіе районныхъ библіотекъ-читаленъ, съ приглашеніемъ отдѣльныхъ завѣдующихъ, учрежденіе библіотечныхъ Совѣтовъ и введеніе двойной карточной системы записей.

Для правильной постановки всего дѣла необходимо, чтобы приглашенный составъ завѣдующихъ былъ детально ознакомленъ со всѣми проектируемыми мѣропріятіями. Съ другой стороны, возможно, что выработанныя Управою правила о библиотекахъ, а также и инструкція завѣдующимъ должны быть измѣнены въ томъ или иномъ направленіи. Наконецъ, по мнѣнію Управы, предполагаемыя начинанія въ библіотечномъ дѣлѣ могли бы дать положительные результаты только въ томъ случаѣ, если со стороны завѣдующихъ будетъ проявленъ интересъ Только при живомъ отношеніи къ дѣлу можно надѣяться на успѣшное проведеніе въ жизнь всѣхъ намѣченныхъ улучшеній. Если Собранію угодно будетъ принять докладъ о реорганизаціи библіотекъ, то по изложеннымъ соображеніямъ необходимо организовать и съѣздъ завѣдующихъ библіотеками-читальнями. Подобно совѣщаніямъ агрономическимъ, врачебнымъ, страховымъ, совѣщаніе завѣдующихъ библіотеками несомнѣнно будетъ имѣть результатомъ качественное улучшеніе библіотечнаго дѣла во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому Управа считаетъ долгомъ внести настоящему Собранію предложеніе о созывѣ такого совѣщанія въ 1913 г.

Согласно доклада, проектируется открыть 30 районныхъ библіотекъ. Полагая продолжительность съѣзда не болѣе 2-хъ дней, Управа считала бы достаточнымъ ассигновать каждому завѣдующему по 15 руб., изъ которыхъ по 10 р. на путевыя издержки и по 2 р. 50 к. суточныхъ.

Общій расходъ на командировку завѣдующихъ выразится въ такомъ случаѣ въ 450 руб. Кромѣ того потребуется на организаціонные расходы, какъ-то: печатаніе докладовъ, журналовъ и проч. не болѣе 150 руб., а всего до 600 руб. Признавая совѣщаніе завѣдующихъ необходимымъ для правильной постановки всего дѣла, Управа и проситъ Собраніе разрѣшить ей: 1) созвать въ 1913 году совѣщаніе завѣдующихъ библіотеками Губернскаго Земства и 2) ассигновать по смѣтѣ 1913 года на устройство совѣщанія 600 р., считая 450 руб. на командировку завѣдующихъ и 150 руб на организаціонные расходы.

Докладъ Управы № 11.

По ходатайству Керенскаго Уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости о пособіи на воскресныя школы.

Керенскій Уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости обратился въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи пособія на устройство воскресныхъ школъ. Въ ходатайствѣ указывается, что въ текущемъ году опытъ устройства воскресной школы былъ произведенъ въ г. Керенскѣ. Въ виду выяснившейся пользы, Комитетъ предполагаетъ въ будущемъ году распространить устройство такихъ школъ и на сельскія мѣстности уѣзда, въ виду чего проситъ со стороны Губернскаго Земства пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

По поводу настоящаго ходатайства Губернская Управа имѣетъ честь доложить собранію, что воскресныя школы, являясь важной мѣрой внѣшкольнаго образованія, должны быть насаждаемы по всей губерніи. Въ виду этого организація такихъ школъ является очередной и самостоятельной задачей Губернскаго Земства, почему, по мнѣнію Управы, земство не можетъ становиться на путь матеріальныхъ вспособленій другимъ учрежденіямъ. Кромѣ же того смѣта будущаго года, въ виду неотложности многихъ ассигнованій, значительно возрастаетъ и увеличенія ея просимымъ пособіемъ затруднительно. По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Комитета отклонить.

286

II.

О подготовкѣ учащихъ и оказаніи имъ помощи.

Докладъ Управы № 12.

Объ организаціи постоянныхъ курсовъ для подготовки народныхъ учителей.

Докладъ „по вопросу о постоянныхъ педагогическихъ курсахъ для подготовки учащаго персонала" былъ разсмотрѣнъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1911 года. Въ виду этого управа считаетъ необходимымъ кратко повторить тѣ главныя основанія, которыя выдвинули на очередь самый вопросъ о курсахъ. Эти основанія —необезпеченность земскихъ школъ педагогическимъ персоналомъ. Ненормальное положеніе школъ въ указанномъ отношеніи прежде всего характеризуется данными, бывшими въ распоряженіи Общеземскаго Съѣзда по народному образованію. Изъ спеціальной діаграммы видно, что изъ 31 губерніи, доставившей свѣдѣнія объ уровнѣ образовательнаго ценза учащихъ, Пензенская губернія занимаетъ 29-е мѣсто.

Болѣе же конкретное показаніе по этому вопросу было установлено особой таблицей, помѣщенной въ прошлогоднемъ докладѣ о курсахъ.

Изъ общаго числа учащихъ по губерніи—34% не обладаютъ спеціальной подготовкой и 54% не получили ни спеціальнаго, ни средняго образованія.

Еще съ большой остротой необезпеченность школъ учащими сказывается съ количественной стороны. Постепенное осуществленіе всеобщаго обученія потребуетъ ежегодно до 150 учащихъ. Удовлетворять такой спросъ на трудъ народнаго учителя, не предпринявъ теперь же достаточныхъ мѣръ, возможно только въ томъ случаѣ, если игнорировать предварительную подготовку кандидатовъ на учительскія должности, а слѣдовательно, съ увеличеніемъ числа учащихъ еще болѣе ухудшать качественный подборъ ихъ. Единственный выходъ изъ такого положенія Управа видѣла въ учрежденіи постоянныхъ земскихъ педаго-

287

гическихъ курсовъ. Не предрѣшая вопроса ни объ учебномъ планѣ такихъ курсовъ, ни объ ихъ организаціонной части, Управа прежде всего нуждалась въ принципіальномъ согласіи Собранія на открытіе курсовъ. Губернская школьная комиссія, одобривъ докладъ управы, съ своей стороны полагала, что въ случаѣ принятія его и собраніемъ, необходимо въ тоже время сдѣлать и предварительное ассигнованіе на учрежденіе курсовъ въ размѣрѣ 10000 руб.

Губернскому собранію угодно было признать въ принципѣ учрежденіе постоянныхъ педагогическихъ курсовъ желательнымъ. Предложеніе же Школьной Комиссіи объ ассигнованіи изъ губернскаго сбора 10000 руб. собраніемъ было отклонено до представленія подробныхъ данныхъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ этого вопроса.

При разработкѣ проекта организаціи земскихъ курсовъ. Управа считала необходимымъ выяснить слѣдующія положенія:

I. Общія положенія о курсахъ и ихъ самоуправленіи.

1) Цѣль организаціи курсовъ.
2) Представительство земства въ ихъ управленіи.
3) Попечительный Совѣтъ,
4) Педагогическій Совѣтъ.

II. Типъ курсовъ.

1) Мужскіе.
2) Женскіе.
3) Смѣшанные.
4) Предварительн. общеобразовательный цензъ.
5) Количество слушателей.

III. Учебная часть.

1) Продолжительность обученія.
2) Программа теоретическихъ курсовъ.
3) Практическія занятія.

IV. Финансовый планъ

1) Расходная смѣта.
2) Возможные доходные источники.
3) Ассигнованія губернскаго земства.

I. Общія положенія о курсахъ и ихъ самоуправленіи.

Губернскою Управою выше были указаны основанія для организаціи земскихъ курсовъ. Этими основаніями, такимъ образомъ, и опредѣляется ихъ цѣль. Земскіе педагогическіе курсы имѣютъ цѣлью доставлять педагогическое образованіе лицамъ, готовящимся къ учительской дѣятельности въ земскихъ начальныхъ школахъ губерніи. Организуемые курсы, находясь въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, должны пользоваться внутреннимъ самоуправленіемъ, регулируя свою дѣятельность утвержденнымъ уставомъ. Эти курсы, какъ по идеѣ, такъ и по средствамъ на ихъ содержаніе являются учрежденіемъ по преимуществу земскимъ. Въ виду этого земству и должно быть обезпечено надлежащее представительство въ управленіи ими въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніяхъ. Главными органами управленія курсами являются Попечительный и Педагогическій Совѣты. По мнѣнію Управы, въ составѣ Попечительнаго Совѣта представительство Губернскаго Земства должно быть выражено Предсѣдателемъ Управы, съ представленіемъ ему права предсѣдательствованія въ Совѣтѣ и не менѣе какъ 3 членами губернскаго земства, по выбору собранія

Въ составъ Педагогическаго Совѣта входятъ не менѣе 2 гласныхъ Губернскаго Земства, по выбору Собранія, изъ лицъ свѣдущихъ въ педагогическихъ вопросахъ.

Ближайшее руководительство курсами возлагается на директора курсовъ. На обязанности послѣдняго лежитъ исполненіе постановленій Совѣтовъ, представительство во всѣхъ сношеніяхъ по дѣламъ курсовъ, непосредственный контроль за расходованіемъ средствъ и т. д.

Эти положенія Управа и считала бы необходимымъ положить въ основу устава о курсахъ, въ части его, касающейся цѣли организаціи курсовъ и ихъ самоуправленія.

II. Типъ курсовъ.

Выясненію вопроса о типѣ курсовъ необходимо предпослать слѣдующія соображенія.

И въ постановленіяхъ общеземскаго съѣзда по народному образованію, касающихся подготовки учащихъ, и въ практикѣ всѣхъ другихъ земствъ, приступившихъ къ организаціи курсовъ, прежде всего содержится одно общее требованіе, заключающееся въ томъ, чтобы слушателями курсовъ были лица, окончившія среднія учебныя заведенія.

Губернская Управа, съ своей стороны, всецѣло раздѣляетъ такую точку зрѣнія.

Не только для улучшенія школьно-педагогическаго дѣла, но и для внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности, народный учитель необходимо долженъ обладать общимъ образованіемъ не ниже средняго.

Однако, признавая въ принципѣ такое требованіе необходимымъ, Управа не можетъ надѣяться, при существующихъ условіяхъ, на то, чтобы земскіе курсы были обезпечены достаточнымъ количествомъ такихъ лицъ.

И если можно еще разсчитывать на кандидатовъ, окончившихъ 7 и 8 классовъ женскихъ гимназій и епархіальныя училища, то, конечно, нѣтъ основаній предполагать, чтобы молодые люди, получившіе среднее образованіе, поступали на земскіе курсы, имѣя въ перспективѣ мѣсто сельскаго учителя, съ вознагражденіемъ въ 30—40 руб.

Но если бы даже былъ необходимый притокъ дѣвицъ съ среднимъ образованіемъ, то Управа всетаки не можетъ высказаться за учрежденіе только женскихъ курсовъ. Хотя опытъ показываетъ, что женскій трудъ на поприщѣ народнаго учителя нисколько не ниже труда мужчины, тѣмъ не менѣе условія современной жизни деревни и соображенія педагогическаго характера во многомъ заставляютъ отдать предпочтеніе мужскому элементу.

Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что при существующихъ условіяхъ курсы могутъ функціонировать только при условіи пониженныхъ требованій къ ихъ слушателямъ,

Въ виду этого Управа полагала бы возможнымъ принимать лицъ, окончившихъ и средне-учебныя заведенія и высшія начальныя училища. Высказанное же мнѣніе относительно привлеченія учителей наравнѣ съ учительницами заставляетъ отдать предпочтеніе курсамъ смѣшаннаго типа.

Продолжительность курсовъ при этихъ условіяхъ должна быть установлена не менѣе трехъ лѣтъ, на чемъ Управа остановится болѣе подробно въ изложеніи учебной части курсовъ.

Что касается количества учащихся, то въ настоящее время предстоитъ ограничиться выпускомъ въ 50 человѣкъ, на всѣхъ же трехъ курсахъ число слушателей достигнетъ 150 человѣкъ. Увеличить контингентъ учащихся затруднительно, какъ по финансовымъ соображеніямъ, такъ и въ виду того, что при большемъ количествѣ слушатели будутъ лишены возможности получить болѣе серіозную практическую подготовку.

III. Учебная часть.

Выше было указано, что въ виду пріема на курсы лицъ, не получившихъ средняго образованія, продолжительность курсовъ должна быть не менѣе трехъ лѣтъ.

Первый годъ обученія или первый курсъ будетъ преслѣдовать исключительно общеобразовательную подготовку учащагося, не получившаго средняго образованія. Слушатели же со среднимъ образованіемъ, какъ мужчины, такъ и женщины, поступаютъ непосредственно на второй курсъ. Въ программу этого курса, а равно и третьяго, вводятся занятія, имѣющія цѣлью спеціальную подготовку къ педагогической дѣятельности. При помощи такихъ курсовъ Управа надѣется получать учителей болѣе отвѣчающихъ предъявленному требованію относительно общаго образованія, а также и надлежаще подготовленныхъ къ педагогическому труду.

Управа не считаетъ себя компетентной ни въ установленіи программы курсовъ, ни въ опредѣленіи количества часовъ для изученія того или иного предмета. Детальное выясненіе этихъ вопросовъ составитъ задачу педагогическаго Совѣта курсовъ. Пользуясь же программами другихъ земствъ и указаніями мѣстныхъ педагоговъ, можно полагать, что теоретическая часть курсовъ будетъ слагаться приблизительно изъ слѣдующихъ предметовъ:

№№	Учебные предметы.	Курсы: 1	2	3	Итого час.
1	Законъ Божій и методика его.	1	1	1	3
2	Русскій языкъ.	4	2	1	7
3	Русская литература.	3	3	3	9
4	Ариѳметика.	2	—	—	2
5	Алгебра.	2	1	1	4
6	Геометрія.	1	1	—	2
7	Географія и отечествовѣдѣніе.	2	2	1	5
8	Исторія.	3	2	1	6
9	Законовѣдѣніе.	—	—	1	1
10	Естествовѣдѣніе и его методика.	2	1	2	5
11	Физика и химія.	2	1	1	4
12	Гигіена.	—	1	1	2
13	Психологія и логика.	2	—	—	2
14	Педагогика и дидактика.	—	2	2	4
15	Училищевѣдѣніе.	—	—	1	1

291

№№	Учебные предметы:	Курсы. 1	2	3	Итого.
16	Методика русскаго языка.	—	2	3	5
17	Методика ариөметики.	—	1	1	2
18	Рисованіе и его методика.	2	1	1	4
19	Пѣніе.	2	1	1	4
20	Гимнастика и игры.	2	1	1	4
—	Практическія занятія въ школѣ.	—	7	7	14
	Итого . . .	30	30	30	90

Для того, чтобы представить учащимся надлежащія условія для правильной, практической работы, при курсахъ необходимо открыть земскую образцовую школу съ тремя учащими, въ которой слушатели будутъ давать пробные уроки и наблюдать уроки преподавателей школы.

На основаніи изложенныхъ положеній Управою выработанъ проэктъ устава курсовъ, прилагаемый къ настоящему докладу.

IV. Финансовый планъ.

Вышеуказанныя данныя по организаціи курсовъ позволяютъ обратиться къ опредѣленію суммы, потребной на нхъ осуществленіе.

Необходимо лишь предварительно остановиться на вопросѣ объ учрежденіи на курсахъ стипендіи для бѣднѣйшихъ слушателей. Установленіе стипендій крайне желательно по двумъ соображеніямъ:

1) для привлеченія слушателей на курсы и, главнымъ образомъ, лицъ со среднимъ образованіемъ и 2) для того, чтобы обезпечить земскимъ школамъ поступленіе въ нихъ лицъ, окончившихъ земскіе курсы.

Въ послѣднемъ случаѣ предоставленіе стипендій должно обусловливаться обязательной для стипендіатовъ службой въ земской школѣ не менѣе того числа лѣтъ, въ теченіе сколькихъ онъ пользовался стипендіей. Стипендіи могутъ быть учреждаемы какъ Губернскимъ, такъ и уѣздными земствами. Сообразуясь съ финансовымъ положеніемъ, Губернскимъ земствомъ можетъ быть учреждено въ настоящее время не болѣе 20 стипендій, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 2000 руб., т. е. размѣръ каждой стипендіи, по мнѣнію Управы, достаточно было

бы установить въ 100 руб. Но такъ какъ такое количество стипендіатовъ слишкомъ ограниченно, то Управа полагала бы возможнымъ обратиться съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ ко всѣмъ уѣзднымъ земствамъ губерніи и просить ихъ сдѣлать какія либо ассигнованія по смѣтѣ 1914 года. Вся расходная смѣта исчислена въ 25000 рублей, распредѣляясь по слѣдующимъ статьямъ:

1. Организація курсовъ.

Завѣдующему курсами	2700	руб.
Ему же за лекціи	600	„
Методисту русскаго языка	2000	„
Методисту ариѳметики	1600	„
Остальнымъ преподавателямъ	3520	„
Секретарю Совѣта (онъ же библіотекарь)	300	„
Письмоводителю	480	„
На классныя принадлежности	300	„
На библіотеку	300	„
На оборудованіе физическаго кабинета	1500	„
На химическій и естественно-историческій кабинеты	1000	„
На канцелярскіе расходы	200	„
Аренда помѣщенія	2400	„
На хозяйственные расходы	600	„
На обстановку	600	„
Двумъ служителямъ	400	„
Итого	18500	руб.

2. Образцовая школа.

Помѣщеніе	1200	руб.
Законоучителю	200	„
3 преподавателямъ	1800	„
На обстановку	300	„
На библіотеку	100	„
На хозяйственные расходы	300	„

293

Учебныя пособія	150 руб.
Сторожамъ	350 „
Итого . . .	4500 руб.

3. На стипендіи	2000 руб.
А всего . . .	25000 руб.

Что касается доходныхъ источниковъ, то Управа имѣетъ въ виду полученіе ежегоднаго пособія отъ Правительства въ размѣрѣ 6000 р. Согласно правиламъ 29 Іюня 1907 года, Правительство отпускаетъ средства на содержаніе учреждаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія педагогическихъ курсовъ: на одногодичные—2000 руб., на двухгодичные—4000 руб. и на трехгодичные—6000 руб. Но указанныя средства отпускаются также въ пособіе курсамъ земскимъ. Такимъ именно пособіемъ пользуются Воронежское и Тверское Губернскія земства. Такимъ образомъ, ежегодныя затраты Губернскаго земства выразятся въ 19000 рублей. Принимая во вниманіе, что на возбужденіе ходатайствъ, приглашеніе служебнаго персонала и другія организаціонныя работы потребуется не менѣе 8—10 мѣсяцевъ, курсы могутъ открыться не ранѣе осени будущаго года. Поэтому по смѣтѣ 1913 г. достаточно сдѣлать ассигнованіе въ половинномъ размѣрѣ или въ 9500 рублей.

На основаніи всего изложеннаго и, согласно принципіальнаго рѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1911 года, Губернская Управа имѣетъ честь просить:

1. Утвердить уставъ о земскихъ педагогическихъ курсахъ.

2. Поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Мин. Народн. Прос. о ежегодномъ пособіи на содержаніе курсовъ въ размѣрѣ 6000 р.

3. Поручить Управѣ войти въ уѣздныя земства съ предложеніемъ объ учрежденіи ими стипендій на курсахъ.

4. Ассигновать по смѣтѣ 1913 г. на устройство курсовъ 9500 р.

5. Постановить открыть I и II курсы съ 1913 года и

6. О результатахъ ходатайствъ доложить ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

294

ПРОЕКТЪ.

УСТАВЪ

Смѣшанныхъ педагогическихъ курсовъ Пензенскаго Губернскаго Земства.

I. ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

§ 1. Учрежденные Пензенскимъ Губернскимъ Земствомъ смѣшанные педагогическіе курсы имѣютъ цѣлью доставлять общее и спеціально-педагогическое образованіе лицамъ, готовящимся къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи.

§ 2. Педагогическіе курсы состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и пользуются внутреннимъ самоуправленіемъ, на основаніи сего устава. Наблюденіе за исполненіемъ устава и дополнительныхъ къ нему постановленій принадлежитъ Попечителю Харьковскаго учебнаго округа. Общее же наблюденіе за курсами возлагается на Директора народныхъ училищъ Пензенской губерніи и на Инспектора тѣхъ же училищъ по Пензенскому уѣзду, какъ непосредственнаго его помощника.

II. УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

§ 3. Преподаваніе на педагогическихъ курсахъ продолжается три года.

§ 4. На педагогическихъ курсахъ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, русская литература, ариѳметика, алгебра, геометрія, географія, исторія, законовѣдѣніе, физика, химія, естествовѣдѣніе, гигіена, психологія и логика, педагогика и дидактика, училищевѣдѣніе, методика русскаго языка и ариѳметики, рисованіе, пѣніе, гимнастика и игры.

§ 5. Учебные планы и программы устанавливаются Совѣтомъ курсовъ.

§ 6. Для практическихъ занятій при курсахъ открывается образцовая начальная школа.

§ 7. При курсахъ устраиваются библіотека, кабинеты, лабораторіи и другія учебно-вспомогательныя учрежденія.

III. УЧАЩІЕСЯ.

§ 8. Слушателями курсовъ могутъ быть лица, получившія свидѣтельство объ окончаніи мужскихъ и женскихъ средне-учебныхъ заведеній, а также лица обоего пола, окончившія высшія начальныя училища

§ 9. Количество учащихся на курсахъ находится въ зависимости отъ помѣщенія и опредѣляется Совѣтомъ курсовъ.

§ 10. Пріемъ на педагогическіе курсы производится въ началѣ учебнаго года, какъ на первый, такъ и на второй курсы.

§ 11. Обученіе на педагогическихъ курсахъ безплатное.

§ 12. Правила для учащихся устанавливаются Совѣтомъ курсовъ.

§ 13. По окончаніи курсовъ, учащіеся, успѣшно выполнившіе всѣ положенныя для нихъ практическія занятія, подвергаются испытанію въ знаніи пройденнаго ими на курсахъ. Лица, выдержавшія испытаніе удовлетворительно, получаютъ соотвѣтственное свидѣтельство объ успѣшномъ прохожденіи курсовъ.

Примѣчаніе. Такое свидѣтельство замѣняетъ свидѣтельство о практическихъ занятіяхъ и принимается за основаніе для выдачи имъ учительскихъ свидѣтельствъ.

§ 14. Для бѣднѣйшихъ слушателей на курсахъ учреждаются стипендіи Губернскимъ и Уѣздными Земствами.

IV. СОВѢТЪ КУРСОВЪ.

§ 15. Общее завѣдываніе дѣлами педагогическихъ курсовъ и состоящей при нихъ школы принадлежитъ Совѣту, въ составъ котораго входятъ, подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго курсами: 2 представителя губернскаго земства, всѣ преподаватели и преподавательницы школы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда директоръ или инспекторъ народныхъ училищъ присутствуютъ на засѣданіи Совѣта курсовъ, имъ предоставляется предсѣдательствованіе въ Совѣтѣ.

§ 16. Всѣ вопросы рѣшаются въ Совѣтѣ простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 17. Рѣшенію Совѣта подлежатъ слѣдующія дѣла: а) установленіе внутренняго распорядка жизни курсовъ и ихъ дѣятельности; б) избраніе изъ своей среды секретаря и библіотекаря, срокомъ на три года; в) пріемъ и увольненіе учащихся; г) выдача свидѣтельствъ объ окончаніи курсовъ; д) опредѣленіе времени открытія и прекращенія учебныхъ занятій; е) оборудованіе и пополненіе библіотеки, лабораторіи и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при курсахъ; ж) завѣдываніе всею хозяйственною частью курсовъ и представленіе отчета Пензенскому губернскому земскому собранію о всей дѣятельности курсовъ и въ израсходованіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе педагогическихъ курсовъ; з) разсмотрѣніе учебныхъ плановъ и программъ, составляемыхъ преподавателями курсовъ; і) распредѣленіе часовъ и предметовъ преподаванія; к) составленіе инструкцій должностнымъ лицамъ; л) составленіе правилъ для слушательницъ. При этомъ дѣла, поименованныя въ п.п. з), і), к) и л), представляются на утвержденіе Попечителя учебнаго округа.

V. ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА.

§ 18. Завѣдующій курсами избирается губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ учредитель курсовъ, изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, предложенныхъ совѣтомъ курсовъ, и утверждается въ должности попечителемъ учебнаго округа.

§ 19. Завѣдующій курсами назначаетъ засѣданіе совѣта по личному усмотрѣнію или по постановленію совѣта.

§ 20. Завѣдующій курсами приводитъ въ исполненіе постановленія совѣта и является представителемъ курсовъ во всѣхъ сношеніяхъ по дѣламъ курсовъ, слѣдитъ за правильностью дѣлопроизводства и расходованія суммъ, въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія, представляя совѣту ежегодный отчетъ о расходахъ.

§ 21. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, завѣдующему курсами представляется принимать по собственному

усмотрѣнію всѣ необходимыя для поддержанія порядка мѣры, съ доведеніемъ объ этомъ въ ближайшемъ засѣданіи до свѣдѣнія совѣтовъ курсовъ.

§ 22. Въ случаяхъ болѣзни или отсутствія завѣдующаго, заступаетъ его должность одинъ изъ преподавателей, по его предложенію.

§ 23. На обязанности секретаря лежитъ веденіе протоколовъ засѣданія и дѣлопроизводство совѣта курсовъ.

§ 24. Преподаватели и преподавательницы курсовъ избираются завѣдующимъ курсами изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а учительницы, состоящія при курсахъ школы—изъ лицъ, имѣющихъ званіе домашней учительницы или наставницы, какъ тѣ, такъ и другія съ согласія губернской земской управы, и допускаются къ исполненію обязанностей съ разрѣшенія директора народныхъ училищъ.

VI. СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.

§ 25. Педагогическіе курсы содержатся на ежегодныя ассигнованія Пензенскаго губернскаго земства, съ субсидіей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

VII. ПРАВА КУРСОВЪ.

§ 26. Курсы имѣютъ печать съ надписью „смѣшанные педагогическіе курсы Пензенскаго Губернскаго Земства“.

VIII. ЗАКРЫТІЕ КУРСОВЪ.

§ 27. Закрытіе курсовъ можетъ послѣдовать или по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, на основаніи общихъ узаконеній, или по постановленію Пензенскаго Губернскаго Земства.

298

Докладъ Управы № 13.

О краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихъ начальныхъ школъ губерніи.

Организація истекшихъ курсовъ.

Согласно постановленія Губернскаго Собранія Очередной сессіи 1912 года, лѣтомъ текущаго года управою были соорганизованы курсы для учащихъ начальныхъ школъ губерніи. Курсы функціонировали на основаніи правилъ 5 августа 1875 года, подъ отвѣтственнымъ наблюденіемъ Директора народныхъ училищъ. На совѣщаніи Школьной Коммиссіи и управы была разработана программа курсовъ, для выполненія которой членомъ управы С. С. Дятковымъ были приглашены лекторы. Въ соотвѣтствіи съ намѣченной программой на курсахъ были прочитаны лекціи по слѣдующимъ предметамъ:

ПРЕДМЕТЫ.	Продолжительность лекцій (въ часахъ).	ЛЕКТОРЫ.
Русская Исторія	24	Бочкаревъ, В. Н. лекторъ Московск. педагогич. и высш. женскихъ курсовъ.
Географія	22	Борзовъ А. А.—преподаватель географ. въ Московск. Императорск. практ. академ. Ком. наукъ.
Исторія русской литературы	24	Калишевскій А. І.—библ. Император. Московск. Унив. и преподав. въ Импер. Строган. Худож. Пром. учил.
Педагогическая психологія .	22	Рубинштейнъ М.М.—магистрантъ, лекторъ Московск. женскихъ курсовъ, докторъ философіи Фрейб. универ.

299

ПРЕДМЕТЫ.	Продолжительность лекцій (въ часахъ).	ЛЕКТОРЫ.
Методика ариѳметики . . .	16	Шохоръ-Троцкій С. И.— преподаватель педагогич. курс. Воен. вѣдом., и. д. Профессора Психо-Неврол. института.
Методика русскаго языка .	26	Ивановъ М. М.—завѣдующій практическ. учил. при Павл. учител. Семинаріи.
Пѣніе	20	Касторскій А. В. преподаватель пѣнія въ Пензенск. Учит. Семинаріи.

Кромѣ того, сверхъ программы, въ свободные часы докторомъ В. К. Трофимовымъ была прочитана двухчасовая лекція „О туберкулезѣ» и завѣдующимъ земской кассой мелкаго кредита М. Н. Бакунинымъ лекція „О коопераціи". Наканунѣ закрытія курсовъ Членъ Школьной Комиссіи В. П. Ладыженскій имѣлъ двѣ бесѣды на темы: 1) „Изъ личныхъ воспоминаній объ А. П. Чеховѣ" и 2) „Школа и библіотека". Вскорѣ послѣ открытія курсовъ группа учителей и учительницъ обратилась къ Управѣ съ просьбою о приглашеніи преподавателя для обученія игрѣ на скрипкѣ. Идя навстрѣчу желанію учащихъ, Управа пригласила преподавателя мѣстныхъ музыкальныхъ классовъ П. А. Попова За отсутствіемъ средствъ, вознагражденіе (по 5 р. за учащаго) Управа могла принять лишь за земскихъ учителей, въ числѣ 21 человѣка; учащимъ же другихъ школъ была предоставлена возможность обучаться на личныя средства. Занятія на скрипкѣ происходили въ перерывы между утренними и вечерними лекціями. За все время каждый участникъ получилъ по 12 уроковъ, при чемъ такое количество, по заключенію преподавателя и отзывамъ учащихъ явля-

300

лось достаточнымъ для усвоенія техническихъ пріемовъ и обученія чтенію нотъ.

Во внѣучебное время была соорганизована экскурсія въ училище садоводства, гдѣ учащими, подъ руководствомъ учениковъ-садоводовъ, были осмотрѣны питомники, огороды, оранжерея, пасѣка и проч.

Наконецъ, группами по 15—20 человѣкъ, курсанты посѣщали мѣстный музей общества любителей естествознанія.

Въ заключеніе Управа считаетъ долгомъ отмѣтить, что помѣщеніе для курсовъ любезно было предоставлено Совѣтомъ Старшинъ Соединеннаго Собранія, со стороны же учрежденій, общественныхъ организацій и частныхъ лицъ, Управа встрѣтила полное сочувствіе и поддержку при организаціи курсовъ.

Составъ слушателей.

Говоря объ истекшихъ курсахъ необходимо коснуться вопроса о составѣ слушателей. Общее количество курсантовъ достигло въ текущемъ году 383 человѣкъ.

Нижеприведенная таблица показываетъ распредѣленіе земскихъ учащихъ по уѣздамъ:

УЧАЩІЕ. / УѢЗДЫ.	Командированныхъ.		Вольно слушателей.		Итого.		Всего.	Въ % къ числу земскихъ учащихъ.
	учителя.	учительн.	учителя.	учительн.	учителя.	учительн.		
Городищенскій . .	1	4	5	17	6	21	27	11%
Инсарскій	1	4	7	7	8	11	19	8 „
Керенскій	1	4	—	6	1	10	11	4 „
Краснослободскій .	1	4	1	7	2	11	13	5 „
Мокшанскій . . .	1	4	4	22	5	26	31	12 „
Наровчатскій . . .	1	4	3	10	4	14	18	7 „

Учащие / Уѣзды.	Командированныхъ.		Вольнослушателей.		Итого.		Всего.	Въ $^0/_0$ къ числу земскихъ учащихъ.
	учителя	учительн	учителя	учительн	учителя	учительн		
Н.-Ломовскій . .	1	4	6	33	7	37	44	18%
Пензенскій	5	0	9	37	14	37	51	21
Саранскій . . .	1	4	2	6	3	10	13	5
Чембарскій . . .	3	2	3	14	6	16	22	9
Итого . .	16	34	40	159	56	193	249	100

Въ этой таблицѣ прежде всего бросается въ глаза различіе въ числѣ слушателей по уѣздамъ. Прибывшіе изъ Пензенскаго уѣзда составляютъ 21% къ общему числу земскихъ учащихъ. Изъ Н.-Ломовскаго 18%, въ то время какъ изъ Краснослободскаго уѣзда прибыло 5% и Керенскаго 4%. Помимо количественной разницы учащихъ по тому или иному уѣзду, такое различіе въ числѣ присутствующихъ слѣдуетъ поставить въ зависимость отъ разстоянія. Многимъ учащимъ путевыя издержки и содержаніе въ городѣ значительно затрудняютъ пріѣздъ на курсы.

Въ виду этого Управа полагала бы желательнымъ просить уѣздныя земства ассигновать въ будущемъ году по 150 рублей на командировку изъ уѣзда по 5 учащихъ.

Общее ассигнованіе со стороны уѣздныхъ земствъ въ такомъ случаѣ достигнетъ 1500 руб., въ соединеніи же съ такимъ же ассигнованіемъ Губернскаго земства будетъ дана возможность прибывать на курсы 100 учащимъ.

Организація слѣдующихъ курсовъ.

Организуемые земствомъ курсы несомнѣнно имѣютъ громадное значеніе для педагогической дѣятельности учащихъ начальныхъ школъ и

потому устройство курсовъ и въ будущемъ 1913 году безусловно желательно Но при этомъ Управа считаетъ долгомъ высказать слѣдующее соображеніе. Учащіе, не смотря на то, что являются исключительно заинтересованными въ курсахъ, не принимаютъ никакого участія ни въ установленіи типа курсовъ, (общеобразовательные, педагогическіе или смѣшанные), ни въ выработкѣ ихъ программы. При такомъ положеніи легко можетъ произойти то, что курсы не отвѣчаютъ запросамъ учащихъ. Исходя изъ этого Управою на истекшихъ курсахъ была предпринята среди слушателей анкета. Къ сожалѣнію, по новизнѣ дѣла возвращено всего 78 опросныхъ бланокъ. Тѣмъ не менѣе и этотъ матеріалъ даетъ указанія на тѣ или иныя измѣненія въ организаціи курсовъ Благодаря такому матеріалу въ будушемъ курсы пріобрѣтутъ болѣе жизненный характеръ и привлекутъ бо́льшую аудиторію.

Съ другой стороны, желательно чтобы, по окончаніи лекцій, лекторами были составлены конспекты (что въ текущемъ году и было сдѣлано) которые, по отпечатаніи, и разсылались бы учащимъ на мѣста.

Эта мѣра поможетъ сохранить въ памяти и возстановить тѣ знанія, которыя учащими пріобрѣтены на курсахъ. Такимъ образомъ Управа подходитъ къ вопросу о необходимости производства анкеты и изданія особыхъ отчетовъ о курсахъ, которые будутъ включать и разработанный анкетный матеріалъ и конспекты читанныхъ лекцій.

Пензенскимъ земствомъ возбуждено ходатайство о включеніи въ программу будущихъ курсовъ лекцій по вопросу о наглядномъ обученіи въ начальной школѣ. Управа вполнѣ присоединяется къ этому ходатайству и проситъ Собраніе разрѣшить этотъ вопросъ также въ положительномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что особыхъ ассигнованій на это не потребуется; практическія занятія могутъ быть организованы при помощи наглядныхъ пособій изъ книжнаго склада Губернскаго Земства. Что же касается выработки вообще всей программы курсовъ, то эта часть будетъ выполнена Управою, совмѣстно со Школьной Комиссіей, при чемъ будутъ приняты во вниманіе и отвѣты учащихъ.

Расходы въ будущемъ году по устройству курсовъ выразятся въ слѣдующихъ суммахъ:

на приглашеніе лекторовъ	2500	руб.
на вознагражденіе наблюдателю	100	руб.
въ пособіе слушателямъ	1500	руб.
на учебныя пособія	200	руб.
на хозяйственные расходы	800	руб.
на организацію выставки	400	руб.
Итого	5500	руб.

303

На основанiи всего изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь просить Собранiе:

1) поручить Управѣ, съ разрѣшенiя подлежащихъ властей, организовать лѣтомъ 1913 года временные курсы для учителей земскихъ школъ губернiи.

2) возбудить передъ уѣздными земствами ходатайство объ ассигнованiи 150 руб. каждымъ изъ нихъ на командировку изъ уѣзда по 5 учащихъ.

3) ассигновать на устройство курсовъ 5500 руб., включая въ эту сумму: на приглашенiе лекторовъ—2500 руб., на вознагражденiе наблюдателя—100 руб., въ пособiе слушателямъ—1500 руб., на учебныя пособiя—200 руб., на хозяйственные расходы—800 руб., на организацiю выставки—400 р.

4) поручить Управѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ходатайствовать передъ подлежащимъ начальствомъ о допущенiи на курсы всѣхъ учащихъ начальныхъ школъ губернiи, а также и кандидатовъ на учительскiя должности, въ количествѣ не препятствующемъ вести занятiя безъ ущерба для дѣла.

5) Поручить Управѣ включить въ программу курсовъ лекцiи о наглядномъ обученiи въ школѣ.

Докладъ Управы № 14-й.

О библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при Уѣздныхъ Управахъ.

На основаніи отчетовъ завѣдующихъ библіотеками для учащихъ при Уѣздныхъ Управахъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить данныя о числѣ выдачъ книгъ и о количествѣ учащихъ, пользовавшихся библіотеками,

Данныя о числѣ выдачъ книгъ.

УѢЗДЫ.	Число выданныхъ книгъ по отдѣламъ.						Всего.
	I отд. педаг.	II отд. истор.	III отд. естеств.	IV отд. литерат.	V отд, період. изд.	VI отд. справоч.	
Городищенская	22	26	13	78	56	—	195
Инсарская	22	75	53	381	181	7	719
Керенская	14	13	10	55	33	2	127
Краснослободская	20	26	20	72	4	3	145
Мокшанская	67	26	15	142	92	1	343
Наровчатская	41	42	22	335	59	5	504
Н.-Ломовская	111	91	62	929	293	12	1498
Пензенская	30	47	14	257	23	2	373
Саранская	95	71	41	196	31	8	442
Чембарская	36	50	34	144	44	6	314
Всего	458	467	284	2589	816	46	4660

Данныя о количествѣ читателей.

УѢЗДЫ.	Общее количество выданныхъ книгъ.	Читатели.			Всего.	Въ среднемъ на читателя выдано книгъ.
		Учителя.	Уч—щы.	Земскіе служащіе.		
Городищенск. . .	195	10	3	3	16	13
Инсарскій	719	15	9	28	52	14
Керенскій . . .	127	3	17	—	20	6
Краснослободск. . .	145	8	20	—	28	5
Мокшанскій . . .	343	9	12	4	25	14
Наровчатскій . . .	504	16	22	25	63	8
Н.-Ломовскій . . .	1498	15	62	-	77	19
Пензенскій	373	10	33	—	43	9
Саранскій	442	14	20	14	48	9
Чембарскій	314	27	7	—	34	9
Итого.	4660	127	205	74	406	11

Общее количество читателей—учащихъ достигаетъ 333 человѣкъ или болѣе чѣмъ въ прошломъ году на 16 человѣкъ.

Въ настоящее время въ распоряженіи управы не имѣется свѣдѣній о числѣ учащихъ по губерніи и потому не представляется возможнымъ опредѣлить, какая часть учителей прибѣгаетъ къ услугамъ библіотекъ при уѣздныхъ управахъ. Однако, судя по показаніямъ прошлаго года,

когда изъ общаго количества учащихъ пользовались библіотеками лишь $34^0/_0$, можно предположить, что и за отчетный годъ читатели учащіе составляютъ не болѣе $^1/_3$ всѣхъ учителей по губерніи.

Губернская Управа еще въ прошломъ году имѣла честь доложить Собранію, что такой ограниченный кругъ читателей объясняется отдаленностью библіотекъ. На организованныхъ текущимъ лѣтомъ педагогическихъ курсахъ была произведена анкета, включавшая между прочимъ вопросы: 1) пользуются ли учащіе библіотеками при уѣздныхъ управахъ, а если не пользуются, то почему? и 2) удовлетворяютъ ли учащихъ библіотеки, а если не удовлетворяютъ, то почему?. Учетъ отвѣтовъ на первый вопросъ показалъ, что невозможность пользоваться библіотеками въ 97 случаяхъ изъ 100 объясняется именно отдаленностью библіотеки. По второму вопросу, изъ числа возвратившихъ опросные бланки. 21°/о учащихъ библіотеками неудовлетворены.

Высказанныя при этомъ пожеланія сводятся къ двумъ главнымъ группамъ: 1) къ улучшенію библіотекъ съ организаціонной стороны и 2) къ увеличенію книжнаго имущества ихъ. Губернская Управа вполнѣ признаетъ отмѣченные выше дефекты въ постановкѣ учительскихъ библіотекъ и потому считаетъ необходимымъ примѣнить и въ данномъ случаѣ принципъ районной организаціи. Но осуществить это теперь же представляется невозможнымъ.

Съ открытіемъ же районныхъ библіотекъ-читаленъ, Управа считала бы безусловно желательнымъ перенести въ нихъ и учительскіе библіотеки и, такимъ образомъ, устранить главную причину ихъ малой пользы для учащихся

Если Собранію угодно будетъ принять предложеніе Управы объ устройствѣ библіотекъ-читаленъ, то ближайшему Губернскому Собранію Управою будетъ внесенъ докладъ о реорганизаціи учительскихъ библіотекъ въ указанномъ направленіи.

Несмотря на необходимость измѣненія въ организаціи библіотекъ, послѣднія все же остаются для большинства учащихъ единственнымъ учрежденіемъ, откуда они могутъ пользоваться различными книгами. Поэтому дальнѣйшее существованіе ихъ и пополненіе книгами является необходимымъ.

Въ виду этого Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать на этотъ предметъ по смѣтѣ 1913 г.—1700 р., считая 1000 р. на книги (по 100 р. на уѣздъ), 100 р. на переплеты и исправленіе книгъ и 600 р. на вознагражденіе завѣдующимъ библіотеками.

 307

Докладъ Управы № 15.

Объ участіи Губернскаго Земства въ учрежденіи санаторіи для туберкулезныхъ учащихъ.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію по вопросу о санаторіяхъ вынесъ слѣдующія постановленія:

1) „Признать необходимымъ учрежденіе для учителей народныхъ школъ и земскихъ служащихъ по отдѣлу народнаго образованія, заболѣвшихъ туберкулезомъ, особыхъ санаторій на Кавказѣ, въ Крыму, Финляндіи и степяхъ Уфимской и Самарской губерній.“

2) „Самое учрежденіе таковыхъ санаторій поставить въ зависимость отъ послѣдовавшаго на то соглашенія Губернскихъ Земствъ.“

Приведенныя постановленія явились результатомъ доклада съѣзду Новгородской Губернской Земской Управы. Изслѣдуя вопросъ объ участіи земствъ въ оказаніи помощи туберкулезнымъ больнымъ, состоящимъ на земской службѣ, Управою было установлено, что изъ всѣхъ земствъ только два, именно Пермское губернское и Бердянское Уѣздное земства, имѣютъ собственныя санаторіи. Нѣсколькими же другими земствами помощь оказывается или опредѣленными ассигнованіями или содержаніемъ кроватей въ существующихъ санаторіяхъ.

По существу даннаго вопроса Управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее. Вся совокупность условій жизни и дѣятельности народнаго учителя подготовляетъ наиболѣе благопріятную почву для пораженія его организма туберкулезнымъ заболѣваніемъ. Губернскому собранію извѣстно, что народный учитель въ громадномъ числѣ случаевъ вынужденъ ютиться въ помѣщеніяхъ, не отвѣчающихъ самымъ минимальнымъ требованіямъ гигіены и санитаріи. Недостатокъ воздуха, свѣта, сырость и т. д. не могутъ не подтачивать его здоровья и предрасполагать къ туберкулезу. Извѣстны также и условія, въ которыхъ народный учитель работаетъ. Самое элементарное требованіе «не плевать на полъ» не въ силахъ учителя провести въ жизнь въ темной массѣ крестьянскихъ дѣтей. Тѣмъ болѣе, конечно, нѣтъ средствъ предотвратить грязь, пыль и тяжелую атмосферу, которая этой массой несется въ школу.

Если прибавить къ этому скудное вознагражденіе учителя отсутствіе для него малѣйшей возможности собственными средствами поддерживать свои силы и здоровье, то станетъ понятно, что участіе въ дѣлѣ борьбы съ туберкулезомъ въ средѣ этой группы земскихъ ра-

ботниковъ является нравственнымъ долгомъ земства. Но и помимо моральныхъ соображеній, земство не можетъ не позаботиться о поддержаніи здоровья народныхъ учителей, для того чтобы сохранить возможно дольше въ ихъ рядахъ людей практическихъ знаній и опыта и, такимъ образомъ, увеличить продолжительность ихъ педагогической дѣятельности.

Эти соображенія приводятъ Управу къ заключенію, что губернское земство должно принять участіе въ учрежденіи санаторій.

Оборудованіе одной санаторіи, по примѣру Пермскаго земства, опредѣляется приблизительно въ 50 тыс. руб., содержаніе же годового больного—въ 360 руб. Если бы приняли участіе всѣ губернскія земства, то расходъ каждаго по оборудованію одной такой санаторіи исчислялся бы приблизительно до 1500 руб. Содержаніе же туберкулезныхъ учителей, по мнѣнію управы, должно составить заботы Уѣздныхъ Земствъ.

Не испрашивая какихъ либо ассигнованій, Управа, въ виду всего изложеннаго, имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1) Присоединиться къ постановленіямъ общеземскаго съѣзда по народному образованію, по вопросу объ учрежденіи санаторій.

2) Изъявить принципіальное согласіе на участіе въ учрежденіи санаторій, и

3) Обратиться къ уѣзднымъ земствамъ съ предложеніемъ обсудить вопросъ объ участіи въ содержаніи туберкулезныхъ учителей въ санаторіяхъ.

Докладъ Управы № 16.

По ходатайству Пензенскаго Уѣзднаго Земства о прогрессивныхъ прибавкахъ учащимъ.

Пензенскому Уѣздному Земскому Собранію истекшей очередной сессіи Управою былъ представленъ докладъ, которымъ она испрашивала у Собранія принципіальное согласіе на установленіе учащимъ начальныхъ школъ періодическихъ

прибавокъ. Въ случаѣ таковаго согласія, Уѣздная Управа просила поручить ей обсудить вопросъ совмѣстно со школьной и бюджетной комиссіями. Согласно же предложенія гл. В. В. Вырубова, Собраніе признало возможнымъ теперь же установить двѣ прогрессивныхъ прибавки по 30 руб. каждая, одну по выслугѣ 5 лѣтъ, и другую,—по выслугѣ 10 лѣтъ.

Общая сумма ассигнованія на указанную цѣль потребуетъ 2070 руб., изъ которыхъ 1035 руб. ассигновано уѣзднымъ земствомъ и объ ассигнованіи такой же суммы Пензенское Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земствомъ.

По существу настоящаго ходатайства Губернская Земская Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія.

Отсутствіе необходимаго количества учителей, съ одной стороны, и низкій образовательный цензъ ихъ, съ другой, прежде всего объясняются крайне неудовлетворительнымъ вознагражденіемъ. Таже причина, очевидно, обусловливаетъ собою и короткую продолжительность дѣятельности учащихъ. Установленное жалованье въ 30 руб. въ мѣсяцъ недостаточно на удовлетвореніе необходимѣйшихъ потребностей въ жизни народнаго учителя. Уже не говоря о культурныхъ запросахъ, такое вознагражденіе по существующимъ цѣнамъ на предметы первой необходимости, создаетъ для учителя крайне тяжелое матеріальное положеніе. Какъ слѣдствіе изъ этого можно констатировать, что народные учителя, пріобрѣтя за рядъ лѣтъ знанія и опытъ, вынуждены оставлять службу за недостаточностью вознагражденія; земства же лишаются наиболѣе нужныхъ и опытныхъ работниковъ. Если же семейный учитель и остается на этомъ поприщѣ болѣе долгое время, то онъ по необходимости стремится подыскать какой либо подсобный заработокъ. Но такое положеніе не можетъ не отразиться самымъ отрицательнымъ образомъ на его дѣятельности и руководимой имъ школѣ.

Успѣхъ школьнаго дѣла стоитъ въ непосредственной зависимости отъ контингента учащихъ, и отъ количества труда, посвящаемаго ими этому дѣлу. И для того, чтобы улучшать составъ учащихъ и дать народному учителю возможность отдавать свои силы и время его единственному дѣлу, необходимо постепенно улучшать его матеріальное положеніе.

Общеземскій Съѣздъ по народному образованію призналъ нормальнымъ окладъ жалованья народныхъ учителей въ 600 руб. Такое увеличеніе, конечно, потребовало бы затратъ непосильныхъ для земскаго бюджета. Но принимая во вниманіе приведенныя соображенія, Губернская Управа считаетъ крайне желательнымъ установленіе періодическихъ прибавокъ и потому присоединяется къ изложенному ходатайству Пензенскаго Уѣзднаго Земства.

Прогрессивныя періодическія прибавки ранѣе были установлены въ Чембарскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ же восьми уѣздахъ губерніи учительское жалованье остается неизмѣннымъ. Управа полагала бы, что Губернскому Земству слѣдуетъ проявить иниціативу и сдѣлать предложеніе о возбужденіи этого вопроса во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ.

На основаніи всего изложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1) удовлетворить ходатайство Пензенскаго Уѣзднаго Земства и ассигновать по смѣтѣ 1913 года на періодическія прибавки учащимъ по Пензенскому уѣзду 1035 рублей и

2) предложить уѣзднымъ земствамъ обсудить въ Собраніяхъ вопросъ объ установленіи учащимъ прогрессивныхъ прибавокъ, въ зависимости отъ количества прослуженныхъ лѣтъ.

Докладъ Управы № 17.

О земскомъ общежитіи при Учительской Семинаріи.

Директоръ Пензенской Учительской Семинаріи обратился въ Губернскую Управу съ просьбою ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ 1913 г. 2000 р. на содержаніе земскаго общежитія при Учительской Семинаріи. Въ ходатайствѣ указывается, что за 13 лѣтъ существованія въ общежитіе поступило всего 207 человѣкъ. За тотъ же періодъ въ казенный интернатъ принято 270 человѣкъ. Слѣдовательно, число поступившихъ въ общежитіе составляетъ болѣе 40% общаго числа, поступившихъ въ Семи-

парію. За тоже время, окончило курсъ Семинаріи 272 человѣка, изъ которыхъ помѣщалось въ общежитіи 70 учениковъ, что составляетъ 25,7% общаго числа окончившихъ курсъ.

Въ ходатайствѣ указывается также, что безъ этой помощи многіе воспитанники, по своей крайней бѣдности, вынуждены были бы оставлять Семинарію до окончанія курса. Однако существующее земское общежитіе далеко не вмѣщаетъ всѣхъ учениковъ, желающихъ имъ воспользоваться и имѣющихъ на то право по пріемнымъ экзаменамъ. Совѣтъ Семинаріи обыкновенно зачисляетъ таковыхъ кандидатами, при чемъ за все время существованія общежитія послѣднихъ зарегистровано 62 человѣка. Это обстоятельство указываетъ на необходимость расширенія общежитія.

Въ настоящее время въ общежитіи помѣщается 33 человѣка, что составляетъ 35,5% къ общему числу обучающихся въ Семинаріи въ текущемъ году.

Обращаясь къ содержанію общежитія, Директоръ Учительской Семинаріи сообщаетъ, что въ отчетномъ году получился перерасходъ въ 172 р. 83 к. Сверхъ того, владѣльцемъ помѣщенія предъявлено требованіе о доплатѣ за квартиру 120 р. Въ виду этого общій перерасходъ достигаетъ 292 р. 83 коп. При этомъ освѣщеніе общежитія было принято воспитанниками на свой счетъ. Въ виду всего изложеннаго и, принимая во вниманіе необходимость расширенія общежитія, Директоръ Учительской Семинаріи и возбуждаетъ ходатайство объ ассигнованіи 2000 р. на содержаніе общежитія и 292 р. 83 к. на покрытіе указаннаго перерасхода.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, не можетъ не признать за общежитіемъ Семинаріи большого значенія и необходимости его расширенія, но полагала бы возможнымъ ассигновать 1800 р., изъ которыхъ 1500 руб. должны быть употреблены на новое общежитіе и 300 р. въ возмѣщеніе перерасхода. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа считаетъ необходимымъ въ дальнѣйшемъ самое ассигнованіе поставить въ зависимость отъ организаціи Губернскимъ Земствомъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ. Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ принять предложеніе Управы объ учрежденіи курсовъ, то, принимая во вниманіе большія затраты, связанныя съ ихъ существованіемъ, Управа считала бы возможнымъ въ будущемъ прекратить ассигнованія на общежитіе при Учительской Семинаріи.

При этомъ о таковомъ постановленіи Собранія администрація Учительской Семинаріи должна быть освѣдомлена заблаговременно, съ цѣлью возбужденія ходатайства объ увеличеніи правительственныхъ ассигнованій.

На основаніи всего изложеннаго Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1) ассигновать на содержаніе въ 1913 году земскаго общежитія при Учительской Семинаріи 1500 р., и 300 р. въ возмѣщеніе произведеннаго перерасхода въ 1912 году, а всего 1800 руб., и

2) въ случаѣ принятія Губернскимъ Собраніемъ предложенія Управы объ организаціи земскихъ педагогическихъ курсовъ, поручить Управѣ увѣдомить Директора Учительской Семинаріи, что дальнѣйшія ассигнованія со стороны Губернскаго Земства на содержаніе общежитія при Учительской Семинаріи будутъ прекращены.

Докладъ Управы № 18.

О пособіи Обществу имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи.

Правленіе Общества имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи обратилось съ ходатайствомъ объ ассигнованіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія Обществу на содержаніе общежитій для учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Пензы дѣтей народныхъ учителей.

Въ ходатайствѣ указывается, что въ настоящее время въ мужскомъ отдѣленіи содержится 37 мальчиковъ и въ женскомъ 36 дѣвочекъ. Содержаніе каждаго пансіонера обходится до 140 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ плата за содержаніе взимается въ размѣрѣ 80 руб. Безъ пособій Общество не имѣло бы возможности взимать столь низкую плату, увеличивая же плату за содержаніе дѣтей Общество лишило бы учащихъ значительной помощи.

313

Докладывая объ изложенномъ Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь просить Собраніе удолетворить настоящее ходатайство и, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ассигновать въ пособіе Обществу имени А. С. Пушкина 2000 руб.

Докладъ Управы № 19.

О пособіи постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей.

Постоянная комиссія по устройству курсовъ для учителей обратилась въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ 1) о командированіи на курсы земскихъ учителей и 2) объ ассигнованіи какого либо пособія комиссіи на организаціонныя работы.

Въ ходатайствѣ комиссіи между прочимъ указывается, что на курсахъ 1910 года около 25% всѣхъ слушателей были командированы земствами, на курсахъ же 1911 года земскіе стипендіаты составляли 33,6% общаго числа слушателей.

Вполнѣ сочувствуя цѣлямъ постоянной комиссіи, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что безпрерывно въ теченіи 4-хъ послѣднихъ лѣтъ Губернскимъ земствомъ самостоятельно устраивались курсы для учащихъ Пензенской губерніи. Настоящему Собранію Управой внесенъ докладъ объ организаціи такихъ же курсовъ и въ 1913 году. Независимо же отъ устройства краткосрочныхъ курсовъ, на очереди вопросъ объ учрежденіи земствомъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки учащаго персонала.

Принимая во вниманіе большіе расходы, связанные съ осуществленіемъ проектируемыхъ курсовъ, а съ другой стороны, цѣлый рядъ неотложныхъ нуждъ въ области внѣшкольнаго образованія, Губернская Управа полагала бы ходатайство постоянной комиссіи отклонить.

Докладъ Управы № 20.

По ходатайству Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа о субсидіи на устройство педагогическаго института въ г. Харьковѣ.

На имя Предсѣдателя Управы отъ Попечителя Харьковскаго учебнаго Округа поступило, прилагаемое къ настоящему докладу, ходатайство о субсидіи на устройство въ г. Харьковѣ педагогическаго института.

Въ ходатайствѣ указывается, что мѣропріятія земствъ по подготовкѣ и дальнѣйшему развитію народныхъ учителей не могутъ быть признаны стоящими на высотѣ своихъ задачъ какъ потому, что каждымъ земствомъ въ отдѣльности ассигнуются сравнительно небольшія средства, такъ и вслѣдствіе того, что въ устройствѣ курсовъ не устанавливается нужной преемственности.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о подготовкѣ новыхъ учителей, проектируемый институтъ ставитъ своей задачею оказаніе педагогической помощи учителямъ, уже состоящимъ на службѣ. При этомъ въ первую очередь предполагается учредить педагогическіе курсы для учителей лишь средне-учебныхъ заведеній. Въ дальнѣйшемъ же педагогическій институтъ могъ бы быть использованъ и для народныхъ учителей. На 1-е января текущаго года въ округѣ было 12823 человѣка народныхъ учителей и учительницъ. Предполагая, что 1) институтъ будетъ функціонировать круглый годъ, 2) единовременное посѣщеніе курсовъ будетъ предоставлено 300 народнымъ учителямъ и 3) продолжительность занятій для прохожденія полнаго курса установлена въ 3 мѣсяца, Попечитель Харьковскаго Учебнаго Округа указываетъ, что каждый народный учитель можетъ посѣтить курсы въ $10^1/_2$ лѣтъ одинъ разъ.

Въ виду недостаточности средствъ на осуществленіе проектируемаго института, Попечитель Харьковскаго Округа обращается къ Пензенскому земству съ ходатайствомъ о матеріальной поддержкѣ, указывая при этомъ, что если всѣми соединенными земствами округа ходатайство будетъ уважено постановленіями Собраній декабрьской сессіи, то съ 1 января

1913 года окажется возможнымъ приступить къ открытію перваго курса.

По существу даннаго проекта Губернская Управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующее. Въ 1 постановленіи Общеземскаго съѣзда по народному образованію говорится; „народная школа, какъ начальная, такъ и повышеннаго типа, должна преслѣдовать свои самостоятельныя учебно-воспитательныя задачи, которыми всецѣло опредѣляется ея программа и организація и не должна измѣнять своимъ цѣлямъ, ради приспособленія къ курсу средне-учебныхъ заведеній".

По мнѣнію Управы, коренное различіе въ программахъ и вообще всей организаціи между школами среднею и низшею несомнѣнно предполагаетъ различную подготовку и педагогическаго персонала. Проектируемый институтъ имѣетъ въ виду теоретическія и практическія занятія прежде всего съ учителями средне-учебныхъ заведеній, а слѣдовательно, и вся программа курсовъ должна быть разработана примѣнительно къ постановкѣ учебнаго дѣла въ средней школѣ Но въ такомъ случаѣ для народныхъ учителей этотъ институтъ будетъ имѣть второстепенное значеніе.

Помимо этого, какъ указывалось выше, каждый народный учитель могъ бы посѣтить курсы одинъ разъ въ 10½ лѣтъ, что очевидно является недостаточнымъ.

Кромѣ этихъ соображеній Управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія еще на то обстоятельство, что командировка всѣхъ учащихъ на земскій счетъ является совершенно непосильной для земскаго бюджета

Наконецъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 г. уже изъявлено было принципіальное согласіе на учрежденіе земствомъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, съ спеціальными задачами исключительно для подготовки кадра народныхъ учителей, при чемъ это начинаніе потребуетъ значительныхъ затратъ земскихъ средствъ.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Губернская Управа полагала бы ходатайство Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа отклонить.

III.

По общимъ вопросамъ.

Докладъ Управы № 21.

Объ организаціи земской статистики по народному образованію.

По вопросу объ организаціи земской статистики по народному образованію, общеземскій съѣздъ вынесъ слѣдующія постановленія:

1) Статистика народнаго образованія есть необходимое условіе успѣха просвѣтительной дѣятельности земствъ и сбереженія земскихъ средствъ затрачиваемыхъ на народное образованіе (пост. 193)

2) Статистика народнаго образованія должна быть сосредоточена въ губернскихъ земствахъ, которыя и должны озаботиться скорѣйшей ея организаціей (пост. 194).

3) Въ интересахъ полноты свѣдѣній, статистическимъ обслѣдованіямъ должно подвергаться народное образованіе, какъ школьное, такъ и внѣшкольное (пост. 195).

4) Чтобы можно было сводить статистическіе матеріалы, полученные съ разныхъ мѣстъ, необходимо согласованіе въ программахъ обслѣдованія и методахъ разработки статистическихъ матеріаловъ, при чемъ желательно, чтобы программы эти были поставлены въ связь съ программой школьной переписи, произведенной 18 Января 1911 г. (пост. 196).

Управа не считаетъ нужнымъ, послѣ приведенныхъ постановленій, слишкомъ подробно останавливаться на значеніи статистики для всего земскаго дѣла въ области народнаго образованія. Достатоточно сказать, что всѣ земства губерніи затрачиваютъ громадныя средства на народное образованіе и въ то же время за исключеніемъ Н.-Ломовскаго земства и то за самое послѣднее время, они не имѣютъ ни точнаго учета своей дѣятельности ни данныхъ для дальнѣйшей работы. Если статистика была желательна еще 10 лѣтъ тому назадъ, то теперь, при введеніи всеобщаго обученія, она является необходимой. Было бы ошибкой предполагать, что статистика имѣетъ лишь теоретическій интересъ. Наоборотъ, ея первая задача дать выводы и отвѣты на текущіе запросы.

Цѣлый рядъ мѣропріятій необходимо требуетъ данныхъ для правильнаго расходованія земскихъ средствъ. Прежде чѣмъ строить, напримѣръ, школьное зданіе въ распоряженіи того или иного земства должны быть данныя о числѣ дѣтей школьнаго возраста, установленъ % второгодниковъ и т. д Если постановка школьнаго дѣла стоитъ ниже въ томъ или другомъ земствѣ, то причина этого должна лежать въ педагогическомъ персоналѣ и статистика должна дать отвѣтъ объ образовательномъ цензѣ учащихъ.

Если хозяйственная сторона школъ въ одномъ уѣздѣ выше чѣмъ въ другомъ, то необходимо въ этомъ послѣднемъ поставить школы въ тѣ же условія, но для этого ихъ нужно знать. Необходимо освѣщать насколько школьныя зданія отвѣчаютъ нормальнымъ требованіямъ гигіены и санитаріи. Необходимо выяснить условія работы учащихъ, ихъ вознагражденіе, продолжительность ихъ дѣятельности. Необходимо знать причины массоваго выбыванія изъ школъ учащихся для того, чтобы устранять эти причины въ будущемъ и т. д. и т. д.

Наконецъ, есть полное основаніе предполагать, что введеніе статистики непосредственно повліяетъ на сбереженіе земскихъ средствъ. Управа позволяетъ себѣ указать на примѣръ Костромского земства. По введеніи статистики оказалось, что въ нѣкоторыхъ земствахъ вводились тѣ учебники, которые въ другихъ упразднялись. Благодаря выясненію этого факта, оказалось возможнымъ совершить простую передачу имущества, вслѣдствіе чего земства съэкономили значительныя средства. Все это приводитъ къ заключенію о неотложности статистики народнаго образованія.

Что касается выработки опросныхъ бланокъ, установленія времени ихъ разсылки, методовъ разработки и вообще всей технической стороны, то выясненіе этого вопроса необходимо отложить до спеціальнаго Общеземскаго Совѣщанія въ г. Харьковѣ вначалѣ будущаго года

Объ участіи представителей Пензенскаго земства Управою внесенъ отдѣльный докладъ.

Переходя къ выясненію расходовъ, связанныхъ съ организаціей статистики, Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее. Въ цѣляхъ меньшей затраты средствъ разработка статистическихъ матеріаловъ могла бы быть возложена на существующій персоналъ служащихъ, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ, и приглашеніемъ одного лишь счетчика. Въ этомъ случаѣ Управа опредѣляетъ расходъ въ слѣдующихъ суммахъ:

Завѣдующему школьной статистикой	600 руб.
Помощнику завѣдующаго	360 руб.
Счетчику	300 руб.

На напечатаніе бланокъ, изданіе статистическихъ матеріаловъ и проч. . . . . 500 руб.
На подѣлку шкафа и канцелярскія принадлежности . 40 руб.

Итого . . . . 1800 руб.

Управа не сомнѣвается, что безъ организаціи статистики невозможно правильное веденіе дѣла, а, слѣдовательно, и нѣтъ гарантіи въ цѣлесообразномъ расходованіи средствъ, почему и считаетъ исчисленный выше расходъ необходимымъ.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе: ассигновать на введеніе статистики по смѣтѣ 1913 г. 1800 р.

Докладъ Управы № 22.

Объ общеземскомъ совѣщаніи по земской статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію, между прочимъ, принялъ слѣдующее постановленіе: „Для детальной разработки вопросовъ организаціи основной и текущей статистики народнаго образованія и кромѣ того, для обсужденія программы работъ по народному образованію къ предстоящему 50 лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій необходимъ созывъ въ мартѣ или апрѣлѣ 1912 года особаго совѣщанія по земской статистикѣ народнаго образованія въ составѣ представителей губернскихъ земствъ, народныхъ учителей и спеціалистовъ по статистикѣ“.

Въ виду того, что Московская Губернская Управа не могла взять на себя организацію съѣзда, заботы по созыву совѣщанія были приняты Харьковскою Губернскою Управою. На запросъ объ участіи представителей Пензенскаго земства, Управа, признавая совѣщаніе по статистикѣ народнаго образованія необходимымъ и участіе представителей Пензенскаго земства желательнымъ, принципіально по обоимъ вопросамъ высказалась въ положительномъ смыслѣ. Однако въ виду предстоящихъ расходовъ указала, что окончательное разрѣшеніе вопроса будетъ зависѣть отъ Губернскаго Собранія.

Въ виду того, что на участіе въ съѣздѣ принципіально было изъявлено согласіе болѣе чѣмъ 20-ю земствами, Харьковской Управой

былъ представленъ Губернскому Собранію послѣдней чрезвычайной сессіи соотвѣтствующій докладъ. Соглашаясь на созывъ съѣзда Собраніе между прочимъ постановило: „поручить управѣ обратиться во всѣ Губернскія Земства съ предложеніемъ принять участіе въ съѣздѣ, по статистикѣ народнаго образованія, организуемомъ Харьковскимъ Губернскимъ Земствомъ и въ расходахъ по его устройству, въ суммѣ около 300 руб. для каждаго Губернскаго Земства". Въ составъ членовъ съѣзда должны войти:

1) Представители губернскихъ земствъ, по 1 человѣку отъ земства.

2) Представители уѣздныхъ управъ, по одному отъ каждаго уѣзда.

3) По одному представителю отъ крупныхъ городовъ.

4) Организаціонное бюро общеземской юбилейной выставки.

5) Служащіе въ губернскихъ земствахъ, по 1 человѣку на губернію.

6) Народные учителя, по одному на губернію, съ разрѣшенія Директора народныхъ училищъ и

7) Представители просвѣтительныхъ обществъ и спеціалисты по статистикѣ.

Такимъ образомъ, представительство губернскаго земства выразится тремя лицами: 1) представителемъ земства, 2) служащимъ въ губернской управѣ и 3) народнымъ учителемъ.

Положеніе о съѣздѣ и программа работъ прилагаются къ настоящему докладу.

Настоящему собранію управою внесенъ особый докладъ объ организаціи въ 1913 году текущей школьной статистики.

Для того, чтобы это начинаніе было поставлено правильно и по методамъ, единообразнымъ для всѣхъ земствъ, Управа считаетъ участіе на совѣщаніи представителей Пензенскаго земства необходимымъ.

Какъ указывалось выше, доля участія для Губернскаго Земства въ организаціонныхъ расходахъ выразится примѣрно въ 300 руб.

Расходы же по командировкѣ представителей потребуютъ приблизительно 100 рублей.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить Собраніе.

1) Признать совѣщаніе по земской статистикѣ народнаго образованія необходимымъ.

2) Избрать на совѣщаніе представителя земства и командировать дѣлопроизводителя по народному образованію и народнаго учителя, съ разрѣшенія директора народныхъ училищъ, и

3) На участіе въ организаціонныхъ расходахъ по созыву съѣзда и на командировку представителей земства ассигновать 400 руб.

Докладъ Управы № 23.

Объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣломъ по народному образованію.

Губернскою Управою неоднократно вносился докладъ объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣломъ по народному образованію, но со стороны Губернскаго Собранія вопросъ этотъ не получалъ положительнаго разрѣшенія.

Въ своемъ докладѣ Управа указывала на невозможность безъ ущерба для дѣла соединять въ одномъ лицѣ двѣ должности: завѣдующаго складомъ и дѣлопроизводителя отдѣла по народному образованію. Помимо же того, въ связи съ общеземскимъ съѣздомъ, дѣятельность земствъ въ этой области значительно расширилась и для Управы является необходимымъ имѣть служащаго для завѣдыванія отдѣломъ по народному образованію. Лѣтомъ текущаго года Управою было приглашено отдѣльно лицо на мѣсто дѣлопроизводителя.

Настоящему Собранію Управою внесены, между прочимъ, доклады объ организаціи постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, объ организаціи районныхъ библіотекъ-читаленъ, объ организаціи школьной статистики и друг.

Такимъ образомъ отдѣлу предстоитъ рядъ болѣе сложныхъ работъ и, для успѣшности дѣла, Управа считаетъ необходимымъ имѣть въ составѣ отдѣла отвѣтственное лицо.

Въ докладѣ объ организаціи школьной статистики, Управа имѣла честь доложить Собранію, что эта работа будетъ выполняться существующимъ персоналомъ служащихъ, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ. При этомъ добавочное вознагражденіе завѣдующему статистикой было установлено въ размѣрѣ 600 руб.

Принимая во вниманіе эту сумму и окладъ дѣлопроизводителя въ 900 руб., Управа считаетъ возможнымъ, по существующему объему работы, установить общее вознагражденіе въ 1500 руб.

Такимъ образомъ Управа не испрашиваетъ особыхъ ассигнованій, но въ виду настоятельной необходимости имѣть въ отдѣлѣ отвѣтственное лицо, имѣетъ честь просить Собраніе учредить должность завѣдующаго отдѣломъ, съ окладомъ въ 1500 руб. въ годъ.

321

Докладъ Управы № 24.

О выпискѣ печатныхъ пособій и руководствъ для отдѣла по народному образованію.

За послѣднее время книжный рынокъ обогатился многими спеціальными изданіями по народному образованію. Не говоря уже о необходимости постоянныхъ справокъ съ существующими законоположеніями и повременными правилами, является крайне желательнымъ своевременное ознакомленіе съ теоретической разработкой вопросовъ въ данной области, результатами спеціальныхъ изслѣдованій по школьному и внѣшкольному образованію и т. д. Необходимо знакомство и съ изданіями, по своему содержанію, имѣющими близкое отношеніе къ земской дѣятельности, какъ напр. „Труды съѣзда по внѣшкольному образованію". Наконецъ, цѣлый рядъ періодическихъ изданій, какъ „Извѣстія по народному образованію", „Русская Школа", „Школа и жизнь" и другія являются необходимыми пособіями при различныхъ начинаніяхъ по народному образованію.

Въ виду этого, Управа проситъ Губернское Собраніе на составленіе спеціальной библіотеки по отдѣлу народнаго образованія внести въ смѣту 1913 года—100 руб.

IV.

По ходатайствамъ земствъ и учебныхъ заведеній.

Докладъ Управы № 25.

По ходатайству Краснослободскаго Уѣзднаго земства о перечисленіи пособія на содержаніе Правительственной гимназіи.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1910 года ассигновало 2000 руб. въ пособіе на содержаніе Краснослободскаго реальнаго училища. Въ виду же того, что ходатайство объ открытіи реальнаго училища не было удовлетворено, Губернское Собраніе очередной

322

сессіи прошлаго года, согласно новаго ходатайства Краснослободскаго земства, постановило перечислить эту сумму на содержаніе открытаго въ Краснослободскѣ частнаго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда.

Краснослободское Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 17 мая сего года, заслушавъ докладъ Управы о преобразованіи указаннаго частнаго учебнаго заведенія въ Правительственную мужскую гимназію, постановило ассигнованные уѣзднымъ земствомъ 2000 рублей обратить на содержаніе Правительственной гимназіи и „возбудить ходатайство предъ Пензенскимъ Собраніемъ о томъ, что бы ассигнованное имъ тому же частному среднему учебному заведенію ежегодное пособіе по 2000 руб. въ годъ было обращено на содержаніе Правительственной гимназіи въ городѣ Краснослободскѣ, со дня открытія таковой".

По поводу настоящаго ходатайства Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что съ преобразованіемъ учебнаго заведенія въ казенную гимназію, послѣдняя будетъ обезпечена необходимыми средствами. Съ другой стороны, Губернскимъ земствомъ затрачиваются уже громадныя средства на содержаніе средне-учебныхъ заведеній и, такимъ образомъ, эти средства отвлекаются отъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ по народному образованію, осуществленіе коихъ всецѣло лежитъ на Губернскомъ Земствѣ!

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Краснослободскаго Уѣзднаго Земства отклонить.

Докладъ Управы № 26.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи на постройку частнаго учебнаго заведенія 1 разряда.

Н.-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи сего года постановило: „Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ единовременномъ пособіи Н.-Ломовскому Земству въ размѣрѣ 5000 р. на постройку частнаго учебнаго заведенія 1 разряда".

Въ докладѣ Н.-Ломовской Уѣздной Управы между прочимъ указывается, что при составленіи финансоваго плана на постройку учебнаго заведенія, имѣлось въ виду ежегодное пособіе отъ Губернскаго земства въ размѣрѣ 5000 руб. Между тѣмъ прошлогоднее Очередное Губернское Земское Собраніе ассигновало только 2000 руб.

Въ виду этого, ожидавшееся къ поступленію пособіе въ размѣрѣ 6000 руб. (5000 — 2000 2) не будетъ получено и Н.-Ломовскому земству будетъ затруднительно приступить въ будущемъ году къ расширенію зданія.

Представляя настоящее ходатайство на рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Губернское Собраніе очередной сессіи 1909 года, по вопросу объ оказаніи пособій учебнымъ заведеніямъ, высказалось въ томъ смыслѣ, что со стороны Губернскаго Земства могутъ быть оказываемы пособія только на содержаніе уже существующихъ учебныхъ заведеній, а не на постройку ихъ.

Въ виду этого Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлогодней очередной сессіи было отклонено ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земства о пособіи въ размѣрѣ 5000 руб. на постройку учебнаго заведенія.

Кромѣ того, передъ Губернскимъ Земствомъ стоитъ цѣлый рядъ крупныхъ мѣропріятій, имѣющихъ общегубернское значеніе, осуществленіе которыхъ требуетъ большихъ и необходимыхъ затратъ.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Н.-Ломовскаго Уѣзднаго Земства отклонить.

Докладъ Управы № 27.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи на постройку Ремесленной школы въ с. Порошинѣ.

Н.-Ломовское Уѣздное Земское Собраніе истекшей очередной сессіи, принявъ докладъ Управы о постройкѣ въ селѣ Порошинѣ Ремесленной школы, постановило: 1) „Возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи на постройку школы 16000 руб., 2) возбудить ходатайство тамъ же объ ежегодномъ ассигнованіи на содержаніе школы 3800 руб., 3) ассигновать на содержаніе школы изъ средствъ земства 600 руб. и 4) возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи на содержаніе школы 600 руб.“

Ремесленная школа въ селѣ Порошинѣ открывается въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и получаетъ наименованіе Императора Александра II.

Вполнѣ сочувствуя задачамъ школы, какъ учрежденію, способствующему повышенію производительности труда и заработковъ сельскаго населенія, Губернская Управа присоединяется къ ходатайству Н.-Ломовскаго земства. Но, какъ видно изъ вышеизложеннаго, учрежденіе школы послѣдуетъ не ранѣе, какъ послѣ удовлетворенія ходатайства Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду же того, что таковое удовлетвореніе въ значительной мѣрѣ будетъ зависѣть отъ ассигнованія изъ мѣстныхъ источниковъ, управа имѣетъ честь просить губернское собраніе принципіально изъявить согласіе на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства Н.-Ломовскаго земства и, въ случаѣ ассигнованія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія просимаго пособія, разрѣшить Управѣ внести въ смѣту на содержаніе ремесленной школы въ с. Порошинѣ 600 руб.

Докладъ Управы № 28.

По ходатайству Инсарскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на содержаніе женской гимназіи.

По вопросу объ отпускѣ пособія на содержаніе Инсарской женской гимназіи, Инсарское Уѣздное Земское Собраніе истекшей очередной сессіи постановило:

1) ассигновать по смѣтѣ 1913 года въ пособіе Инсарской женской гимназіи и на содержаніе 4060 рублей;

2) уполномочить Уѣздную Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ пособія для той же цѣли въ размѣрѣ 2000 руб.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Собранія Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Очередное Инсарское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2 октября 1910 года, по особому ходатайству объ изысканіи средствъ на пристройку къ зданію Инсарской прогимназіи и на содержаніе вновь открываемыхъ 6, 7 и 8 классовъ, постановило:

1) ассигновать и внести въ смѣту 1911 года единовременно на пристройку 5000 руб., на содержаніе 6 класса 500 руб., а въ послѣдующіе годы по 1000 руб.;

2) просить Инсарскую городскую думу и Министерство Народнаго Просвѣщенія ассигновать на тѣ же потребности средства, равныя ассигнованію Инсарскаго земства, т. е. каждое единовременно по 5000 руб. и ежегодно въ 1911 г. по 500 руб., а въ послѣдующіе годы по 1000 р.

3) ходатайствовать передъ Пензенскимъ Губернскимъ Собраніемъ объ единовременномъ ассигнованіи на тѣ же нужды гимназіи въ размѣрѣ 5000 руб.

Въ своемъ заключеніи Губернская Управа раздѣлила это ходатайство на двѣ части: 1) о пособіи на достройку зданія и 2) о пособіи на содержаніе вновь открываемыхъ дополнительныхъ 6, 7 и 8 классовъ для преобразованія прогимназіи въ полную гимназію.

Губернская Управа предлагала Собранію отклонить ходатайство о пособіи на доставку и удовлетворить ходатайство относительно ассигнованія на содержаніе гимназіи. Между тѣмъ Собраніемъ было постановлено принять ходатайство объ ассигнованіи 5000 руб., каковая сумма равными частями была внесена въ смѣты 1911 и 1912 годовъ.

Такимъ образомъ, Губернскимъ Земствомъ было единовременно удовлетворено общее ходатайство Инсарскаго Уѣзднаго Земства, касающееся участія Губернскаго Земства и въ достройкѣ зданія и въ содержаніи гимназіи. Поэтому настоящее ходатайство Инсарскаго земства о пособіи на содержаніе гимназіи въ размѣрѣ 2000 руб. Управа полагала бы отклонить.

Докладъ Управы № 29.

По ходайству Саранскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на содержаніе мужской частной гимназіи въ г. Саранскѣ.

Саранское Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 5 ноября сего года по ходатайству Саранскаго Городского Головы, постановило ассигновать 1000 руб. на содержаніе мужской городской частной гимназіи и „возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ на указанный предметъ такой же суммы, а именно, 1000 руб.“.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 1909 года имѣло въ виду оказаніе пособій на содержаніе уже открытыхъ учебныхъ заведеній. Помимо же того общая, сумма пособій со стороны Губернскаго Земства достигаетъ въ настоящее время большихъ размѣровъ, являясь непосильной для бюджета Губернскаго Земства. Наконецъ, благодаря крупнымъ ассигнованіямъ въ пособіе учебнымъ заведеніямъ, остаются неудовлетворенными такія мѣропріятія по народному образованію, которыя всецѣло составляютъ задачу Губернскаго Земства.

Въ виду всего изложеннаго Управа полагала бы ходатайство Саранскаго уѣзднаго земства отклонить.

Докладъ Управы № 30.

По вопросу о каждогодномъ ассигнованіи пособія Керенской Женской Прогимназіи.

Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередныхъ сессій 1909 и 1911 г.г., въ пособіе Керенской женской прогимназіи было ассигновано на 1910 годъ—700 р., и на 1912 годъ—2000 рублей.

Въ настоящее время Керенскимъ Уѣзднымъ Земствомъ возбуждено ходатайство о предоставленіи означенной прогимназіи правъ правительственнаго средне-учебнаго заведенія.

Согласно сообщенію Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, означенное ходатайство можетъ быть удовлетворено, между прочимъ, при условіи ежегоднаго ассигнованія со стороны Губернскаго Земства.

Въ виду этого Керенская Уѣздная Земская Управа проситъ Губернскую Управу „войти въ предстоящее Очередное Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ о дополненіи вышеозначенныхъ постановленій въ смыслѣ категорическомъ, т. е. въ смыслѣ обязательнаго каждогоднаго внесенія въ смѣту Губернскаго Земства 2000 руб. на содержаніе Керенской Женской Прогимназіи“.

327

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что съ преобразованіемъ земской прогимназіи въ казенное учебное заведеніе, отпадаетъ необходимость въ ассигнованіи пособія. Если настоящее ходатайство будетъ удовлетворено, то Губернское Земство обязано будетъ вносить пособіе каждогодно. Между тѣмъ, сумма ассигнованій въ пособія средне-учебнымъ заведеніямъ достигаетъ крупной цифры и увеличеніе ея обязательными, ежегодными пособіями совершенно непосильно для земскаго бюджета. Съ другой стороны, Губернское Земство не можетъ не проводить въ жизнь мѣропріятій по народному образованію общегубернскаго значенія, воспособленія же учебнымъ заведеніямъ препятствуютъ такимъ начинаніямъ.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы означенное ходатайство отклонить.

Докладъ Управы № 31.

О пособіи мужской гимназіи въ Пензѣ С. А. Пономарева.

Учредитель и директоръ 3-й гимназіи обратился въ Губернское Земское собраніе съ слѣдующимъ ходатайствомъ: „Представляя при семъ краткій отчетъ въ израсходованіи 500 руб., ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ на 1912 г. въ пособіе учрежденной мною гимназіи, имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе не отказать въ пособіи въ возможной мѣрѣ и на 1913 годъ. Къ изложеннымъ въ прошлогоднемъ моемъ ходатайствѣ мотивамъ и соображеніямъ долгомъ считаю прибавить, что особенно нуждается въ содѣйствіи общественныхъ учрежденій гимназія именно теперь, когда открывается (въ 1913 г.) послѣдній (восьмой) классъ и гимназія переживаетъ важнѣйшій моментъ въ своей исторіи".

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что означенной гимназіи въ прошломъ году губернскимъ земствомъ было ассигновано въ пособіе 500 руб. Въ своемъ заключеніи управа считала долгомъ обратить вниманіе собранія на безплатное обученіе въ гимназіи С. А. Пономарева дѣтей народныхъ учителей. Тѣ же условія остаются неизмѣн-

пыми и до настоящаго времени. Съ другой стороны, въ будущемъ году открывается послѣдній 8-й классъ и гимназія развернется въ полное средне-учебное заведеніе, осуществленіе чего крайне желательно.

Въ виду этого управа полагала бы ходатайство учредителя гимназіи удовлетворить и ассигновать въ пособіе по смѣтѣ 1913 года 500 рублей.

Докладъ Управы № 32

По вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25 тыс. рублей на устройство реальнаго училища.

По вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25000 руб. на устройство реальнаго училища, Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 11 Февраля сего года, согласно доклада Управы, постановило: „передать въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія необходимую по разсчету директора училища сумму въ 12000 руб. на устройство при училищѣ физическаго кабинета изъ внесенныхъ на этотъ предметъ суммъ по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ 17500 рублей.

По удовлетворенію Министерствомъ ходатайства передать также въ распоряженіе Министерства остальную сумму въ 13000 руб., внеся въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 7500 руб., въ дополненіе къ остающейся суммѣ 5500 руб., высказавъ согласно съ первоначальными предположеніями Губернскаго Собранія пожеланіе, чтобы означенная сумма 13000 руб. была переведена въ распоряженіе Саранской Городской Управы въ возмѣщеніе понесенныхъ городомъ расходовъ по постройкѣ зданія".

Въ предложеніи отъ 7 Сентября 1912 года за № 1302 Пензенскій Губернаторъ увѣдомилъ Губернскую Управу, что, согласно сообщенію Товарища Министра отъ 24 Августа сего года за № 33489, „со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не встрѣчается препятствій къ осуществленію изложеннаго постановленія Пензенскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе ходатайство этого земства присвоить Саранскому реальному училищу наименованіе по имени **Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича** при условіи выдачи училищу пособія на оборудованіе физизескаго кабинета, Министерство Народнаго Просвѣщенія не преминетъ повергнуть на **Высочайше Его Императорскаго Величества** благовоззрѣніе означенное ходатайство Пензенскаго земства, но не ранѣе фак-

тическаго взноса земствомъ предположеннаго пособія въ размѣрѣ 12000 руб. уже по окончаніи постройки училищнаго зданія".

11 Октября сего года 12000 руб. были переведены въ главное казначейство, на предметъ удовлетворенія ходатайства земства.

Предложеніемъ отъ 22 Ноября сего года за № 1690, Губернаторъ, согласно увѣдомленія Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Шевякова отъ 7 Ноября сего года за № 44350, сообщилъ Управѣ, что „12000 руб., отпущенные Пензенской Губернской Земской Управой на устройство при Саранскомъ реальномъ училищѣ физическаго кабинета, непосредственно за симъ будутъ переведены въ вѣдѣніе Директора названнаго реальнаго училища для расходованія на предметъ назначенія. Что же касается ходатайства Пензенскаго Губернскаго Земства о присвоеніи помянутому реальному училищу **Августѣйшаго имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича**, то представленіе сего ходатайства на **Высочайшее** благовоззрѣніе можетъ послѣдовать, какъ то объяснено въ отношеніи Министерства отъ 24 Августа сего года за № 33489 не ранѣе какъ по окончаніи постройки училищнаго зданія".

Между тѣмъ въ предложеніи Губернатора отъ 30 декабря 1911 г. было сообщено слѣдующее:

„Г. Товарищъ Министра проситъ поставить Пензенское Губернское Земство въ извѣстность, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не встрѣчалось бы препятствій къ присвоенію Саранскому реальному училищу испрашиваемаго наименованія, въ томъ случаѣ, если названное земство отпуститъ на устройство физическаго кабинета необходимую, по разсчету Директора Саранскаго реальнаго училища, сумму въ счетъ ассигнованнаго Губернскимъ Земствомъ пособія въ 25000 рублей.

Въ настоящее время, какъ указывалось выше, это предложеніе выполнено. Тѣмъ не менѣе Министерство Народнаго Просвѣщенія, вопреки своему собственному сообщенію, снова указываетъ на невозможность присвоенія Саранскому реальному училищу **Высочайшаго** наименованія.

Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 11 февраля сего года постановило внести въ смѣту 1913 года 7500 руб. къ остающимся отъ ассигнованій по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ 5500 руб. и всю сумму въ 13000 руб. передать въ распоряженіе Министерства.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что самое ассигнованіе въ 25 тыс. руб. было произведено Губернскимъ Земствомъ въ ознаменованіе высокорадостнаго событія рожденія **Наслѣдника Цесаревича** и

обусловливалось ходатайствомъ о присвоеніи Саранскому реальному училищу (первоначально гимназіи) Высочайшаго наименованія.

Принимая во вниманіе, что это ходатайство со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не получило надлежащаго движенія, управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не вносить 7500 руб., до удовлетворенія ходатайства Пензенскаго Губернскаго Земства.

Докладъ Управы № 33.

По ходатайству о пособіи Пензенской женской гимназіи учрежденной Е. А. Сердобольской,

Отъ Попечительнаго Совѣта Пензенской женской гимназіи учрежденной Е. А. Сердобольской поступило ходатайство слѣдующаго содержанія:

„Бывшая частная гимназія г-жи Сердобольской въ гор. Пензѣ, по иниціативѣ самой основательницы ея, въ 1910 году реформирована въ полноправную восьмиклассную гимназію на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 24 мая 1870 года о гимназіяхъ. Согласно этого положенія при ней учрежденъ Попечительный Совѣтъ, вѣдающій матеріальную сторону гимназіи.

Въ настоящее время эта гимназія имѣетъ 8 классовъ и со времени открытія (1 августа 1904 года) сдѣлали 3 выпуска изъ 7 кл. и 2—изъ 8-го.

8-й дополнительный классъ гимназіи имѣетъ 3 спеціальныхъ отдѣленія: математики, русскаго языка, исторіи съ географіей. Число уроковъ математики, физики и русскаго языка въ старшихъ классахъ противъ общаго положенія о женскихъ гимназіяхъ увеличено. Съ 5 класса введено изученіе латинскаго языка, въ качествѣ необязательнаго предмета. Кромѣ того,—въ виду новаго закона о лицахъ, окончившихъ высшіе женскіе курсы, по которому они для полученія званія учительницъ средняго учебнаго заведенія должны сдать дополнительныя испытанія на аттестатъ зрѣлости, при 8 классѣ этой гимназіи съ августа сего 1912 года открыто, съ разрѣшенія г. Попечителя Округа, *Общеобразовательное Отдѣле-*

ніе для подготовки къ указаннымъ выше дополнительнымъ испытаніямъ.

Всѣ означенныя особенности въ курсѣ гимназіи вызваны требованіями жизни и имѣютъ своею цѣлью облегчить учащимся дѣвицамъ достиженіе новыхъ правъ, предоставленныхъ имъ новыми положеніями о женскомъ образованіи. И Попечительный Совѣтъ, озабочиваясь возможно лучшимъ осуществленіемъ намѣченныхъ цѣлей, съ своей стороны, принимаетъ всѣ мѣры къ матеріальному обезпеченію гимназіи.

Такъ какъ эта гимназія, со времени реформы (15 февраля 1910 года) перестала быть частною и сдѣлалась общественнымъ учрежденіемъ, обслуживающимъ вмѣстѣ съ другими гимназіями нужды въ среднемъ образованіи жителей губерніи, Попечительный Совѣтъ Пензенской женской гимназіи, учрежденной Е А. Сердобольской, обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Общему Собранію Пензенскаго Губернскаго Земства оказать содѣйствіе къ дальнѣйшему развитію этого учебнаго заведенія назначеніемъ ежегоднаго пособія, по усмотрѣнію Собранія, на содержаніе старшихъ классовъ гимназіи и главнымъ образомъ — 8-го дополнительнаго класса, по своей организаціи требующаго значительныхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ Попечительный Совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, чтобы одновременно съ разрѣшеніемъ этого вопроса Губернское Собраніе избрало изъ среды себя особое лицо для присутствованія въ засѣданіяхъ Попечительнаго Совѣта гимназіи."

Докладывая настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на то, что по смѣтѣ 1913 года пособія различнымъ учебнымъ заведеніямъ достигаетъ 20 тыс. руб.

Съ другой стороны, передъ Губернскимъ Земствомъ стоитъ цѣлый рядъ такихъ необходимыхъ мѣропріятій, какъ учрежденіе постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, организація текущей школьной статистики, районная организація библіотекъ и т. д , что потребуетъ отъ земства большихъ и неотложныхъ ассигнованій.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Попечительнаго Совѣта Пензенской женской гимназіи, учрежденной Е А. Сердобольской—отклонить.

Докладъ Управы № 34.

О пособіи Обществу содѣйствія распространенія профессіональнаго образованія въ г. Пензѣ.

Правленіе Пензенскаго Общества содѣйствія распространенію профессіональнаго образованія обратилось въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

„Открытая въ 1912 году женская школа имени Н. Н. Мясоѣдова для обученія рукодѣлію, шитью и кройки является однимъ изъ немногихъ учебныхъ заведеній профессіональнаго характера въ губерніи. Ея цѣль—доставить серьезную и всестороннюю подготовку дѣвочкамъ недостаточныхъ классовъ населенія, прошедшимъ начальную школу для неизбѣжнаго въ ихъ жизни труда, избавивъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ эксплоатаціи въ частныхъ мастерскихъ, гдѣ на ряду съ дурной подготовкой, такъ часто тяжелыя условія жизни лишаютъ ихъ возможности сдѣлаться полезными членами общества.

Плата за обученіе въ учебномъ заведеніи, ставящемъ себѣ такія цѣли, по необходимости должна быть небольшой и не можетъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, дать возможность широко и правильно поставить дѣло. Въ настоящее время школа крайне нуждается въ швейныхъ машинахъ, мебели и прочихъ предметахъ обстановки. Обучаются въ школѣ 86 дѣвочекъ, изъ коихъ 51 принадлежатъ къ крестьянскому сословію, изъ разныхъ мѣстностей нашей губерніи

Въ виду этого, представляя Собранію денежный отчетъ по веденію школы имени Н. Н. Мясоѣдова, Правленіе Общества содѣйствія распространенію профессіональнаго образованія имѣетъ честь просить Губернское Земство объ оказаніи Обществу пособія въ размѣрѣ 600 руб. Поддержка профессіональнаго образованія явилась бы такимъ образомъ для земства развитіемъ той помощи трудовому населенію губерніи, начало которой оно неустанно кладетъ въ заботахъ о начальномъ образованіи".

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что до настоящаго времени Губернскимъ Земствомъ никакихъ затратъ на профессіональное образованіе не производилось.

Открытая школа имени Н. Н. Мясоѣдова, не смотря на то, что имѣетъ среди учащихся 51 дѣвочку, принадлежащую къ крестьянскому сословію, все же ограничиваютъ свою дѣятельность въ предѣлахъ горо-

да. Между тѣмъ предстоящія начинанія земства въ области профессіональнаго образованія должны имѣть въ виду прежде всего сельское население и потому земству нѣтъ основаній широко субсидировать городскія учрежденія. Признавая же извѣстную пользу за открытой школой, Управа полагала бы возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство въ размѣрѣ 300 руб., каковую сумму и проситъ Собраніе внести въ смѣту 1913 года.

Докладъ Управы № 35.

О результатѣ ходатайства объ увеличеніи средствъ на содержаніе женскихъ гимназій.

Губернская управа докладывала Собранію очередной сессіи 1910 года о положеніи дѣла по возбужденному еще въ 1904 году ходатайству Губернскаго Земства объ увеличеніи средствъ на содержаніе женскихъ гимназій настолько, чтобы дочери народныхъ учителей могли обучаться безплатно.

Собраніе поручило тогда Управѣ войти съ новымъ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія по сему вопросу.

Въ настоящее время п. д. Губернатора, въ предложеніи отъ 9 ноября 1912 г. за № 1635 сообщилъ что, „Совѣтъ Министровъ, заслушавъ записку по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 25 іюля 1912 г. за № 29562 объ отклоненіи ходатайства Пензенскаго Губернскаго Земства объ увеличеніи средствъ, отпущенныхъ на содержаніе женскихъ гимназій Пензенской губерніи, въ цѣляхъ предоставленія дочерямъ народныхъ учителей пользоваться правомъ безплатнаго обученія, положилъ означенное ходатайство отклонить“.

Объ изложенномъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

V.

О земскихъ стипендіяхъ и пособіяхъ.

Докладъ Управы № 36.

О стипендіяхъ Губернскаго Земства

О стипендіяхъ Губернскаго земства Губернская Управа имѣетъ честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія:

1. Стипендія **Императора Александра I** находится при Харьковскомъ Университетѣ и содержится на %% съ капитала въ 5000 руб., пожертвованнаго Губернскимъ Земствомъ Харьковскому Университету, постановленіемъ Собранія 1877 года. Въ настоящее время означенная стипендія свободна и о стипендіатѣ, пользовавшемся ею Фроловѣ Иванѣ, Управа имѣетъ сообщить слѣдующее:

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 21 мая 1910 года представило стипендію имени **Императора Александра I** при Харьковскомъ Университетѣ студенту 3-го курса физико-математическаго факультета—Фролову Ивану.

Въ маѣ 1911 года стипендіатъ Фроловъ, оставшись на второй годъ на 4-мъ курсѣ, обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ продлить срокъ полученія имъ стипендіи еще на одинъ годъ, въ виду его болѣзненнаго состоянія и матеріальной необезпеченности, которыя не дали ему возможности окончить курсъ университета въ 1911 году.

Губернская Управа, журналомъ 5-го мая 1911 года, удовлетворила его прошеніе и разрѣшила пользоваться получаемой стипендіей еще 1 годъ, до мая 1912 года.

Въ августѣ и ноябрѣ настоящаго года на запросъ Губернской Управы, Харьковскій университетъ отвѣтилъ, что студентъ Фроловъ не окончилъ курсъ университета и состоитъ въ числѣ студентовъ 4-го курса.

Самъ же г. Фроловъ на просьбу Губернской Управы представить соотвѣтствующія объясненія о причинахъ неокончанія

нымъ курса въ испрошенный въ предыдущемъ году срокъ, своевременно не отвѣтилъ.

Въ виду изложеннаго, а также принимая во вниманіе § 3 правилъ означенной стипендіи, что послѣдняя предоставляется студенту, отличающемуся хорошими успѣхами, Губернская Управа журналомъ отъ 24 ноября с. г. постановила лишить студента Фролова получаемой стипендіи и объявить стипендію свободной, сообщить объ этомъ Харьковскому Университету и доложить о свободной стипендіи имени **Императора Александра I** и кандидатахъ, подавшихъ на нее прошеніе, предстоящему Очередному Губернскому Собранію.

Послѣ состоявшагося вышеизложеннаго постановленія Управы, Фроловъ подалъ въ Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать распоряженіе о продленіи получаемой мною стипендіи въ 1910—1912 годахъ имени **Императора Александра I** еще на одинъ годъ 1912—1913 академическій годъ. Будучи обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи при прохожденіи 4-го курса, я все же не могъ успѣшно заниматься и затѣмъ окончить высшее образованіе. Одною изъ главныхъ причинъ этому было мое болѣзненное состояніе, продолжавшееся въ теченіе всего прошлаго—1911—1912 учебнаго года; затѣмъ измѣненіе учебной программы, какъ напримѣръ, введеніе въ курсъ преподаванія новыхъ предметовъ и спеціальныхъ работъ. Бѣдствія, причиненныя въ 1911 году пожаромъ моей матери и сестрамъ, имѣющимъ небольшое хозяйство въ деревнѣ, не мало увеличивали мою неуспѣшность. Всѣ эти обстоятельства и заставили меня остаться еще одинъ разъ на повторительный годъ, а потому и обратиться къ Земскому Собранію съ покорнѣйшей просьбой объ оставленіи за мной вышеназванной стипендіи. При этомъ прилагаю удостовѣреніе о болѣзни, выданное университетскимъ врачемъ за № 154". Удостовѣреніе отъ Проректора Университета объ оставленіи г. Фролова на повторительный курсъ имѣется при прошеніи.

Кромѣ Фролова на означенную стипендію поданы еще два прошенія студентами Харьковскаго Университета. По правиламъ означенная стипендія предоставляется преимущественно дѣтямъ убитыхъ въ Японскую войну офицеровъ и нижнихъ чиновъ, изъ уроженцевъ Пензенской губерніи. Но изъ имѣющихся въ настоящее время кандидатовъ, таковыхъ не имѣется.

Докладывая вышеизложенное о стипендіи имени **Императора Александра I**, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе или удовлетворить прошеніе бывшаго стипендіата г. Фролова, или же избрать стипендіатомъ другое лицо, изъ числа подавшихъ прошенія на означенную стипендію.

2. Четыре стипендіи имени **Императора Александра II** находятся при пансіонѣ I-й мужской гимназіи и содержатся на %% съ капитала въ 25000 руб., пожертвованнаго Губернскимъ Земствомъ въ память 25-лѣтняго царствованія **Императора Александра II.** Означенныя стипендіи предоставляются ученикамъ 1-й мужской гимназіи изъ уроженцевъ Пензенской губерніи, по выбору Губернскаго Собранія. Стипендіаты сохраняютъ право на полученіе стипендіи и при переходѣ въ высшее учебное заведеніе. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются: 1) Горляновъ Константинъ 7 класса, 2) Шапошниковъ Николай 6 класса и 3) Ромадинъ Иванъ, студентъ Технологическаго Института 2 курса, 4) Кутузовъ Георгій студентъ Политехническаго Института кораблестроительнаго отдѣленія I курса.

3. Двѣ стипендіи имени А. Н. Бекетова находятся: одна при 1-й мужской гимназіи и другая при женской гимназіи. Обѣ стипендіи содержатся на %% съ капиталовъ, пожертвованныхъ Губернскимъ Земствомъ, первой мужской гимназіи въ размѣрѣ 5500 руб. и женской гимназіи—4800 руб. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются Давыдовъ Степанъ, студентъ С.-Петербургскаго Университета историко-филологическаго факультета 1 курса и Ягодина Анна, ученица 4-го класса 1-й женской гимназіи.

4. Двѣ стипендіи имени гр. М. М. Сперанскаго находятся: одна при 1-й мужской гимназіи въ 200 руб. и другая при Казанскомъ Университетѣ, на юридическомъ факультетѣ, въ 300 рублей.

5. Стипендія имени В. Н. Кузьмина, учреждена въ 1904 году и представляется, по выбору Губернскаго Собранія одному изъ учениковъ пензенскихъ гимназій. На стипендію В. Н. Кузьмина ежегодно изъ суммъ губернскаго сбора вносится плата за право ученія стипендіата 60 руб. и на учебники стипендіату 10 р., а всего 70 рублей.

Означенной стипендіей пользуется, по постановленію Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 8 мая 1912 года, ученикъ 1-й мужской гимназіи Калининъ Константинъ 2-го класса.

337

6. Стипендія имени князя Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго въ 200 руб. учреждена, по постановленію Губернскаго Собранія 1906 года, при 1-й мужской гимназіи. Въ настоящее время означенная стипендія свободна, за окончаніемъ стипендіатомъ Мезенцевымъ Николаемъ курса гимназіи.

Стипендія имени князя Друцкого-Сокольнинскаго по § 5 правилъ о ней предоставляется лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, преимущественно дѣтямъ служащихъ и служившихъ въ Пензенскихъ земствахъ, а затѣмъ уже уроженцамъ Пензенской губерніи вообще. На означенную стипендію подали прошенія 8 учениковъ 1-й гимназіи

7. Учрежденной по постановленію прошлаго Очередного Губернскаго Земскаго Собранія стипендіи имени Д. К. Гевличъ правила представлены къ утвержденію 12 января 1912 г., но до сего времени отвѣта не получено.

8. Кромѣ перечисленныхъ стипендій, губернское земство имѣетъ еще 10 стипендій при 1-й мужской гимназіи, учрежденныхъ въ память столѣтія гимназіи, по постановленію Губернскаго Собранія 1903 года.

На содержаніе означенныхъ стипендій вносится ежегодно въ смѣту 600 руб. на взносъ платы за правоученія 10 учениковъ гимназіи, по 60 руб. за каждаго. По постановленію Собранія означенныя стипендіи предоставляются дѣтямъ лицъ служащихъ и служившихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Пензенской губерніи. Въ настоящее время означенными стипендіями пользуются слѣдующіе ученики гимназіи:

1. Масловъ Е. . . . . 4 кл.
2. Войденовъ П. . . . . 4 кл.
3. Боголюбовъ Б. . . . . 5 кл.
4. Калининъ М. . . . . 5 кл.
5. Гудковъ Б. . . . . 1 кл.
6. Сѣмячкинъ В. . . . . 4 кл.
7. Бодулинъ М. . . . . 8 кл.
8. Егоровъ Н. . . . . 8 кл.
9. Дитякинъ В. . . . . 8 кл.
10. Фирюлинъ В. . . . . 5 кл.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1. Избрать одного стипендіата на стипендію имени **Императора Александра I** при Харьковскомъ Университетѣ, изъ

кандидатовъ-студентовъ Университета въ томъ числѣ и кандидата Фролова Ивана, пользовавшагося стипендіей предыдущіе 2 года.

2. Избрать одного стипендіата на стипендію имени Друцкого-Сокольнинскаго изъ 8 кандидатовъ-учениковъ 1-й мужской гимназіи.

1. Сергіевскій Анатолій . . . . 1 кл.
2. Здановскій Орентій . . . . 2 кл.
3. Войденовъ Петръ . . . . 4 кл.
4. Масловъ Евгеній . . . . 4 кл.
5. Ментюковъ Николай . . . . 6 кл.
6. Савинъ Георгій . . . . 5 кл.
7. Горшковъ Николай . . . . 6 кл.
8. Косминскій Петръ . . . . 6 кл.
9. Дитякинъ Валентинъ . . . . 8 кл.
10. Калязинъ Борисъ . . . . 1 кл.

За Калязина Бориса ходатайствуетъ Правленіе Общества имени А. С. Пушкина.

Прошенія всѣхъ кандидатовъ прилагаются

Докладъ Управы № 37

По ходатайствамъ о стипендіяхъ и пособіяхъ разныхъ лицъ и учрежденія

Въ Губернскую Управу поступили 4 прошенія о стипендіяхъ на продолженіе образованія и 2 прошенія о пособіяхъ.

О стипендіяхъ.

1) Данилина Никифора Андреевича, воспитанника 1-го класса Александровскаго Учительскаго Института въ г. Тифлисѣ.

2) Крутилина Федора Константиновича, студента Московскаго Техническаго Училища.

3) Малинина Александра Ивановича, студента Саратовскаго Университета, медицинскаго факультета 3 курса.

4) Петряковой Пелагеи Васильевны, воспитанницы 2-го класса Калужской женской Учительской Семинаріи.

О пособіяхъ.

Вдовы бывшаго учителя Сивинской земской школы Краснослободскаго у. Скородумовой Маріи Николаевны—о единовременномъ пособіи на воспитаніе ея дѣтей въ размѣрѣ, каковой Управа найдетъ возможнымъ.

Кромѣ перечисленныхъ прошеній о стипендіяхъ и пособіяхъ, поступило еще ходатайство Саратовскаго Отдѣленія Попечительства о глухонѣмыхъ о стипендіи или пособіи въ 200 руб. на содержаніе и обученіе въ училищѣ глухонѣмыхъ крестьянки деревни Сбродовки, Краснослободскаго у. Пензенской губ. Л. Голышниковой, отецъ которой умеръ, оставивъ семью безъ всякихъ средствъ.

Прошенія всѣхъ перечисленныхъ лицъ и Саратовскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ прилагаются.

Докладывая перечисленныя прошенія о стипендіяхъ и пособіяхъ, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Собранію

1) Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ о стипендіяхъ въ которыхъ просятъ вышепоименованныя лица, стипендій Губернскаго Земства не имѣется и учреждать ихъ вновь, по мнѣнію Управы, не представляется возможнымъ, въ виду стѣсненнаго положенія земскихъ средствъ.

2) Что касается прошенія г-жи Скородумовой о единовременномъ пособіи и ходатайства Саратовскаго отд. попечит. о глухонѣмыхъ, то таковые Управа также не находитъ возможнымъ удовлетворить по тѣмъ же соображеніямъ и кромѣ того, мужъ г-жи Скородумовой состоялъ на службѣ Уѣзднаго Краснослободскаго Земства, къ которому и надлежало бы ей обратиться съ просьбой о пособіи.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы ходатайства вышеперечисленныхъ лицъ и учрежденія о стипендіяхъ и пособіяхъ отклонить.

ДОКЛАДЫ.

Къ ст. 220.

№ 32 а.

По вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25 тыс. руб. на устройство реальнаго училища.

По вопросу объ ассигнованіи средствъ на устройство Саранскаго реальнаго училища губернское земское собраніе въ засѣданіи 14 декабря истекшаго года*), согласно докладу управы постановило: «не вносить 7500 рублей въ смѣту 1913 года».

Предложеніемъ отъ 28 декабря прошлаго года*) за № 1917 Пензенскій губернаторъ сообщилъ, что вышеприведенное постановленіе губернскаго собранія „передается г. губернаторомъ въ порядкѣ ст. ст. 87 и 88 пол. зем. учр. на разсмотрѣніе присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ“.

5 января 1913 года за № 30 губернскимъ присутствіемъ прислано отношеніе слѣдующаго содержанія: Пензенское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи 4 сего января, разсмотрѣвъ постановленіе Пензенскаго губернскаго очередного земскаго собранія отъ 14 декабря 1912 года по вопросу о передачѣ въ распоряженіе г. Саранска 25000 р. на устройство реальнаго училища и имѣя въ виду: 1) что послѣдовавшіе отъ министерства народнаго просвѣщенія отвѣты на ходатайство губернскаго земства о присвоеніи реальному училищу Августѣйшаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича не заключаетъ въ себѣ отказа въ представленіи сего ходатайства на Высочайшее благовоззрѣніе; 2) что ассигнованіе 25000 р. на устройство реальнаго училища въ г. Саранскѣ, какъ это усматривается изъ сообщенія попечителя Харьковскаго учебнаго округа отъ 14 декабря 1911 г. за № 28537, является для губернскаго земства въ настоящее время обязательнымъ, въ силу п. 2, прил. къ ст. 6 пол. зем. учр., и 3) что означенное постановленіе губернскаго собранія состоялось вслѣдствіе неточнаго истолкованія собраніемъ сообщенія министерства народнаго просвѣщенія о невозможности присвоенія Саранскому реальному училищу Высочайшаго наименованія, тогда какъ въ сообщеніяхъ министерства представленіе ходатайства на Высочайшее благовоззрѣніе обусловливается лишь срокомъ окончанія постройки училищнаго зданія, присутствіе опредѣлило: постановленіе губернскаго земскаго собранія о невнесеніи въ смѣту 1913 года—7500 руб., предназначенныхъ на содержаніе въ г. Саранскѣ реальнаго училища, признать неправильнымъ и таковое отмѣнить.

Вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

*) 1912 г.

Къ ст. ст. 100, 103, 105, 107, 109, 112, 118, 119, 122, 127.

№ 37 а.

Заключенія губернской школьной коммиссіи по докладамъ управы по народному образованію.

По докладу управы № 1 „О реорганизаціи школьно-народныхъ библіотекъ губернскаго земства въ районныя библіотеки-читальни“ губернская школьная комиссія постановила: 1) согласиться съ докладомъ управы о необходимости открытія районныхъ библіотекъ-читаленъ, съ поправкою объ увеличеніи арендной платы за помѣщеніе съ 60 до 120 руб. въ годъ.

2) Принять въ радакціи губернской земской управы „правила библіотекъ-читаленъ“ и правила „подсобныхъ библіотекъ“.

3) § 1 правилъ для посѣтителей библіотеки-читальни измѣнить, въ смыслѣ сокращенія праздничныхъ дней и принять въ слѣдующемъ видѣ: „Народная библіотека-читальня открыта круглый годъ, за исключеніемъ двунадесятыхъ праздниковъ, перваго дня мѣстнаго престольнаго праздника, четверга, пятницы и субботы страстной недѣли, первыхъ трехъ дней недѣли Святой Пасхи и съ 24 по 26 декабря“.

4) „Правила выдачи книгъ для домашняго чтенія принять, съ поправкою о выдачѣ періодическихъ изданій текущаго года, по истеченіи 6-мѣсячнаго срока со времени полученія изданія въ библіотекѣ-читальнѣ“.

По докладу № 21 „Объ организаціи земской статистики по народному образованію“ губернская школьная комиссія постановила: согласиться съ докладомъ управы о необходимости введенія школьной статистики. При этомъ въ представленной расходной смѣтѣ комиссія считаетъ на будущее время вознагражденіе счетчику въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ—недостаточнымъ.

По докладу № 22 губернская школьная комиссія принципіально признаетъ участіе представителей Пензенскаго земства въ общеземскомъ совѣщаніи по статистикѣ безусловно желательнымъ, но считаетъ опредѣленный управою расходъ по командировкѣ въ размѣрѣ 100 руб. недостаточнымъ и полагала бы необходимымъ увеличить это ассигнованіе до 300 руб., общій же расходъ по участію въ совѣщаніи установить въ 600 р.

По докладу № 14 „О библіотекахъ для учащихъ при уѣздныхъ управахъ“ комиссія постановила: принять докладъ управы и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1700 рублей.

По докладу № 10 „О съѣздѣ завѣдующихъ библіотеками-читальнями“ комиссія постановила: присоединиться къ докладу управы и высказать пожеланія: 1) чтобы созывъ совѣщанія былъ пріуроченъ ко времени открытія библіотекъ и 2) чтобы въ совѣщаніи приняли участіе завѣдующіе библіотеками уѣздныхъ земствъ и завѣдующіе учительскими

библіотеками при уѣздныхъ земствахъ и завѣдующіе учительскими библіотеками при уѣздныхъ управахъ".

По докладу № 16 губернская школьная комиссія признала желательнымъ: 1) удовлетворить ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства и 2) просить собраніе: а) поручить управѣ разработать общія правила о періодическихъ прибавкахъ учащимъ, установивъ, какъ принципъ, участіе губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ, самыя же прибавки опредѣлить въ размѣрѣ 10% къ основному окладу, б) поручить управѣ внести проектъ правилъ на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія и в) по утвержденіи правилъ собраніемъ поручить управѣ разослать ихъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ. При этомъ, при разработкѣ правилъ о прибавкахъ, обратить вниманіе на образовательный цензъ учащихъ".

По докладу № 17 комиссія большинствомъ голосовъ высказалась за оставленіе ассигнованія въ размѣрѣ 1000 руб., какъ и въ прежніе годы. Членъ школьной комиссіи К. А. Шапошниковъ присоединился къ докладу управы и полагалъ желательнымъ ассигновать по смѣтѣ 1913 года—1800 рублей.

По докладу № 25 губернская школьная комиссія постановила согласиться съ докладомъ управы, принявъ мнѣніе К. А. Шапошникова, полагавшаго ассигновать на содержаніе Краснослободской гимназіи пособіе въ размѣрѣ 2000 руб.

По докладу № 30, въ виду ходатайства предсѣдателя Керенской уѣздной земской управы В. А. Волженскаго объ ассигнованіи пособія только въ 1913 году, школьная комиссія большинствомъ голосовъ постановила: просить губернское собраніе ассигновать на содержаніе Керенской прогимназіи 2000 рублей по смѣтѣ 1913 года, не давая однако обязательства на ассигнованіе указаннаго пособія каждогодно. Членъ комиссіи А. А. Оппель остался при особомъ мнѣніи, считая такое ассигнованіе по смѣтѣ 1913 года возможнымъ при условіи, если съ осени будущаго года прогимназія преобразуется въ гимназію и будетъ открытъ очередной 5 классъ.

По докладу управы № 12 губернская школьная комиссія, заслушавъ возраженія В. Н. Ладыженскаго, постановила: 1) признать проектъ курсовъ, разработанный губернскою управою, не удовлетворяющимъ существующимъ требованіямъ относительно количества и качества учащаго персонала и 2) предложить губернскому земскому собранію учредить курсы на началахъ, выработанныхъ общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію, и согласно проекту В. Н. Ладыженскаго, приложенному къ настоящему журналу.

Къ ст. 255.

№ 37 б.

Докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета по торговымъ операціямъ книжнаго склада и его отдѣленія.

Разсматривая отчетъ по торговымъ операціямъ книжнаго склада за 1911 годъ, въ связи съ сдѣланнымъ комиссіей замѣчаніемъ по общему отчету управы объ отсутствіи въ немъ оправдательныхъ документовъ на полученіе книгъ въ школьныхъ и учительскихъ библіотекахъ, такіе оправдательные документы были представлены комиссіи въ отдѣленіи народнаго образованія; при чемъ по школьнымъ библіотекамъ имѣлись увѣдомленія отъ завѣдующихъ этими библіотеками о полученіи книгъ; по учительскимъ библіотекамъ свѣдѣнія о полученіи книгъ были даны не всѣми завѣдующими, да и сумму стоимости книгъ, отправленныхъ въ эти библіотеки, нельзя съ точностью опредѣлить.

Общіе обороты книжнаго склада увеличиваются, но двѣ трети суммы общаго оборота падаютъ на отпускъ товара въ уѣздныя управы, въ свое отдѣленіе и въ отдѣлы губернской управы.

Начисленіе прибыли на отпускаемый изъ склада товаръ, при установленіи скидокъ съ номинальной стоимости книгъ, вноситъ большую путаницу въ отчетность книжнаго склада.

Складомъ получается товаръ съ разными скидками и съ разными скидками этотъ товаръ отпускается уѣзднымъ управамъ, школамъ и учрежденіямъ. Отсюда прибыль начисляется по общему счету отпущеннаго товара и начисленіе прибыли введено въ предположительныя нормы, которыя для отпуска книгъ изъ склада опредѣляются въ среднемъ по 13 съ десятыми долями %, на канцелярскія принадлежности средняя прибыль предположительно начисляется въ 20%. А такъ какъ въ складѣ не ведется исчисленія, сколько товара съ какими скидками продано, то и выяснить получаемую среднюю прибыль положительно невозможно.

По указаннымъ причинамъ, чистая прибыль отъ торговыхъ операцій книжнаго склада, показанная въ суммѣ 552 руб. 51 к. должна быть признана только въ предположеніи, а не въ дѣйствительности. Помимо этого, проведеніе въ отчетѣ чистой прибыли въ то время, когда по счету оборотнаго капитала проведено уменьшеніе его отъ переоцѣнки и недостачи товара на сумму, превышающую чистую прибыль, сдѣлано неправильно и вѣрнѣе было бы показать въ отчетѣ дефицитъ, а не чистую прибыль. Объясненіе счетовода по сему вопросу было дано таково: переоцѣнка товара и уменьшеніе его на сумму 976 руб. 23 коп. явилась результатомъ не только отчетнаго года, но и за предъидущее время, результатъ же отъ этого не измѣняется и прибыли въ дѣйствительности нѣтъ.

Отдѣленіе книжнаго склада получаетъ товаръ изъ центральнаго склада по счету продажныхъ цѣнъ и по такимъ цѣнамъ онъ списывается по счету отпуска товара. На товаръ, проданный изъ отдѣленія, складомъ исчисляется повышенная на два процента прибыли и сумма этой прибыли, по расчету 15% на книжный товаръ и 22% на канцелярскіе принадлежности, выведенныя за 1911 годъ опредѣлилось въ 3671 руб. 73 коп., каковой суммой покрывается расходъ по содержанію отдѣленія книжнаго склада.

Товаръ склада въ отдѣленіе поступаетъ по ордерамъ. Особаго счета товара въ отдѣленіи не ведется, ордера даже не подъитоживаются и ни въ какую книгу не записываются. Было бы желательнымъ завести въ отдѣленіи книгу для записи ордеровъ, которые должны быть выдаваемы изъ склада въ двухъ экземплярахъ, въ видѣ препроводительной накладной и обратной копіи съ нея, завѣренной отвѣтственнымъ лицомъ.

Содержаніе склада обходится почти въ 6000 руб., а съ уплатой процентовъ по займамъ—въ 6646 руб. 72 коп. Такого расхода обороты склада не могутъ покрыть, и расходъ этотъ необходимо сократить почти на половину, что вполнѣ достижимо будетъ, если служащіе склада будутъ употреблять на работу въ немъ весь рабочій день, какъ во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, и если отдѣленіе склада будетъ получать товаръ непосредственно отъ издателей и торговыхъ фирмъ по ихъ счетамъ, а не по счетамъ склада.

Въ складѣ имѣются товары, за которыя нельзя будетъ выручить своей цѣны, и на товаръ этотъ необходимо сдѣлать скидку, чтобы его скорѣе продать.

Все дѣло съ книжнымъ складомъ поставлено не по-коммерчески и съ такой постановкой складъ будетъ давать не прибыль, а убытокъ. Для упорядоченія торговой дѣятельности склада комиссія имѣетъ честь предложить собранію признать необходимымъ реорганизацію этого дѣла на слѣдующихъ началахъ:

1) Въ возможно скоромъ времени должна быть произведена провѣрка всего товара, какъ въ складѣ, такъ и въ отдѣленіи и товаръ долженъ быть разсортированъ на ходкій, неходкій и завалъ. Ходкій товаръ сосчитать по своей стоимости съ провозомъ. Весь товаръ долженъ имѣть расцѣнку покупной цѣны, съ начисленіемъ средняго процента стоимости провоза; къ тому товару, который давно купленъ и покупную стоимость котораго нельзя опредѣлить, долженъ быть примѣненъ хотя бы тотъ способъ скидки съ номинальной и продажной цѣны, какой практикуется теперь, но всетаки на товарахъ необходимо обозначать какъ покупную стоимость, такъ и продажную; безъ обозначенія покупной цѣны сколько нибудь правильной ревизіи произвести нельзя.

На товары неходкіе, которые пріобрѣтаются въ складъ только для подбора товаровъ, расцѣнки должны быть одинаковыми со всѣми товарами, а не повышенныя. Иное отношеніе должно быть къ товару неходкому, которому опредѣленіе это дано по причинамъ отсутствія

на него спроса, утраты имъ современности, замѣны его другимъ болѣе дешевымъ и болѣе лучшимъ товаромъ,—цѣны на такой товаръ должны быть сильно понижены и товаръ этотъ слѣдуетъ спускать не только за свою цѣну, но и ниже своей покупной цѣны. Третья категорія товара, такъ называемая завалъ, должна быть продана хоть за какую-нибудь цѣну, лишь бы товаръ этотъ не занималъ мѣста въ складѣ.

2) Разницу въ цѣнѣ на товаръ неминуемо списать убыткомъ, который увеличится еще на сумму безнадежныхъ долговъ и на сумму счета комиссіонера, полученіе съ которыхъ въ 1911 году выразилось только суммой 5 р. 99 к изъ общаго счета въ 1071 руб. 55 коп. Безнадежной къ поступленію надо признать подотчетную сумму въ 299 руб. 60 коп., выданную г. Исконицкому, котораго будто трудно отыскать. Отъ такихъ радикальныхъ операцій произойдетъ значительное измѣненіе средствъ склада, но операціи эти должны быть произведены въ самомъ скоромъ времени, а иначе мы будемъ себя обманывать счетами, далекими отъ дѣйствительности.

3) Необходимо измѣнить начисленіе прибыли на товаръ твердымъ и опредѣленнымъ счетомъ, а не высчитывать прибыль только по предположеніямъ. Товаръ долженъ имѣть двѣ расцѣнки, покупную и продажную. Для земскихъ управъ, для открываемыхъ уѣздными управами, или учрежденіями, преслѣдующими ту же цѣль—распространеніе и удешевленіе книги, валовую прибыль на товаръ, отпускаемый за наличный расчетъ, производимый въ теченіе 15 дней со дня отпуска, можно установить въ 7%; для отдѣльныхъ требованій изъ школъ процентъ прибыли можно опредѣлять въ 12%; для учрежденій—въ 15%, и на розничную продажу процентъ прибыли можетъ быть назначенъ въ 20%. За кредитъ долженъ быть начисляемъ банковскій процентъ и всего лучше получаемыя на кредитъ обязательства учитывать въ банкахъ за счетъ учрежденій.

4) Розничный отпускъ товаровъ изъ склада долженъ быть прекращенъ.

5) Служащихъ въ складѣ сократить на половину и привлечь ихъ къ работѣ на весь день, какъ въ прочихъ торговыхъ заведеніяхъ. Безъ ущерба дѣла можно освободить счетоводство отъ подраздѣленія счета товаровъ, оставивъ только три раздѣла: книги, переплеты и канцелярскія принадлежности.

6) Отдѣленія склада должны получать товары (по заказамъ склада) прямо отъ издателей и фирмъ по ихъ счетамъ; при недостачѣ товара отдѣленія могутъ получать товаръ и изъ склада, на условіяхъ, установленныхъ для отпуска товаровъ земскимъ управамъ.

7) Установить отчисленія процентовъ изъ чистой прибыли въ пользу служащихъ, но при условіи проведенія установленныхъ скидокъ на порчу товара.

8) Для отпуска товаровъ въ управы и въ учрежденія, съ различнымъ начисленіемъ процентовъ прибыли, должны быть установлены

различныя по формѣ талоны, по которымъ раздѣляется отпускъ товаровъ и производится подсчетъ этихъ отпусковъ.

9) Складъ ничего не потерялъ бы, а губернское земство могло бы имѣть пользу оттого, если бы складъ и отдѣленіе соединились въ одномъ просторномъ и удобномъ помѣщеніи.

Въ заключеніе обревизованія книжнаго склада, книги въ складѣ кассовыя, товарныя найдены въ порядкѣ; кассовая наличность на 8 декабря въ суммѣ 2122 руб. 53 коп. оказалась въ цѣлости.

Приходо-расходныя статьи записаны въ отчетѣ по книжному складу правильно и согласно съ оправдательными документами, а посему отчетъ этотъ комиссія предлагаетъ утвердить.

Къ ст. 255.

№ 37 в.

О дѣятельности книжнаго склада за 1911 и 11 мѣс. 1912 года.

Къ 1 января 1911 года въ оборотахъ книжнаго склада Пензенскаго губернскаго земства было 97290 р. 35 к., въ томъ числѣ:

1. Наличныхъ денегъ въ кассѣ склада	1658 р.	68 к.
2. Наличность товара по своей стоимости	41266 р.	55 к.
3. Движимаго имущества	675 р.	80 к.
4. Въ долгахъ за школ. учрежден. и библіот.	12430 р.	29 к.
5. „ „ „ уѣздн. земск. управами	8439 р.	80 к.
6. „ „ „ отдѣленіемъ склада	26379 р.	— к.
7. „ „ по другимъ счетамъ	6440 р.	23 к.

Для этого актива склада послужили слѣдующія данныя.

1. Долгъ губерн. сбору по авансовымъ суммамъ	19050 р.	55 к.
2. Поставщикамъ за товаръ	46692 р.	42 к.
3. Пензенскому об-ву взаим. кредита по спец. текущ. счету	10178 р.	43 к.
4. Заборщикамъ склада за полученныя задаточныя суммы	4850 р.	80 к.
5. Оборотнаго капитала	16516 р.	29 к.

изъ коихъ 5996 р. 57 к., ассигнованныхъ губерн. собр. при открытіи склада, 8519 р. 72 к. причисленной прибыли отъ торговли и 2000 руб., ассигновованныхъ для образованія оборотнаго капитала склада.

Движеніе товара въ центральномъ складѣ въ 1911 году въ сравненіи съ 1910 годомъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1910 г.				1911 г.			
	Книгъ и перепл.		Письмен. принадл.		Книгъ и перепл.		Письмен. принадл.	
1. Оставалось товара по своей стоимости на 1 января.	16462	47	21090	67	18621	68	22644	87
2. Въ теченіе года пріобрѣтено	39567	26	28594	68	39343	34	26997	25
А всего въ приходѣ товара значилось	105715 р. 08 к.				107607 р. 14 к.			
3. Въ отчетн. году товара продано:								
а) изъ центр. склада. .	26658	16	12726	32	37171	44	15633	31
б) „ отдѣленія „ . .	11659	12	11488	28	10163	13	11999	75
А весь товарный оборотъ выразился.	62531 р. 88 к.				74967 р. 63 к.			

Продаваемый товаръ пріобрѣтался складомъ за наличныя деньги, съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ на срокъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ. Книги и учебныя пособія выписывались по преимуществу непосредственно отъ издателей, какъ по специальнымъ заказамъ, такъ и для собственнаго сбыта складомъ.

Заготовка письменныхъ принадлежностей производилась чрезъ представителей Варшавскихъ и другихъ крупныхъ торговыхъ фирмъ по цѣнѣ дешевле прошлыхъ лѣтъ.

Съ наложеніемъ платежа пріобрѣтались исключительно учебники и библіотечныя книги, и большинство изъ нихъ выписывались по заказамъ уѣздныхъ земскихъ управъ, библіотекъ и школъ.

Слѣдующая таблица показываетъ размѣръ суммы книгъ, выписанныхъ отъ издателей съ наложеннымъ платежомъ.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО.	СУММА.				КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО.	СУММА.			
	Учебн.		Библіотечн.			Учебн.		Библіотечн.	
Сытинъ	4165	—	1920	—	Т-во худож. печ.	344	—	—	—
Башмаковъ	985	—	73	—	Попова	44	—	—	—
Пет. уч. маг.. .	1329	—	—	—	Гутзацъ	196	—	—	—

Книгоиздательство.	Сумма. Учебн.		Библіотечн.		Книгоиздательство.	Сумма. Учебн.		Библіотечн.	
Панафидина	538	—	57	—	Тихомировъ К. .	567	—	344	—
Общест. польза .	—	—	439	—	Девріенъ	—	—	272	—
Глазуновъ	193	—	161	—	Спиридоновъ . . .	268	—	81	—
Луковниковъ . . .	200	—	279	—	„Провинція“ . . .	—	—	197	—
Наумовъ	694	—	—	—	Курникъ	68	—	—	—
Распоповъ	87	—	—	—	Березовскій	70	—	52	—
Зихманъ	500	—	—		Марксъ	52	—	122	—
Кушнеревъ	500	—	—	—	Кн. складъ гр.				
Тренке и Фюсно .	88	—	—	—	Толстой	47	—	12	—

Изъ прилагаемой таблицы видно, что самые крупные заказы учебниковъ относятся къ тѣмъ, которые безъ исключенія служатъ руководствами въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Пензенской губерніи; такъ, отъ Сытина выписывались учебники Вахтерова; отъ Наумова—задачники Арженикова; отъ „Петербург. учебнаго магазина“—грамматика и задачникъ Некрасова и т. д. Слѣдовательно, руководства для начальныхъ школъ, получаемыя складомъ за наличный разсчетъ, отпускались преимущественно въ кредитъ на срокъ отъ 3 до 6 и болѣе мѣсяцевъ. Отпускъ товара, какъ и въ прежніе годы, производился губернской и уѣздной земскимъ управамъ, земскимъ, министерскимъ и церк.-приходскимъ школамъ, библіотекамъ и прочимъ учрежденіямъ и лицамъ, а также и въ отдѣленіе книжнаго склада на Московской улицѣ, которое самостоятельно товаръ не выписывало.

Въ отчетномъ году товара продано:

	Въ 1910 г. Рубли.	Коп.	Въ 1911 г. Рубли.	Коп.
1. За наличный разсчетъ:				
1) Изъ центр. склада . .	2201	07	3187	21
2) Изъ отдѣленія	23147	40	22162	88
Итого	25348	47	25350	09
2. Въ кредитъ отпущено товару:				
1) Уѣзд. земск. управамъ	13961	60	14045	50
2) Школамъ, библ. и пр. учрежденіямъ.	20670	93	32787	61
3) Послано въ отдѣленіе для розничной продажи	30467	65	23057	26

Изъ этихъ данныхъ видно, что сумма отпуска товара за наличныя деньги и уѣзднымъ земскимъ управамъ за эти годы остается почти одна и та же, а отпускъ школамъ, библіотекамъ и учрежденіямъ на 12116 р. 68 к. оказался болѣе отпуска за 1910 годъ.

Какъ извѣстно одной изъ самыхъ важныхъ функцій дѣятельности книжнаго склада составляетъ формированіе библіотекъ: ученическихъ, учительскихъ и народныхъ по заказамъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, училищн. совѣтовъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Слѣдующая таблица указываетъ на эту отрасль дѣятельности склада.

БИБЛІОТЕКИ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Учительскія	2019	35
Народныя	10574	18
Городск. и уѣздныхъ земск. управъ	1008	49
Частныхъ	561	35
Оцѣночн. отд. губерн. земства	1651	79
Школы: 1) г. Пензы	746	43
2) уѣздовъ	745	01
Итого РУБ.	18097	92

Такимъ образомъ, черезъ складъ выписано книгъ для библіотекъ на 2000 рублей болѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Въ 1910 г. библіотечныхъ книгъ было продано на сумму около 16000 рублей.

Кредитныя операціи книжнаго склада за отчетный годы были таковы.

На 1 января 1911 г. за должниками склада, включая и уѣзныя земскія управы, оставалось долга 20870 р. 09 коп., къ этой суммѣ долга вновь причислено: 1) за отпущенный товаръ въ кредитъ—46833 р. 11 к. и 2) перечислено съ другихъ счетовъ—3148 р. 03 к., а всего за ними числилось долгу 70851 руб. 23 коп.

Въ уплату означенной суммы числящагося за ними долга въ теченіе года поступило:

1) Наличными деньгами . . . . 37696 р. 97 к.
2) Перечисленіемъ съ другихъ счетовъ . . . . 9314 р. 23 к.

А всего ими уплачено . . . . 47011 р. 20 к.

и на 1 января 1912 года осталось за ними долгу 23840 р. 03 коп., въ томъ числѣ за уѣздными земскими управами 10917 руб. 74 коп. и за школами, учрежденіями и лицами 12922 руб. 29 коп.

Болѣе ясное представленіе о состояніи долговъ за кліентами склада даетъ слѣдующая таблица.

ЗАБОРЩИКИ СКЛАДА.	Остатокъ на 1 января 1911 г.		Отпущено товара и причислено по друг. счетамъ.		Поступило въ погашеніе долга.		Остатокъ долга къ 1 января 1912 года.	
Городищенская у. зем. управа	233	29	774	90	322	—	686	19
Краснослободская	4148	49	2008	19	6030	42	126	26
Керенская	1228	14	1782	58	1743	37	1267	35
Н.-Ломовская	—	—	497	36	497	36	—	—
Мокшанская	38	49	1264	71	37	55	1265	65
Чембарская	119	98	3720	76	664	27	3176	47
Пензенская	238	95	136	69	6	25	369	39
Инсарская	1204	43	1737	61	1239	71	1702	33
Наровчатская	223	57	2393	23	292	70	2324	10
Саранская	1013	46	37	48	1050	94	—	—
Школы, учрежденія и лица	12430	29	35618	63	35126	63	12922	29
Итого	20870	09	49981	14	47011	20	23840	03

Изъ этой таблицы видно, что полный разсчетъ по забору 1910 и 1911 г.г. былъ произведенъ лишь Краснослободской и Н.-Ломовской уѣздными земскими управами, а остальными разсчетъ сдѣланъ въ концѣ 1911 года и при томъ за товаръ, отпущенный складомъ, въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣс. 1910 г., словомъ почти ровно черезъ годъ.

Уплата долговъ школами, библіотеками и учрежденіями, за рѣдкимъ исключеніемъ, производилась своевременно. Такъ, въ уплату числящагося за ними долга въ суммѣ 48048 р. 92 к., въ отчетномъ году посту-

цило 35126 р. 63 коп., изъ коихъ около 9500 руб. уплачено долга отъ 1910 года и 22696 р. 34 к. за товаръ, отпущенный въ отчетномъ году; остатокъ же долга въ суммѣ 12922 р. 29 к. содержитъ въ себѣ: 1) сумму долга за земскими школами отъ прежнихъ лѣтъ, около 3000 рулей и 2) около 10000 рублей, причитающихся за отпущенный товаръ складомъ въ октябрѣ и ноябрѣ м. 1911 года. Принимая во вниманіе, что товаръ складомъ пріобрѣтается на болѣе короткій срокъ кредита, чѣмъ продается, слѣдуетъ, что вообще даже небольшая задержка уплаты долговъ кліентами склада тяжело отзывается на его финансовомъ положеніи и, несомнѣнно, является одной изъ причинъ уменьшенія оборотныхъ средствъ, а отсюда и задержки уплаты долговъ кредиторамъ.

Задолженность склада за 1911 годъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

На 1-е января 1911 года складъ состоялъ должнымъ фирмамъ и книгоиздательствамъ 46692 р. 42 коп., въ теченіе года причислено къ долгу за полученный товаръ въ кредитъ 35003 р. 60 коп., а уплачено имъ 40454 р. 91 коп. и на 1 января 1912 года осталось за складомъ долга 41359 рублей 28 коп.

По сравненію съ остаткомъ на 1 января 1911 года остатокъ долга къ 1 января 1912 года уменьшился на 5333 руб. 14 коп., но за то долгъ Пензенскому об-ву взаимнаго кредита увеличился на 14364 р. 88 коп.

Къ 1-му января 1911 года долгъ этому послѣднему равнялся 10178 р. 43 коп., а къ 1 января 1912 года—24543 р. 31 коп.; слѣдовательно, задержка платежей съ кредиторовъ склада перенесена на Пензенское об-во взаимнаго кредита.

Своевременное погашеніе долговъ кредиторамъ склада, по мнѣнію управы, возможно лишь въ томъ случаѣ, когда получаемый товаръ будетъ отпускаться заборщикамъ склада въ кредитъ на тотъ же срокъ, на какой ему самому отпускаютъ фирмы и книгоиздательства.

Съ проведеніемъ такого положенія, притокъ наличныхъ средствъ склада не прекращался бы круглый годъ, а потому и всѣ обязательства оплачивались бы въ срокъ. Все веденіе дѣла по организаціи книжной торговли въ отчетномъ году обошлось складу вмѣстѣ съ отдѣленіемъ въ 10218 руб. 34 коп., а валовая прибыль равнялась 10770 р. 85 к. и чистой прибыли получено 552 р. 51 коп.

Относительно положенія дѣла книжнаго склада за 11 мѣсяцевъ текущаго года губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

Торговля въ 1912 году производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1911 году, т. е. центральный складъ отпускалъ товаръ за наличный разсчетъ и кредитъ, а отдѣленіе склада на Московской улицѣ продавало товаръ исключительно за наличный разсчетъ.

За 11 мѣс. центральнымъ складомъ отпущено товара за наличныя деньги на 2093 руб. 17 коп. и въ кредитъ на 49538 р. 29 коп., въ томъ числѣ уѣзднымъ земскимъ управамъ на 21433 руб. 07 коп. и школамъ, учрежденіямъ и отдѣльнымъ лицамъ на 28105 руб. 22 коп.

Таблица отпуска товара уѣзднымъ земскимъ управамъ за 11 мѣс. 1911 и 1912 года такова:

Уѣздныя земскія управы.	Сумма.			
	За 11 м. 1911 г.		За 11 м. 1912 г.	
Городищенская	774	90	2856	80
Краснослободская	1945	82	2357	98
Мокшанская	1116	84	791	40
Наровчатская	2304	15	3745	84
Пензенская	124	79	3330	51
Керенская	1872	58	—	—
Н.-Ломовская	497	36	533	30
Чембарская	3729	76	4184	97
Саранская	37	48	624	60
Инсарская	1737	61	3007	67
Итого	14051	29	21433	07

Изъ этой таблицы видно, что за это время уѣзд. земск. упр. товара отпущено на 7381 р. 78 коп. болѣе, чѣмъ въ 1911 году

Изъ отдѣленія склада за 11 мѣсяцевъ текущаго года товара продано на 22080 р. 67 к. и болѣе прошлаго года на 1815 р. 02 к.

Весь же товарный оборотъ центральнаго склада и 2-хъ отдѣленій составляетъ сумму 79680 руб. 50 коп., болѣе годового оборота за 1911 годъ на 4712 рублей 87 копеекъ.

При отпускѣ товара, складъ дѣлалъ кредитъ уѣзднымъ управамъ, частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, среднимъ учебнымъ заведеніямъ, училищнымъ совѣтамъ, инспекторамъ народныхъ училищъ и вообще всѣмъ лицамъ, выписывающимъ товаръ отъ имени и на средства училищъ.

На 1 января 1912 года оставалось за должниками склада долгу —23840 руб. 02 коп.

По 1 декабря 1912 г. вновь причислено къ долгу за отпущенный товаръ въ кредитъ и по другимъ счетамъ—49299 руб. 83 коп.

Въ уплату означенной суммы долга поступило:

1) отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.........14720 руб. 55 коп.

2) » прочихъ учрежденій и лицъ.........27804 » 18 »

и на 1 декабря текущаго года состоитъ долгомъ за заборщиками склада—30605 р. 13 коп., въ томъ числѣ за уѣздными управами—17888 р. 08 к. и за прочими учрежденіями и лицами—12717 руб. 05 коп.

Задолженность книжнаго склада за 11 мѣсяцевъ выразилась въ слѣдующихъ данныхъ.

На 1 января 1912 года складъ состоялъ должнымъ кредиторамъ за товаръ—41359 руб. 26 коп.

Вновь получено товара въ кредитъ на 53985 руб.

Уплачено складомъ по 1 декабря:

Наличными деньгами и перечисленіемъ съ другихъ счетовъ—34393 р. 72 к, и на 1 декабря за складомъ осталось долгу кредиторамъ—60950 р. 56 коп.

Торговыхъ расходовъ за 11 мѣсяцевъ текущаго года произведено:

	1911 годъ.		1912 годъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп
I) По центральному складу:				
а) На содержаніе служащихъ..........	4072	38	3752	21
б) Страхованіе товара; печат. отчета, бланокъ, конторск. книгъ и %% по займу и т. п...........................	1382	45	1981	05
II) Отдѣленію склада:				
а) Содержаніе служащихъ............	1567	44	1171	71
б) Наемъ помѣщенія..............	1340	—	915	—
в) Отопл., освѣщеніе, уборка, караулъ магаз. и др.........................	314	67	358	98
Итого.....	8676	94	8178	95

Всего же торговыхъ расходовъ за это время произведено на 8178 р. 95 к. и менѣе 1911 года на 497 руб. 99 коп. При обслѣдованіи долговъ, числящихся за земскими школами отъ прежнихъ лѣтъ и отнесенныхъ къ числу безнадежныхъ къ поступленію, оказалось, что товаръ для этихъ школъ отпускался складомъ по требованіямъ за подписью:

во-1) учащихъ,—такихъ долговъ имѣется на 702 р. 95 к.

2) учащихъ и попечителей школъ,—въ суммѣ 437 р. 64 к.

3) попечителей школъ и сельскихъ старостъ на 158 р. 70 к.

4) бывшаго инспект. народн. училищъ г. Орелкина на 339 р. 31 коп. и

5) совсѣмъ безъ требованій на 199 руб. 15 коп.

Сумму долговъ за отпущенный товаръ по требованіямъ за подписью учащихъ, бывшаго инспектора народныхъ училищъ г. Орелкина и безъ требованій, а всего 1241 р. 41 к. губернская управа полагала бы со счетовъ склада сложить, а къ попечителямъ школъ и сельскимъ старостамъ предъявить иски въ судебномъ порядкѣ.

Чрезвычайное губернское собраніе, въ своемъ засѣданіи отъ 11 февраля сего года, постановило: открыть отдѣленія центральнаго книжнаго склада въ селѣ Поимѣ, при народной библіотекѣ-читальнѣ и въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ, по соглашенію при уѣздной земской управѣ.

Губернская управа, находя наиболѣе цѣлесообразнымъ, въ виду близости желѣзной дор., а также принимая во вниманіе заявленіе предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы о желательности имѣть отдѣленіе книжнаго склада въ г. Саранскѣ, открыла таковое 2 іюня сего года.

За отсутствіемъ же подходящаго помѣщенія при Саранской уѣздной земской управѣ, пришлось снять въ аренду пока на одинъ годъ частное наиболѣе приспособленное для книжной торговли помѣщеніе, находящееся на главной улицѣ гор. Саранска и па бойкомъ мѣстѣ базарной площади.

Такимъ образомъ, съ открытіемъ книжной торговли въ уѣздѣ положено начало осуществленія главной задачи дѣятельности книжнаго склада—приближеніе дешевой здоровой книги къ населенію и удешевленіе предметовъ потребленія школьнаго обихода.

Торговая дѣятельность Саранскаго отдѣленія съ 2 іюня по 1-ое декабря текущаго года заключалась въ слѣдующемъ:

Отпускъ товара производился за наличный разсчетъ и въ кредитъ.

За наличныя деньги товара продано на 4456 руб. 65 коп., въ томъ числѣ книгъ и переплетовъ на 1699 руб. 61 коп. и письменныхъ принадлежностей на 2757 руб. 04 коп.

Въ кредитъ товара отпущено на 1511 руб. 72 коп. въ томъ числѣ Саранской уѣздной земской управѣ для земскихъ школъ на 1083 руб. 82 коп.

Въ уплату долга за отпущенный въ кредитъ товаръ поступило 236 руб. 15 коп. и на 1 декабря т. г. остается въ долгу за заборщиками отдѣленія 1275 руб. 57 коп.

Такимъ образомъ, оборотъ Саранскаго отдѣленія за это время достигъ суммы 5968 руб. 37 коп., валовой прибыли на эту сумму падаетъ около 850 руб., а расходы, связанные съ открытіемъ магазина и по веденію торговли, составляютъ сумму 803 руб. 83 коп.

Несмотря на существованіе городского склада, Саранское отдѣленіе вполнѣ окупило всѣ расходы по торговлѣ и даже дало небольшую сумму прибыли. Кромѣ того, съ открытіемъ отдѣленія цѣны на книги и письменныя принадлежности значительно понизились, приблизительно до 10 и болѣе %.

Открытіе же отдѣленія въ селѣ Поимѣ при народной библіотекѣ-читальнѣ, по причинѣ чисто финансоваго характера, пришлось отложить до 1913 года.

Нижне-Ломовское уѣздное земское собраніе возбудило ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи отдѣленія, книжнаго склада въ г. Н.-Ломовѣ.

Принимая во вниманіе количество учебныхъ заведеній, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, а также и отсутствіе книжной торговли въ г. Н.-Ломовѣ, можно было бы разсчитывать на сбытъ книжнаго и писчебумажнаго товара; поэтому губернская управа проситъ губернское собраніе разрѣшить ей открыть въ 1913 году отдѣленіе центральнаго книжнаго склада въ г. Нижнемъ-Ломовѣ, въ томъ лишь случаѣ, если управа, по выясненіи всѣхъ условій, нашла бы отдѣленіе не убыточнымъ.

Кромѣ того, въ цѣляхъ постояннаго притока наличныхъ средствъ въ кассу центральнаго книжнаго склада, губернская управа, находитъ также цѣлесообразнымъ открытіе второго небольшого книжнаго магазина на низу Московской улицы, въ районѣ Базарной площади.

Въ заключеніе, основываясь на приведенныхъ данныхъ доклада, губернская управа считаетъ возможнымъ признать въ принципѣ дѣятельность книжнаго склада полезной для населенія, и для дальнѣйшаго ея развитія желательнымъ и имѣетъ честь просить собраніе:

1) Разрѣшить управѣ открыть въ 1913 году, по ея усмотрѣнію, отдѣленія центральнаго книжнаго склада въ г. Н.-Ломовѣ и въ г. Пензѣ—на низу Московской, улицы въ районѣ базарной площади;

2) Внести въ смѣту 1913 года 2000 рублей на образованіе оборотнаго капитала склада;

3) утвердить отчетъ по складу за 1911 годъ и

4) сложить со счетовъ сумму числящихся безнадежныхъ недоимокъ—1241 р. 41 к.

Къ ст. ст. 59, 152, 244.

№ 38.

Объ очередномъ въ 1913 году расширеніи санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи.

Введеніе въ уѣздахъ Пензенской губерніи полной санитарной организаціи предположено осуществить въ пятилѣтній срокъ съ 1911—1916 годъ, съ ежегоднымъ установленіемъ должностей санитарныхъ врачей въ двухъ уѣздахъ. Въ два послѣдніе года состоялось приглашеніе санитарныхъ врачей въ уѣзды: Наровчатскій, Чембарскій, Н.-Ломовскій и Саранскій.

«Вопросъ объ учрежденіи должности санитарнаго врача въ Пензенкомъ уѣздѣ,—согласно постановленію губернскаго земскаго собранія оче-

редной сессіи прошлаго года,—долженъ быть поставленъ на первую очередь при расширеніи организаціи въ 1913 году».

Въ настоящемъ году о приглашеніи санитарныхъ врачей возбуждаютъ ходатайства Писарская уѣздная управа, Керенское и Мокшанское уѣздныя земскія собранія.

Въ послѣднее время съ каждымъ годомъ вопросы изъ области санитаріи начинаютъ привлекать къ себѣ все большее вниманіе со стороны уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи.

Еще въ очень недавнее время въ журналахъ засѣданій нашихъ уѣздныхъ земскихъ собраній можно было отмѣчать, какъ весьма рѣдкое явленіе, постановленія по санитарнымъ вопросамъ, въ текущемъ же году такихъ постановленій не было сдѣлано только двумя уѣздными земскими собраніями. Область практической санитаріи, по оздоровленію отдѣльныхъ поражаемыхъ эпидеміями мѣстностей, интересуетъ уѣздныя управы не менѣе, чѣмъ организація медико-санитарнаго дѣла, но еще и теперь было бы преждевременно утверждать, что задачи общественной санитаріи находятъ у насъ полное признаніе и не имѣютъ недоброжелателей.

Изъ упомянутыхъ постановленій послѣднихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній необходимо отмѣтить слѣдующія:

1. Н.-Ломовское и Саранское высказались за введеніе въ своихъ уѣздахъ осмотра учащихся въ начальныхъ школахъ участковыми врачами совмѣстно съ санитарными, при чемъ въ Саранскомъ земствѣ утверждены для обязательнаго руководства выработанныя особой коммисіей правила по школьно-санитарному надзору. Результатъ осмотра регистрируется на особой картѣ.

2. Пензенское и Краснослободское ставятъ на очередь улучшеніе питьевыхъ источниковъ; первое въ 16 селеніяхъ, оказавшихся, по наблюденіямъ врачей, наиболѣе подверженными эпидеміямъ,—за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на общественныя работы, второе за счетъ самого уѣзднаго земства (500 р.) и казны. Въ Пензенскомъ уѣздѣ работы предположено выполнить подъ руководствомъ имѣющаго быть учрежденнымъ при губернской управѣ гидротехническаго бюро.

3. Н.-Ломовское земство вводитъ, какъ постоянную мѣру, ревакцинацію въ школахъ.

4. Саранское принимаетъ смѣту со внесеніемъ 100 руб. на популяризацію въ уѣздѣ гигіеническихъ знаній, 250 на участковыя санитарныя попечительства, съ возбужденіемъ ходатайства о такомъ же ассигнованіи предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и утверждаетъ уставъ этихъ попечительствъ.

Наровчатское въ 1912 г. условно отклоняетъ внесенные въ смѣту по ходатайству уѣздной управы 200 р. на популяризацію гигіеническихъ знаній до выработки плана на этотъ предметъ, при участіи врачебно-санитарнаго совѣта.

5. Саранское дѣлаетъ ассигнованіе на учрежденіе библіотеки при врачебно-санитарномъ совѣтѣ, а Пензенское ходатайствуетъ объ устройствѣ библіотекъ при участковыхъ врачахъ или уѣздной управѣ за счетъ губернскаго земства.

6. Саранское собраніе постановляетъ просить губернское земство о пріобрѣтеніи для уѣзда гигіенической лабораторіи и дѣлаетъ ассигнованіе на наемъ счетчика, для выполненія медико-статистическихъ работъ санитарнымъ врачемъ.

7. Чембарское ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ «объ учрежденіи при губернской земской управѣ губернскаго санитарнаго совѣта съ участіемъ представителей земствъ и делегатовъ отъ участковыхъ врачей». Отнесеніе разъѣздовъ санитарныхъ врачей по уѣзду за счетъ уѣздныхъ земствъ уѣздными собраніями повсюду отклоняется, за исключеніемъ Саранскаго, сдѣлавшаго условное ассигнованіе (300 р.) на случай отказа со стороны губернскаго земства принять этотъ расходъ на свой счетъ.

Таковы постановленія по санитарной части послѣднихъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Чембарское собраніе, возбуждая, вслѣдствіе пожеланія своего уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта, приведенное выше ходатайство объ учрежденіи таковою же губернскаго совѣта, дѣлаетъ постановленіе одновременно съ ходатайствомъ направить въ губернское земское собраніе, „доложенный докладъ врача Добросмыслова“, о недостаткахъ санитарной организаціи въ губерніи.

Докладъ врача 1-го Чембарскаго участка Добросмыслова, касающійся спеціальной области, внесенъ авторомъ непосредственно въ уѣздное земское собраніе, «помимо предварительнаго обсужденія на врачебно-санитарномъ совѣтѣ». На засѣданіи уѣзднаго собранія санитарный врачъ губернскаго земства не могъ представить своихъ объясненій по поводу доклада за отъѣздомъ въ С.-Петербургъ на гигіеническіе курсы; его санитарный годовой отчетъ по уѣзду также не заслушивался.

Содержаніе доклада вр. Добросмыслова сводится къ слѣдующему: Для правильной оцѣнки «значенія дѣятельности какъ уѣзднаго санитарнаго врача, такъ и всей санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства должно обратиться къ практикѣ другихъ земствъ, въ которыхъ существованіе санитарной организаціи насчитываетъ десятки лѣтъ и, главнымъ образомъ, къ практикѣ Саратовскаго, точную копію котораго представляетъ наша Пензенская организація».

Старѣйшими санитарными организаціями являются Московская и Херсонская, по образцу ихъ создавались затѣмъ такія же организаціи въ другихъ губерніяхъ.

Главнымъ предметомъ занятій приведенныхъ организацій являются „санитарныя изслѣдованія съ разработкою данныхъ по статистикѣ болѣзненности, рождаемости и смертности“, принятіе мѣръ противъ эпидемій, изслѣдованіе причинъ ихъ возникновенія, производство спеціаль-

ныхъ санитарныхъ и бактеріологическихъ изслѣдованій, описаніе пораженныхъ селеній, особенно съ повышенной смертностью или болѣзненностью, санитарное изслѣдованіе школъ и учащихся.

Первая задача санитарной организаціи, говоритъ авторъ доклада, выяснитъ возможно всестороние картину санитарнаго состоянія губерніи и уѣзда, что требуется и Саратовскимъ и Пензенскимъ санитарными уставами, гласящими:

„Санитарные врачи должны изучать всесторонне санитарное состояніе губерніи, вырабатывать мѣры оздоровленія и участвовать въ проведеніи ихъ жизнь“. „Единственный путь для выполненія этого есть статистика.—статистика заболѣваемости населенія эпидемическими формами болѣзней, статистика смертности и рождаемости за возможно продолжительный промежутокъ времени“. И дѣйствительно, слѣдуя этимъ путемъ, Саратовская организація выполнила „значительный рядъ медико-санитарныхъ работъ, во 1-хъ, по рождаемости, во 2-хъ, смертности и заболѣваемости населенія эпидемическими формами болѣзней“.

Саратовской организаціей выполненъ громадный трудъ: „Дѣтская смертность въ Саратовской губерніи въ 1899—1901 г.г.“

Эти труды составили первую стадію работъ Саратовскаго земства. „Главнымъ матеріаломъ для составленія всѣхъ этихъ работъ послужили свѣдѣнія священниковъ и данныя губернскаго статистическаго комитета“.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ вопросъ объ изслѣдованіи водоснабженія, санитарное изслѣдованіе школъ и опредѣленіе заболѣваемости школьниковъ, наконецъ изученіе распространенія сифилиса, вліяніе на здоровье отхожихъ промысловъ все это также, по мнѣнію д-ра Добросмыслова, было поставлено „въ ряду первыхъ необходимыхъ работъ санитарныхъ врачей Саратовской губерніи“.

„Таковы, по докладу, главныя черты строя и направленія дѣятельности санитарной организаціи въ Саратовскомъ земствѣ, таковы же онѣ должны быть и въ Пензенскомъ“, какъ это видно, во 1-хъ, изъ сравненія уставовъ обоихъ названныхъ земствъ, во 2-хъ, изъ докладовъ 8 съѣзду д-ра Кудрявцева и Х-му д-ра Архипова „о введеніи санитарной организаціи въ Пензенской губерніи“.

Не останавливаясь на санитарномъ бюро, дѣятельность котораго „въ смыслѣ санитарнаго изслѣдованія уѣздовъ ни въ чемъ не проявлялась“, судя по отчету и докладу санитарнаго врача, нельзя и со стороны послѣдняго видѣть выполненія „ни одной изъ указанныхъ авторомъ функцій санитарнаго врача“. „Вопросы рождаемости и смертности, школьный, водоснабженія, эпидемическій и др. продолжаютъ еще ждать своего изученія“.

„Вмѣсто выполненія прямыхъ своихъ обязанностей, продолжаетъ авторъ доклада, мы видимъ санитарнаго врача въ несвойственной ему роли администратора не только участковой медицины, но даже участковыхъ больницъ“. Онъ даетъ совѣты участковымъ врачамъ регистри-

ровать оперативныя пособія и манипуляціи амбулаторной работы, отмѣчать всѣ разъѣзды служащаго персонала по участку и дѣлаетъ указанія больничнымъ врачамъ о необходимости имѣть для записей больничную книгу, бережливо и внимательно къ ней относиться".

„Винить во всѣхъ указанныхъ недочетахъ Пензенскую санитарную организацію, нашего санитарнаго Чембарскаго врача, говоритъ врачъ Добросмысловъ, я не имѣю основаній; отвѣтственнымъ за такое хаотическое состояніе нашей молодой организаціи является, во 1-хъ, санитарное бюро Пензенскаго губернскаго земства, не давшее соотвѣтственныхъ указаній санитарнымъ врачамъ и во 2-хъ, X-й съѣздъ врачей Пензенской губерніи, отвергшій губернскій санитарный совѣтъ, которому должна принадлежать роль, объединяющая и направляющая дѣятельность санитарныхъ врачей".

Такіе губернскіе совѣты возникали вмѣстѣ съ осуществленіемъ санитарной организаціи и введены, какъ необходимое дополненіе въ губерніяхъ Московской, Саратовской, Петербургской, Тверской и др. Выводы изъ своего доклада д-ръ Добросмысловъ дѣлаетъ слѣдующіе: во 1-хъ, санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства лишена направляющаго и руководящаго вліянія губернскаго совѣщанія врачей, почему выполнить возложенныхъ на нее задачъ не можетъ; во 2-хъ, возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о созданіи губернскаго совѣщанія врачей по образцу Саратовскаго земства, а до осуществленія этой организаціи ходатайствовать о возложеніи на санитарныхъ врачей обязанностей эпидемическаго врача".

Первое положеніе заключительной части цитированнаго нами доклада о необходимости учрежденія губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта принадлежитъ не автору, а полностью заимствовано имъ изъ постановленій X-го съѣзда врачей Пензенской губерніи, не отвергшаго губернскаго совѣта, какъ утверждаетъ врачъ Добросмысловъ, но постановившаго ходатайствовать объ учрежденіи таковаго совѣта предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Протоколы засѣданій съѣзда съ приведеннымъ выше его постановленіемъ подписаны участниками съѣзда и въ ихъ числѣ врачемъ Добросмысловымъ, принимавшимъ дѣятельное участіе во всѣхъ преніяхъ по изложенному поводу. (См. труды съѣзда томъ III журн. засѣд. 13 и 14 марта). Это ходатайство съѣзда въ 1911 г. было губернской управой доложено очередному губернскому земскому собранію.

Второе положеніе—переименовать санитарныхъ врачей въ эпидемическіе всецѣло принадлежитъ врачу Добросмыслову и ни уѣздными врачебно-санитарными совѣтами, ни собраніемъ не поддерживается.

Дѣлая такое оригинальное предложеніе, врачъ Добросмысловъ, вслѣдствіе малаго знакомства съ предметомъ, упускаетъ изъ виду, что санитарныя организаціи далеко не во всѣхъ земствахъ работаютъ съ губернскими совѣтами. „Большинство губернскихъ совѣтовъ организовано очень недавно" и въ 1910 году, какъ видно изъ данныхъ Пироговскаго спра-

вочника, губернскіе совѣты правильно дѣйствовали „только въ 11 земствахъ, а остальные 23 оставались безъ этихъ важныхъ совѣщательныхъ органовъ“.

Никакихъ данныхъ для сужденія о характерѣ дѣятельности всей санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства и санитарнаго бюро губернской управы у врача Добросмыслова не было и не могло быть, т. к. всѣ матеріалы этого рода за отсутствіемъ мѣстной врачебной хроники и ассигнованія на печатанія отчетовъ санитарныхъ врачей не публикуются и находятся только въ исключительномъ распоряженіи губернской и подлежащихъ уѣздныхъ управъ.

Вмѣстѣ съ этимъ губернская управа полагаетъ, что критика извѣстной отрасли земскаго дѣла тогда только желательна и полезна, когда производится вполнѣ безпристрастно и съ полнымъ знаніемъ дѣла, при всестороннемъ обсужденіи его специалистами.

Сравненіе результатовъ, достигнутыхъ организаціями Московской и Саратовской, съ одной стороны, и Пензенской, съ другой, работающихъ при совершенно различныхъ условіяхъ, также безрезультатно, какъ и сравненіе дѣятельности нашей участковой медицины съ таковой же Московскаго земства.

Наконецъ, при оцѣнкѣ работъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей, слѣдуетъ указывать не на труды Саратовскаго отдѣленія народнаго здравія, обставленнаго въ высокой степени полно и со стороны необходимаго счетнаго персонала и со стороны матеріальной, что для скромнаго бюджета нашего губернскаго земства совершенно непосильно,—но на отчеты уѣздныхъ санитарныхъ врачей.

Изъ „краткихъ отчетовъ о дѣятельности санитарныхъ врачей Саратовскаго губернскаго земства за 1909—1910 годъ“ видно, что условія работы санитарнаго персонала въ этой губерніи и у насъ совершенно различны; такъ напр. въ 1909 г. состоялось постановленіе Петровскаго уѣзднаго земскаго собранія о необходимости произвести гидрогеологическое обслѣдованіе всего уѣзда партіей специалистовъ.

Цѣлью такого обслѣдованія было, между прочимъ, и выясненіе возможности улучшенія воднаго хозяйства въ санитарномъ отношеніи. „Организація работъ была поручена управою проф. В. Д. Соколову“.

Саратовское уѣздное земское собраніе сдѣлало постановленіе „имѣть въ уѣздѣ собственнаго специалиста для очередныхъ гидротехническихъ работъ на мѣстахъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи питьевой воды“; Камышинское земство на изслѣдованіе водоснабженія въ уѣздѣ ассигновало—400 руб. и т. д.

У насъ же даже въ распоряженіи губернскаго земства никакихъ средствъ на обслѣдованіе и улучшеніе въ санитарномъ отношеніи источниковъ водоснабженія не имѣется.

Считая приведенныхъ примѣровъ достаточнымъ для уясненія совершенной безплодности пріема сравненія постановки санитарнаго дѣла въ одномъ изъ наиболѣе богатыхъ земствъ съ нашей, нельзя пройти мол-

чаніемъ, что и въ отчетахъ уѣздныхъ врачей Саратовской губерніи возможно встрѣтить такія мѣста: „статистическія работы благодаря частымъ выѣздамъ санитарнаго врача въ уѣздъ были временно оставлены и только въ теченіе послѣдняго мѣсяца началась работа въ этомъ направленіи“ (отчетъ касается работы санитарнаго врача Вольскаго уѣзда за почти 5-мѣсячный срокъ). Другой санитарный врачъ въ своемъ отчетѣ говоритъ, что „при разъѣздахъ по уѣзду „попутно“ осматривалъ школы... въ цѣляхъ ознакомленія съ ихъ санитарнымъ состояніемъ“.

Въ отчетѣ санитарнаго врача по Саратовскому уѣзду за 1910 годъ говорится „объ отсутствіи лабораторій“ при санитарномъ врачѣ и выражается пожеланіе, чтобы санитарному врачу было обезпечена возможность производить, хотя бы несложный химическій анализъ воды.

По поводу доклада д-ра Добросмыслова, санитарнымъ врачемъ по Чембарскому уѣзду Строгоновымъ представлено губернской земской управѣ слѣдующее разъясненіе: (то и другое прилагаются при настоящемъ докладѣ губернской управы).

„Озаглавивъ свой докладъ «санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства» врачъ Добросмысловъ отнюдь не далъ истинной характеристики затронутой имъ организаціи“.

Столь же голословно утвержденіе автора доклада, что „санитарные врачи не получаютъ соотвѣтственныхъ указаній, отъ санитарнаго отдѣла, т. к. врачу Добросмыслову ничего не было извѣстно о періодическихъ совѣщаніяхъ санитарныхъ врачей при губернской управѣ и направляющей ихъ дѣятельности (такихъ совѣщаній въ 1911 году было 2, кромѣ губернскихъ совѣщаній врачей и 4 въ 1912 году также кромѣ общихъ совѣщаній врачей).

Отчеты медицинскій и санитарный о дѣятельности санитарнаго врача по Чембарскому уѣзду были извѣстны Чембарскому собранію только въ тенденціозномъ изложеніи д-ра Добросмыслова, при чемъ послѣдній главнымъ образомъ останавливается на медицинскомъ отчетѣ санитарнаго врача, а не на таковомъ же санитарномъ. Стараясь доказать предвзятую мысль, д-ръ Добросмысловъ прибѣгаетъ къ совершенно искуственнымъ пріемамъ аргументаціи, сравнивая дѣятельность Московской и Саратовской старѣйшихъ въ Россіи организацій, съ одной стороны, и Пензенской—наиболѣе молодой—съ другой и поражается полученнымъ контрастомъ. Зачисляя себя въ разрядъ приверженцевъ санитарнаго направленія земской медицины и утверждая, что „единственный путь для всесторонняго изученія санитарнаго состоянія губерніи есть статистика“, д-ръ Добросмысловъ на практикѣ является „самымъ непримиримымъ противникомъ статистики“.

Журналы засѣданій уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта съ докладомъ санитарнаго врача „о недостаткахъ регистраціи“ показываютъ всю борьбу, которую пришлось вести ему ради обезпеченія правильной постановки медицинской регистраціи. Невозможно было вести не только

какой-нибудь разработки, не только изученія заболѣваемости населенія*), но порой нельзя было даже знать о существованіи эпидеміи, благодаря отсутствію какихъ—либо свѣдѣній и всякая попытка ввести улучшеніе въ медицинскую регистрацію встрѣчалась противодѣйствіемъ со стороны участковаго врача Добросмыслова. „Вопреки рѣшенію врачебно-санитарнаго совѣта отъ 27 января с. г., въ продолженіе всего года отъ врача Добросмыслова не поступило ни одного извѣщенія о текущихъ эпидеміяхъ въ его участкѣ".

Вопреки постановленія земскаго собранія ввести во всѣхъ участкахъ посемейно-индивидуальную карточную систему съ января 1911 г., врачъ Добросмысловъ вводитъ ее послѣднимъ, лишь въ маѣ и іюнѣ; такимъ образомъ, въ смыслѣ цѣльности потерянъ цѣлый статистическій годъ. Съ своей стороны, губернская управа можетъ добавить къ этому, что и въ ея санитарномъ отдѣлѣ данныхъ объ эпидеміяхъ по 1 Чембарскому участку не поступало болѣе 5 лѣтъ.

Упрекъ санитарному врачу, что онъ является „въ несвойственной ему роли администратора" есть ключъ къ разгадкѣ недовольства врача Добросмыслова. Выше врачъ Добросмысловъ выяснилъ, въ чемъ заключается эта роль санитарнаго врача:—„санитарный врачъ совѣтуетъ участковымъ врачамъ завести больничную книгу и „бережно и внимательно къ ней относиться".

Происхожденіе этого совѣта, по словамъ д-ра Строганова, таково: „при составленіи годового медицинскаго отчета за 1911 г. всѣ участковые врачи, кромѣ Добросмыслова, помогали санитарному врачу доставленіемъ необходимыхъ данныхъ, по 1 же медицинскому участку, которымъ завѣдуетъ Добросмысловъ, санитарному врачу пришлось необходимыя для отчета данныя извлекать изъ имѣющихся при больницѣ книгъ, при чемъ стаціонарная книга 1 медицинскаго участка оказалась въ такомъ „хаотическомъ состояніи", что „у 100 слишкомъ больныхъ не было проставлено діагноза; масса больныхъ было безъ именъ, фамилій, въ одномъ мѣстѣ отмѣченъ пропускъ 72 больныхъ.

Этотъ пропускъ былъ исправленъ тѣмъ, что больныхъ „понемногу разбросали по группамъ заболѣваній" (пріемъ совершенно недопустимый, съ точки зрѣнія статистики).

Съ своей стороны, губернская земская управа, вынужденная постановленіемъ Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія утруждать вниманіе настоящаго губернскаго собранія изложеніемъ доклада д-ра Добромыслова, и вызваннаго имъ опроверженія, полагала бы, что подобный матеріалъ полемическаго характера, быть можетъ, представлялъ бы нѣкоторый интересъ на страницахъ Врачебной Хроники или, наконецъ, Вѣстника Губернскаго Земства, но не губернскаго земскаго собранія.

*) «Единственнымъ матеріаломъ статистики общей заболѣваемости населенія - гласятъ правила регистраціи одного изъ уѣздныхъ земствъ Симбирской губерніи— являются наблюденія участковыхъ врачей».

Примѣчаніе губернской управы.

Вопросъ о нежелательныхъ преніяхъ на почвѣ введенія правильной регистраціи между санитарными и участковыми врачами имѣетъ общій характеръ, не разъ былъ отмѣченъ спеціальной литературой и присущъ извѣстной стадіи развитія земской медицины. Членомъ комиссіи по организаціи совѣщанія санитарныхъ врачей Д. Н. Жбанковымъ было высказано мнѣніе о необходимости разъяснить значеніе регистраціи больныхъ въ земскихъ участковыхъ лечебницахъ, „не имѣющее ясности и опредѣленности въ глазахъ многихъ врачей".

По мнѣнію губернской управы, дѣло сводится не къ одному только отсутствію со стороны нѣкоторыхъ участковыхъ врачей сознанія въ необходимости и полезности той или иной регистраціи, но въ извѣстной мѣрѣ и къ обремененности врачей текущей работой, при маломъ количествѣ медицинскихъ участковъ въ уѣздахъ. Практическое разрѣшеніе вопроса о правильной постановкѣ медицинской статистики тѣсно связано съ таковымъ же вопросомъ о постановкѣ участковой медицины, но какъ бы ни было затруднительно веденіе записей для г.г. врачей, отказаться отъ нихъ нѣтъ никакой возможности, т. к., говоря словами извѣстнаго авторитета по санитарнымъ вопросамъ П. И. Куркина, „полезная работа статистическаго учета общественной врачебной организаціи тѣмъ выше и значительнѣе, чѣмъ бѣднѣе страна и чѣмъ ограниченнѣе бюджетъ общественныхъ учрежденій, несущихъ на своихъ плечахъ дѣло обслуживанія мѣстныхъ потребностей населенія".

Теперь перейдемъ къ изложенію дѣятельности нашей санитарной организаціи и выясненію необходимыхъ условій правильной ея постановки, исходя изъ недолгой практики санитарныхъ врачей въ уѣздахъ.

Въ началѣ доклада уже упоминалось, что институтъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей установленъ у насъ съ 1 января прошлаго года, фактически же работа санитарныхъ врачей въ уѣздахъ началась значительно позже: въ Наровчатскомъ уѣздѣ съ конца мая 1911 года, въ Чембарскомъ съ второй половины августа того же года, въ Саранскомъ съ апрѣля 1912 г. и въ Н.-Ломовскомъ съ половины мая. Такимъ образомъ высшій срокъ службы санитарнаго врача въ нашей губерніи былъ годъ и три мѣсяца, а низшій около 5 мѣсяцевъ. Пребываніе санитарныхъ врачей въ уѣздахъ прерывалось необходимыми командировками ихъ на гигіеническіе курсы (Наровчатскій, Чембарскій и Саранскій врачи), такъ какъ въ виду существующаго теперь въ земской Россіи громаднаго спроса на санитарныхъ врачей, для губернской управы не было никакой возможности замѣстить вакансіи санитарныхъ врачей опытными, работавшими на этомъ поприщѣ, лицами, почему и пришлось дополнять ихъ спеціальное образованіе путемъ командировокъ на курсы въ С.-Петербургъ и Москву.

Въ составѣ санитарнаго персонала только одинъ врачъ Н.-Ломовскаго уѣзда былъ долгое время земскимъ участковымъ врачемъ Владимірскаго земства и нѣкоторое время выполнялъ работы по санитаріи,

прочіе же 3 врача этимъ дѣломъ не занимались вовсе и всѣ 4 безъ исключенія не были знакомы съ уѣздами, гдѣ имъ пришлось работать.

Чтобы ввести санитарныхъ врачей въ курсъ дѣла, губернской управѣ приходилось тотчасъ же по приглашеніи новыхъ врачей командировать ихъ недѣли на двѣ въ Саратовское и Московское губернскія земства, по образцу которыхъ формируется наша организація. Нельзя не отнестись съ благодарностью къ представителямъ санитарной организаціи этихъ земствъ, съ большой любезностью и готовностью дѣлавшихъ все возможное, чтобы въ короткій срокъ ознакомить командированныхъ врачей съ сложной постановкой дѣла въ названныхъ губерніяхъ.

По возвращеніи съ курсовъ, санитарными врачами были представлены губернской управѣ письменные доклады о командировкѣ. Незнакомство съ уѣздами потребовало со стороны санитарныхъ врачей большого труда и траты времени на ознакомленіе съ уѣздами какъ по документамъ разнаго рода, имѣющимся при уѣздныхъ управахъ, такъ и путемъ поѣздокъ въ разныя части. Затруднительность положенія уѣздныхъ санитарныхъ врачей тѣмъ болѣе увеличивалась, что, при неимѣніи въ нашей губерніи спеціальныхъ печатныхъ обзоровъ по уѣздамъ и санитарной хроники, имъ приходилось съ постановкой медицинскаго дѣла въ уѣздѣ знакомиться не по спеціальнымъ статьямъ, содержащимъ все необходимое, а обращаться къ обширному сырому матеріалу, къ изученію общихъ дѣлъ, журналовъ и т. д. Нельзя было при отсутствіи при уѣздныхъ управахъ библіотекъ изъ земскихъ медицинскихъ изданій, какъ это принято во многихъ земствахъ, знакомиться съ постановкой санитарнаго дѣла въ земствахъ другихъ губерній; библіотека же при санитарномъ отдѣлѣ губернской управы, въ виду ея неполноты, происходящей отъ невозможности пріобрѣтать земскія изданія путемъ обмѣна, въ очень слабой степени могла помочь дѣлу. Отсутствіе мѣстнаго періодическаго печатнаго медицинскаго органа, создавая разобщенность санитарныхъ врачей между собой и представителями участковой медицины, лишало возможности санитарный персоналъ быть своевременно въ курсѣ и медико-санитарной жизни въ губерніи.

Возникши при такихъ исключительно неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, при слабо развитой участковой медицинѣ, институтъ нашихъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей, лишенный самыхъ необходимыхъ элементовъ организаціи, долженъ былъ слагаться въ организацію, поддерживать единство дѣйствій между отдѣльными ея частями и приступить къ сложной работѣ планомѣрнаго изученія губерніи.

Въ земствахъ съ развитой и правильно поставленной санитарной организаціей, кромѣ съѣздовъ врачей, какъ общаго руководящаго совѣщательнаго при губернской управѣ органа по медико-санитарнымъ вопросамъ, обыкновенно функціонируютъ т. наз. губернскіе врачебно-санитарные совѣты.

Начало учрежденій при губернскихъ управахъ губернскихъ санитарныхъ совѣтовъ относится къ серединѣ семидесятыхъ годовъ прошла-

го столѣтія. Первый такой совѣтъ былъ образованъ въ 1875 году при Московской губернской управѣ. Затѣмъ, согласно даннымъ, приведеннымъ въ 1910 году въ статьѣ X. Н. Жбанкова „краткія свѣдѣнія о возникновеніи и дѣятельности общественно-санитарныхъ учрежденій въ земской Россіи, такія комиссіи (совѣты) возникли въ 83 году во Владимірскомъ и Новгородскомъ земствахъ, въ 84 г. въ Курскомъ и Петербургскомъ, въ 93 въ Смоленскомъ и Тверскомъ, въ 94 въ Харьковскомъ, въ 1900 въ Херсонскомъ (существовалъ до 1906 года). Съ 1901—1902 г. образованы совѣты въ земствахъ: Псковскомъ, Вологодскомъ, Костромскомъ, Симбирскомъ, Тульскомъ и Таврическомъ; существуютъ также совѣты въ Нижегородскомъ, Рязанскомъ и Самарскомъ губернскихъ земствахъ. Къ этому списку можно добавить Минское и Кіевское земства, учредившія совѣты въ 1911 году.

Въ 1910 году губернскіе совѣты отсутствовали въ 13-ти земскихъ губерніяхъ, въ числѣ которыхъ встрѣчаемъ къ удивленію, говоритъ авторъ цитируемой статьи, 9 губерній, имѣющихъ бюро (Владимірская, Воронежская, Екатеринославская, Калужская, Пензенская, Пермская, Тамбовская, Херсонская и Уфимская).

Для дѣятельности губернскихъ санитарныхъ совѣтовъ почти вездѣ имѣются выработанныя съѣздами и утвержденныя губернскими земскими собраніями инструкціи.

Засѣданія губернскаго совѣта обычно бываютъ два раза въ годъ, передъ и послѣ губернскаго земскаго собранія; кромѣ другихъ дѣлъ, на первомъ разсматриваются смѣты и доклады, представляемые собранію, а на второмъ устанавливаются практическіе пути для выполненія постановленій губернскаго собранія.

Тамъ, гдѣ съѣзды врачей рѣдки, дѣятельность совѣтовъ особенно продуктивна, они созывались чаще. Въ Вологодской созывался совѣтъ отъ 2—5 разъ, Нижегородской отъ 2—4, а Тверской даже 6—10 разъ въ годъ.

Въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта обычно входятъ: „вся губернская управа, 3—7 гласныхъ по выбору губернскаго собранія на 3 года, городской голова, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, врачебный инспекторъ, губернскій ветеринарный врачъ, старшіе врачи соматической и психіатрической больницъ, земскіе врачи по выбору уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ (по одному отъ уѣзда), всѣ санитарные врачи губернскаго земства, завѣдующій бюро и его помощникъ“,— всего 48 лицъ.

Назначеніе и дѣятельность совѣта опредѣляется особой инструкціей (см. приложеніе къ докладу).

Въ прошломъ году Пензенская губернская земская управа, представляя на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія „инструкцію губернскаго санитарнаго совѣта при Пензенской губернской управѣ“, не сдѣлала принципіальныхъ возраженій противъ учрежденія такого совѣщательнаго органа, но видѣла главныя затрудненія со стороны матеріальной и техниче-

ской, т. к. созывъ, по крайней, мѣрѣ, два раза въ году совѣщательнаго органа съ 39 обязательными членами (по проекту нашего X съѣзда) затруднителенъ и вызываетъ ежегодный расходъ около 1000 р. со стороны губернскаго земства на уплату суточныхъ и прогонныхъ для иногороднихъ членовъ совѣта".

Такія же возраженія были сдѣланы губернской земской управой и на X съѣздѣ врачей, при чемъ было указано на трудность частаго созыва подобныхъ громоздкихъ совѣщаній, мало чѣмъ по составу отличающихся отъ самихъ съѣздовъ.

(Такъ на IX нашемъ съѣздѣ, послѣ X одномъ изъ наиболѣе многолюдныхъ, всего принимали участіе 39 лицъ, и только на X-мъ число участниковъ было около 80). Представляя свои доводы губернскому собранію 1911 года по поводу губернскаго санитарнаго совѣта, губернская управа полагала возможнымъ вопросъ временно оставить открытымъ и на 1912 годъ „оставить, для предварительнаго обсужденія медицинскихъ вопросовъ, установившійся порядокъ медицинскихъ совѣщаній, на которыхъ принимаютъ участіе, кромѣ губернской управы, врачебный инспекторъ, старшіе врачи соматической и психіатрической больницъ, завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ, санитарные врачи уѣздовъ, а при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ и другіе земскіе врачи. Было бы полезно, по мнѣнію губернской управы, участіе на этихъ совѣщаніяхъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ. По поводу ходатайства X съѣзда объ учрежденіи губернскаго санитарнаго совѣта при губернской управѣ редакціонная комиссія, избранная для разсмотрѣнія доклада губернской управы о санитарной организаціи, никакого мнѣнія не высказала и губернское собраніе также не сдѣлало постановленія. Между тѣмъ развивающаяся санитарная организація особенно нуждается для правильнаго функціонированія въ направляющемъ коллегіальномъ органѣ, по составу своихъ членовъ въ лицѣ участковыхъ врачей и земскихъ дѣятелей связанномъ съ интересами земской медицины и отражающемъ ея нужды и потребности.

Существующее при губернской управѣ совѣщаніе изъ врачей губернскаго земства лишено приведенной особенности, почему и не въ состояніи замѣнить губернскаго совѣта,—особенно при разрѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ значеніе для всей губерніи, только намѣченныхъ съѣздомъ врачей и недостаточно имъ разработанныхъ. Таковы, напр., вопросы о формахъ регистраціи заболѣваемости, объ основахъ участія губернскаго земства въ помощи уѣзднымъ по постройкѣ заразныхъ отдѣленій при больницахъ, межуѣздной организаціи, школьнаго надзора и т. д.

Лишенная, какъ выше было сказано, руководящаго дѣйствія губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта, наша губернская санитарная организація замѣняла его возможно частыми совѣщаніями санитарныхъ врачей, созываемыхъ губернской управой. Такихъ совѣщаній было въ 1911 году два и въ 9 мѣсяцевъ 1912 года четыре. Большее число совѣщаній устроить было нельзя, за отсутствіемъ ассигнованія на выдачу суточныхъ санитарнымъ врачамъ при поѣздкахъ ихъ въ Пензу.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на совѣщаніи, выработанная санитарнымъ отдѣломъ, утверждалась губернской управой, равно какъ и журналы совѣщаній. Для примѣра приведемъ нѣкоторые вопросы, обсуждавшіеся на совѣщаніяхъ.

Вопросъ о введеніи въ уѣздахъ формъ регистраціи больныхъ, рекомендованной X-мъ съѣздомъ, въ частности „о регистраціи эпидемическихъ заболѣваній“, „о медико-санитарной отчетности“, „о періодическихъ совѣщаніяхъ санитарныхъ врачей“, „о періодическомъ помѣщеніи медико-санитарнаго матеріала“ въ „Вѣстникѣ Пензенскаго Губернскаго Земства“, „о библіотекѣ при санитарномъ отдѣлѣ и санитарныхъ врачахъ“, „о школьно-санитарномъ надзорѣ“, „объ обслѣдованіи питьевыхъ источниковъ и санитарныхъ обслѣдованіяхъ вообще“, „о гигіеническихъ лабораторіяхъ при санитарныхъ врачахъ“ и „о постановкѣ бактеріологическихъ изслѣдованій воды на тифъ“, „о популяризаціи медицинскихъ знаній“, о санитарныхъ попечительствахъ, „объ участіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ на гигіенической и юбилейной выставкахъ“, „о мѣсячныхъ отчетахъ санитарныхъ врачей“, „о выпискѣ оспеннаго детрита для уѣздовъ“, „о межуѣздной организаціи“, „о разработкѣ статистическихъ данныхъ по эпидемическимъ заболѣваніямъ“ и т. д.

На этихъ совѣщаніяхъ санитарные врачи обмѣнивались свѣдѣніями о своихъ работахъ въ уѣздахъ и получали указанія отъ совѣщанія, какъ коллегіальнаго органа, въ какой постепенности и направленіи вести работы въ уѣздахъ, какіе вопросы слѣдуетъ возбуждать на мѣстныхъ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтахъ и какъ исполнять порученія послѣднихъ.

На этихъ же совѣщаніяхъ вырабатывались общія для губерніи программы обслѣдованій, какъ-то прилагаемыя при этомъ докладѣ „программа для санитарнаго обслѣдованія школъ“ и „карта для обслѣдованія водоснабженія въ селеніяхъ Пензенской губерніи“. (Обѣ напечатаны санитарнымъ отдѣломъ по утвержденіи губернской управой). На совѣщанія постоянно приглашались, кромѣ санитарныхъ врачей губернскаго земства, и санитарный врачъ г. Пензы, что давало возможность нашимъ санитарнымъ врачамъ пользоваться опытностью врача, долгое время служившаго въ одной изъ старѣйшихъ земскихъ санитарныхъ организацій. Работа санитарныхъ врачей въ уѣздахъ не могла, конечно, обходиться безъ постояннаго контроля и учета, почему санитарные врачи ежемѣсячно доставляли въ санитарное отдѣленіе краткіе отчеты и дѣйствія санитарныхъ врачей подвергались коллегіальному обсужденію на тѣхъ же совѣщаніяхъ.

Такъ, одному изъ санитарныхъ врачей было сдѣлано указаніе на нежелательность вести обслѣдованіе школъ не по общей программѣ, а своей, другому о невозможности помимо съѣзда вносить на уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ вопросъ о введеніи новыхъ, неутвержденныхъ съѣздомъ формъ регистраціи.

Общее направленіе работъ нашей санитарной организаціи опредѣлялось разработкой вопросовъ въ медико-санитарной области, поставленныхъ послѣднимъ съѣздомъ врачей Пензенской губерніи программными для занятій слѣдующаго XI-го съѣзда, и „программой дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей“, рекомендованной X-мъ съѣздомъ и утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года. Къ этимъ работамъ должно присоединить разрѣшеніе спеціальныхъ заданій, намѣченныхъ губернскимъ собраніемъ, и таковыхъ же, выдвигаемыхъ требованіями текущаго момента, какъ, напр., обслѣдованіе различныхъ мѣстностей, пораженныхъ эпидеміями, участіе санитарнаго персонала въ разнаго рода комиссіяхъ,—въ томъ числѣ и для осмотровъ по особымъ программамъ и по требованію администраціи промышленныхъ заведеній и т. д.

Установленіе послѣдовательности въ работахъ опредѣлялось учетомъ ея силъ съ качественной и количественной сторонъ и состояніемъ постановки земскаго медико-санитарнаго дѣла въ губерніи. Важное значеніе въ дѣятельности санитарнаго персонала имѣетъ выполненіе статистическихъ работъ.

Въ основу дѣятельности земской медико-санитарной организаціи, какъ общественной, ставится статистическій учетъ.

„Врачебная организація того общественнаго типа, который выработанъ русскимъ земствомъ, говоритъ П. И. Куркинъ въ своемъ докладѣ совѣщанію санитарныхъ врачей, состоявшемуся 31 марта – 3 апрѣля с. г. въ Москвѣ, можетъ правильно выполнять свою функцію единственно лишь при условіи непрерывнаго дѣйствія сложнаго и своеобразнаго показательнаго аппарата, какимъ является статистическій учетъ ея устройства дѣятельности, приближенія къ населенію и къ задачамъ общественности“. Каждой фазѣ развитія земской медико-санитарной организаціи соотвѣтствуютъ періоды развитія санитарной статистики, „находящіеся въ непосредственной связи съ процессомъ развитія организаціи земской медицины“.

Первый періодъ статистики соотвѣтствуетъ эпохѣ организаціонныхъ работъ, наступающей съ учрежденіемъ центральнаго органа земской медицины данной губерніи, санитарнаго отдѣла губернской земской управы.

Второй періодъ соотвѣтствуетъ учрежденію санитарной организаціи института санитарныхъ врачей. Третій наступаетъ послѣдовательно по мѣрѣ развитія организаціонныхъ, подготовительныхъ и основныхъ работъ санитарной организаціи и статистики“.

Каждый періодъ развитія медико-санитарной организаціи характеризуется возможностью выполненія опредѣленнаго круга работъ по изученію тѣхъ или иныхъ сторонъ медико-санитарнаго дѣла въ широкомъ смыслѣ. Поэтому для насъ было бы ошибочно, при еще неразвившейся медико-санитарной организаціи, не установивъ самыхъ необходимыхъ элементарныхъ статистическихъ работъ, приступать къ сложнымъ изслѣ-

дованіямъ, составляющимъ предметъ занятій старыхъ организацій, въ родѣ Московской и Саратовской. Постановка же на первую очередь такихъ заданій при неподготовленномъ, малоопытномъ и незнакомомъ съ мѣстными условіями санитарномъ персоналѣ есть покушеніе съ негодными средствами, вытекающее изъ неправильно сдѣланнаго учета своихъ силъ или недостаточнаго пониманія дѣла, а потому заранѣе обреченное на неудачу. „Въ начальной стадіи дѣло идетъ лишь о постановкѣ самаго аппарата статистики, далѣе, съ процессомъ накопленія матеріаловъ и фонда основныхъ знаній, о санитарномъ положеніи населенія“, говоритъ тотъ же цитируемый нами авторъ.

Наши губернское и уѣздныя земства, не развивъ всѣхъ свойственныхъ 1-му періоду элементовъ организаціи, вступили во 2-й періодъ, начинающійся съ учрежденіемъ института санитарныхъ врачей въ уѣздахъ. Въ виду этого при постановкѣ порядка очередныхъ заданій для санитарныхъ врачей необходимо считаться съ выполненіемъ элементарныхъ работъ по установленію статистики заболѣваемости, т. е. тѣхъ работъ, которыя давно уже вошли въ обиходъ прочихъ санитарныхъ организацій; изъ болѣе же сложныхъ работъ, свойственныхъ 2-му періоду развитія санитарной статистики (постановка основныхъ изслѣдованій), въ виду неподготовленности персонала намѣчать къ выполненію менѣе сложныя обслѣдованія. Такъ и поступила губернская управа, по совѣщаніи съ санитарными врачами. Схема развитія этихъ работъ, принятая послѣднимъ совѣщаніемъ санитарныхъ врачей въ Москвѣ, слѣдующая:

Первый періодъ. Установленіе статистики заболѣваемости. Этотъ періодъ, устроительный земской статистики, начинается съ учрежденіемъ губернскаго санитарнаго отдѣла, характеризуется установленіемъ періодическихъ сообщеній участковыхъ врачей въ санитарное бюро губернской управы объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ и дѣятельности лечебницъ. Въ это же время почти повсемѣстно, гдѣ имѣются санитарныя отдѣленія, возникаетъ періодическое изданіе данныхъ разработки указанныхъ свѣдѣній—„санитарныя хроники.“ Рядомъ съ этимъ въ медицинскихъ участкахъ и лечебницахъ губерніи возникаетъ второе и самое главное начало статистики болѣзненности—статистическая сплошная карточная регистрація врачебныхъ наблюденій. Цѣль ея—служить главнымъ образомъ, дѣлу центральной разработки врачебныхъ наблюденій въ одномъ общегубернскомъ статистическомъ учрежденіи. Третій моментъ того же отдѣла статистики характеризуется введеніемъ индивидульно—посемейной регистраціи больныхъ въ участкахъ.

Таковъ первый этапъ земской санитарной статистики. Онъ соотвѣтствуетъ процессу закладки фундамента для статистики болѣзненности населенія, главнаго и наиболѣе характернаго отдѣла изслѣдованія, созданнаго земскою медициной въ этой области.

Въ нашей губерніи центральный статистическій органъ, санитарное отдѣленіе, установлено еще въ концѣ 1890 года; тогда же губернскимъ

земскимъ собраніемъ былъ утвержденъ его уставъ, пунктомъ первымъ котораго опредѣлилось, какъ одно изъ главныхъ назначеній этого учрежденія, собираніе, разработка и изданіе санитарно-статистическаго матеріала по губерніи. Вмѣстѣ съ этимъ санитарное отдѣленіе, какъ не разъ констатировалось на нашихъ съѣздахъ, не было снабжено достаточнымъ персоналомъ счетчиковъ и лишено ассигнованія на изданіе врачебной хроники (послѣднее ассигнованіе, между прочимъ, губернскимъ собраніемъ было отклонено въ 1898 г.—ходатайство VIII съѣзда врачей и, 13 лѣтъ спустя, таковое же X съѣзда).

Карточная регистрація въ медицинскихъ участкахъ, хотя такъ же, какъ и санитарное отдѣленіе, была введена сравнительно давно, но не во всѣхъ уѣздахъ, а при отсутствіи опубликованія разработки карточнаго матеріала и частой смѣнѣ участковыхъ врачей карточная регистрація производится въ уѣздахъ весьма неаккуратно. Потребуется не мало времени и труда для установленія съ изданіемъ врачебной хроники, если собранію будетъ угодно разрѣшить таковую, организаціи полученія отъ врачей періодическихъ карточныхъ сообщеній о заболѣваемости.

„Второй періодъ, поставка основныхъ изслѣдованій, соотвѣтствуетъ учрежденію санитарной организаціи и введенію института санитарныхъ врачей въ уѣздахъ".

„Отсюда открывается эпоха практическихъ и систематическихъ работъ по ознакомленію организаціи съ санитарною обстановкою жизни населенія и опредѣленія его санитарнаго состоянія".

Возникаетъ потребность выработки программъ по санитарному описанію и обслѣдованію различныхъ учрежденій и группъ населенія, по собиранію матеріаловъ на основаніи этихъ программъ". (Фабрично-промышленныя заведенія, школы, лечебныя заведенія, учащіеся, положеніе водоснабженія, развитіе эпидемій и т. п.).

„По статистикѣ болѣзненности первоначальныя накопленія (свойственныя первому періоду) реализуются въ опредѣленіи общихъ типовъ болѣзненности по губерніи, уѣздамъ и опредѣленнымъ мѣстностямъ".

Наконецъ, къ тому же періоду необходимо отнести работы по постановкѣ болѣе точныхъ опредѣленій, относящихся къ отдѣлу статистики врачебной помощи населенію".

Таковы главнѣйшіе элементы земской санитарной статистики 1-го и 2-го ея періода, не касаясь статистики естественнаго движенія населенія и его физическаго развитія, а также и 3-го періода—болѣе сложныхъ изслѣдованій. Изъ сказаннаго дѣлается яснымъ, какія работы должны были быть поставленными на первую очередь для нашихъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей: это—работы организаціоннаго характера, проведеніе въ уѣздахъ новыхъ формъ регистраціи и отчетности, рекомендованной для введенія въ уѣздахъ губернскимъ собраніемъ 1911 года по ходатайству послѣдняго съѣзда, изученіе по даннымъ карточнаго матеріала заболѣваемости эпидемическими болѣзнями, работы по накопленію и разработкѣ, гдѣ возможно, матеріаловъ для изученія постановки медицин-

скаго дѣла въ уѣздахъ и для опредѣленія задачъ земствъ въ достиженіи общедоступности врачебной помощи населенію", а затѣмъ санитарныя описанія и обслѣдованія разныхъ учрежденій (напр. школъ) группъ населенія (учащихся), входящихъ въ кругъ санитарнаго надзора и гдѣ требовалось мѣстное обслѣдованіе селеній по случаю эпидемій, какъ съ цѣлью ознакомленія санитарныхъ врачей на практикѣ съ методами наблюденія, такъ и для накопленія матеріаловъ для практическихъ выводовъ. Отъ построенія теперь же преждевременныхъ выводовъ на основаніи немногочисленныхъ и недостаточно полно поставленныхъ наблюденій совѣщанія санитарныхъ врачей считали цѣлесообразнымъ воздержаться.

Одновременно съ этимъ санитарнымъ отдѣломъ, по обсужденіи на совѣщаніи съ коллегіей санитарныхъ врачей, сдѣлана была попытка періодическаго опубликованія въ „Вѣстникѣ Пензенскаго Губернскаго Земства" свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ врачебно-коллегіальныхъ учрежденій и санитарныхъ врачей, а также свѣдѣній въ извлеченіяхъ изъ разработки данныхъ объ остро-заразныхъ болѣзняхъ (заболѣваемость и смертность по свѣдѣніямъ врачей и духовенства разрабатывается съ 1897 по 1912 г.).

Эта попытка не увѣнчалась успѣховъ, такъ какъ «Вѣстникъ», преслѣдуя особыя цѣли, не могъ отводить своихъ страницъ для помѣщенія слишкомъ спеціальнаго матеріала, почему и дѣятельность медико-санитарной организаціи въ губерніи попрежнему оставалась скрытой. Наиболѣе важные моменты въ жизни нашихъ уѣздныхъ земствъ въ области медицины и санитаріи проходили незамѣченными. Мало кому было извѣстно, что цѣлый рядъ нашихъ уѣздныхъ земствъ въ послѣдніе два года сдѣлалъ весьма важные шаги, поручивъ своимъ санитарнымъ врачамъ разработать проекты введенія „нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ" въ уѣздахъ, что нѣкоторыя земства ввели у себя школьный надзоръ, ревакцинацію школьниковъ, расширили компетенцію своихъ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, принявъ для нихъ уставъ, рекомендованный X съѣздомъ, возбудили, наконецъ, ходатайство объ учрежденіи губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта и сдѣлали собственныя ассигнованія на улучшеніе водоснабженія въ уѣздѣ и на популяризацію медицинскихъ знаній и т. д.

Отчеты о дѣятельности санитарной организаціи, за отсутствіемъ изданія хроники или спеціальнаго ассигнованія на этотъ предметъ, не могли быть напечатаны. Вкратцѣ дѣятельность санитарныхъ врачей заключалась въ слѣдующемъ:

При уѣздныхъ управахъ санитарные врачи принимали консультативное участіе при рѣшеніи медико-санитарныхъ вопросовъ; на нихъ же было возложено выполненіе должности секретарей въ уѣздныхъ врачебно-санитарныхъ совѣтахъ; санитарные врачи входили членами въ составъ нѣкоторыхъ комиссій (напр. школьной, по обслѣдованію промышленныхъ заведеній) и подготовляли доклады по медико-санитарнымъ во-

росамъ къ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и по порученію врачебно-санитарныхъ совѣтовъ. Санитарнымъ врачамъ поручено было составленіе годовыхъ медицинскихъ отчетовъ по уѣзду.

Составленіе медицинскихъ отчетовъ, не входящее въ кругъ основныхъ работъ санитарныхъ врачей, не вездѣ принято возлагать на обязанность послѣднихъ. У насъ при введеніи по постановленію губернскаго земскаго собранія новой формы отчетности, выработанной X съѣздомъ, почти во всѣхъ уѣздахъ санитарные врачи по постановленіямъ мѣстныхъ уѣздныхъ врачебныхъ санитарныхъ совѣтовъ приняли на себя этотъ трудъ, такъ какъ по медицинскимъ отчетамъ, составленнымъ не по однообразной формѣ и не полно, какъ это дѣлалось прежде, было невозможно сдѣлать сводной по губерніи отчетности. Этотъ недостатокъ имѣлъ мѣсто на всѣхъ нашихъ съѣздахъ врачей.

Санитарнымъ врачемъ по Чембарскому уѣзду были выполнены слѣдующіе труды:

1. Отчетъ по всѣмъ медицинскимъ участкамъ Чембарскаго уѣзда за 1911 г.

2. „О недостаткахъ въ существующей регистраціи больныхъ".

3. Годовой отчетъ о дѣятельности санитарнаго врача.

4. Проектъ планомѣрной организаціи медицинской помощи населенію Чембарскаго уѣзда (о нормальн. сѣти). По порученію губернской управы.

5. О постановкѣ санитарнаго дѣла въ Московской губерніи (отчетъ по командировкѣ въ Москву).

6. „Обслѣдованіе тифозной эпидеміи въ с. Клейменовкѣ. Пензенскаго уѣзда".

Врачемъ по Нижне-Ломовскому уѣзду.

1. Докладъ санитарному совѣту „о задачахъ и дѣятельности санитарнаго врача".

2. „Земско-медицинская организація въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ".

3. Отчетъ о дѣятельности медицинскаго персонала за 1911 г.

4. Отчетъ о дѣятельности санитарнаго врача за 5 мѣсяцевъ 1912 года.

5. „Къ вопросу объ оздоровленіи с. Кевды-Мельситово".

По порученію санитарнаго совѣта, утвержденному уѣздной управой, санитарный врачъ приступилъ къ разработкѣ вопроса о нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ въ уѣздѣ.

По Саранскому уѣзду.

1. „О школьно-санитарномъ надзорѣ въ уѣздѣ".

2. Къ вопросу объ учрежденіи межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ.

3. Объ учрежденіи въ Саранскомъ уѣздѣ санитарныхъ попечительствъ.

4. По вопросу о распространенiи эпидемiи брюшного тифа въ сѣверной части Городищенскаго уѣзда (по порученiю губернской земской управы).

5. Краткiй обзоръ дѣятельности санитарнаго врача по Саранскому уѣзду.

Санитарнымъ врачемъ начата работа по выясненiю обращаемости населенiя Саранскаго уѣзда къ медицинской помощи, для составленiя проекта нормальной сѣти.

По Нарочватскому уѣзду.

1. Источники водоснабженiя въ селенiяхъ Наровчатскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ холерной эпидемiи 1911 г. (по порученiю губернскаго земскаго собранiя).

2. Санитарный осмотръ промышленныхъ заведенiй съ цѣлью выясненiя загрязненiя питьевыхъ водъ.

3. Общiй обзоръ дѣятельности санитарнаго врача губернскаго земства по Наровчатскому уѣзду за 1911 годъ.

4. Сводный отчетъ о состоянiи медицинской дѣятельности въ Наровчатскомъ уѣздѣ за 1910 г.

5. Гигiеническiе курсы проф. Хлопина (отчетъ по командировкѣ).

Выработка проекта нормальной сѣти не была поручена только санитарному врачу Наровчатскаго уѣзда, такъ какъ этотъ вопросъ въ уѣздѣ въ общей формѣ не поднимался, въ виду значительнаго числа врачебныхъ пунктовъ (5) при сравнительно небольшой площади уѣзда и былъ сведенъ къ частичному разрѣшенiю вопроса, о перенесенiи 2 врачебныхъ пунктовъ въ другое мѣсто.

Изъ своихъ уѣздовъ санитарные врачи выѣзжали:

а) Саранскiй врачъ въ Городищенскiй уѣздъ для обслѣдованiя эпидемiи брюшного тифа и въ Пензу для временнаго замѣщенiя завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ, командированнаго въ Москву на совѣщанiе санитарныхъ врачей;

в) Чембарскiй—въ с. Кандiевку, Керенскаго уѣзда, для осмотра совмѣстно съ комиссiей участковыхъ врачей мѣста подъ предполагаемый межъуѣздный пунктъ и въ Пензенскiй уѣздъ на эпидемiю сыпного тифа;

д) Наровчатскiй—въ Краснослободскiй уѣздъ въ г. Троицкъ на консультацiю по санитарнымъ вопросамъ, по приглашенiю мѣстной санитарной комиссiи.

Противо-эпидемическая дѣятельность санитарныхъ врачей выражалась въ выѣздахъ на мѣста эпидемическихъ заболѣванiй, съ цѣлью обслѣдованiя неблагополучныхъ селенiй, производства предохранительныхъ прививокъ, организацiи работъ по оспопрививанiю и послѣдующаго за нимъ контроля, а также для наблюденiя и руководства за дѣятельностью эпидемическаго персонала губернскаго земства. Послѣднее имѣло важное практическое значенiе, такъ какъ по извѣщенiю санитарныхъ врачей эпидемическiй персоналъ во время командировался въ уѣзды и не за-

держивался въ нихъ долѣе, чѣмъ требовалось, что вносило большій порядокъ въ дѣло борьбы съ эпидемическими болѣзнями и вело къ сокращенію расходовъ со стороны земства на этотъ предметъ.

По Наровчатскому уѣзду санитарнымъ персоналомъ совершены 3 поѣздки на брюшной тифъ, 3 на сыпной, 2 на дифтеритъ, 28 на скарлатину, 1 на эпидемію рожи, 2 для выясненія холероподобныхъ случаевъ, 1 вслѣдствіе донесенія о массовыхъ заболѣваніяхъ сифилисомъ, 1 на эпидемію коклюша,—всего 41 поѣздка. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ производилась вакцинація противъ скарлатины по способу проф. Габричевскаго (въ Б.-Кирдяшевѣ 110 случаевъ, въ Козловкѣ и т. д.) санитарный врачъ принималъ участіе въ организаціи работъ по оспопрививанію и въ контролѣ за прививками. (Констатированъ большой %, 10—12% неудачныхъ прививокъ).

Совершена поѣздка въ сосѣдній уѣздъ въ г. Троицкъ, по просьбѣ мѣстной санитарно-исполнительной комиссіи, для консультаціи по санитарнымъ вопросамъ.

По Чембарскому уѣзду.

Санитарнымъ врачемъ совершены 16 поѣздокъ на эпидеміи брюшного и сыпного тифовъ, оспы и для выясненія двухъ холерныхъ случаевъ (бактеріологическое изслѣдованіе въ обоихъ случаяхъ дало отрицательный результатъ).

По требованію губернской управы санитарный врачъ выѣзжалъ для обслѣдованія эпидеміи сыпного тифа въ сосѣднемъ Пензенскомъ уѣздѣ (предполагалось развитіе тифа на почвѣ недоѣданія). При описанныхъ холероподобныхъ заболѣваніяхъ санитарнымъ врачемъ принимались мѣры по изоляціи больныхъ и дезинфекціи всего, что приходило съ ними въ соприкосновеніе.

По Н.-Ломовскому уѣзду врачемъ дѣлались выѣзды на обслѣдованіе эпидемій скарлатины, сыпного и брюшного тифовъ.

По Саранскому. На эпидеміи брюшного тифа въ своемъ уѣздѣ и по порученію губернской управы для обслѣдованія такой же большой эпидеміи въ сѣверной части Городищенскаго уѣзда.

Обслѣдованіе источниковъ питьевой воды.

По § 9 „программы дѣятельности санитарныхъ врачей“—„въ случаѣ надобности, санитарные врачи осматриваютъ источники водоснабженія и производятъ изслѣдованіе питьевой воды“.

„Водоснабженіе въ селахъ въ связи съ эпидеміями холеры, брюшного тифа и дизентеріи“ входитъ въ программу занятій XI съѣзда врачей.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года также высказалось за санитарное обслѣдованіе питьевыхъ источниковъ въ селеніяхъ, гдѣ наблюдалась азіатская холера. Наибольшее развитіе изъ уѣздовъ, гдѣ установлены должности санитарныхъ врачей, согласно даннымъ санитарнаго отдѣленія губернской управы, азіатская холера получила въ

эпидеміи 1907, 1908 и 1910 годовъ въ уѣздахъ Чембарскомъ, Н.-Ломовскомъ и особенно въ Наровчатскомъ, въ каковыхъ уѣздахъ, главнымъ образомъ, и было обращено вниманіе на обслѣдованіе источниковъ водоснабженія. Кромѣ этого произведены были обслѣдованія источниковъ въ нѣкоторыхъ населенныхъ мѣстахъ по случаю эпидемій брюшного тифа.

Во всѣхъ уѣздахъ обслѣдованіе производилось по картѣ, выработанной санитарнымъ отдѣленіемъ (по образцу Саратовской) и утвержденной губернской управой.

Обслѣдованія по Чембарскому уѣзду заключались въ описаніи источниковъ водоснабженія въ 34 селеніяхъ. Судя по даннымъ, полученнымъ при обслѣдованіи, наиболѣе распространеннымъ источникомъ снабженія населенія питьевой водой являются грунтовые колодцы (15 селеній), меньшей цифрой исчисляются селенья, пользующіяся исключительно родниковой водой (4), смѣшанное пользованіе колодцами и родниками отмѣчено въ 10 деревняхъ, только 5 часть населенія пользовалась родниками, колодцами и рѣчной водой.

Располагая сравнительно удовлетворительными источниками питьевой воды, населеніе не цѣнитъ ихъ и наилучшіе изъ нихъ—родники остаются безъ надлежащаго присмотра, отчего въ нѣкоторыхъ селеніяхъ родники затянуло иломъ и они прекратили свое существованіе. Колодцы также содержатся почти повсюду небрежно и вода въ нихъ сама по себѣ хорошая, отъ невнимательнаго отношенія къ колодцамъ дѣлается мало пригодной. Химическихъ анализовъ врачемъ не производилось за отсутствіемъ для лабораторіи соотвѣтственнаго помѣщенія. Только въ въ одномъ селеніи санитарный врачъ наблюдалъ вполнѣ хорошіе колодцы, аккуратно содержимые, съ чистой и мягкой водой (д. Никольская, Ершовской волости). Всѣ эти колодцы оборудованы за общественный счетъ хозяйственнымъ способомъ и стоили довольно дешево, около 15 руб. каждый. Въ виду отсутствія со стороны губернскаго земства ассигнованій на улучшеніе питьевыхъ источниковъ, весьма важный вопросъ общественной санитаріи о доставленіи населенію доброкачественной питьевой воды остается безъ практическаго разрѣшенія. Въ отсутствіе санитарнаго врача, фельдшеромъ были обслѣдованы источники водоснабженія въ 9 населенныхъ пунктахъ. Попутно при изученіи питьевыхъ источниковъ проводился санитарный надзоръ за охраной чистоты рѣкъ и ихъ береговъ, повсюду сильно загрязняемыхъ мочкой кожи, конопли, свалкой на берегъ навоза, труповъ палыхъ животныхъ и т. д. Такое отношеніе къ рѣкамъ вошло въ закоренѣлый обычай и дѣлается на глазахъ у всѣхъ, въ томъ числѣ и сельской полиціи.

Является существенная необходимость въ наблюденіи за выполненіемъ обязательныхъ постановленій (изданы нашимъ губернскимъ земствомъ въ 1891 году). По Наровчатскому уѣзду въ 1911—12 году санитарнымъ врачемъ по картѣ губернскаго земства произведено обслѣдованіе водоснабженія въ 22 населенныхъ пунктахъ, главнымъ образомъ въ селеніяхъ, гдѣ въ прошлыя эпидеміи наблюдались случаи заболѣва-

нія азіатской холерой, кромѣ того по поводу брюшно-тифозной эпидеміи обслѣдованы источники питьевой воды еще въ 3-хъ селеніяхъ. Всего по различнымъ поводамъ обслѣдовано водоснабженіе въ 36 населенныхъ пунктахъ. Населеніе главнымъ образомъ пользуется родниковой и колодезной водой и лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ употребляется для питья рѣчная вода. Родники и колодцы содержатся въ анти-санитарномъ состояніи, колодцы не защищены крышами, устроены неправильно и какъ рѣдкое исключеніе снабжены несъемными бадьями. Въ одномъ селеніи отмѣчено, что единственный родникъ, обслуживающій все селеніе и часть близъ лежащей деревни, во время весенняго разлива рѣки Лашмы загрязняется вешними водами до полной невозможности пользоваться водой изъ указаннаго источника. Между тѣмъ родникъ могъ бы быть огражденъ отъ попаданія загрязненной воды изъ селеній, лежащихъ выше по теченію рѣки. Нельзя не отмѣтить готовность мѣстнаго общества, составившаго приговоръ съ обязательствомъ безплатно доставить потребное количество лѣсного матеріала, если земство съ своей стороны придетъ на помощь населенію.

Въ другихъ селеніяхъ положеніе еще хуже—вода изъ 12 колодцевъ и пруда, обслуживающихъ жителей села во время засухи и среди зимы, одновременно иссякаетъ, что легко могло бы быть устранено посредствомъ устройства трубнаго колодца. Въ рѣкахъ также какъ и Чембарскомъ уѣздѣ по наблюденіямъ санитарнаго персонала вода загрязняется мочкой конопли и животными отбросами.

Согласно обслѣдованію санитарнаго врача за счетъ ассигнованія губернскаго земства и казны въ суммѣ 2000 р. устроенъ трубный колодецъ въ с. Паньжѣ и кромѣ того сдѣлано улучшеніе колодцевъ въ селахъ Н.-Пичуры и Панахъ.

По Саранскому уѣзду изслѣдованія водоснабженія производились санитарнымъ врачемъ, въ своемъ уѣздѣ по поводу эпидемій брюшного тифа въ нѣсколькихъ селеніяхъ (сводка карточнаго матеріала по обслѣдованію не закончена и въ годовомъ отчетѣ не указано точное число обслѣдованныхъ въ отношеніи водоснабженія населенныхъ мѣстъ). По распоряженію губернской управы санитарный врачъ по Саранскому уѣзду командированъ въ Городищенскій для обслѣдованія развившейся въ этомъ уѣздѣ значительной эпидеміи брюшного тифа, охватившаго волости Ильминскую, Казарскую и части другихъ. По обслѣдованію источниковъ водоснабженія санитарнымъ врачемъ было выяснено, что причиной большого развитія эпидеміи служатъ источники водоснабженія.

По Н.-Ломовскому уѣзду. За пятимѣсячное пребываніе санитарнаго врача въ уѣздѣ было обслѣдовано состояніе водоснабженія большого села Кевдо-Мельситово (800 дворовъ въ 5000 жителей), что заняло довольно много времени. По мнѣнію санитарнаго врача, существующая много лѣтъ въ Кевдѣ эпидемія брюшного тифа то затихающая, то вновь возрождающаяся стоитъ въ связи съ антисанитарнымъ состояніемъ водоемовъ. Къ сожалѣнію у санитарнаго врача не было возможности провѣрить

свое предположеніе путемъ бактеріологическаго изслѣдованія воды. По поводу обслѣдованія с. Кевды санитарнымъ врачемъ представленъ докладъ къ вопросу объ оздоровленіи с. Кевдо-Мельситова. Кромѣ села Кевдо-Мельситова санитарнымъ персоналомъ за лѣто были изслѣдованы источники водоснабженія въ 12 селеніяхъ. Дефекты въ содержаніи источниковъ питьевой воды, отмѣченные санитарнымъ врачемъ, имѣютъ общій характеръ съ приведенными уже выше.

Такимъ образомъ всѣмъ санитарнымъ персоналомъ 4 уѣздовъ за время его кратковременной дѣятельности обслѣдовано водоснабженіе около 100 селеній, что, принимая во вниманіе весьма значительную величину нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ (до 800 дворовъ въ селѣ) и подробность свѣдѣній, регистрируемыхъ по картѣ обслѣдованія водоснабженія, по справедливости нужно признать значительнымъ трудомъ. Обслѣдованія водоснабженія санитарнымъ персоналомъ главнымъ образомъ производились въ бывшихъ очагахъ азіатской холеры и по поводу эпидемій брюшного тифа, а также по поводу загрязненія общественныхъ водоемовъ промышленными заведеніями. (Въ нѣкоторыхъ земствахъ для обслѣдованія водоемовъ приглашался въ помощь санатарнымъ врачамъ добавочный персоналъ. Въ Камышинскомъ земствѣ, ассигновавшемъ на это дѣло 400 р., были приглашены ученики техническаго училища и студенты технологическаго института).

Школьно санитарный надзоръ. Согласно § 2 „Программы дѣятельности санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства, санитарный врачъ принимаетъ участіе своими указаніями въ выборѣ мѣстъ подъ школы и въ составленіи плановъ построекъ и ремонта школъ“.

По § 6 той же программы на санитарнаго врача, при содѣйствіи участковыхъ, возлагается обязанность наблюдать за санитарнымъ состояніемъ зданій начальныхъ школъ и здоровьемъ учащихся въ нихъ и составлять въ потребныхъ случаяхъ описаніе школьныхъ зданій въ цѣляхъ указанія съ санитарной стороны на ихъ недостатки и необходимыя улучшенія.

„Врачебно-санитарный надзоръ за школами“ поставленъ также программнымъ вопросомъ занятій XI нашего съѣзда.

Школьно-санитарный надзоръ, являясь одной изъ наиболѣе важныхъ сторонъ дѣятельности нашихъ санитарныхъ врачей, осуществлялся ими въ видѣ наблюденія за состояніемъ здоровья учащихся и за обслѣдованіемъ санитарнаго состоянія школьныхъ построекъ. По Чембарскому уѣзду санитарнымъ врачемъ произведенъ осмотръ учащимся въ 16 школахъ; въ 6 изъ нихъ осмотръ выполненъ по „индивидуальной системѣ съ отмѣтками измѣренія роста, остроты зрѣнія, питанія и общаго состоянія здоровья“. Учащіеся, у которыхъ были діагносцированы заразныя заболѣванія (сифилисъ, трахома...), изолировались отъ остальныхъ школьниковъ. По случаю инфекціоннаго заболѣванія была временно закрыта одна школа. Осмотры учащихся не носили систематическаго характера, что вполнѣ понятно: при существованіи въ уѣздѣ 133 школъ

(въ недалекомъ будущемъ число ихъ возрастетъ до 250) одному санитарному врачу безъ посильной помощи участковыхъ не представляется возможности производить періодическіе осмотры всѣхъ учащихся. По отъѣздѣ санитарнаго врача на курсы по порученію уѣздной управы, санитарнымъ фельдшеромъ произведены осмотры 1422 учащихся въ 15 школахъ, при чемъ выдѣлены 30 больныхъ трахомой, 15 чесоткой и 5 съ явленіями вторичнаго сифилиса. При одномъ изъ осмотровъ учащихся санитарному врачу пришлось натолкнуться на два случая типичнаго дифтерита и скарлатины въ періодѣ кожной сыпи. Приведенные случаи наблюденія съ полной очевидностью выясняютъ всю важность врачебныхъ осмотровъ учащихся въ сельскихъ школахъ. Въ 7 школахъ произведена осенная ревакцинація. Въ распоряженіе санитарнаго врача были предоставлены всѣ планы земскихъ школъ, что дало ему возможность произвести выборъ для осмотра въ первую очередь худшихъ школъ. Осмотрѣно и описано, по выработанной санитарнымъ отдѣленіемъ и утвержденной губернской управой картѣ (взята съ программы для описанія школъ Владимірскаго земства) 38 школъ, изъ нихъ 12 осмотрѣны фельдшеромъ въ отсутствіе врача. Результаты осмотра имѣютъ быть доложены школьной комиссіи, учрежденной въ іюлѣ с. г. при уѣздной управѣ, какъ совѣщательнаго органа при разрѣшеніи школьныхъ вопросовъ. Санитарный врачъ входитъ въ составъ этой комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса. При осуществленіи сѣти школъ общедоступнаго обученія санитарный врачъ принималъ участіе въ осмотрѣ и выборѣ мѣстъ подъ новыя школы, въ разсмотрѣніи школьныхъ проектовъ и пріемѣ законченныхъ школьныхъ зданій. Принято 5 школъ. Новыя школы строились съ соблюденіемъ санитарныхъ нормъ, парты системы проф. Эрисмана.

По Саранскому уѣзду по обсужденіи на врачебно-санитарномъ совѣтѣ былъ утвержденъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ представленный санитарнымъ врачемъ проектъ правилъ школьно-санитарнаго надзора. Согласно этимъ правиламъ систематическій осмотръ учащихся возлагается на участковыхъ врачей, при участіи санитарнаго врача, привлекаются къ школьно-санитарному надзору и учащіе. Результаты надзора регистрируются санитарнымъ врачемъ на особыхъ картахъ для каждаго ученика. Санитарнымъ врачемъ совмѣстно съ участковыми производился выборъ и осмотръ мѣстъ подъ школы къ строительному сезону 1913 года. Санитарный врачъ входитъ въ составъ школьно-санитарной комиссіи.

По Н.-Ломовскому уѣзду согласно постановленію очередного уѣзднаго земскаго собранія 1910 г. обязанности школьнаго врача по уѣзду возложены на запаснаго врача. За 4 мѣсяца службы (каникулярн. время) санитарный врачъ обслѣдованія школъ не производилъ. По докладу санитарнаго врача Н.-Ломовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ установлена ревакцинація въ школахъ.

Въ Наровчатскомъ уѣздѣ санитарнымъ персоналомъ также производился осмотръ учащихся съ цѣлью выдѣленія больныхъ и описаніе

школьныхъ зданій по программѣ, принятой на совѣщаніи санитарныхъ врачей въ августѣ 1911 года.

Не останавливаясь на другихъ сторонахъ дѣятельности санитарныхъ врачей, что должно бы составить содержаніе спеціальныхъ отчетовъ, а не настоящаго доклада, упомянемъ о бесѣдахъ и чтеніяхъ санитарныхъ врачей по гигіенѣ (правильная постановка этого дѣла затруднялась въ 1912 г. отсутствіемъ ассигнованія на пріобрѣтеніе популярной литературы и діапозитивовъ для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ), обслѣдованіе по программѣ, предложенной врачебнымъ отдѣленіемъ нѣкоторыхъ фабричныхъ заведеній (спичечныя фабрики, кожевенные, винокуренные заводы и т. д.), о попыткахъ организовать санитарныя попечительства (въ Саранскомъ и Наровчатскомъ уѣздахъ), работахъ по введенію въ уѣздахъ новыхъ формъ регистрацій заболѣваній, наконецъ объ обслѣдованіяхъ отдѣльныхъ селеній, пораженныхъ эпидеміями (подворное въ Кевдѣ-Мельситовѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, въ Ильминской волости, Городищенскаго, Клеймвновкѣ, Пензенскаго и т. д.), трудахъ по изученію постановки оспопрививанія въ уѣздахъ съ цѣлью выработки плана реорганизаціи этого дѣла и объ ознакомленіи съ матеріаломъ для статистическихъ работъ по санитарному изученію уѣздовъ.

Такимъ образомъ дѣятельность уѣздныхъ санитарныхъ врачей была довольно разнообразна и заключалась какъ въ выполненіи задачъ, поставленныхъ губернскими совѣщаніями санитарныхъ врачей, такъ и мѣстными коллективными органами, постоянными членами которыхъ являлись санитарные врачи. Возможно всестороннее ознакомленіе съ уѣздами, работы по обслѣдованіямъ по общимъ для уѣздовъ программамъ, выработаннымъ санитарнымъ отдѣломъ имѣли назначеніемъ накопленіе однообразнаго матеріала, на основаніи разработки котораго было бы возможно установить постоянно дѣйствующіе вредные факторы и отдѣлить ихъ отъ такихъ же обнаруживающихъ вліяніе временно и создать фундаментъ для устраненія вредныхъ санитарныхъ явленій путемъ изданія обязательныхъ постановленій, взамѣнъ таковыхъ же существующихъ у насъ устарѣлыхъ, основанныхъ на изученіи мѣстной жизни и путемъ проведенія различнаго рода оздоровительныхъ мѣропріятій. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ къ оздоровленію предложены санитарными врачами, а часть ихъ даже выполнена, какъ напр. устройство колодцевъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ, школьный надзоръ въ Саранскомъ и т. д.

Завѣдываніе всѣмъ медико-санитарнымъ дѣломъ губернскаго земства, кромѣ больничнаго сосредоточено въ санитарно-статистическомъ отдѣленіи губернской земской управы.

Согласно уставу санитарнаго отдѣленія, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 10 декабря 1910 года, предполагалось созданіе при губернской управѣ медико-статистическаго органа, кромѣ другихъ занятій главнымъ образомъ вѣдающаго разработку санитарно-статистическаго матеріала по губерніи. Въ кругъ дѣятельности бюро по уставу не была включена противо-эпидемическая дѣятельность. Съ теченіемъ

времени губернское земство мало по малу развило послѣднюю, то принимая на себя обязанность снабженія всѣхъ уѣздовъ сначала противодифтеритной, а затѣмъ и другими сыворотками и вакцинами и наконецъ оспеннымъ детритомъ, то съ 1901 года создавая въ лицѣ 2 эпидемическихъ фельдшеровъ постоянный кадръ эпидемическаго персонала для командированія въ уѣзды на эпидеміи. Впослѣдствіи число этого персонала было увеличено приглашеніемъ одного постояннаго эпидемическаго врача и еще двухъ фельдшеровъ.

Не довольствуюясь этимъ, губернское земство почти ежегодно дѣлало значительныя ассигнованія, временами доходившія до десятковъ тысячъ рублей въ годъ, на сформированіе временнаго эпидемическаго персонала. Завѣдываніе дѣломъ борьбы съ эпидеміями, сложная денежная отчетность, не входившія ранѣе въ кругъ обязанностей санитарнаго отдѣленія, при недостаточномъ персоналѣ служащихъ въ немъ, съ теченіемъ времени отодвинуло статистическія работы на второй планъ и заняло среди дѣлъ отдѣленія доминирующее положеніе.

Съ учрежденіемъ въ 1910 году института уѣздныхъ санитарныхъ врачей, потребность въ медико-статистическихъ работахъ вновь выдвинулась на первый планъ и, при быстро развивающейся санитарной организаціи въ уѣздахъ, явилась настоятельная необходимость приведенія центральнаго органа санитарнаго отдѣленія въ состояніе, соотвѣтственное вновь возникающей организаціи въ уѣздахъ.

Въ отчетномъ году занятія санитарно-статистическаго отдѣленія состояли:

a) въ консультативной дѣятельности при губернской управѣ и веденіи текущей переписки по вопросамъ медицинской организаціи и санитарной статистики съ участковыми и санитарными врачами, уѣздными управами, медицинскими обществами, учрежденіями Пензенской и другихъ губерній;

b) въ подготовленіи матеріаловъ для докладовъ и самихъ докладовъ для губернскихъ земскихъ собраній и губернской управы;

c) въ подготовленіи матеріаловъ, составленіи программъ для совѣщаній санитарныхъ врачей, въ составленіи проектовъ программъ санитарныхъ обслѣдованій; въ участіи въ работахъ совѣщаній санитарныхъ врачей и различнаго рода комиссій при губернской земской управѣ;

d) въ работахъ по организаціи мѣропріятій, направленныхъ къ борьбѣ съ эпидеміями;

e) въ заготовленіи отъ медицинскихъ обществъ и бактеріологическихъ институтовъ и въ снабженіи уѣздныхъ управъ и участковыхъ врачей лечебными и предохранительными сыворотками и вакцинами, а также необходимыми для ихъ примѣненія инструментами;

f) въ спеціальныхъ медико-санитарныхъ работахъ, и

g) въ ознакомленіи съ матеріалами и въ подготовленіи таковыхъ къ юбилейной общеземской выставкѣ въ Москвѣ;

h) въ участіи въ совѣщаніи санитарныхъ врачей въ Москвѣ (31 марта—3 апрѣля 1912 г.) и въ совѣщаніи, созванномъ Московской губернской управой для обсужденія програмы медицинскаго отдѣла юбилейной выставки.

На борьбу съ эпидеміями сыпного и брюшного тифа губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года ассигновано 10000 руб.; изъ нихъ израсходовано по 1 декабря с. г. 7415 р. Эти расходы распредѣлились по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ:

1) На жалованье эпидемическимъ врачамъ......		3664 р. 91 к.
2) На жалованье эпидемическимъ фельдшерамъ и фельдшерицамъ..............................		3006 р. 43 к.
3) На дѣлопроизводство и счетоводство........		105 р. — к.
4) На разные другіе расходы:		
а) прогоны эпидемическому персоналу		301 р. 62 к.
б) почтово-телеграфные расходы, объявленія о приглашеніи врачей и фельдшеровъ, стерильныя банки, лабораторные препараты..............................		263 р. 4 к.
в) пособія эпидемическому персоналу:		
1. На похороны фельдшера Кармишенскаго....................	50 р. — к.	
2. Служителямъ тифознаго барака въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ, Журавлевой и Коньшину по 12 р. каждому..	24 р. — к.	
		74 р. — к.
Всего...........		7415 р. — к.

Въ текущемъ году эпидеміи сыпного и брюшного тифа въ нашей губерніи имѣли весьма значительное распространеніе, особенно брюшной тифъ, въ Городищенскомъ уѣздѣ (29 селъ) и сыпной въ Чембарскомъ (11 селъ).

Временный и постоянный эпидемическій персоналъ губернскаго земства находился въ 1912 году въ командировкахъ въ уѣздахъ: постоянный—въ Городищенскомъ (эпидеміи брюшного тифа, оспы, корь), Пензенскомъ (сыпной тифъ, дифтеритъ, скарлатина) Н.-Ломовскомъ (сыпной тифъ, брюшной тифъ, скарлатина) и Мокшанскомъ (брюшной тифъ): временный персоналъ обслуживалъ уѣзды Городищенскій (брюшной тифъ и оспа), Н.-Ломовскій (сыпной и брюшной тифъ), Инсарскій (сыпной и брюшной тифъ), Пензенскій (дифтеритъ, скарлатина, брюшной тифъ) и Чембарскій (брюшной и сыпной тифъ).

Такимъ образомъ въ 1912 году эпидемическимъ персоналомъ пользовались—постояннымъ 5 уѣздовъ и временнымъ также 5 уѣздовъ, а тѣмъ и другимъ уѣзды: Городищенскій, Инсарскій, Н.-Ломовскій, Мокшанскій, Пензенскій и Чембарскій—(всего 6 уѣздовъ). Постоянный

персоналъ состоялъ изъ врача и 4 фельдшеровъ, временный изъ 4 врачей и 12 фельдшеровъ и студенты выпускного курса медицинскаго факультета.

Число дней проведенныхъ каждымъ лицомъ эпидемическаго персонала видно изъ слѣдующей вѣдомости. Временный персоналъ все время службы провелъ въ командировкахъ, постоянный, внѣ командировокъ и болѣзни, работалъ при больницѣ губернскаго земства. Болѣли сыпнымъ тифомъ, заразившись на эпидеміяхъ: постоянный эпидемическій врачъ Соколовъ, брюшнымъ—пост. эпид. фельдшерица Соболева и фельдшеръ Черньшевъ и фельд. Сухоруковъ сыпнымъ тифомъ. Изъ временнаго персонала сыпной тифъ перенесли врачъ Глезеровъ, фельдшерица Острова и умеръ, заразившись на эпидеміи, фельдшеръ Кармишенскій. Умерли также отъ тифа служитель барака губернскаго земства въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ и хожалка.

По расформировании вр. эпид. отрядовъ въ ноябрѣ по требованію уѣздныхъ управъ губернской вновь пришлось пригласить двухъ временныхъ фельдшеровъ.

ВѢДОМОСТЬ

о командированіи эпидемическаго персонала въ 1912 г. съ 1 января по 1 ноября.

Наименованіе персонала.	Куда командированъ.	Сколько дней пробылъ въ командировкахъ.
Врачъ М. В. Соколовъ (съ 5 янв.—5 марта б. боленъ 1—65 дн.)	Въ Городищенскій уѣздъ.	24
	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	9
	Въ Пензенскій уѣздъ....	159
		192
Фельдшера:		
Е. Н. Соболева (болѣла брюш. тифомъ).	Въ Пензенскій уѣздъ....	115
	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	111
	Въ Городищенскій уѣздъ.	59
		285
Н. В. Черньшевъ (болѣлъ брюш. тифомъ).	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ.	124
	Въ Мокшанскій уѣздъ...	61
		185

Наименованіе персонала.	Куда командированъ.	Сколько дней пробылъ въ командировкахъ.
Ф. И. Аксеновъ.	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	27
	Въ Пензенскій уѣздъ....	217
		244
А. Г. Сарбонская.	Въ Пензенскій уѣздъ....	119
		119
	Всего........	1025

Въ некомандировочное время эпидемическій персоналъ находился при больницѣ губернскаго земства.

Временный эпидемическій персоналъ.		
Врачи:		
В. И. Кармиловъ.	Въ Городищенскій уѣздъ.	61
		61
С. В. Алексѣевъ.	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	38
		38
А. А. Шустовъ.	Въ Инсарскій уѣздъ.. .	96
	Въ Пензенскій уѣздъ.. .	27
		123
И. Я. Глезеровъ (болѣлъ тифомъ).	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	130
		130
Фельдшера:		
А. И. Ивановъ.	Въ Городищенскій уѣздъ.	119
	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	60
	Въ Пензенскій уѣздъ. . .	38
		217

Коровкинъ.	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	84
		84
С. А. Кармишенскій (умеръ отъ сып. тифа).	Въ Городищенскій уѣздъ.	49
	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ.	61
		110
Е. С. Констанская.	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	83
		83
О. Н. Вербицкая-Антіох.	Въ Городищенскій уѣздъ.	35
		35
Е. В. Брюханова.	Въ Инсарскій уѣздъ....	110
	Въ Пензенскій уѣздъ...	58
		168
К. Т. Карасевъ.	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	81
		81
Б. А. Вериго.	Въ Инсарскій уѣздъ....	24
		24
А. Н. Острова (болѣла сып. тифомъ).	Въ Чембарскій уѣздъ....	141
		141
К. Л. Россова-Шустова.	Въ Инсарскій уѣздъ....	56
	Въ Пензенскій уѣздъ...	27
		83
С. С. Пріятелевъ.	Въ Чембарскій уѣздъ...	79
	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	12
		91
М. М. Сухоруковъ (болѣлъ сып. тифомъ).	Въ Н.-Ломовскій уѣздъ..	67
		67
С. А. Куликовъ.	Въ Пензенскій уѣздъ...	30
		30

Въ общемъ временный эпидемическій персоналъ пробылъ на службѣ земства въ командировкахъ 1566 дней.

Пріобрѣтеніе сыворотокъ и вакцинъ (противо-дифтеритной, лечебной и предохранительной и противо-скарлатинной лечебной сыворотокъ и противо-скарлатинной вакцины проф. Габричевскаго) въ 1911—1912 годахъ производилась изъ Харьковскаго медицинскаго о-ва, по цѣнѣ 40—45 коп., противо-дифтеритная лечебная за флаконъ по 1000 лечебныхъ единицъ, предохранительная по 35 коп. за 500 единицъ, противо-скарлатинная сыворотка пріобрѣталась по 1 р. 20 к. за флаконъ 20 куб. сант. и вакцина 20 ампула.

Всѣ сыворотки и вакцины доставлялись хорошаго качества. Расходъ серотерапевтическихъ препаратовъ показанъ въ приводимыхъ данныхъ о приходѣ и расходѣ сыворотокъ и вакцинъ за 1911 годъ и за 10 мѣсяцевъ 1912 года.

Какъ видно изъ приводимыхъ ниже свѣдѣній, расходъ на сыворотки въ два послѣдніе года значительно возросъ и цѣна истребованныхъ препаратовъ превысила смѣтное назначеніе.

СВѢДѢНІЯ

о приходѣ и расходѣ сыворотокъ за 1911 годъ.

ПРИХОДЪ.

Оставалось сыворотокъ отъ 1910 года: антидифтеритной лечебной 2062 флакона и предохранительной 314 фл. на сумму 1140 р. 90 к.

Въ 1911 году выписано сыворотокъ:

	Антидифтеритной лечебной.	Антидифтеритной предохранительной.
Въ январѣ	—	—
„ февралѣ	1500	—
„ мартѣ	1000	—
„ апрѣлѣ	500	—
„ маѣ	—	—
„ іюнѣ	500	—
„ іюлѣ	500	100
„ августѣ	1000	100
„ сентябрѣ	750	—
„ октябрѣ	700	100

	Антидифтеритной лечебной.	Антидифтеритной предохранительной.
Въ ноябрѣ	1800	200
„ декабрѣ	2000	250
Возвращено сыворотки	25	—
Итого	10275	750
На сумму	5483 р. 95 к.	447 р 50 к.

Оставалось отъ 1910 года антискарлатинной сыворотки 660 флаконовъ и скарлатинной вакцины 877 флаконовъ на сумму 967 р. 40 к.

Въ 1911 году выписано:

	Антискарлатинной сыворотки.	Антискарлатинной вакцины.
Въ январѣ	—	—
„ февралѣ	—	—
„ мартѣ	—	—
„ апрѣлѣ	—	—
„ маѣ		—
„ іюнѣ	—	100
„ іюлѣ	—	100
„ августѣ	250	250
„ сентябрѣ	100	100
„ октябрѣ	350	400
„ ноябрѣ	—	500
„ декабрѣ	200	300
Возвращено сыворотки	20	—
Всего	920	1750
На сумму	1344 р. 80 к.	308 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1911 года отпущено антидифтеритной сыворотки на сумму 6035 р. 35 к., шприцевъ на сумму 7 р. 50 к. и иглъ на сумму 3 р. 50 к.

	Лечебной.	Предох.	Шприцъ.	Иглъ.
Для Городищенскаго уѣзда......	1380	175	—	—
„ Инсарскаго..............	850	160	—	6
„ Керенскаго..............	1123	—	2	6
„ Краснослободскаго	650	—	—	—
„ Мокшанскаго.......... ..	1358	48	—	—
„ Наровчатскаго...........	800	—	—	—
„ Нижне-Ломовскаго.........	450	15	—	—
„ Пензенскаго.............	1401	44	—	2
„ Саранскаго.............	1797	342	—	—
„ Чембарскаго............	1500	—	—	—
Итого..........	11309	784	2	14

Въ теченіе 1911 года отпущено антискарлатинной сыворотки вакцины на сумму 2559 р. 70 к.

	Сыворотки.	Вакцины.
Для Городищенскаго уѣзда................	88	90
„ Инсарскаго......................	—	345
„ Керенскаго......................	80	350
„ Краснослободскаго.................	540	128
„ Мокшанскаго....................	335	—
„ Наровчатскаго...................	150	655
„ Нижне-Ломовскаго	—	20
„ Пензенскаго..................	254	106
„ Саранскаго.....................	114	740
„ Чембарскаго..................	—	—
Итого...........	1561	2435

СВѢДѢНІЯ

о приходѣ и расходѣ сыворотокъ за 10 мѣсяцевъ 1912 года.

ПРИХОДЪ.

Оставалось сыворотокъ отъ 1911 года: антидифтеритной лечебной 1028 флаконовъ и антидифтеритной предохранительной 280 флаконовъ на сумму 1037 р.

Выписано сыворотокъ.

	Антидифтеритной лечебной.	Антидифтеритной предохранительн.
Въ январѣ	1000	—
„ февралѣ	500	—
„ мартѣ	1000	—
„ апрѣлѣ	—	—
„ маѣ	500	—
„ іюнѣ	1000	—
„ іюлѣ	500	—
„ августѣ	2000	—
„ сентябрѣ	2500	200
„ октябрѣ	2500	-
Итого	11500	200
На сумму	5887 р.	157 р. 50 к.

Осталось отъ 1911 года антискарлатинной сыворотки 19 флаконовъ и антискарлатинной вакцины 192 флакона на сумму 61 р.

Выписано антискарлатинной сыворотки и вакцины:

	Сыворотки.	Вакцины.
Въ январѣ	200	200
„ февралѣ	—	—
„ мартѣ	—	—

	Сыворотки.	Вакцины.
Въ апрѣлѣ	—	—
„ маѣ.	—	—
„ іюнѣ	100	—
„ іюлѣ	50	60
„ августѣ	200	300
„ сентябрѣ	500	1400
„ октябрѣ	500	500
Итого	1550	2460
На сумму.......	2188 р. 70 к.	551 р. 50 к.

Отпущено антидифтеритной сыворотки на сумму 6729 р. 75 к., шприцевъ на сумму 15 р. и иглъ на сумму 7 р. 50 к.

ДЛЯ УѢЗДОВЪ.	Лѣчебной.	Предохр.	Шприцевъ.	Иглъ.
Городищенскаго..........	2770	—	—	—
Инсарскаго	460	160	1	12
Керенскаго	460	—	—	—
Краснослободскаго	1300	—	2	18
Мокшанскаго	1830	—	—	—
Наровчатскаго	400	—	—	—
Н.-Ломовскаго.	485	75	—	—
Пензенскаго	2172	—	1	—
Саранскаго	1240	110	—	—
Чембарскаго	800	—	—	—
Итого	11917	345	4	30

Отпущено антискарлатинной сыворотки и вакцины на сумму 2493 р. 80 коп.

	Сыворотки.	Вакцины.
Городищенскаго	17	1265
Инсарскаго	15	75
Керенскаго	—	—

	Сыворотки.	Вакцины.
Краснослободскаго	400	—
Мокшанскаго	135	—
Наровчатскаго	—	—
Н.-Ломовскаго	75	200
Пензенскаго	705	707
Саранскаго	—	—
Чембарскаго	—	—
Итого	1347	2447

Заготовленіе и разсылка сыворотокъ всегда срочная; при невозможности держать на складѣ большой запасъ скоро портящагося матеріала, отнимало много времени у персонала санитарнаго отдѣленія. Заготовленіе сальварсана, для леченія больныхъ возвратнымъ тифомъ, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1911 года. въ виду отсутствія требованій для леченія больныхъ этого рода, губернской управой не производилось. Губернская управа полагала бы вообще пріобрѣтеніе этого препарата (для леченія тифа и сифилиса), въ виду трудности учесть потребность въ немъ въ уѣздахъ и возможности большихъ непроизводительныхъ расходовъ, отъ залежей весьма дорогого медикамента отнести за счетъ уѣздныхъ земствъ. Такой же порядокъ пріобрѣтенія, впредь до разрѣшенія вопроса о губернскомъ оспенномъ телятникѣ, съ 1914 года примѣнить и къ изготовленію противооспенной вакцины.

Расходъ на пріобрѣтеніе послѣдней, въ виду предполагавшейся возможности пріобрѣтать за счетъ ассигнованія губернскаго земства въ 6000 руб. на сыворотки и предполагавшагося отнесенія за счетъ уѣздныхъ земствъ расходовъ по разъѣздамъ санитарныхъ врачей, по уѣздамъ былъ разрѣшенъ губернскимъ земскимъ собраніемъ къ отнесенію за губернскій счетъ.

До 1911 года вакцина заготовлялась самими уѣздными земствами. Практика показала, что 6000 руб. недостаточно для пріобрѣтенія сыворотокъ и оспенной вакцины и что значительнаго удешевленія стоимости послѣдняго препарата также не получено; вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя земства отказались принять за свой счетъ разъѣзды санитарнаго персонала.

Занятіе текущей перепиской отнимало много времени у персонала санитарнаго отдѣленія, т. к. въ послѣдніе годы съ учрежденіемъ должностей санитарныхъ врачей въ уѣздахъ, количество „входящихъ“ и „исходящихъ“ номеровъ по отдѣленію значительно возрасло. Въ 1906 году „входящихъ номеровъ“ занесено въ журналъ 296, въ 1907—308,

1908—359, въ 1912 же году только за 10 мѣсяцевъ такихъ номеровъ было 512.

Исходящихъ номеровъ по санитарному отдѣленію въ 1906 году значилось 279, а за 10 мѣсяцевъ 1912 года 851 (кромѣ номеровъ телеграммъ, журнальныхъ постановленій, ассигновокъ и денежныхъ переводовъ), почти въ четыре раза болѣе при одномъ и томъ же числѣ служащихъ. Многія бумаги, имѣя характеръ, анкетъ, требовали значительнаго труда по собиранію справокъ.

Не мало времени отнимало у персонала отдѣленія подготовка матеріала для совѣщаній санитарныхъ врачей; необходимость постояннаго ознакомленія съ данными по постановкѣ санитарнаго дѣла въ прочихъ земствахъ, по отчетамъ санитарныхъ врачей, врачебныхъ хроникъ, трудовъ съѣздовъ, журналовъ собраній и путемъ запросовъ въ санитарные отдѣлы другихъ губерній. Недостаточнымъ съ развитіемъ медицинскаго и санитарнаго дѣла въ губерніи стало и ассигнованіе на печатаніе разнаго рода бланокъ и формъ отчетовъ, почему изъ ассигнованія по санитарному отдѣлу на 1912 годъ не представилось возможнымъ заготовить въ достаточномъ количествѣ амбулаторныхъ и разныхъ формъ карточекъ (эпидемическихъ больныхъ), программъ для обслѣдованія больницъ, школьной карты и переиздать обязательныя санитарныя постановленія. Не могли быть отпечатаны и годовые отчеты санитарныхъ врачей. Изъ медико-статистическихъ работъ санитарнымъ отдѣломъ закончена разработка по заболѣваемости и смертности, отъ острозаразныхъ болѣзней за 1911 годъ и за 6 мѣсяцевъ 1912 года, по свѣдѣніямъ врачей и метрическимъ даннымъ. Разработка производилась помѣсячно, по уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ. Свѣдѣнія о заболѣваемости, полученныя отъ участковыхъ врачей, какъ и прежде, отличались значительной неполнотой, что съ одной стороны находитъ объясненіе въ пустованіи многихъ врачебныхъ пунктовъ, а съ другой въ отсутствіи при губернской управѣ періодическаго медико-санитарнаго органа, гдѣ могли-бы помѣщаться данныя статистической разработки, почему у врачей теряется интересъ къ доставленію свѣдѣній въ санитарный отдѣлъ.

Не менѣе необходимо и постоянное освѣдомленіе земскихъ дѣятелей и врачей о дѣятельности медико-санитарной оргнизаціи въ губерніи, почему большинство земствъ, даже вновь учрежденныхъ, издаютъ ежемѣсячныя медицинскія обозрѣнія „врачебно-санитарной хроники“. Изданіе „врачебно-санитарной хроники Пензенскаго Губернскаго Земства“, въ случаѣ если бы губернскому собранію угодно было его разрѣшить по программѣ, выработанной VIII и X-мъ съѣздами врачей, обошлось бы около 800 р. въ годъ. Размѣръ изданія губернской управой предположенъ въ первое время ежемѣсячно около 2-хъ листовъ въ количествѣ отъ 200 до 300 экземпляровъ, по изъ нихъ за печатаніе и бумагу 42 руб. и 10 руб. съ листа за редактированіе.

Указанное количество экземпляровъ, не отражаясь особенно на стоимости изданія, желательно, т. к. дастъ возможность губернской управѣ, путемъ обмѣна изданій съ другими губернскими и уѣздными земствами получать книги по медицинѣ и санитаріи справочнаго характера, для библіотекъ при нашихъ губернской и уѣзныхъ управахъ. О необходимости устройства такихъ библіотекъ не разъ возбуждались уѣздными земствами ходатайства предъ губернскимъ, и въ текущемъ году на устройство при уѣздномъ врачебно-санитарномъ совѣтѣ библіотеки (Саранскимъ уѣзднымъ земствомъ сдѣлано ассигнованіе), пензенское же возбуждаетъ ходатайство объ учрежденіи за счетъ губернскихъ суммъ библіотекъ, при участковыхъ больницахъ, или, если это не возможно, при уѣздной управѣ. На санитарную организацію въ 1911 году губернскимъ земскимъ собраніемъ было ассигновано 16205 рублей, при чемъ по предложенію одного изъ гласныхъ было сдѣлано порученіе губернской управѣ возбудить ходатайство предъ правительствомъ, объ отпускѣ пособія въ половинномъ размѣрѣ расходовъ земства, на введеніе въ губерніи полной санитарной организаціи. Означенное ходатайство губернской земской управы, Высочайше утвержденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой, по формальнымъ мотивамъ было отклонено, т. к. не удовлетворяло требованіямъ закона 25 іюня с. г., т. е. не было разсмотрѣно губернской санитарной исполнительной комиссіей. Послѣдняя не созывалась въ нашей губерніи, въ виду отсутствія заболѣваній холерой или чумой.

Принимая во вниманіе изложенное, губернская управа имѣетъ честь просить настоящее очередное губернское земское собраніе объ удовлетвореніи слѣдующихъ ея ходатайствъ и объ ассигнованіи испрашиваемыхъ суммъ.

1. Согласно, принятому губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 г., порядку введенія въ губерніи санитарной организаціи, учредить въ 1913 году двѣ новыя должности уѣздныхъ санитарныхъ врачей и фельдшеровъ въ уѣздахъ Пензенскомъ и Мокшанскомъ, съ ассигнованіемъ на жалованье двумъ врачамъ по 2000 руб. въ годъ . . . 4000 р.
и двумъ фельдшерамъ . . . . 1200 р.
по размѣру, установленному губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г.

Вопросъ объ учрежденіи должностей санитарныхъ врачей и фельдшеровъ въ Инсарскомъ и Керенскомъ уѣздахъ поставить на первую очередь при расширеніи санитарной организаціи въ 1914 году.

Желательность учредить должности санитарнаго врача въ 1913 году въ Мокшанскомъ уѣздѣ, вызывается ходатайствомъ Мокшанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о введеніи санитарной организаціи въ уѣздѣ и постановленіемъ этого собранія, поручившаго уѣздной управѣ произвести разработку проекта введенія нормальной сѣти въ уѣздѣ. Выполненіе этой весьма важной и сложной работы было бы затруднительно для участковыхъ врачей, при отсутствіи въ уѣздѣ санитарнаго врача.

2. На разъѣзды санитарнаго персонала въ 6 уѣздахъ и на выдачу этому персоналу суточныхъ при поѣздкахъ, по требованію губернской управы, внѣ своего уѣзда, въ размѣрѣ, установленномъ губернскимъ собраніемъ для эпидемическаго персонала, считая на уѣздъ по 500 р. въ годъ (выдаются уѣздной управѣ подотчетно)........................ 3000 р.

3. На пріобрѣтеніе одной лабораторіи для санитарнаго врача, по ходатайству Саранскаго земства ассигновать и разрѣшить губернской управѣ, при отказѣ уѣздныхъ земствъ въ предоставленіи для лабораторіи помѣщеній, переводить послѣднія въ другія уѣзды.

4. На изданіе при санитарномъ отдѣленіи, по представленной при семъ къ утвержденію губернскаго земскаго собранія программѣ, „Врачебно-Санитарной Хроники" Пензенскаго губернскаго земства.. 800 р.

5. Для отпечатанія амбулаторныхъ карточекъ (талоновъ), программъ изслѣдованія, отчетовъ санитарныхъ врачей и проч. расходы по канцеляріи санитарнаго отдѣленія............. 600 р.

6. Учредить при губернской земской управѣ губернскій врачебно-санитарный совѣтъ и утвердить представляемую при семъ „инструкцію губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта", рекомендованную X-мъ съѣздомъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи 1911 года.

Расходы по командированію на засѣданія совѣта членовъ его, состоящихъ на службѣ губернскаго земства въ 1913 году, отнести за счетъ послѣдняго, изъ суммы въ 3000 руб., испрашиваемой на разъѣзды санитарнаго персонала: таковые же расходы по поѣздкамъ представителей отъ уѣздовъ и лицъ, состоящихъ на службѣ уѣздныхъ земствъ, отнести за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

Избрать согласно § 2 проекта инструкціи для участія въ совѣтѣ 4 лицъ изъ состава г.г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія.

7. На улучшеніе питьевыхъ источниковъ и на оздоровительныя мѣропріятія (въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, по ходатайству уѣздной управы) ассигновать....... 5000 р. и поручить губернской управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ ассигнованіи таковой же суммы.

8. Пріобрѣтеніе оспеннаго детрита съ 1914 года, отнести за счетъ уѣздныхъ земствъ, согласно ранѣе существовавшему порядку и разрѣшить пріобрѣтеніе противодизентерійной и др. сыворотокъ, по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія.

9. Ходатайство Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи на участковыя попечительства, признать подлежащимъ удовлетворенію, за счетъ уѣзднаго земства.

10. Ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія, о пріобрѣтеніи библіотекъ для участковыхъ врачей отклонить, какъ расходъ подлежащій удовлетворенію за счетъ самыхъ уѣздныхъ земствъ.

11. Ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія, о скорѣйшемъ примѣненіи въ уѣздѣ записи амбулаторныхъ больныхъ, выработанной X-мъ съѣздомъ врачей, не можетъ быть удовлетворено, какъ подлежащее вѣдѣнію самихъ уѣздныхъ земствъ.

Съ своей стороны очередное губернское земское собраніе 1911 г. утвердило и рекомендавало для введенія въ уѣздахъ означенныя формы регистраціи, а губернская управа заготовила и разослала регистраціонныя карточки (талоны) въ уѣзды въ томъ числѣ и въ Пензенскій, заготовленіе же индивидуально-посемейныхъ картъ, для больницъ должно производиться за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

На расширеніе санитарной организаціи въ 1913 году, согласно представленному губернской земской управой докладу, потребовалось бы ассигнованіе со внесеніемъ въ смѣту 1913 года 14900 рублей.

Санитарная Организація Пензенскаго Губернскаго Земства.

Докладъ санитарнаго врача впервые появляется на уѣздномъ земскомъ собраніи и врачебно-санитарномъ совѣтѣ и имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ долженъ указать на начало воплощенія тѣхъ идей, которыми руководствовался X съѣздъ врачей Пензенской губерніи въ 1911 году, при введеніи института врачей. Для того, чтобы оцѣнить значеніе дѣятельности, какъ уѣзднаго санитарнаго врача, такъ и всей санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства, должно обратиться къ практикѣ другихъ земствъ, въ которыхъ существованіе санитарной организаціи насчитывается десятки лѣтъ и главнымъ образомъ къ практикѣ Саратовской, точную копію съ которой представляетъ наша Пензенская организація, и посмотрѣть какія задачи и цѣли ставятся въ нихъ институту санитарныхъ врачей и какъ они тамъ выполняются. Старѣйшими санитарными общегубернскими организаціями являются Московская и Херсонская, представляющіяся типичными, по примѣру которыхъ создавались затѣмъ санитарныя организаціи въ другихъ земскихъ губерніяхъ. Программы дѣятельности санитарныхъ врачей Московскаго и Херсонскаго земствъ, по словамъ доктора Осипова, въ общемъ сходны между собою; главнымъ предметомъ занятій являются санитарныя изслѣдованія съ разработкою данныхъ по статистикѣ болѣзненности, рождаемости и смертности; принятіе мѣръ противъ эпидемій, изслѣдованіе причинъ ихъ возникновенія, производство спеціальныхъ санитарныхъ и бактеріологическихъ изслѣдованій, описаніе пораженныхъ селеній, особенно селеній съ высокою смертностью или повышенной болѣзненностью, санитарное изслѣдованіе школъ и учащихся. Что касается Саратовской санитарной организаціи, то мнѣ, въ силу указанной причины близкаго родства по происхожденію Пензенской организаціи отъ

Саратовской, приходится остановиться на ней болѣе подробно, указать не только задачи и цѣли, но и тѣ пути и способы, которыми эти задачи выполнялись и которыми она достигла того блестящаго положенія, въ какомъ находится въ настоящее время. Задачи земства въ области медицинской помощи населенію возложенныя на него закономъ, можно раздѣлить на три категоріи: во первыхъ,—непосредственная борьба съ заболѣваніями текущаго характера, во вторыхъ -борьба съ эпидеміями и въ третьихъ—борьба съ тѣми условіями, которыя вызываютъ возникновеніе заболѣваній, дѣятельность санитарная. Выполняя первую задачу, земства при участковой организаціи медицинской помощи, неудовлетворительно выполняютъ вторую и совершенно ничего не предпринимаютъ для выполненія третьей. Чтобы бороться съ эпидеміями, хотя съ нѣкоторой надеждой на успѣхъ, чтобы не затрачивать на эту борьбу, часто совершенно безплодно, громадныя средства, необходимо предварительно изслѣдовать санитарно-бытовыя причины возникновенія и распространенія повальныхъ заболѣваній и затѣмъ уже направить главныя усилія къ уничтоженію этихъ причинъ. Работа эта требуя затраты, значительнаго труда, не можетъ быть возложена на земскихъ участковыхъ врачей, дѣйствующихъ отдѣльно, безъ общаго плана, поэтому и поручено особой губернской санитарной организаціи. Первая задача этой организаціи выяснить возможно всестороние картину санитарнаго состоянія губерніи и уѣзда, указать пути и очаги эпидемическихъ и иныхъ заболѣваній, а потомъ сопоставленіемъ этихъ данныхъ съ условіями мѣстными и бытовыми выяснить причины заболѣваній и организовать планомѣрную и объединенную дѣятельность для устраненія этихъ причинъ. «Санитарные врачи, сказано въ Саратовскомъ и Пензенскомъ уставѣ санитарныхъ врачей, должны изучать всестороние санитарное состояніе губерніи, выработывать мѣры оздоровленія и участвовать въ проведеніи ихъ въ жизнь». Единственный путь для выполненія этого есть статистика, статистика заболѣваемости населенія эпидемическими формами болѣзней, статистика смертности и рождаемости за возможно продолжительный промежутокъ времени. Только систематическія наблюденія на заболѣваемости смертностью населенія, говоритъ докторъ Тезяковъ, захватывающія болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, дадутъ возможность судить какія изъ тѣхъ или другихъ неблагополучеий постоянны, какъ великъ приносимый ими здоровью вредъ и на сколько они устранимы. Безъ знанія этого, продолжаетъ докторъ Тезяковъ, примѣняемыя санитарныя мѣры являются случайными, а потому и результаты ихъ не пропорціональными затратамъ на нихъ общественныхъ средствъ и силъ. Какъ видно изъ доклада доктора Тезякова IX съѣзду Саратовскихъ врачей, санитарной организаціей дѣйствительно выполненъ значительный рядъ медикостатистическихъ работъ, во первыхъ по рождаемости, во вторыхъ по смертности и заболѣваемости населенія эпидемическими формами болѣзней. Особен-

но важное значеніе для опредѣленія санитарнаго состоянія извѣстныхъ районовъ имѣетъ статистика смертности дѣтей. „Если мы видимъ, говоритъ докторъ Уваровъ, сравнительно небольшую смертность дѣтей, то это говоритъ не только о жизнеспособности нарождающагося поколѣнія, но и за недурное санитарное состояніе населенія и на оборотъ. „Соотвѣтственно этому Саратовской санитарной организаціей выполненъ громадный трудъ“. (Дѣтская смертность въ Саратовской губерніи, обнимающей промежутокъ времени въ три года, съ 1899 по 1901 годъ). Эти труды составили первую стадію работъ Саратовской санитарной организаціи и только послѣ этого, выяснивши мѣста, выдающіяся наибольшей болѣзненностью и смертностью, опредѣливши причины такихъ неблагополучій, вырабатывались уже практическія мѣропріятія, чтобы превратить такія мѣста и условія въ здоровыя. Главнымъ матеріаломъ для составленія всѣхъ этихъ работъ послужили для санитарной организаціи свѣдѣнія священниковъ и данныя губернскаго статистическаго комитета. Въ тѣсной связи съ опредѣленіемъ санитарнаго состоянія уѣзда и выдѣленія, особенно неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи мѣстностей стоитъ вопросъ объ изслѣдованіи водоснабженія, такъ какъ извѣстно, что распространеніе эпидемій тифа и другихъ повальныхъ заболѣваній находится въ зависимости отъ загрязненія почвы и питьевой воды, почему изслѣдованіе водоснабженія и опредѣленіе качества воды въ каждомъ отдѣльномъ селеніи и прежде всего въ селеніяхъ съ повышенной смертностью и заболѣваемостью можетъ представить весьма важныя данныя, какъ въ установленіи причинъ заболѣваемости, такъ и въ смыслѣ ихъ устраненія. Далѣе санитарное изслѣдованіе школъ и опредѣленіе школъ и опредѣленіе заболѣваемости школьниковъ также представляетъ не менѣе важную задачу въ дѣятельности санитарной организаціи. Извѣстно, что чрезъ школы распространяются не только часотки, но и сифилисъ, трахома и другія заразныя заболѣванія, почему изслѣдованіе школьниковъ и принятіе мѣръ къ ограниченію передачи школьниками заразныхъ заболѣваній входитъ въ число обязанностей санитарной организаціи. Кромѣ того внѣшнія условія школы-вентеляція и отопленіе, устройство классной комнаты, школьные столы служатъ причиною такъ называемыхъ школьныхъ заболѣваній, почему устраненіе ихъ черезъ соотвѣтствующія представленія уѣздному земскому собранію, составляетъ одну изъ благодарныхъ задачъ санитарной организаціи. Опредѣленіе распространенности и локализаціи сифилиса по населеннымъ мѣстамъ, изслѣдованіе развитія на здоровье населенія отхожихъ промысловъ было также поставлено въ ряду первыхъ необходимыхъ работъ санитарныхъ врачей Саратовской губерніи. Наконецъ, о результатахъ своихъ наблюденій, изслѣдованій съ указаніемъ на особенно неблагополучныя въ санитарномъ отношеніи населенныя мѣста и съ выясненіемъ причинъ этихъ неблагополучій, санитарный врачъ составляетъ ежегодно докладъ уѣздному земскому собранію. Таковы главныя черты строя и

направленія дѣятельности санитарной организаціи въ Саратовскомъ земствѣ; таковы же онѣ должны быть и въ Пензенскомъ, какъ это видно во первыхъ изъ сравненія устава санитарныхъ врачей Пензенскаго и Саратовскаго земствъ; во вторыхъ изъ доклада доктора Кудрявцева 8-му съѣзду врачей Пензенской губерніи въ 1898 году, объ установленіи задачъ и дѣятельности санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства, въ третьихъ изъ доклада завѣдующему санитарнымъ бюро Пензенскаго губернскаго земства, доктора Архипова X съѣзду врачей Пензенской губерніи въ 1911 году, о введеніи санитарной организаціи въ Пензенской губерніи. Докторъ Архиповъ въ своемъ докладѣ говоритъ, что эпидеміи оспы, брюшного и сыпного тифа, эпидемическія болѣзни дѣтскаго возраста очень распространены въ уѣздахъ, въ частности въ Чембарскомъ уѣздѣ дѣтская смертность поразительно велика, сифилисъ свилъ себѣ прочно гнѣздо; заболѣваемость учащихся въ земскихъ школахъ и вообще санитарныя условія народной школы въ Пензенской губерніи еще ждутъ своего изученія. Между тѣмъ врачебно-санитарное наблюденіе за учащимися представляетъ для земства существенный интересъ, особенно въ то время, когда разработывается проектъ всеобщаго обученія. Приведеннаго вполнѣ достаточно, говоритъ докторъ Архиповъ, чтобы сдѣлать не только невозможнымъ отрицаніе необходимости всесторонняго санитарнаго обслѣдованія губерніи, изъ выработки на основаніи положительныхъ данныхъ плана оздоровительныхъ мѣропріятій, но и для того, чтобы признать разрѣшеніе вопроса объ упорядоченіи санитарнаго дѣла въ губерніи необходимымъ. Итакъ мы видимъ, что задачи санитарной организаціи обширны и сложны и санитарный отдѣлъ есть необходимое звено въ ряду мѣропріятій земства, по оказанію медицинской помощи населенію. Что касается санитарной организаціи Пензенскаго губернскаго земства, то о такъ называемомъ санитарномъ бюро, не приходится говорить, такъ какъ его дѣятельность въ 1911 году въ смыслѣ санитарнаго изслѣдованія уѣздовъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, ни въ чемъ не проявлялась. Обращаясь къ годовому отчету и докладу санитарнаго врача Чембарскаго уѣзда, мы также не можемъ видѣть проявленія его дѣятельности какъ санитарнаго врача, такъ какъ ни одна изъ указанныхъ мною существенныхъ функцій санитарнаго врача не выполнена. Вопросы о рождаемости и смертности, вопросы школьный, водоснабженія, эпидемическій и др. продолжаютъ еще ждать своего изученія, какъ и прежде, и остаются также не разрѣшаемыми, какъ и до введенія института санитарныхъ врачей въ Пензенской губерніи. Кромѣ того, представленный санитарнымъ врачемъ годовой отчетъ, составленный имъ, какъ онъ говоритъ „по обязанности санитарнаго врача“, выражаетъ полную невыясненность санитарной организаціей функцій и обязанностей санитарнаго врача. Годовой отчетъ Чембарскаго санитарнаго врача есть ничто иное, какъ точная копія годового отчета участковыхъ врачей, въ которомъ всѣ заболѣванія рас-

предѣлены по участкамъ. Но какъ мною указано выше, на обязанности санитарнаго врача лежитъ выясненіе не сравнительнаго санитарнаго состоянія медицинскихъ участковъ, какъ единицъ административныхъ, а опредѣленіе сравнительнаго санитарнаго состоянія, отдѣльныхъ населеныхъ мѣстъ, съ цѣлью выдѣлить особо неблагополучныя въ санитарномъ отношеніи мѣстности, для устраненія вредныхъ для здоровья условій жизни. Между тѣмъ группировка заболѣваній по участкамъ, какъ это сдѣлано санитарнымъ врачемъ, такихъ данныхъ представить ни въ какомъ случаѣ не можетъ, такъ какъ больные не придерживаются границъ участковъ и изъ одного и того же селенія они могутъ быть въ разныхъ участкахъ. Кромѣ того, хотя необходимымъ условіемъ для процвѣтанія санитарной организаціи является ея тѣсное единеніе съ участковой медициной, но задачи ихъ разныя. Санитарнаго врача должно интересовать изъ участковой медицины только то, что можетъ способствовать осуществленіе его основной задачи изслѣдованію и изученію санитарнаго состоянія уѣзда, эта область эпидемическихъ и др. заразныхъ заболѣваній. Поэтому обязанность санитарнаго врача составлять годовые отчеты не по участкамъ, а на основаніи собственныхъ изслѣдованій и наблюденій, частью же на основаніи данныхъ, доставляемыхъ участковыми врачами. Онъ долженъ представить картину санитарнаго состоянія уѣзда за извѣстный промежутокъ времени, указать мѣры для оздоровленія неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи мѣстностей, для проведенія ихъ въ жизнь или при помощи уѣзднаго земства, или на средства губернскаго, путемъ возбужденія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, соотвѣтственнаго ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Но вмѣсто выполненія прямыхъ своихъ обязанностей мы видимъ санитарнаго врача въ несвойственной ему роли администратора, не только участковой медицины, но даже и участковыхъ больницъ. Г. санитарный врачъ въ своемъ докладѣ совѣтуетъ слѣдующее участковымъ врачамъ: „Оперативныя пособія и манипуляціи амбулаторной работы (какъ то: разрѣзы, прижиганія, продуванія и промываніе ушей экстракція зубовъ, повязки и пр.), а равно и всѣ разъѣзды служащаго персонала по участку при обслуживаніи эпидемій и экстренныхъ вызововъ — все это должно регистрироваться какъ необходимый матеріалъ для выясненія качества и интенсивности амбулаторной дѣятельности участка. Обычно для подобной регистраціи существуютъ такъ называеме дневники, въ которые вносится весь амбулаторный день. Далѣе авторъ доклада совѣтуетъ завести особую стаціонарную (больничную) книгу, въ которую должно вносить діагнозъ послѣ клиническаго наблюденія, дѣлать помѣтки клинической важности, врачебнаго, техническаго вмѣшательства и т. п. Кромѣ того говоритъ санитарный врачъ, эта больничная книга требуетъ бережливаго и внимательнаго къ себѣ отношенія. Какую пользу мы можемъ оказать санитарной организаціи при выполненіи ею указанныхъ мною задачъ, статистикой разрѣзовъ, при-

жигапія и промыванія ушей отъ сѣры, перевязокъ и проч. продѣлываемыхъ въ амбулаторіи. Что дастъ санитарной статистикѣ проектируемая больничная книга съ записью числа клизмъ, вынутыхъ иголокъ, промываніе матки и проч. Между тѣмъ задача такими подробными записями возлагается на медицинскій персоналъ большая и земство рискуетъ, что мы будемъ больше работать съ цифрами, чѣмъ надъ живымъ матеріаломъ.

Винить во всѣхъ указанныхъ недочетахъ Пензенской санитарной организаціи нашего санитарнаго Чембарскаго врача, я не имѣю основаній, отвѣтственнымъ за такое хаотическое состояніе нашей молодой санитарной организаціи является во первыхъ—санитарное бюро Пензенскаго губернскаго земства, не давшее соотвѣтственныхъ указаній уѣзднымъ санитарнымъ врачамъ и во вторыхъ X съѣздъ врачей Пензенской губерніи, отвергшій губернскій санитарный совѣтъ, которому должна принадлежать роль объединяющая и направляющая дѣятельность санитарныхъ врачей. Такіе губернскіе совѣты возникли вмѣстѣ съ осуществленіемъ санитарной организаціи и введены какъ необходимое ея дополненіе въ губерніяхъ. Московской, Саратовской, Петербургской, Тверской, Смоленской, Екатеринославской, Орловской, Курской, Нижне-Городской, Вятской, Херсонской и др. Въ составъ Саратовскаго губернскаго санитарнаго совѣта входятъ: во первыхъ—губернская земская управа въ полномъ составѣ; во вторыхъ—губернскіе земскіе гласные въ числѣ 4, по выбору губернскаго собранія на 3 года; въ третьихъ—председатели уѣздныхъ управъ; въ четвертыхъ—10 участковыхъ земскихъ врачей по выбору врачебно-совѣщательныхъ органовъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ; въ пятыхъ—старшій врачъ губернской больницы; въ шестыхъ—директоръ психіатрической лечебницы; въ седьмыхъ—завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія и его помощникъ; въ восьмыхъ—двое изъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей, по выбору послѣднихъ и въ девятыхъ—старшій ветеринарный врачъ. Въ большинствѣ губерній учрежденія эти существуютъ на правахъ только совѣщательныхъ органовъ, дающихъ заключенія по всѣмъ медицинскимъ и санитарнымъ вопросамъ. Санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства полностью заимствована съ Саратовской санитарной организаціи, но лишена губернскаго совѣщанія врачей, его направляющаго и руководящаго вліянія и предоставлена собственнымъ силамъ разрѣшать сложные и трудные вопросы оздоровленія условій жизни крестьянскаго населенія. Дѣятельность санитарнаго бюро при Пензенской губернской земской управѣ и Чембарскаго санитарнаго врача, ясно показываетъ значеніе для уѣздныхъ земствъ, такой укороченной санитарной организаціи, почему восполненіе этого пробѣла является необходимымъ условіемъ успѣшной дѣятельности санитарныхъ врачей Пензенской губерніи". Безъ общаго руководства въ дѣятельности санитарныхъ врачей со стороны губернскаго земства, говоритъ докторъ Шингаревъ въ его докладѣ Воронежскому

съѣзду врачей, безъ его непосредственнаго завѣдыванія или легко можетъ случиться тоже, что было нѣкогда въ Самарской губерніи. Санитарные врачи займутся каждый по своему, въ разныхъ совершенно направленіяхъ,—одинъ будетъ стремиться въ облака, другого потянетъ въ воду и, кромѣ провала общаго дѣла, ничего выйти не можетъ, ибо тяжелый возъ общественно-санитарной практической дѣятельности не тронется съ мѣста. Выводы изъ всего мною сказаннаго слѣдующіе: вопервыхъ—санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства лишена направляющаго и руководящаго вліянія губернскаго совѣщанія врачей, почему выполнить возложенныхъ на нее задачъ не можетъ; во вторыхъ—возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о созданіи губернскаго совѣщанія врачей по образцу Саратовскаго земства, а до осуществленія этой организаціи ходатайствовать о возложеніи на санитарныхъ врачей обязанностей эпидемическихъ врачей.

По поводу доклада врача Добросмыслова

„Санитарная организація Пензенскаго Губернскаго Земства".

Изъ имѣющихся у меня копій съ журнала вечерняго засѣданія 2-го октября с. г. Чембарскаго уѣзднаго собранія и доклада участковаго врача Добросмыслова „санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства" я только что узналъ про тѣ необычныя условія, при которыхъ разрѣшались на собраніи санитарные вопросы.

Присутствовать на засѣданіи указаннаго собранія с. г. я немогъ, потому что долженъ былъ отравиться въ Петербургъ на санитарные курсы, которые начались съ 2-го октября. Кромѣ того, въ моемъ присутствіи на собраніи и не было осебенной надобности, т. к. всѣ врачебно-санитарные вопросы получили свое разрѣшеніе 18 сентября въ уѣздномъ врачебно-санитарномъ совѣтѣ, въ составъ котораго входятъ 6 избранныхъ земскихъ гласныхъ и вся управа.

Оказывается, вопреки всякимъ ожиданіямъ и установившемуся въ нашемъ уѣздномъ земствѣ порядку, непосредственно въ земское собраніе (помимо предварительнаго обсужденія во врачебно-санитарномъ совѣтѣ) участковымъ врачемъ Добросмысловымъ былъ внесенъ докладъ, о нераціональной постановкѣ санитарнаго дѣла въ губерніи. Докладъ вр. Добросмыслова, касающійся спеціально области, при отсутствіи необходимыхъ возраженій, имѣлъ большія послѣдствія, вызвавъ слѣдующія постановленія земскаго собранія: „Ходатайства о предоставленіи помѣщенія подъ гигіеническую лабораторію санитарнаго врача, объ ассигнованіи врачу и фельдшеру 500 р. на разъѣзды и 100 р. на организацію санитарной библіотеки отклонить. Этотъ отказъ безъ всякой мотивировки въ необходимыхъ для санитарнаго дѣла въ уѣздѣ ассигнованіяхъ

свидѣтельствуетъ объ одностороннемъ вліяніи доклада врача Добросмыслова. Кромѣ этого земское собраніе, рѣшивъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ, о необходимости учрежденія губернскаго санитарнаго совѣта", постановило одновременно направить съ этимъ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе доложенный только что докладъ д-ра Добросмыслова, о недостаткахъ санитарной организаціи въ губерніи.

Имѣя въ виду непремѣнное разсмотрѣніе губернскимъ земскимъ собраніемъ доклада врача Добросмыслова, я считаю долгомъ высказать свое мнѣніе по существу затронутаго вопроса. Съ своей стороны буду дѣлать возраженія автору постольку, поскольку онъ впалъ въ фактическое несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью.

Озаглавивъ свой докладъ „санитарная организація Пензенскаго губернскаго земства", врачъ Д. отнюдь не далъ и не могъ дать истинной характеристики затронутой организаціи, автору, стоящему далеко отъ санитарнаго дѣла, оказалось совершенно неизвѣстной программная работа, совѣщаній санитарныхъ врачей при губернской земской управѣ; незнакомство съ объединяющей и направляющей дѣятельностью этихъ совѣщаній привело врача Д. къ ошибочному увѣренію, что санитарные врачи не получали „соотвѣтственныхъ указаній" (отсюда неудачное примѣненіе цитаты д-ра Шингарева).

Такъ какъ въ рукахъ его находился только тотъ матеріалъ, который онъ могъ почерпнуть изъ годового медицинскаго отчета, о дѣятельности санитарнаго врача по Чембарскому уѣзду, считаю нужнымъ оговориться, что подлинный годовой отчетъ о дѣятельности санитарнаго врача по какой то непонятной причинѣ на земскомъ собраніи не заслушивался; дѣятельность санитарнаго врача характеризовалась только докладомъ врача Д. Вотъ его характеристика: „обращаясь къ годовому отчету (къ какому)*) и докладу ( ) санитарнаго врача Чембарскаго уѣзда, мы не можемъ видѣть проявленія его дѣятельности, какъ санитарнаго врача, такъ какъ ни одна изъ существенныхъ функцій санитарнаго врача имъ не выполнена". Вся голословность и вся несправедливость подобнаго заявленія очевидна изъ содержанія моего подробнаго отчета о своей дѣятельности. Но авторъ доклада идетъ далѣе: „представленный санитарнымъ врачемъ годовой отчетъ (въ данномъ случаѣ онъ разумѣетъ—уѣздный медицинскій отчетъ) выражаетъ полную невыясненность санитарной организаціеи функцій и обязанностей санитарнаго врача". Въ чемъ собственно врачъ Д. усмотрѣлъ эту „полную невыясненность".?

Оказывается, что—я составилъ уѣздный медицинскій отчетъ не правильно, такъ какъ я проводилъ данныя по той формѣ годового отчета, который принятъ Саратовскимъ земствомъ, рекомендованъ нашимъ Х-мъ

*) Мною составлено два годовыхъ отчета: 1) медицинскій сводный по всѣмъ участкамъ уѣзда. и 2) о дѣятельности сан. врача.

съѣздомъ врачей и въ числѣ ихъ д. Добросмысловымъ въ 1911 году и утверждена губернскимъ земствомъ. Оказывается я не зналъ своей обязанности по измѣнившемуся въ 1912 году именно тоже вр. Д-а „обязанность санитарнаго врача, говоритъ въ настоящемъ году докладчикъ, составлять годовые отчеты не по участкамъ, а на основаніи собственныхъ изслѣдованій и наблюденій“. На это можно только сказать, что докладчикъ, выставляя подобныя положенія, повидимому считался съ затруднительностью его аудиторіи разобраться въ спеціальномъ вопросѣ при отсутствіи „разъясненій“. За точку своего сужденія о Пензенской санитарной организаціи врачъ Д. беретъ настоящее состояніе санитарнаго дѣла Московскаго и Саратовскаго земства. Охарактеризовавъ весьма односторонне сущность и направленіе означенныхъ организацій и не оговорившись ни однимъ словомъ о средствахъ, которыми они располагаютъ, авторъ переходитъ къ изложенію результатовъ, которые тамъ достигнуты: „дѣйствительно выполненъ значительный рядъ медико-санитарныхъ работъ“, работъ по статистикѣ движенія населенія и по статистикѣ заболѣваемости. И какъ бы въ параллель къ этому, авторъ доклада говоритъ про положеніе въ нашей губерніи: „Вопросы о рождаемости и смертности, вопросы школьный, водоснабженія, эпидемическій и пр. продолжаютъ еще ждать своего изученія“.

Такимъ образомъ врачъ Д., ставя на одну чашу Московскую или Саратовскую санитарную организацію и на другую Пензенскую, поражается полученнымъ контрастомъ. По существу же, такой пріемъ не можетъ не быть признаннымъ чисто искусственнымъ и логически недопустимымъ. Вѣдь сравненіе по результатамъ дѣятельности нашей молодой организаціи, просуществовавшей всего лишь годъ съ „старѣйшими организаціями“, насчитывающими десятки лѣтъ своего существованія (какъ изволилъ отмѣтить самъ авторъ)—является сравненіемъ величинъ несравненныхъ. Сравнимы только однородныя величины, взятыя при одинаковыхъ условіяхъ. Вотъ если бы авторъ прослѣдилъ первый годъ существованія Саратовской организаціи, подвелъ итогъ ея дѣятельности лишь за одинъ первый годъ, тогда бы его данныя были вполнѣ сравнимы съ нашими итогами, и такое сравненіе имѣло бы соотвѣтствующую цѣнность.

Касаясь санитарныхъ организацій другихъ земствъ, врачъ Д. ссылается на мнѣніе извѣстныхъ на этомъ поприщѣ дѣятелей, а именно Е. А. Осипова и И. И. Тезякова; врачъ Д., раздѣляя ихъ мнѣніе, заявляетъ о своей солидарности съ ними во взглядахъ на земскую санитарію.

Но изъ фактовъ, приводимыхъ ниже, нельзя не видѣть, что врачъ Д., зачисляя себя въ рядъ истинныхъ приверженцевъ санитарнаго направленія земской медицины, впадаетъ въ большую ошибку. Поясню свое мнѣніе такимъ очевиднымъ противорѣчіемъ въ словахъ и дѣйствіяхъ вр. Д.

Съ одной стороны врачъ Д. въ своемъ докладѣ утверждалъ, что раздѣляетъ мнѣніе Тезякова, что „единственный путь для всесторонняго изученія санитарнаго состоянія губерніи есть статистика, статистика заболѣваемости населенія эпидемическими формами болѣзней, статистика смертности и рождаемости за возможно продолжительный періодъ времени".

Съ другой же стороны—въ дѣйствительности участковый врачъ Д. является самымъ непримиримымъ противникомъ медицинской статистики. Журналы засѣданій уѣзднаго врачебнаго-санитарнаго совѣта съ моимъ докладомъ „о недостаткахъ въ существующей регистраціи" показываютъ всю борьбу, которую пришлось вести санитарному врачу ради обезпеченія правильной постановки медицинской регистраціи. Невозможно было вести не только какой—нибудь разработки, не только вести изученіе заболѣваемости населенія, но порой нельзя было даже знать о существованіи эпидеміи, благодаря отсуствію какихъ-либо свѣдѣній, и всякая попытка ввести улучшеніе въ медицинскую регистрацію встрѣчалась противодѣйствіемъ со стороны участковаго врача Д. Если какъ будто остается совершенно неизвѣстнымъ мнѣніе другого авторитета земской санитаріи, что „для успѣха дѣла статистика совершенно необходима, чтобы участковые врачи въ уѣздахъ были проникнуты извѣстнымъ стремленіемъ къ организованности, обще губернскому объединенію, а также пониманіемъ задачъ земскаго санитарно-статистическаго изученія населенія". Возьму примѣры: 1) вопреки рѣшенію врачебно-санитарнаго совѣта отъ 27 января с. г. въ продолженіи всего года отъ врача Д. не поступило ни одного извѣщенія, о текущихъ эпидеміяхъ въ его участкѣ; 2) вопреки постановленію земскаго собранія—ввести во всѣхъ участкахъ посемейно-индивидуальную карточную систему регистраціи амбулаторныхъ больныхъ съ января 1912 г. врачъ Д. неохотно и послѣднимъ вводитъ означенную систему лишь въ маѣ—іюнѣ мѣсяцы, —такимъ образомъ въ смыслѣ цѣльности потерянъ цѣлый статистическій годъ. По его мнѣнію статистика ни къ чему; онъ въ своемъ докладѣ даже предостерегаетъ земское собраніе—какъ бы (съ введеніемъ правильной регистраціи) участковымъ врачамъ не пришлось болѣе работать надъ мертвыми цифрами, чѣмъ надъ живыми больными, онъ на послѣднемъ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта дѣлаетъ заявленіе, что регистрація эпидемическихъ больныхъ—обязанность санитарнаго врача (еще „новая" обязанность).

Оказывается, на дѣлѣ врачъ Д. является противникомъ санитарнаго дѣла: онъ не признаетъ значенія медицинской статистики, онъ какъ участковый врачъ, тормозитъ изученіе заболѣваемости населенія уѣзда; онъ, какъ докладчикъ, предлагаетъ санитарныхъ врачей „преобразовать" въ эпидемическіе. Вотъ, собственно, какого „единомышленника" пріобрѣтаютъ отцы-санитаріи, въ лицѣ участковаго врача Д.

Слѣдовало бы врачу Д. отчетливо выяснить свое отношеніе и высказать свой дѣйствительный взглядъ на земскую санитарію и моти-

вировать свое недоброжелательное отношеніе вполнѣ откровенно. Положимъ, въ его докладѣ встрѣчается одно знаменательное мѣсто. „Вмѣсто выполненія прямыхъ своихъ обязанностей мы видимъ санитарнаго врача въ несвойственной ему роли администратора, не только участковой медицины, но даже и участковыхъ больницъ. Вотъ этотъ то „администраторъ“ и есть причина всѣхъ причинъ, ключъ къ разгадкѣ, недовольство врача Д. Дальнѣйшимъ изложеніемъ врачъ Д. объясняетъ, въ чемъ заключалась роль администратора —санитарный врачъ совѣтуетъ участковымъ врачамъ завести стаціонарную (больничную) книгу... эта больничная книга требуетъ бережливаго и внимательнаго къ себѣ отношенія. И авторъ недоумѣваетъ: „Что дастъ санитарной статистикѣ проектируемая больничная книга съ записью числа клизмъ, вынутыхъ иголокъ, промываній матки и проч“.

Здѣсь чувствуется какое то досадное непониманіе сущности дѣла. Поэтому я считаю должнымъ привести фактическую справку о происхожденіи моего предложенія —бережно относиться къ больничной записи. При составленіи годового медицинскаго отчета за 1911 г. участковые врачи 2-го и 3-го участковъ помогали мнѣ доставленіемъ необходимыхъ свѣдѣній по своимъ больницамъ. Врачъ же 1-го участка Добросмысловъ не предоставилъ мнѣ такихъ же, годовыхъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего нужныя данныя по 1-му участку мнѣ пришлось добывать изъ имѣющихся при больницѣ книгъ. При разработкѣ стаціонарныхъ больныхъ по полу, возрасту и роду болѣзней я пользовался записями въ стаціонарной книгѣ. И вотъ съ какимъ хаотическимъ составленіемъ больничной книги я столкнулся: приблизительно, на сколько мнѣ теперь помнится, у слишкомъ больныхъ не проставлено діагноза, масса больныхъ безъ именъ, безъ фамилій, встрѣчались одни только діагнозы, а въ одномъ мѣстѣ отмѣченъ пропускъ въ 72 человѣка, такъ, примѣрно, за № 543 непосредственно слѣдовалъ № 615. По поводу страннаго исчезновенія такой массы больныхъ, я спросилъ разъясненія у фельдшера, вѣдавшаго больничной отчетностью. „Въ больничную книгу, говорю я, должно быть, вкралась ошибка: пропускъ въ 72 номера“— Нѣтъ не ошибка, это у насъ со смотрителемъ произошла разница: у него въ книгѣ оказалось на 72 человѣка болѣе: такъ вотъ эту разницу и приложили прямо къ слѣдующему №. „Приложить то не трудно. замѣчаю я, а какъ же по такой записи дѣлали отчетность о стаціонарныхъ больныхъ (скажемъ, для врачебнаго отдѣленія). Какъ проставляли діагнозы“ приложеннымъ больнымъ. Вѣдь они же фактически остались не записанными“. „Да такъ понемногу разбросали“ по группамъ заболѣваній „въ количествѣ 72-хъ діагнозовъ“... Конечно, при подобномъ небрежномъ отношеніи—статистика ни къ чему, въ этомъ я вполнѣ соглашусь съ врачемъ Добросмысловымъ. Но вѣдь санитарному врачу придется оперировать надъ такимъ завѣдомо невѣрнымъ матеріаломъ: изъ него составляются годовые отчеты, доклады на съѣзды врачей земскаго собранія и т. д. Вотъ отсюда и явилось мое предложеніе —отно-

ситься къ записямъ въ больничной книгѣ съ большимъ уваженіемъ. Отстаивая основныя условія правильной медицинской статистики, я никакъ не разсчитывалъ этимъ самымъ играть роль „администратора не только участковой медицины, но даже и участковыхъ больницъ".

Правда, вопросъ о нежелательныхъ преньяхъ между участковыми и санитарными врачами является общимъ и вопросъ объ урегулированіи взаимоотношеній поставленъ на обсужденіе предстоящаго Пироговскаго съѣзда врачей, все же нужно удивляться тому, какія въ сущности мелочи ложаться въ основу взаимнаго непониманія, облекаемаго въ оболочку „принциповъ".

Въ связи съ прослушаннымъ моимъ годовымъ отчетомъ, о дѣятельности санитарнаго врача на послѣднемъ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта, былъ поднятъ вопросъ, о необходимости дополненія санитарной организаціи учрежденіемъ губернскаго санитарнаго совѣта. При этомъ данный вопросъ обсуждался съ той точки зрѣнія, что участковые врачи лишены возможности принимать участіе въ разрѣшеніи санитарныхъ вопросовъ, имѣющихъ самую непосредственную связь съ вопросами участковой медицины. Въ этомъ же засѣданіи было рѣшено, что раціональнѣе провести означенное ходатайство съ соотвѣтственнымъ мотивомъ черезъ Чембарское земское собраніе.

Составить редакцію мотивировки въ указанномъ смыслѣ было поручено врачу Добросмыслову. Очевидно, докладъ является „пространнымъ" мотивомъ. Столь своеобразное пониманіе врачемъ Добросмысловымъ, возложенной на него задачи указываетъ—какъ сильно было у него желаніе высказать свое личное недовольство санитарной организаціей.

Возражая по существу доклада, я отнюдь не хочу сказать, что наша санитарная организація безъ недостатковъ. Недостатки несомнѣнно есть; да они и вполнѣ естественны... Каждый изъ насъ усматриваетъ тотъ или иной недостатокъ въ своей практической дѣятельности; каждый изъ насъ несетъ на губернскія совѣщанія свое мнѣніе и свое наблюденіе. Необходимость органа, объясняющаго и направляющаго общую санитарную дѣятельность, сознавалось нами всегда. Еще въ прошломъ году по постановленію X-го съѣзда, санитарными врачами поднимался вопросъ объ учрежденіи губернскаго санитарнаго совѣта, но, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ былъ губернскимъ собраніемъ оставленъ открытымъ.

Я полагаю, что предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предстоящей сессіи, настоятельно необходимо вновь возбудить ходатайство X-го съѣзда, о губернскомъ санитарномъ совѣтѣ. Необходимость учрежденія такого компетентнаго органа вытекаетъ изъ слѣдующихъ положеній:

1) Санитарная организація, какъ организація общегубернская, въ виду своей сложности нуждается въ санкціи представителей отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ. Участіе представителей уѣздныхъ земствъ, въ раз-

рѣшенія санитарныхъ вопросовъ, послужитъ гарантіей большей успѣшности, въ развитіи санитарной организаціи.

2) Санитарное дѣло, находясь въ весьма тѣсной связи съ земской участковой медициной, входя въ послѣднюю какъ необходимое дополненіе, при разрѣшеніи постановки и направленія санитарной организаціи нуждается въ компетентномъ голосѣ представителей отъ участковой медицины и земскихъ дѣятелей. Участіе представителей отъ участковыхъ врачей, какъ людей, обладающихъ достаточнымъ опытомъ и знаніемъ условій жизни населенія, послужитъ лучшимъ залогомъ правильнаго разрѣшенія подлежащихъ вопросовъ.

Это тѣ самыя положенія, которыми врачъ Добросмысловъ долженъ былъ мотивировать необходимость внесенія на 7—8 собраніе ходатайства X-го съѣзда и Чембарскій врачебный совѣтъ о губернскомъ санитарномъ совѣтѣ, тогда бы онъ въ точности выполнилъ предложенное ему порученіе.

Я же могу прибавить еще положеніе:

3) Существованіе губернскаго санитарнаго совѣта съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ и участковой медицины дали бы возможность выяснять всѣ недоразумѣнія и устранить всѣ возникающія шероховатости внутри самой организаціи.

Къ д. № 38.

Программа врачебной хроники.

Принятая на VIII съѣздѣ врачей Пензенской губерніи 1898 г.

1. Движеніе населенія, общая заболѣваемость и эпидемическія заболѣванія.
2. Описаніе губерніи въ санитарномъ отношеніи.
3. Правительственныя распоряженія, извлеченія изъ засѣданій различныхъ врачебныхъ съѣздовъ и обществъ, изъ докладовъ земскихъ и городскихъ управъ и постановленія земскихъ и думскихъ собраній по врачебно-санитарной части.
4. Врачебно-санитарная организація въ губерніи.
5. Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ и съѣзда земскихъ врачей.
6. Исторія возникновенія больницъ и ихъ настоящее положеніе.
7. Статьи и рефераты по гигіенѣ, медицинской статистикѣ и земской и городской медицинѣ.
8. Замѣтки изъ врачебной практики земскихъ врачей.
9. Описаніе фабрикъ и школъ въ санитарномъ отношеніи.
10. Различныя врачебныя сообщенія.
11. Метеорологическія наблюденія.

Изданіе выходитъ ежемѣсячно и разсылается безплатно во всѣ уѣздныя земскія управы, губернскому и уѣзднымъ предводителямъ дворянства, губернскимъ гласнымъ, земскимъ уѣзднымъ и городскимъ врачамъ Пензенской губерніи, а также въ обмѣнъ на таковыя же свѣдѣнія другихъ земствъ.

Мнѣніе губернской управы.

Пензенская губернская земская управа полагала бы желательнымъ по представленному при семъ ходатайству Новгородской губернской земской управы:

Возбудить отъ Пензенскаго губернскаго земства ходатайства предъ правительствомъ

по § 1 о включеніи, въ Высочайше утвержденную, междувѣдомственную комиссію представителей земствъ, по одному отъ каждой губерніи;

по § 2 объ измѣненіи порядка выдачи пособій земствамъ на предупредительныя противохолерныя мѣропріятія, согласно ст. 2 п. б. Закона 15 мая 1911 года и 25 іюня 1912 года и о выдачѣ означенныхъ пособій независимо отъ распространенія холеры въ данное время, какъ это имѣло мѣсто въ 1911 году.

ЗЕМСТВО.
НОВГОРОДСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ
УПРАВА.

3 декабря 1912 года.
№ 17136.
Г. Новгородъ.
Легощая ул., соб. д.

Въ Пензенскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при семъ докладъ по народному здравію, Новгородская губернская земская управа обращается съ покорнѣйшей просьбой къ таковой же Пензенской, внести на заключеніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, предложеніе о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ 1) чтобы въ составъ Высочайше утвержденной междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства, вошли представители отъ земствъ по одному отъ каждой губерніи; 2) чтобы правительственное пособіе на предупредительныя холерныя мѣропріятія, предназначаемыя, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21 іюля сего го-

да лишь для мѣстностей, объявляемыхъ неблагополучными или угрожаемыми по холерѣ, выдавались земскимъ и городскимъ учрежденіямъ независимо отъ распространенія холеры въ данной мѣстности и въ данное время,—какъ это предусмотрѣно ст. 2 п. б, закона 15 мая 1911 г. и закона 25 іюня 1912 г. и какъ это уже практиковалось въ 1911 году.

О состоявшемся постановленіи губернскаго собранія, губернская управа покорнѣйше проситъ поставить ее въ извѣстность.

Предсѣдатель (подпись) Членъ (подпись) завѣд. санит. бюро (подпись).

Къ ст. 152.

№ 38а.

Журналъ засѣданія редакціонной коммиссіи.

Въ $7^1/_2$ часовъ вечера 14-го сего декабря подъ предсѣдательствомъ С. А. Морозъ, состоялось засѣданіе редакціонной коммиссіи, для продолженія обсужденія доклада губернской земской управы „о расширеніи санитарной организаціи“, заслушаннаго въ утреннемъ засѣданіи.

На засѣданіе прибыли члены коммиссіи гласные И. В. Головъ, В. П. Качіони, Н. А. Мотовиловъ, Кавторинъ, Свинуховъ, Отто и врачъ завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ А. М. Архиповъ.

Коммиссія подвергла обсужденію резолютивную часть доклада управы съ ходатайство по отдѣльнымъ пунктамъ и по обмѣнѣ мнѣніями пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: большинствомъ членовъ коммиссіи была признана необходимость и желательность дальнѣйшаго развитія санитарной организаціи въ нашей губерніи. Это расширеніе организаціи не должно заключаться въ одномъ только увеличеніи числа санитарныхъ врачей въ уѣздахъ, но и сопровождаться послѣдовательнымъ созданіемъ условій, при которыхъ только и возможна планомѣрная дѣятельность и единство дѣйствій организаціи. Въ виду этого коммиссія полагаетъ необходимымъ въ 1913 году, согласно ходатайству губернской управы и послѣдняго нашего съѣзда врачей и представителей земствъ, учредить при губернской управѣ губернскій Врачебно-Санитарный Совѣтъ и утвердить инструкцію этого совѣта, рекомендованую названнымъ съѣздомъ. При разсмотрѣніи инструкціи по пунктамъ, коммиссія изъ § 2 исключила слова: „2 делегата отъ 2-хъ больничныхъ совѣтовъ губернской больницы“. Въ остальномъ инструкція, заимствованная изъ инструкціи, дѣйствующей въ Саратовскомъ земствѣ, принята полностью. Для участія въ засѣданіяхъ совѣта, согласно § 2 инструкціи, если бы

губернскому собранію было угодно учредить губернскій врачебно-санитарный совѣтъ, необходимо избрать 4 лица изъ состава г.г. гласныхъ губернскаго земства. Относительно отнесенія части расходовъ по командированію делегатовъ на совѣтъ, за счетъ уѣздныхъ земствъ, комиссія не согласилась съ предложеніемъ губернской управы и высказалась за отнесеніе всѣхъ расходовъ, по созыву совѣта за счетъ одного губернскаго земства, т. к. онъ обслуживаетъ главнымъ образомъ нужды губернской, а уѣздной организаціи.

На означенные расходы потребовалось бы ассигнованіе на 1913 г. въ 1000 рублей. (Эта сумма исчислена въ соотвѣтственномъ докладѣ губернской управы, очередному губернскому земскому собранію въ 1911 г.). Комиссія ознакомившись съ программой изданія врачебной хроники, рекомендованной VIII и X нашими съѣздами врачей и съ многочисленными образцами хроники въ другихъ губернскихъ земствахъ, приняла упомянутую программу и соглашаясь съ § 4 резолютивной части доклада губернской управы.

Также комиссіей не было сдѣлано возраженіи и противъ § 5, 8, 9, 10 и 11-го доклада управы, § 7 объ ассигнованіи 5000 р. на улучшеніе питьевыхъ источниковъ и на оздоровительныя мѣропріятія вообще комиссія отклонила.

Установивъ общія условія, необходимыя по мнѣнію комиссіи, для правильной работы организаціи, комиссія перешла къ разрѣшенію вопроса объ установленіи двухъ новыхъ должностей санитарныхъ врачей въ уѣздахъ Пензенскомъ и Мокшанскомъ.

Принимая во вниманіе, что приглашеніе на должности санитарныхъ врачей, лицъ мало подготовленныхъ къ этого рода дѣятельности не цѣлесообразно и что замѣщеніе въ 1913 году 3-хъ мѣстъ санитарныхъ врачей (мѣсто санитарнаго врача въ Наровчатскомъ уѣздѣ вакантно) спеціалистами едвали возможно, комиссія полагала бы желательнымъ на слѣдующій годъ ограничиться только замѣщеніемъ должности санитарнаго врача по Наровчатскому уѣзду, безъ предлагаемаго по постановленію очередного губернскаго земскаго собранія 1911 г., приглашенія врачей и фельдшеровъ въ уѣзды Пензенскій и Мокшанскій. Эта задержка въ развитіи организаціи въ уѣздахъ оправдывалась бы также необходимостью дать время, вновь учреждаемому губернскому санитарному совѣту, установить общій планъ дѣятельности организаціи.

Приведенная отсрочка въ расширеніи организаціи въ уѣздахъ исключаетъ необходимость ассигнованія по § 1 доклада управы -5200 рублей и по § 2 на разъѣзды и суточныя санитарнымъ врачамъ уменьшаетъ испрашиваемую губернской управой сумму на 1000 рублей. § 3 о пріобрѣтеніи одной лабораторіи также отпадаетъ.

Въ общемъ по всѣмъ §§ доклада сумма, испрашиваемаго губернской управой на расширеніе санитарной организаціи въ 1913 году

14900 руб. при измѣненіяхъ вносимыхъ комиссіей уменьшилась бы на 10500 руб, и свелась бы къ ассигнованію въ 4400 рублей.

Къ ходатайствамъ Новогородскаго земства комиссія признала желательнымъ присоединиться.

Къ ст. 53, 143 и 184.

№ 39.

По поводу ходатайствъ Саранскаго и Инсарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, объ открытіи за счетъ губернскаго земства, межъ уѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ Инсарскаго уѣзда.

Саранское уѣздное земской собраніе очередной сессіи 1912 года постановило: „возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи межъ уѣзднаго врачебнаго участка въ с. Рузаевкѣ Инсарскаго уѣзда“.

Въ 1911 году съ такимъ же ходатайствомъ обращалось къ очередному губернскому земскому собранію Инсарское уѣздное.

Необходимость открытія межъ уѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ мотивировалась Инсарскимъ земствомъ тѣмъ, что „это село, представляя крупный центръ, къ которому имѣетъ тяготѣніе сосѣдніе уѣзды губерніи, нуждается въ учрежденіи въ немъ врачебнаго пункта, но въ виду своего положенія на границѣ уѣзда, таковой пунктъ не можетъ войти въ, принятую на послѣднемъ уѣздномъ земскомъ собраніи, „нормальную сѣть“ врачебныхъ пунктовъ, имѣющихъ быть устроенными на средства самаго уѣзднаго земства“.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что вопросъ объ устройствѣ межъ уѣздныхъ пунктовъ въ нашихъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ поднимался нѣсколько разъ (въ Кочелаевѣ Наровчатскаго уѣзда, Рузаевкѣ Инсарскаго, Кандѣевкѣ Керенскаго) уѣздными земствами, на территоріи которыхъ проектировалось устройство такого пункта и постоянно при отсутствіи признанія обоюдной полезности его со стороны смежныхъ земствъ, а также отсутствіи у этихъ земствъ разработанныхъ и утвержденныхъ уѣздными собраніями плановъ „нормальныхъ сѣтей врачебныхъ пунктовъ, не видѣла возможности практическаго выполненія ходатайства Инсарскаго земства. Губернское земское собраніе также высказалось „за невозможность опредѣленнаго рѣшенія вопроса“ объ устройствѣ медицинскаго пункта въ Рузаевкѣ. Вмѣстѣ съ этимъ губернская управа, признавая необходимымъ для губернскаго земства, по осуществленіи нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ„ уѣздными земствами дополнять эту сѣть межъ уѣздной губернской организаціей, какъ это практикуется въ большинствѣ земствъ Россіи, сдѣлало

порученіе совѣщанію санитарныхъ врачей, при губернской управѣ обсудить общія основанія, на которыхъ могли бы устраиваться межъ-уѣздные пункты въ нашей губерніи.

Совѣщаніе, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса единогласно пришло къ заключенію, „что проектъ межъ-уѣздной врачебной организаціи губернскаго земства, составляетъ дополненіе таковой же планомѣрно поставленной участковой организаціи уѣздныхъ земствъ и можетъ быть разработанъ только при наличности уже вполнѣ выработанныхъ самими уѣздными земствами плановъ, нормальныхъ сѣтей врачебныхъ пунктовъ въ уѣздахъ. При отсутствіи такихъ условій со стороны уѣздныхъ земствъ межъ-уѣздные врачебные пункты будутъ осуществляться губернскимъ земтвомъ случайно, не будутъ представлять никакой планомѣрной организаціи и обратятся въ обыкновенные уѣздные врачебные пункты, содержимые за счетъ губернскаго земства. Въ уѣздахъ Пензенской губерніи одно Инсарское земство выработало законченный проектъ нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ, но еще не приступило къ проведенію его въ жизнь, Чембарское земство поручило своему врачебно-санитарному совѣту составленіе такого проекта, разработка котораго въ настоящее время заканчивается, и Нижне-Ломовское земство только начало собираніе необходимыхъ матеріаловъ по составленію проекта нормальной сѣти. Въ такомъ же положеніи находится вопросъ о нормальной сѣти въ земствахъ Саранскомъ и Мокшанскомъ.

Прочія уѣздныя земства нашей губерніи не ставили на очередь этого вопроса.

Въ виду изложеннаго, совѣщаніе полагало, что въ настоящее время еще не имѣется данныхъ для разработки проекта планомѣрной межъ-уѣздной врачебной организаціи въ Пензенской губерніи, частичное же разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ отдѣльныхъ пунктовъ возможно по выработкѣ и утвержденіи проектовъ нормальной сѣти, въ двухъ или болѣе смежныхъ уѣздахъ.

Межъ-уѣздные пункты, представляя собою образцовыя лечебныя учрежденія, должны устраиваться за счетъ губернскаго земства и находиться въ завѣдываніи губернскаго земства или того изъ уѣздныхъ, на территоріи котораго находится пунктъ.

Исторія земской медицины даетъ указаніе, что въ большинствѣ случаевъ къ вопросу о необходимости организаціи межъ-уѣздныхъ врачебныхъ пунктокъ, земства приходили однимъ путемъ. Вначалѣ медицинскіе участки въ уѣздахъ устраивались безъ всякой системы; врачебные пункты располагались совершенно случайно безъ всесторонняго выясненія вопроса о равномѣрномъ удовлетвореніи населенія медицинскою помощью.

Такой порядокъ обычно сопровождался для земствъ непроизводительными расходами и потребностью въ перенесеніи уже вполнѣ оборудованныхъ лечебныхъ заведеній изъ однихъ мѣстъ въ другія. Съ тече-

ніемъ времени земскимъ дѣятелямъ пришлось считаться съ необходимостью предпосылать разрѣшенію вопроса объ устройствѣ отдѣльныхъ медицинскихъ пунктовъ, разработку общихъ плановъ, распредѣленія лечебныхъ участковъ основаннаго на серьезномъ и тщательномъ изученіи мѣстныхъ условій, оказывающихъ вліяніе на возможность для населенія равномѣрно пользоваться земскими медицинскими учрежденіями.

Этотъ періодъ земской дѣятельности, періодъ выработки такъ называемыхъ „нормальныхъ сѣтей врачебныхъ участковъ", начался довольно рано—приблизительно съ конца 70-хъ годовъ; къ концу 90-хъ годовъ уже весьма многія земства имѣли вполнѣ разработанныя „сѣти врачебныхъ участковъ" и начали ихъ заполненіе.

При проектированіи врачебныхъ пунктовъ уѣздныя земства постоянно стремились располагать ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы районъ наибольшей ихъ доступности для больныхъ былъ въ предѣлахъ своего уѣзда, почему населеніе пограничныхъ территорій смежныхъ уѣздовъ оставалось внѣ возможности пользоваться медицинской помощью.

Попытки соглашеній между сосѣдними уѣздами объ устройствѣ медицинскихъ пунктовъ въ такихъ мѣстностяхъ обычно заканчивались неудачей.

Это обстоятельство вызвало постановку на очередь вопроса объ обязанности губернскихъ земствъ приходить въ такихъ случаяхъ на помощь уѣзднымъ устройствомъ медицинской врачебной организаціи за счетъ губернскихъ земствъ.

Въ нашей губерніи вопросъ о межъуѣздной организаціи развивается подобнымъ же порядкомъ; при чемъ Пензенская губернія въ настоящее время переживаетъ первыя стадіи его развитія, уже пройденныя многими земствами. Какъ выше было упомянуто, только одно Инсарское уѣздное земство всего годъ тому назадъ закончило выработку плана „нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ" и 4 только въ текущемъ году приступили къ этой работѣ; заполненіе же сѣтей на практикѣ дѣло еще будущаго. Соглашенія между отдѣльными уѣздами нашей губерніи объ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ на средства самихъ уѣздныхъ земствъ не состоялись (между Инсарскимъ и Краснослободскимъ уѣздными земствами и Мокшанскимъ и Инсарскимъ).

Одновременно съ этимъ у насъ подымается вопросъ объ организаціи сѣти межъуѣздныхъ пунктовъ въ губерніи за счетъ губернскаго земства, тогда какъ прежде все дѣло сводилось къ ходатайствамъ предъ губернскими собраніями, объ устройствѣ отдѣльныхъ пунктовъ въ извѣстныхъ районахъ губерніи.

Знакомясь съ вопросомъ о межъуѣздной врачебной организаціи губернская управа, не могла не раздѣлить приведеннаго выше мнѣнія совѣщанія санитарныхъ врачей, что до окончанія выработки уѣздными управами и утвержденія уѣздными земскими собраніями плановъ, распредѣленія участковой врачебной организаціи самихъ уѣздныхъ земствъ не

можетъ быть выработанъ общій для губерніи проектъ межъуѣздной организаціи врачебныхъ пунктовъ губернскаго земства, какъ составляющій дополненіе къ первому.

Вмѣстѣ съ этимъ губернская управа признаетъ въ настоящее время возможнымъ частичное разрѣшеніе вопроса по отношенію къ проектируемому двумя уѣздными земствами врачебному пункту въ с. Рузаевкѣ, какъ находящемуся въ исключительномъ положеніи.

Двумя пограничными земствами Инсарскимъ и Саранскимъ на основаніи детальнаго изученія мѣстныхъ условій признана необходимость устройства врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ.

Первое уѣздное земство пришло къ такому заключенію при составленіи своего проекта „Нормальной сѣти", а второе хотя только сдѣлало порученіе санитарному врачу приступить къ работѣ по выработкѣ такой сѣти, подвергло вопросъ о необходимости межъуѣзднаго пункта въ с. Рузаевкѣ спеціальному изученію и обсужденію въ своемъ врачебно-санитарномъ совѣтѣ. По даннымъ доклада послѣднему санитарнаго врача Саранскаго уѣзда „въ проектируемый участокъ десятиверстнаго радіуса войдетъ вся Архангельско-Голицинская волость съ 4470 жит., которая въ данный моментъ находится внѣ 15 верстъ, какъ Саранскаго, такъ и Кочкуровскаго врачебныхъ участковъ.

Сюда же отойдетъ и находящаяся въ одинаковыхъ съ предыдущей условіяхъ, часть Зыковской волости съ селами:

Левжа съ 1569 жит.
д. Полянщина I и II съ 659 жит.
д. Поповка съ 112 жит.

Всего же въ Рузаевскій врачебный участокъ войдетъ 8 селъ съ 6810 жителями, которыя сейчасъ лишены врачебной помощи за дальностью разстоянія отъ больницы.

Учрежденіемъ же Рузаевскаго врачебнаго пункта на средства губернскаго земства у Саранскаго сохранится 1314 руб., идущихъ на содержаніе фельдшерскаго Архангельско-Голицинскаго пункта, статья расхода котораго: въ 1911 году:

Жалованье фельдшерскому персоналу	500 р.
Сторожу	36 р.
Мелочные расходы	34 р.
Разъѣзды	50 р.
Медикаменты	694 р.
ИТОГО	1314 р.

Считая, что на Кочкуровскій врачебно-амбулаторный пунктъ ассигновано въ 1912 году 4558 р., то прибавивъ къ 1314 р. не многимъ больше 3000 р., можно открыть врачебно-амбулаторный пунктъ въ

сѣверо-западной части уѣзда, огромная площадь которой совершенно лишена какой бы то ни было медицинской помощи.

Тѣмъ болѣе можно рекомендовать открытіе Рузаевскаго пункта въ виду того, что при разработкѣ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ съ 10 верстнымъ радіусомъ, Рузаевскій районъ долженъ войти въ сѣть только какъ межъуѣздный.

По проекту о нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, выработанному особой комиссіей и утвержденному очереднымъ Инсарскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, предположено, кромѣ существующихъ въ уѣздѣ 4 врачебныхъ участковъ, открыть за средства уѣзднаго земства еще 3 въ Н.-Троицкомъ, Болдовѣ и Паевѣ и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи таковаго же межъуѣзднаго пункта въ Рузаевкѣ.

Въ районъ послѣдняго пункта войдутъ 24 селенія съ 22336 жителями.

Такимъ образомъ опредѣляется, что Рузаевскій врачебный пунктъ, въ случаѣ его учрежденія, будетъ обслуживать 32 селенія съ населеніемъ около 30 тысячъ (29146).

Въ какомъ бы направленіи не велась выработка медицинской сѣти Саранскимъ уѣзднымъ земствомъ районъ Рузаевскаго участка при всякихъ комбинаціяхъ останется внѣ дѣйствія могущихъ быть намѣченными новыхъ врачебныхъ пунктовъ, т. к. ближайшая къ нему земская больница изъ г. Саранска не будетъ перенесена по утвержденному же проекту Инсарскаго земства, въ Рузаевскомъ районѣ также не можетъ быть устроенъ врачебный пунктъ послѣднимъ уѣзднымъ земствомъ, почему слѣдуетъ признать, что вопросъ устройства межъуѣзднаго пункта въ с. Рузаевкѣ достаточно выясненъ и можетъ быть теперь же поставленъ для практическаго разрѣшенія, не дожидаясь утвержденія проекта нормальной сѣти Саранскимъ земскимъ собраніемъ.

Необходимость для губернскаго земства въ данномъ случаѣ придти на помощь уѣзднымъ Саранскому и Инсарскому вызывается и требованіями справедливости, т. к. указанныя уѣздныя земства по отдаленности отъ г. Пензы лишены возможности пользоваться губернской земской больницей въ той же мѣрѣ, какъ ближніе къ губернскому городу уѣзды.

По отчетамъ губернской земской больницы за 1909—1911 г.г. въ больницу обращалось прибывшихъ изъ уѣздовъ:

	Саранскаго.	Инсарскаго.	Пензенскаго.	Мокшанскаго.
Въ 1909 году	77	105	665	315

	Саранска-го.	Инсарска-го.	Пензен-скаго.	Мокшан-скаго.
Въ 1910 году	57	110	571	245
Въ 1911 году	41	121	524	345
Итого за трехлѣтіе..	175	336	1236	905

Обращаясь къ практикѣ земствъ и другихъ губерній, въ журналахъ губернскихъ земскихъ собраній нѣкоторыхъ земствъ, напр. Костромского, можно знакомиться съ исторіей разрѣшенія вопроса аналогичнаго излагаемому въ настоящемъ докладѣ. Въ докладѣ губ. зем. управы Костромскому губ. зем. собранію 1909 года по поводу ходатайства нѣкоторыхъ уѣзд. зем. собраній объ отрытіи на средства губернскаго земства межъуѣздныхъ лечебницъ приводится постановленіе Костромского губ. собранія 1897 г. „признавшаго въ принципѣ весьма желательнымъ открытіе межъуѣздныхъ лечебницъ и справедливымъ выдачу пособія уѣзднымъ земствамъ на постройку зданія для такихъ межъуѣздныхъ лечебницъ, при условіи, что на каждый пунктъ должна отпускаться уѣзднымъ земствамъ ссуда, не болѣе 10 тысячъ руб. и только въ случаѣ, когда состоится взаимное соглашеніе подлежащихъ земствъ“. Постановленіе это, какъ видно изъ доклада Костромской губернской управы, не имѣло практическихъ результатовъ „въ виду трудности и даже прямо невозможности достигнуть соглашенія и осуществить постройку межъуѣздной лечебницы нѣсколькими уѣздными земствами. Несогласіе одного изъ нихъ съ какимъ-либо изъ предложенныхъ другимъ уѣзднымъ земствомъ пунктовъ соглашенія требовало отсрочки дѣла на цѣлые два года пока вопросъ былъ вновь пересмотрѣнъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и возвращался въ первое“.

Въ томъ же докладѣ Костромской губернской земской управы было указано, что вопросъ объ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ является вполнѣ своевременнымъ лишь тогда, когда въ уѣздахъ уже вполнѣ разработанъ планъ нормальной сѣти участковъ, такъ какъ только тогда можно безошибочно видѣть, какіе пограничные районы уѣзда дѣйствительно не могутъ быть захвачены сѣтью врачебныхъ участковъ и лечебницъ самаго уѣзднаго земства ни въ ея теперешнемъ состояніи, ни при ея планомѣрномъ развитіи въ ближайшемъ будущемъ. Такимъ образомъ говорить объ устройствѣ губернскимъ земствомъ межъ-

уѣздныхъ участковъ въ опредѣленныхъ районахъ можно только послѣ выработки стройнаго плана общей сѣти участковъ и лечебницъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи и именно въ связи съ систематическимъ и планомѣрнымъ стремленіемъ къ осуществленію такой правильной сѣти лечебницъ.

Отсутствіе плановъ „нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ", не давая основаній для постановки вопроса о межъуѣздныхъ пунктахъ, для всей губерніи допускаетъ частичное его разрѣшеніе: IX съѣздъ врачей Костромской губерніи полагалъ, что въ настоящее время при осуществленіи въ Костромской губерніи пока лишь плана сѣти участковъ первой очереди вполнѣ обосновано, можно говорить о необходимости устройства въ качествѣ межъуѣздныхъ участковъ на средства губернскаго земства только двухъ участковъ во всей губерніи съ межъуѣздными лечебницами.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Костромская губернская земская управа высказалась за возможность со стороны губернскаго земскаго собранія, по приведеннымъ выше ходатайствамъ, уѣздныхъ земствъ только принципіальнаго постановленія и за необходимость порученія губернской управѣ составить къ собранію 1910 года планъ и смѣты на постройку межъуѣздной участковой лечебницы на 12—15 кроватей (по разсчету 1 кровать въ общихъ отдѣленіяхъ на 1000 населенія) съ заразнымъ баракомъ на 6 кроватей и родильнымъ пріютомъ на 2 кровати, а также смѣту на ея содержаніе. Необходимая сумма по докладу губернской управы должна быть ассигнована лишь въ томъ случаѣ, если къ этому времени земства, возбудившія ходатайства объ устройствѣ межъуѣздныхъ больницъ, ассигнуютъ средства на фактическое открытіе хотя бы по одному участку изъ числа намѣченныхъ въ этихъ уѣздахъ въ первую очередь. Принявъ докладъ губернской управы, губернское земское собраніе приняло расходы по постройкѣ и содержанію межъуѣздныхъ больницъ за губернскій счетъ. На содержаніе межъуѣздной больницы по смѣтѣ на 1912 годъ и губернскаго земскаго собранія испрашивалось 10771 р., а на постройку одного изъ такихъ пунктовъ свыше 20 тысячъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы желательнымъ установленіе со стороны губернскаго земскаго собранія слѣдующихъ общихъ положеній:

1. Межъуѣздные врачебные пункты губернскаго земства служатъ дополненіемъ планомѣрно распредѣленной сѣти таковыхъ же пунктовъ уѣздныхъ земствъ, почему и возбужденіе ходатайства послѣдними объ устройствѣ губернскимъ земствомъ межъуѣздныхъ пунктовъ признается своевременнымъ только послѣ всесторонней разработки и утвержденія уѣздными земскими собраніями, пограничныя территоріи которыхъ предполагается обслуживать межъуѣзднымъ пунктомъ плановъ „нормальныхъ

сѣтей врачебныхъ участковъ" при максимальномъ радіусѣ участка не болѣе 10 верстъ (исключая Городищенскаго уѣзда, гдѣ радіусъ можетъ быть допущенъ 15 верстъ).

2. Межъуѣздные пункты устраиваются и снабжаются медицинскимъ персоналомъ за счетъ губернскаго земства не только съ цѣлью обезпечить извѣстный пограничный районъ врачебной помощью, но и съ цѣлью показательной и побужденія уѣздныхъ земствъ къ расширенію числа врачебныхъ пунктовъ въ уѣздахъ, почему межъуѣздные пункты должны во-1-хъ) представлять образцовыя, обезпеченныя всѣмъ необходимымъ и построенныя съ соблюденіемъ гигіенич. и больничныхъ нормъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ лечебныя заведенія, при стаціонарной и безплатной системѣ подачи медицинской помощи и во-2-хъ) должны устраиваться губернскимъ земствомъ только въ томъ случаѣ, когда сами уѣздныя земства приступятъ къ фактическому осуществленію хотя-бы одного на каждое заинтересованное земство, изъ намѣченныхъ въ утвержденныхъ уѣздными собраніями планахъ нормальныхъ сѣтей врачебныхъ пунктовъ.

3. Завѣдываніе межъуѣздными пунктами должно находиться въ вѣдѣніи того изъ уѣздныхъ земствъ, на территоріи котораго расположенъ межъуѣздный пунктъ.

Въ послѣднемъ случаѣ уѣздное земство, принявшее на себя завѣдываніе пунктомъ, обязуется не производить безъ согласія губернскаго земства въ ввѣренномъ ему учрежденіи измѣненій въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, равно какъ не измѣнять и системы подачи медицинской помощи.

4. Содержаніе медицинскаго персонала на межъуѣздномъ пунктѣ въ числѣ лицъ установленномъ губернскимъ собраніемъ принимается за счетъ губернскаго земства, прочее содержаніе возлагается на заинтересованныя въ открытіи пункта уѣздныя земства по соглашенію между ними, въ чемъ они и принимаютъ на себя обязательство предъ губернскимъ земствомъ.

Относительно частнаго случая постройки межъуѣзднаго пункта въ Рузаевкѣ, губернская управа полагала бы въ настоящее время возможнымъ высказаться только въ принципіальномъ отношеніи за желательность и своевременность постройки этого пункта, но при условіи, если Инсарскимъ земствомъ будетъ фактически приступлено во-1-хъ къ постройкѣ врачебнаго пункта въ Болдовѣ и Саранскомъ одного пункта въ районѣ пограничномъ съ Инсарскимъ уѣздомъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Инсарское земство должно дать обязательство, что оно принимаетъ на себя завѣдываніе пунктомъ, а также войти въ соглашеніе съ Саранскимъ уѣзднымъ земствомъ о распредѣленіи между собой расходовъ на содержаніе пункта, пропорціонально числу пользуемыхъ изъ каждаго уѣзда больныхъ или на иныхъ основаніяхъ по усмотрѣнію самихъ заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ.

Съ своей стороны губернское земство принимаетъ на себя одновременно всѣ расходы по постройкѣ и оборудованію пункта и содержанію при немъ врача 2-хъ лицъ фельдшерскаго персонала и акушерки.

Объ утвержденіи изложенныхъ общихъ основаній и таковыхъ же касающихся частнаго случая пункта, въ Рузаевкѣ губернская управа ходатайствуетъ предъ настоящимъ собраніемъ. По полученіи согласія со стороны уѣздныхъ земствъ Саранскаго и Инсарскаго губернская управа предполагаетъ войти въ одно изъ слѣдующихъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній съ докладомъ о постройкѣ Рузаевскаго пункта.

Къ ст. 79.

№ 40.

По поводу ходатайства Выставочнаго Комитета Всероссійской Гигіенической выставки въ С.-Петербургѣ о пособіи на постройку земскаго павильона.

23 октября сего года Выставочный Комитетъ Всероссійской Гигіенической выставки въ С.-Петербургѣ № 51 обратился въ Пензенскую губернскую земскую управу съ просьбой „возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ какой будетъ признанъ возможнымъ собраніемъ, на постройку земскаго павильона на всероссійской гигіенической выставкѣ“.

Всероссійская Гигіеническая выставка устраивается въ С.-Петербургѣ съ конца мая до конца сентября 1913 года согласно закону, принятому Государственной Думой и получившему Высочайшее утвержденіе 1-го іюля сего года.

Устроителями выставки отводится особо важное значеніе организаціи земскаго отдѣла, который долженъ дать не только ясное представленіе „о характерѣ, сущности, задачахъ и размѣрахъ земско-медицинскаго дѣла и его значеніи въ странѣ“, но на ряду съ этимъ преслѣдуется и практическая цѣль облегчить земскимъ дѣятелямъ и врачамъ ознакомленіе съ наилучшими пріемами и болѣе совершенными формами оборудованія всѣхъ относящихся къ области земскаго врачебно-санитарнаго дѣла учрежденій“.

Исключительно важное значеніе въ дѣлѣ охраны народнаго здравія въ Россіи, принадлежитъ земской медицинѣ и обусловливаетъ необходимость достойнымъ образомъ представить на выставкѣ земское врачебно-санитарное дѣло, что возможно только при постройкѣ для земскаго отдѣла особаго земскаго павильона. Стоимость проектируемаго комиссіей особаго земскаго павильона выразится въ суммѣ около 25 тыс. руб. Придавая очень важное значеніе дѣлу достойнаго и широкаго устройства группы земской медицины на Всероссійской Гигіенической выставкѣ, Высочайше назначенный комиссаръ выставки изъ имѣющихся въ

его распоряженіи крайне ограниченныхъ средствъ, нашелъ возможнымъ отчислить на постройку земскаго павильона 5 тыс. руб. на случай если земства дадутъ пособія въ размѣрѣ, обезпечивающемъ важность постройки такого специальнаго земскаго павильона.

Въ своемъ обращеніи къ земствамъ Выставочный Комитетъ выражаетъ глубокую увѣренность, что его призывъ у земствъ найдетъ живой откликъ и что на всероссійской выставкѣ, совпадающей по времени съ исходомъ пятидесятилѣтія дѣятельности въ Россіи земскаго самоуправленія, послѣднія помогутъ создать достойныя условія для надлежащаго изображенія одной изъ важнѣйшихъ отраслей земской дѣятельности того земскаго попеченія о народномъ здравіи, въ области котораго ярче и полнѣе всего проявилась способность русскаго земства къ самостоятельному общественному творчеству.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы желательнымъ удовлетворить изложенное ходатайство Выставочнаго Комитета всероссійской гигіенической выставки ассигнованіемъ на пособіе для постройки земскаго павильона на выставкѣ суммы въ 300 рублей.

Къ ст. 80.

№ 41.

О командированіи земскихъ врачей Пензенской губерніи въ С.-Петербургъ на XII Пироговскій Всероссійскій Съѣздъ и на Всероссійскую Гигіеническую выставку.

Въ 1913 году въ С.-Петербургѣ состоится XII Всероссійскій Пироговскій Съѣзъ врачей и Всероссійская Гигіеническая выставка. Точный срокъ созыва съѣзда еще не установленъ; предположено созывъ съѣзда отнести на конецъ мая или начало іюня 1913 года, чтобы дать возможность врачамъ, пріѣхавшимъ на съѣздъ, посѣтить одновременно и выставку.

Считая излишнимъ останавливаться на общепризнанномъ значеніи для земской медицины Всероссійскихъ Съѣздовъ имени Н. И. Пирогова, губернская управа признаетъ посѣщеніе съѣзда и выставки земскими врачами, а выставки и земскими дѣятелями весьма важнымъ.

Всероссійская гигіеническая выставка, устраиваемая въ С.-Петербургѣ согласно законопроекту, принятому Государственной Думой и государственнымъ совѣтомъ и получившему Высочайшее утвержденіе, имѣетъ цѣлью не только показать, что „достигнуто въ Россіи по врачебно-санитарной части, но и дать возможность врачамъ, техникамъ, городскимъ и земскимъ дѣятелямъ, равно и самымъ широкимъ общественнымъ кругамъ ознакомиться съ новѣйшими открытіями и изобрѣтеніями въ области гигіены, особенно въ вопросахъ, касающихся борьбы съ зараз-

ными болѣзнями, способовъ очистки питьевой воды, обезвреживанія сточныхъ водъ, питанія народныхъ массъ, устройствъ и оборудованія больницъ и школьной гигіены и проч. коммиссаріатомъ выставки земскому и городскому ея отдѣлу придается особо важное значеніе. По Высочайшему повелѣнію обязанности генеральнаго коммиссара выставки возложены на директора института экспериментальной медицины проф. Подвысоцкаго, состоявшаго генер. коммиссаромъ по участію Россіи въ Дрезденской Гигіенической выставкѣ 1911 года.

На Пироговскіе съѣзды Пензенскимъ губернскимъ земствомъ командируются врачи съ 1901 года.

Въ 1904 году на X-й Пироговскій съѣздъ по постановленію очередного губернскаго собранія были командированы: завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ и врачи Керенскаго, Краснослободскаго, Н.-Ломовскаго и Саранскаго уѣздныхъ земствъ. Въ 1910 году кромѣ завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ врачи Пензенскаго, Наровчатскаго, Чембарскаго и Мокшанскаго уѣздовъ.

Не пользовались командировками врачи Инсарскаго и Городищенскаго земствъ.

Въ виду изложеннаго губернская земская управа ходатайствуетъ предъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о командированіи на XII Пироговскій съѣздъ и Всероссійскую Гигіеническую выставку врача завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ Губернской управы, двухъ участковыхъ врачей Городищенскаго и Инсарскаго уѣздовъ, по выбору уѣздныхъ земскихъ управъ и двухъ врачей изъ санитарнаго или постояннаго эпидемическаго персонала губернскаго земства, съ ассигнованіемъ на командированіе по 150 р. каждому, а всего 750 руб. (по размѣру, установленному губернскимъ земскимъ собраніемъ на командированіе врачей въ С.-Петербургъ на съѣзды психіатровъ и ларингологовъ) по смѣтѣ 1913 г.

Къ ст. ст. 81, 149.

№ 42.

По поводу ходатайства Наровчатскаго и Саранскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, о пересмотрѣ вопроса о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи.

Наровчатское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1912 г. постановило: „возбудить ходатайство предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о постановкѣ вопроса о страхованіи медицинскаго

и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ земствъ Пензенской губерніи, вновь на очередь".

Подобное же постановленіе сдѣлано и послѣднимъ очереднымъ Саранскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, вновь подтвердившимъ свое ходатайство предъ таковымъ же губернскимъ о страхованіи за счетъ губернскаго земства медицинскаго и ветеринарнаго персонала, какъ постоянной мѣрѣ."

Саранское уѣздное земское собраніе также высказывается „за распространеніе страхованія и на лицъ медицинскаго персонала, пріобрѣтшихъ инвалидность, послѣ перенесенныхъ болѣзней, упомянутыхъ въ § 4 проекта правилъ, что было принципіально уже принято губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 декабря 1909 года".

Вопросъ о страхованіи медицинскаго и санитарнаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, какъ постоянной мѣрѣ, вмѣсто страхованій во время эпидемій холеры былъ поднятъ въ нашемъ губернскомъ земствѣ въ 1909 году по постановленію Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія, постановившаго: „возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала за счетъ губернскаго земскаго сбора", т. к. „борьба съ эпидеміями и эпизоотіями должна относиться на средства губернскаго земства".

Въ томъ же году за желательность страхованія медицинскаго персонала за счетъ губернскаго земства высказались еще два уѣздныхъ земства Н.-Ломовское и Керенское.

Губернская земская управа, присоединяясь къ изложеннымъ ходатайствамъ, о необходимости страхованія всего земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала губерніи „полагала, что это страхованіе должно быть основано на совмѣстномъ участіи въ этомъ дѣлѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ".

Очередное губернское земское собраніе 1909 года, заслушавъ докладъ губернской управы о страхованіи, поручило «проектъ правилъ обезпеченія, на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней, лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ въ Пензенскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ», выработанный губернской управой, разсмотрѣть редакціонной комиссіи.

Послѣдняя, внеся нѣкоторыя измѣненія въ проектъ управы, высказалась „за необходимость обезпеченія персонала и на случай профессіональной инвалидности". Въ засѣданіи 17 декабря 1909 года докладъ губернской управы съ проектомъ страхованія, представляемомъ при настоящемъ докладѣ и мнѣніемъ редакціонной комиссіи былъ вновь разсмотрѣнъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по пунктамъ, при чемъ собраніе сдѣлало слѣдующее постановленіе: „собраніе большинствомъ голосовъ рѣшаетъ вопросъ въ смыслѣ, предложенномъ управой, т. е. относитъ образованіе капитала на губернскія и уѣздныя средства, но съ

поправками и добавленіями, внесенными въ проектъ управы редакціонной комиссіей въ пунктѣ 9.

Сумма капитала собраніемъ опредѣлена въ 10000 р. какъ предлагаетъ управа, которые вносятся въ теченіе 2 лѣтъ.

Пункты 3, 4, 5 собраніемъ приняты въ редакціи управы, съ которой согласилась и редакціонная комиссія.

Такъ же приняты въ редакціи управы п. п. 6, 7, 8 и 9.

Предложеніе гласнаго Г. П. Бочкарева, чтобы уѣздныя земства несли рискъ по страхованію лицъ медицинскаго персонала въ теченіе года, со дня оставленія ими службы, собраніемъ отклоняется.

Пунктъ 10 редакціонной комиссіи о способѣ пополненія страхового капитала, коимъ комиссія дополнила правила, составленныя управой, не встрѣтилъ возраженій со стороны послѣдней и принятъ собраніемъ съ добавленіемъ, что пополненіе должно происходить по мѣрѣ надобности со внесеніемъ суммъ, необходимыхъ на пополненіе, въ смѣту будущаго года.

Собраніе принимаетъ предложеніе комиссіи о порученіи управѣ представить къ слѣдующему очередному собранію докладъ, объ обезпеченіи служащихъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай потери ими профессіональной трудоспособности".

Требуемое § 2 „правилъ обезпеченія на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ въ Пензенскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ", соглашеніе между губернскимъ и уѣздными земствами не состоялось, т. к. 5 уѣздныхъ земствъ не сдѣлали потребныхъ ассигнованій, а одно отложило разсмотрѣніе вопроса до слѣдующаго собранія, сдѣлавъ ассигнованіе только въ слѣдующемъ году. Между тѣмъ жизненныя условія, вызвавшія необходимость для земствъ постановки вопроса объ обезпеченіи лицъ медицинскаго персонала, остались безъ измѣненія, почему губернская управа въ 1910-мъ году вновь вошла въ губернское земское собраніе съ ходатайствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ „правилъ обезпеченія", утвержденныхъ собраніемъ, и о принятіи страхованія исключительно за счетъ губернскаго земства, становясь такимъ образомъ на точку мнѣнія Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Очередное губернское земское собраніе, ознакомившись съ предложеніемъ губернской управы, постановило 16 декабря 1910 года „обезпечивать семьи медицинскаго персонала, при смерти отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней, но лишь въ тѣхъ участкахъ, гдѣ появленіе холеры установлено бактеріологически". Такимъ образомъ губернское земское собраніе, значительно расширивъ объемъ страхованія сравнительно съ утвержденными въ 1909 году правилами, въ которыхъ предусматривалось обезпеченіе, только на случай смерти отъ извѣстнаго числа заразныхъ заболѣваній (около 20), пріурочило дѣйствіе страхованія къ исключительному случаю появленія въ томъ или другомъ районѣ губерніи азіат-

ской холеры. 18 декабря того же года однимъ изъ членовъ собранія было внесено предложеніе «о желательности въ видахъ справедливости измѣнить и дополнить», приведенное постановленіе собранія отъ 16 декабря указаніемъ, что „обезпеченію въ 1911 году подлежатъ семьи врачей при смерти ихъ отъ холеры, сыпного тифа и чумы, въ случаѣ появленія въ ихъ участкахъ, указанныхъ заразныхъ болѣзней".

Предложеніе это было принято большинствомъ голосовъ.

15 марта 1911 года X-й губернскій съѣздъ врачей и представителей земствъ нашей губерніи, ознакомившись съ постановкой вопроса о страхованіи лицъ медицинскаго персонала, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: съѣздъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о введеніи страхованія медицинскаго персонала въ томъ видѣ, какъ это было постановлено земскимъ собраніемъ 1909 года и высказываетъ опасеніе. что отсутствіе страхованія отъ всѣхъ остро-заразныхъ болѣзней можетъ повліять на качественный и количественный составъ медицинскаго персонала въ губерніи, тѣмъ болѣе, что во многихъ другихъ земствахъ такое страхованіе уже введено.

Въ докладѣ губернской земской управы очередному губернскому собранію 1909 года, о страхованіи медицинскаго персонала были приведены данныя о положеніи этого вопроса въ земскихъ губерніяхъ: Курской, Пермской, Воронежской, Екатеринославской и другихъ. Обезпеченіе семей медицинскаго персонала, погибшаго отъ эпидемій, въ томъ или иномъ видѣ является довольно широко распространеннымъ среди земствъ. Въ томъ же докладѣ губернской управы были помѣщены данныя о смертности среди нашего ветеринарнаго и медицинскаго персонала отъ остро-заразныхъ болѣзней за періодъ съ 1905—1909 годъ, до извѣстной степени выясняющія возможные расходы нашихъ земствъ при введеніи этого мѣропріятія. Случаевъ смертности ветеринарнаго персонала и медицинскаго (врачей и фельдшеровъ) за 4 первые года пятилѣтія не наблюдалось. 1909 годъ является годомъ исключительнымъ по высокой смертности медицинскаго персонала отъ заразныхъ болѣзней. Въ этомъ году отъ сыпного тифа погибли два участковыхъ земскихъ врача въ Чембарскомъ уѣздѣ, фельдшеръ въ Саранскомъ и врачъ въ губернской земской больницѣ; заразились сыпнымъ тифомъ 2 врача и 2 фельдшера. За періодъ съ 1909—1911 г. г. смертность отъ остро-заразныхъ болѣзней среди земскаго медицинскаго персонала по даннымъ губернской земской управы выражалась единичными случаями (умерли отъ холеры одинъ студентъ и отъ брюшного тифа врачъ).

Въ настоящемъ году среди лицъ постояннаго и временнаго эпидемическаго персонала губернскаго земства, вновь отмѣчена необычайно сильная заболѣваемость сыпнымъ и брюшнымъ тифомъ, не наблюдавшаяся въ прежніе годы.

Изъ эпидемическихъ отрядовъ, командированныхъ въ четыре уѣзда, пострадали два: Чембарскій отрядъ въ с. Пачелмѣ и особенно Нижне-Ломовскій въ с. Кевдо-Мельситовѣ.

Въ Пачелмѣ сыпнымъ тифомъ заразились фельдшерица-акушерка А. П. Острова. Въ Кевдѣ заболѣванія сыпнымъ тифомъ зарегистрированы у фельдшеровъ М. М. Сухорукова (санитарнаго), Чернышева и Кармишенскаго, при чемъ послѣдній умеръ, а также у служителя П. Янова и у трехъ монахинь мѣстнаго монастыря В. Березиной, А. Виноградовой и О. Клобуковой, прикомандированныхъ къ заразному бараку губернскаго земства, для ухода за больными.

Брюшной тифъ перенесли фельдшеръ П. М. Коровкинъ и кухарка эпидемическаго барака А. Кочурина. 22 мая заболѣла фельдшерица Е. П. Соболева.

Невыясненной формой тифа въ апрѣлѣ болѣлъ въ Кевдѣ эпидемическій врачъ И. Л. Глезеровъ, служителя С. Копнинъ, А. Булаевъ (1 умеръ) и служительницы Журавлева и М. Сидорова, послѣдняя умерла.

Приведенныя наблюденія за восьмилѣтній періодъ времени указываютъ во 1-хъ, что наибольшую опасность для нашего медицинскаго персонала представляетъ не азіатская холера, а тифы брюшной и особенно сыпной и 2), что высокія цифры смертности лицъ медицинскаго персонала наблюдаются въ исключительные годы, приблизительно около одного раза въ четырехлѣтіе и на ограниченномъ пространствѣ въ одномъ или двухъ уѣздахъ губерніи.

Такимъ образомъ вся тяжесть уплатъ по обезпеченію ложится неравномѣрно на уѣздныя земства всей губерніи, а обременяетъ бюджетъ одного или двухъ уѣздовъ и при томъ независимо отъ постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ: одинаково страдаютъ земства и много и мало затрачивающія на медицину.

Расходъ губернскаго земства на уплату обезпеченія за приведенныя 8 лѣтъ, считая размѣръ таковаго для семьи врача въ 5600 руб., студента въ 3000 руб., фельдшера въ 2000 руб. и служителя въ 500 руб. выразился бы въ общей суммѣ 28000 руб. или 3500 руб. въ годъ на весь земскій медицинскій и ветеринарный персоналъ губерніи.

Принимая во вниманіе изложенное, губернская земская управа полагаетъ, что:

1. Обезпеченіе лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, на случай инвалидности, происшедшей вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей и семействъ персонала, погибшаго отъ остро-заразныхъ заболѣваній, есть мѣра земствъ необходимая и вызывается требованіями не только гуманности и долга со стороны общества, но и составляетъ одно изъ главныхъ условій привлеченія на земскую службу, болѣе высокаго въ качественномъ отношеніи медицинскаго персонала.

2. Введеніе указаннаго обезпеченія въ виду постояннаго существованія въ уѣздахъ нашей губерніи эпидеміи тифомъ, возможности появленія заболѣваній азіатской холерой и близости чумныхъ очаговъ, необходимо признать мѣрой неотложной.

3. Обезпеченіе должно быть осуществлено за счетъ губернскаго земства, т. к. соглашеніе по этому вопросу съ таковыми же уѣздными недостижимо. Обезпеченіе за счетъ самихъ уѣздныхъ земствъ можетъ въ годы эпидемій съ большой смертностью повлечь значительные расходы, непосильные для бюджета отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ.

Вмѣстѣ съ этимъ губернская земская управа ходатайствуетъ предъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ утвержденіи, представленныхъ при докладѣ, правилъ обезпеченія медицинскаго и ветеринарнаго персонала, одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1909 года, съ измѣненіями, вносимыми губернской управой и объ ассигнованіи на случай необходимости произвести въ 1913 году выдачу обезпеченія 5000 р. (максимальный размѣръ обезпеченія), со внесеніемъ въ смѣту будущаго года.

ПРОЕКТЪ

Правилъ обезпеченія на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ въ Пензенскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ.

§ 1. Семейства лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на постоянной и временной службѣ Пензенскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ и лица поименованнаго персонала въ случаяхъ и въ размѣрѣ суммы, указанныхъ настоящими правилами, получаютъ обезпеченіе за счетъ губернскаго земства.

§ 2. Сумма обезпеченія подлежитъ выдачѣ во всѣхъ случаяхъ смерти лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, происшедшей вслѣдствіе зараженія сыпнымъ, брюшнымъ и возвратнымъ тифами, корью, скарлатиной, оспой, церебро-спинальнымъ менингитомъ и столбнякомъ, чумой, дезинтеріей, холерой (азіатской и европейской), дифтеритомъ, сапомъ, сибирской язвой, актиномикозомъ, септическимъ процессомъ (септицемія) піеміей, рожей, флегмоной и т. п.) водобоязнью и отъ травматическихъ поврежденій, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей и профессіональнаго характера и повлекшихъ за собой смерть), отъ увѣчій, полученныхъ во время холерныхъ безпорядковъ, отъ насильственныхъ дѣйствій душевно-больныхъ, ушибовъ при осмотрѣ животныхъ ветеринарами на почвѣ требованія ветеринарнымъ персоналомъ исполненія закона и обязательныхъ постановленій по убою животныхъ.

Въ случаѣ смерти лица медицинскаго или ветеринарнаго персонала по оставленіи земской службы вознагражденіе выдается только тогда, когда удостовѣрено своевременно письменнымъ заявленіемъ о зараженіи губернской или уѣздной управѣ со стороны самого заболѣвшаго или

его близкихъ до увольненія со службы, не позже 10 дней послѣ приключенія несчастья.

Примѣчаніе: Лицо, имѣющее право на вознагражденіе, обязано представить губернской земской управѣ: а) свидѣтельство мѣстной власти о погребеніи застрахованнаго лица; б) свидѣтельство врача, пользовавшаго застрахованнаго съ описаніемъ, если возможно, хода болѣзни: при смерти отъ травмы, свидѣтельство уѣздной управы или мѣстной власти объ обстоятельствахъ, при которыхъ послѣдовала смерть. Заключеніе врача, производившаго вскрытіе трупа, если оно имѣло мѣсто. Подписи врача должны быть засвидѣтельствованы уѣздной управой, нотаріусомъ или полиціей.

§ 3. На случай смерти вознагражденіе выдается тому лицу, въ пользу коего будетъ сдѣлано распоряженіе самимъ застрахованнымъ. Оставлять вознагражденіе дозволяется лишь въ пользу слѣдующихъ лицъ: жены, дѣтей законныхъ и узаконенныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ и родителей, находившихся на его иждивеніи. Если вознагражденіе оставляется въ пользу нѣсколькихъ, лицъ, то должны быть указаны ихъ доли.

Примѣчаніе 1. Указанное выше распоряженіе на случай смерти должно быть сдѣлано при жизни застрахованнаго лица, подачей спеціальнаго заявленія на имя губернской земской управы, въ противномъ случаѣ вознагражденіе не подлежитъ выдачѣ. Въ заявленіи должно быть обозначено, кому подлежитъ выдать вознагражденіе изъ числа лицъ, указанныхъ въ § 3 и подпись застрахованнаго лица должна быть засвидѣтельствована нотаріусомъ или земскимъ начальникомъ, городскимъ судьей, полицейскимъ управленіемъ и уѣздной земской управой по принадлежности. Въ случаѣ же отсутствія указаннаго выше заявленія, вопросъ о выдачѣ вознагражденія передается земскому собранію на его разрѣшеніе.

Примѣчаніе 2. Документы должны храниться въ губернской управѣ, съ внесеніемъ въ особую книгу и выдачей квитанціи застрахованному лицу.

Примѣчаніе 3. Срокъ для подачи заявленія о выдачѣ лицами, имѣющими на нее право, назначается годовой —со дня смерти лица медицинскаго персонала, съ представленіемъ дукументовъ, удостовѣряющихъ право на полученіе вознагражденія, по истеченіи годового же срока, право на полученіе вознагражденія теряется навсегда.

§ 4. Размѣры вознагражденія установлены слѣдующіе: для врачей и ветеринаровъ—5000 р., для студента-медика выпускного и 5 курсовъ—3000 р., для прочихъ студентовъ, акушерокъ-фельдшерицъ и фельдшеровъ медицинскихъ и ветеринарныхъ съ цензомъ не ниже земскихъ фельдшер. школъ 2000 руб., прочихъ фельдшеровъ и акушерокъ, также и по должности санитаровъ, сестеръ милосердія 1000 р., служителей, сидѣлокъ безъ медицинскаго образованія 500 р.

§ 5. Обезпеченіе выдается только въ случаѣ смерти лица медицинскаго и ветеринарнаго персонала на земской службѣ. По прекращеніи службы въ земствѣ право на обезпеченіе теряется, исключая случаевъ упомянутыхъ.

§ 6. Списки лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала и служительскаго съ обозначеніемъ должности, имени, отчества и фамиліи, состоящаго на службѣ уѣзднаго земства доставляются 2 раза въ годъ, къ 1 января и къ 1 іюля въ санитарное отдѣленіе губернской управы для внесенія въ страховую книгу и о всякихъ перемѣнахъ по службѣ, уѣздная управа сообщаетъ губернской управѣ не позже 10 дней со дня измѣненія списка.

§ 7. Изложенныя правила страхованія при нежеланіи со стороны губернскаго земства продолжать операцію страхованія могутъ быть отмѣнены очер. губ. зем. собраніемъ, но не ранее годового срока со дня состоявшагося постановлнія о ликвидаціи.

§ 8. О каждомъ случаѣ потери трудоспособности, происшедшей при исполненіи страхуемымъ земскимъ медицинскимъ и ветеринарнымъ персоналомъ служебныхъ обязанностей и явившейся, какъ слѣдствіе исполненія таковыхъ обязанностей, губ. зем. управа каждый разъ доводитъ до свѣдѣнія ближайшаго губ. зем. собранія, которое и рѣшаетъ должна ли быть выдана потерпѣвшему страховая сумма.

Къ ст. ст. 82, 151.

№ 43.

По поводу ходатайства постоянной эпидемической фельдшерицы Е И. Соболевой о распространеніи дѣйствія постановленія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія о пятилѣтнихъ прибавкахъ содержанія на эпидемическій персоналъ губернскаго земства.

Постоянная эпидемическая фельдшерица губернскаго земства Е. И. Соболева обратилась въ губернскую управу съ просьбой возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ уравненіи эпидемическаго персонала губернскаго земства въ правахъ на полученіе періодическихъ прибавокъ къ содержанію за выслугу лѣтъ наравнѣ со всѣми прочими медицинскими и ветеринарными служащими губернскаго земства, пользующимися такими правами.

Періодическія прибавки въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ установлены въ 1903 году очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, постановившимъ принять докладъ управы о двукратной періодической прибавкѣ въ теченіе всей службы черезъ 5 лѣтъ въ размѣрѣ 20%

содержанія съ тѣмъ, чтобы старослужащимъ были зачислены прежніе годы для первой прибавки. „Постановленіе это касалось ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, впослѣдствіе періодическія прибавки были установлены для всѣхъ врачей и фельдшеровъ, состоящихъ на службѣ Пензенскаго губернскаго земства, а также и для нѣкоторыхъ служащихъ при больницахъ того же земства—священника, инженера и смотрителя. Постановленія губернскихъ собраній не коснулись санитарнаго и эпидемическаго персонала, такъ какъ доклады о прибавкахъ вносились не по санитарному, а по ветеринарному и больничному отдѣламъ. Мотивы, вызвавшіе изложенныя постановленія губернскихъ земскихъ собраній о прибавкахъ служащимъ въ больницахъ губернскаго земства и ветеринарномъ отдѣленіи, въ равной мѣрѣ касаются санитарнаго и эпидемическаго персонала,—состоящаго на службѣ въ томъ же учрежденіи и несущихъ службу при совершенно аналогичныхъ условіяхъ, (изъ санитарнаго и постояннаго эпидемическаго персонала губернскаго земства болѣли тифомъ сыпнымъ эпидемическій врачъ, фельдшерица брюшнымъ и сыпнымъ, фельдшеръ сыпнымъ и санитарный фельдшеръ сыпнымъ, изъ временно эпидемическаго персонала въ 1912 году на эпидеміяхъ тифа погибли фельдшеръ и двое служителей и болѣли нѣсколько лицъ).

На службѣ Пензенскаго губернскаго земства по санитарному отдѣленію въ 1912 году состояли 5 санитарныхъ и одинъ эпидемическій врачъ и 3 санитарныхъ и эпидемическихъ фельдшеровъ.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы вполнѣ справедливымъ и желательнымъ распространить дѣйствіе приведеннаго выше постановленія губернскаго земскаго собранія 1903 года, на состоящій на службѣ губернскаго земства санитарный и эпидемическій персоналъ, для чего въ 1913 году потребовалось бы ассигнованіе 822 руб. Расходъ этотъ можетъ быть покрытъ изъ предполагаемой экономіи, по статьѣ на содержаніе эпидемическаго и санитарнаго персонала (остатки получаются при незамѣщеніи вакантныхъ должностей санитарнаго и эпидемическаго персонала).

Въ Пензенскую Губернскую Земскую Управу.

Постоянной эпидемическ. фельдшерицы Пензенскаго губернскаго земства Екатерины Ильиничны Соболевой.

Въ теченіе семи лѣтъ я состою на службѣ Пензенскаго губернскаго земства въ качествѣ эпидемической фельдшерицы, работала на 2-хъ эпидеміяхъ азіатской холеры (1907 и 1910 г.г.), много разъ на эпидеміяхъ сыпного и брюшного тифовъ, оспы, скарлатины, дифтеріи и др.

Въ 1908 г. на эпидеміи заразилась сыпнымъ, а въ 1912 году брюшнымъ тифомъ. За все время моей службы протекающей при особо-тяжелыхъ условіяхъ работы въ деревняхъ, я получаю основной окладъ жалованья въ 30 руб. въ мѣсяцъ и 12 р. 50 к. квартирныхъ, наравнѣ съ вновь поступающими фельдшерами, при чемъ на эпидемическій персоналъ губернскаго земства не распространяется дѣйствіе постановленій губернскаго земскаго собранія о періодическихъ прибавкахъ, которыми пользуются всѣ медицинскіе и ветеринарные служащіе губернскаго земства.

Въ виду изложеннаго, осмѣливаюсь просить губернскую управу возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ уравненіи эпидемическаго персонала въ правахъ на полученіе прибавокъ съ прочими медицинскими и ветеринарными служащими губернскаго земства.

Эпидемическая фельдшерица *Е. П. Соболева.*

Маисъ, Городищенскаго уѣзда 1912 года 6 ноября.

Къ ст. ст. 83, 150, 205а, б, в.

№ 44.

По поводу ходатайства о выдачѣ обезпеченія семьямъ, погибшихъ отъ сыпного и брюшного тифа, полученнаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, лицъ вр. эпидемич. персонала Пензенскаго губернскаго земства фельдшера Кармишенскаго и служителей Булаева и Сидоровой.

Н.-Ломовская уѣздная земская управа № 2333 отъ 24 сентября с. г. и № 1151 отъ 29 мая с. г. представляетъ ходатайство въ Пензенское губернское земское собраніе крестьянки с. Кевдо-Мельситова, Н.-Ломовскаго уѣзда Даріи Фроловой Булаевой и крестьянки того же селенія Афанасіи Ефимовой Сидоровой.

Дарья Фролова Булаева проситъ о выдачѣ вознагражденія ей и ея 5 малолѣтнимъ дѣтямъ, „оставшимся безъ всякихъ средствъ къ существованію“, послѣ смерти мужа Андрея Трофимова Булаева, бывшаго служителя при тифозномъ баракѣ Пензенскаго губернскаго земства въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ и погибшаго отъ сыпного тифа, полученнаго при уходѣ за больными. При прошеніи представлены удостовѣреніе причта о погребеніи, мѣстнаго волостного правленія о семейномъ и имущественномъ состояніи и свидѣтельства 2 врачей, завѣдывавшихъ баракомъ, о родѣ болѣзни и причинѣ смерти (сыпной тифъ).

2) Афанасія Ефимова Сидорова проситъ о вспомоществованіи ей съ 2 дѣтьми, оставшимся безъ средства послѣ смерти старшей дочери А. Сидоровой—Марины Федоровой Сидоровой, бывшей сидѣлки заразнаго барака губернскаго земства въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ и погибшей отъ брюшного тифа, полученнаго при исполненіи служебныхъ обязанностей. Къ прошенію приложены удостовѣренія мѣстнаго священника о погребеніи, врача Глезерова и Загорскаго о родѣ заболѣванія и причинѣ смерти (брюшной тифъ). Удостовѣренія о семейномъ и имущественномъ положеніи и возрастѣ 2 дѣтей, упоминаемыхъ въ прошеніи, не имѣется, нѣтъ также указаній есть ли у покойной свои дѣти.

3) Анастасія Дмитріевна Скуратова-Кармишенская отъ 26 мая с. г. обратилась въ Пензенскую губернскую земскую управу, о выдачѣ ей страховой суммы послѣ сына ея С. А. Кармишенскаго, умершаго отъ сыпного тифа, полученнаго имъ въ Кевдѣ-Мельситовѣ при исполненіи служебныхъ обязанностей вр. эпидемическаго фельдшера губернскаго земства.

При прошеніи представлены свидѣтельство о смерти и погребеніи отъ священника Пензенской губернской земской больницы (Кармишенскій былъ доставленъ для леченія въ Пензу въ болницу губернскаго земства) удостовѣренія, о родѣ болѣзни и причинѣ смерти старшаго врача той же больницы и врача завѣдывавшаго эпидемическимъ отрядомъ. Съ такимъ же ходатайствомъ обращается въ губернское земство двоюродный братъ покойнаго, коллежскій регистраторъ Михаилъ Дмитріевъ Тарховъ (№ 1493 отъ 23 іюня 1912 г. Н.-Ломовской уѣздной земской управы).

Изъ свидѣтельства, находящагося при дѣлѣ, о фельдшерѣ Кармишенскомъ видно. что г. Кармишенскій имѣетъ жену.

Справка: Пензенскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1909 года были утверждены „правила обезпеченія на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ въ Пензенскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ“.

§ 5. На случай смерти вознагражденіе выдается тому лицу, въ пользу коего будетъ сдѣлано распоряженіе самимъ застрахованнымъ. Оставлять вознагражденіе дозволяется лишь въ пользу слѣдующихъ лицъ: жены, дѣтей, законныхъ и узаконненныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ и родителей, находившихся на его иждивеніи. Если вознагражденіе оставляется въ пользу нѣсколькихъ лицъ, то должны быть указаны ихъ доли.

Размѣръ пособія установленъ собраніемъ для семьи школьнаго фельдшера въ суммѣ 2000 р., служителей въ 500 р. § 6 правилъ.

Въ 1910 году очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 декабря было постановлено: „обезпечивать семьи медицинскаго персонала при смерти отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней, но лишь въ тѣхъ участкахъ, гдѣ посѣщеніе холеры установлено бактеріологически“.

Тѣмъ же собраніемъ въ засѣданіи 18 декабря было внесено слѣдующее измѣненіе и дополненіе, первоначально принятой редакціи постановленія: обезпеченію въ 1911 году подлежатъ семьи врачей при смерти ихъ отъ холеры, сыпного тифа и чумы, въ случаѣ появленія въ ихъ участкахъ указанныхъ заразныхъ болѣзней".

Представляя на благоусмотрѣніе настоящаго губернскаго земскаго собранія изложенныя ходатайства Булаевой, Сидоровой, Кармишенской—Скуратовой и Тархова губернская управа полагала:

1. Ходатайство Булаевой съ дѣтьми удовлетворить въ полной суммѣ обезпеченія съ выдачей Булаевой 500 р.

2. Таковое же Сидоровой признать подлежащимъ удовлетворенію въ половинномъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 250 руб., такъ какъ неизвѣстно имѣлись ли у покойной собственныя дѣти.

3. Ходатайство Кармишенской удовлетворить также въ половинномъ размѣрѣ въ суммѣ 1000 руб.

4. Просьбу Тархова, состоящаго въ отдаленномъ родствѣ съ умершимъ Кармишенскимъ, признать не подлежащей удовлетворенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ собраніе, въ случаѣ возбужденія ходатайства до истеченія годового срока со дня смерти Кармишенскаго, его женой, уполномочить управу выдать женѣ покойнаго 1000 руб. изъ 5000-го фонда, испрашиваемаго у настоящаго собранія по докладу „о страхованіи персонала", по истеченіи же годового срока признать просьбу не подлежащей удовлетворенію.

Такой же порядокъ выдачи обезпеченія принять и по отношенію дѣтей Сидоровой, если они имѣются и будетъ возбуждено ходатайство ихъ опекунами.

На удовлетвореніе изложенныхъ ходатайствъ потребовалась бы ассигнованіе въ суммѣ 1750 руб.

Къ ст. ст. 143, 148, 149, 150, 151.

№ 44а.

Журналъ Редакціонной Комиссіи.

14-го декабря въ 10 ½ часовъ утра въ помѣщеніи губернской земской управы состоялось подъ предсѣдательствомъ С. А. Морозъ засѣданіе редакціонной комиссіи, посвященное разсмотрѣнію докладовъ по санитарному отдѣленію губернской земской управы.

Въ засѣданіи принимали участіе гласные члены комиссіи П. В. Головъ, В. П. Качіони, Н. А. Мотовиловъ и приглашенные съ правомъ совѣщательнаго голоса врачи—старшій врачъ губернской земской больницы Д. С. Щеткинъ и завѣдывающій санитарнымъ отдѣленіемъ А. М. Архиповъ.

По докладу губернской управы объ устройствѣ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ Инсарскаго и Саранскаго за счетъ губернскаго земства межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Рузаевкѣ Инсарскаго уѣзда

послѣ обмѣна мнѣній комиссія пришла къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса объ открытіи межъуѣзднаго пункта въ Рузаевкѣ за счетъ губернскаго земства необходимо признать до разработки общей сѣти межъуѣздной организаціи въ губерніи преждевременнымъ.

Частичное разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, по мнѣнію комиссіи, повлекло бы къ неравномѣрному пользованію уѣздами средствами губернскаго земства, а потому было бы несправедливо по отношенію къ другимъ уѣздамъ относительно выработки общаго плана межъуѣздной организаціи въ губерніи комиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе губернской управы, что эта работа можетъ быть выполнена только послѣ окончанія работъ уѣздныхъ земствъ, по разработкѣ плановъ „нормальныхъ сѣтей" во всѣхъ уѣздахъ губерніи и по утвержденіи означенныхъ плановъ уѣздными земскими собраніями.

По докладу губернской управы о пересмотрѣ вопроса о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ губернскаго и уѣзднаго земствъ комиссія, согласившись съ положеніями резолютивной части доклада и высказавшись за предложенное губернской управой ассигнованіе въ 5000 р. на случай необходимости произвести въ 1913 г. выдачъ обезпеченія семьямъ персонала, погибшимъ на эпидеміяхъ, перешла къ обсужденію проекта правилъ обезпеченія, представленнаго при докладѣ губернской земской управы.

Розсмотрѣвъ по отдѣльнымъ пунктамъ проектъ управы, комиссія признала желательнымъ изъ дѣйствія правилъ обезпеченія исключить весь ветеринарный персоналъ, кромѣ персонала ветеринарно-бактеріологическаго лабораторіи губернскаго земства, какъ обслуживающаго и медицинскія нужды по изслѣдованію на холеру. Въ § 2 правилъ комиссія внесла поправку редакціоннаго характера исключивъ изъ этого пункта слова „наприм. укуса бѣшеными животными".

Въ виду нераспространенія дѣйствія обезпеченія на ветеринарный персоналъ, всѣ пункты касающіеся въ правилахъ этого персонала должны быть также вычеркнуты, въ остальномъ проектъ правилъ комиссіей одобренъ.

Относительно сравнительно рѣдкихъ случаевъ гибели при зараженіи отъ животныхъ или потери трудоспособности ветеринарнымъ персоналомъ, при исполненіи служебныхъ обязанностей, по мнѣнію комиссіи губернской управой должно каждый разъ вноситься на ближайшее очередное губернское земское собраніе съ ходатайствомъ о пособіи.

По ходатайствамъ о пособіяхъ наслѣдникамъ Кармишенскаго, Булаева и Сидоровой, умершихъ отъ тифа, комиссія вполнѣ согласилась съ § 1, 2, 3 и 4 резолютивной части доклада и приняла размѣръ ассигнованія 1750 р., испрашиваемый для удовлетворенія ходатайствъ губернской управой.

Относительно могущихъ послѣдовать до истеченія года со дня смерти упомянутаго персонала дальнѣйшихъ ходатайствъ со стороны родст-

венниковъ, комиссія не усматриваетъ надобности въ особомъ постановленіи собранія въ настоящее время.

По поводу ходатайства фельдшерицы Соболевой объ уравненіи эпидемическаго фельдшерскаго персонала губернскаго земства въ правахъ на полученіе прибавокъ за выслугу лѣтъ, комиссія признала справедливымъ приравнять средній эпидемическій персоналъ губернскаго земства къ таковому же персоналу губернской земской больницы и внести въ смѣту 1913 года съ 51 р. прибавку за одно пятилѣтіе Соболевой.

Остановившись на полномъ отсутствіи однообразія въ правилахъ на пятилѣтнія прибавки медицинскому персоналу въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ, комиссія полагаетъ необходимымъ просить губернскую управу къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію разработать общія нормы для прибавокъ врачебному и прочему медицинскому персоналу губернскаго земства на основаніяхъ общепринятыхъ въ земствахъ.

Затѣмъ комиссія перешла къ разсмотрѣнію доклада объ очередномъ расширеніи санитарн. организаціи въ 1913 году и заслушала подробное объясненіе завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ о дѣятельности санитарныхъ врачей въ уѣздахъ по обслѣдованію водоснабженія школъ, осмотровъ учащихся работъ на эпидеміяхъ и по выполненію вообще программы дѣятельности санитарныхъ врачей, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ 1911 года.

По продолжительномъ и всестороннемъ обмѣнѣ мнѣніями комиссія въ виду поздняго времени постановила дальнѣйшее разсмотрѣніе доклада отложить на вечеръ того же дня.

Послѣ чего около 2-хъ часовъ дня засѣданіе было предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Къ ст. 9.

№ 46.

По ходатайству Краснослободскаго земства о посредническомъ кредитѣ на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Краснослободское очередное земское собраніе въ засѣданіи 20 сентября сего года, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о принятіи земствомъ посредническаго кредита по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ постановило: 1) „поручить управѣ организовать ссудныя операціи съ принятіемъ на себя полной отвѣтственности по этимъ залогамъ и 2) возбудить ходатайство объ открытіи въ государственномъ банкѣ кредита въ 5000 руб. на выдачу ссудъ.“

На основаніи п. 12 ст. 63 полож. о зем. учрежд. губернская управа представляетъ означенное постановленіе на обсужденіе губерн-

скаго собранія, полагая съ своей стороны разрѣшить его въ положительномъ смыслѣ.

Къ ст. 9.

№ 46 а.

По ходатайству Инсарскаго земства о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Инсарское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 2 октября сего года заслушавъ докладъ управы объ организаціи ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ постановило: 1) „разрѣшить управѣ начать хлѣбозалоговыя операціи, для чего возбудить ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о ссудѣ въ 100000 руб.“.

Постановленіе это согласно ст. 63 пун. 12 и ст. 83 пун. 4 зем. полож. губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, находя съ своей стороны развитіе означенныхъ операцій вполнѣ желательнымъ для земледѣльческаго населенія.

Къ ст. 9.

№ 47.

По ходатайству Городищенскаго земства о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Городищенское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 2 октября сего года, по докладу управы о посреднической дѣятельности земства по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ, постановило: „поручить управѣ открыть посредническія операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ въ зернѣ, руководствуясь выработанными правилами и уполномочить управу кредитоваться въ государственномъ банкѣ, въ компанію 1912—13 г.г. до 50000 руб. подъ отвѣтственность земства за количество, качество и сохранность заложеннаго чрезъ посредство Городищенскаго земства хлѣба“.

Постановленіе это, на основаніи п. 12 ст. 63 пол. о зем. учрежд., губернская управа представляетъ на разсмотрѣніе губернскому собранію, находя съ своей стороны развитіе означенной операціи вполнѣ желательной и полезной для земледѣльческаго населенія.

Къ ст. 10.

№ 48.

По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ.

Чембарское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 3 октября сего года, разсмотрѣвъ докладъ управы объ увеличеніи кредита въ государ-

ственномъ банкѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ до 100000 руб., постановило: „согласиться съ докладомъ управы, признать нужнымъ увеличеніе ссуды до ста тысячъ руб. и уполномочить управу ходатайствовать предъ государственнымъ банкомъ и управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ исполненіемъ всѣхъ формальностей и выдачею обязательствъ требуемыхъ банкомъ“.

Постановленіе это, губернская управа, на основаніи п. 12 ст. 63 пол. о зем. учр., имѣетъ честь доложить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, полагая, съ своей стороны разрѣшить его въ положительномъ смыслѣ.

Къ ст. 11.

№ 49.

По ходатайству Инсарскаго земства о займѣ.

Инсарское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 3 октября сего года, заслушавъ докладъ уѣздной управы объ устройствѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи, постановило сдѣлать заемъ на означенную надобность въ кассѣ земскаго и городского кредита въ сумѣ тридцати тысячъ рублей на срокъ 60 лѣтъ.

Постановленіе это губернская управа на основаніи п. 12 ст. 63 полож. зем. учр. представляетъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, не имѣя съ своей стороны препятствій къ разрѣшенію его въ положительномъ смыслѣ.

Къ ст. 12.

№ 49 а.

По ходатайству Нижне-Ломовскаго земства о займѣ.

Въ прошломъ 1911 году, Нижне-Ломовскому земству было разрѣшено (въ порядкѣ п. 14 ст. 64) произвести заемъ въ кредитныхъ учреждніяхъ или у частныхъ лицъ до 57000 руб. на постройку телефонной сѣти въ уѣздѣ, на срокъ не свыше 10 лѣтъ и уплатою процентовъ не болѣе 7 въ годъ. Заемъ заключенъ въ Пензенскомъ обществѣ взаимнаго кредита.

Нынѣ Нижне-Ломовская уѣздная земская управа, находя болѣе выгоднымъ воспользоваться долгосрочнымъ кредитомъ, во вновь учрежден. кассѣ городского и земскаго кредита, вошла съ докладомъ въ уѣздное собраніе, прося разрѣшенія позаимствовать въ кассѣ 130000 руб., срокомъ до 66 л. и 2 мѣс., съ тѣмъ, чтобы погасить изъ нихъ расходы и заемъ на телефонную сѣть въ суммѣ 57 тысячъ руб., а 73 тысячи употребить на покрытіе расходовъ по школьному строительству, какъ за прошлые годы, такъ и предстоящіе въ 1913 году.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 7 октября сего года заемъ 130000 р. разрѣшило.

На основаніи 63 ст. п. 12 полож. зем. учр. губернская управа, представляя на разсмотрѣніе губернскаго собранія означенное постановленіе и мотивированный докладъ уѣздной управы по сему вопросу, съ своей стороны, полагала бы разрѣшить его въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ долгосрочный заемъ, безъ сомнѣнія, будетъ болѣе цѣлесообразнымъ въ этомъ случаѣ и не столь обременительнымъ для земскаго бюджета.

Къ ст. ст. 11, 60.

№ 49 б.

По ходатайству Керенскаго земства о займѣ.

Керенское очередное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы о долгосрочномъ займѣ изъ кассы земскаго и городского кредита, постановило: „Докладъ принять“ и возбудить ходатайство объ отпускѣ ссуды въ размѣрѣ 60000 руб. на устройство земскаго телефона въ уѣздѣ, а также на постройку Больше-Ижморской больницы и покупку дома, для земской управы.

Губернская управа, на основаніи пун. 12 ст. 63 полож. зем. учрежд. представляя означенное ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, не имѣетъ съ своей стороны препятствій къ разрѣшенію его въ положительномъ смыслѣ.

Къ ст. 13.

№ 50.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о возвратѣ ему изъ штрафныхъ капиталовъ 1498 р. 50 к.

Въ минувшемъ 1911 году Пензенское уѣздное земство возбуждало ходатайство предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, объ отпускѣ ему изъ позаимствованнаго казною штрафного капитала 25000 руб., на покупку собственнаго дома для арестнаго помѣщенія. На это ходатайство, главное управленіе сообщило, что согласно закона 10 іюня 1900 года, испрашиваемыя земствами изъ казны денежныя средства на устройство и ремонтъ арестныхъ домовъ, могутъ быть отпускаемы только въ предѣлахъ позаимствованій изъ штрафныхъ капиталовъ и, что невозмѣщеннаго долга, собственно Пензенскому уѣздному земству, по счетамъ главнаго управленія значится лишь 1498 руб. 50 коп.

Нынѣ уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 4 октября постановило: возбудить ходатайство объ отпускѣ на ремонтъ арестныхъ помѣщеній, числящихся въ долгу за главнымъ управленіемъ 1498 р. 50 к.

Губернская управа на основанін прим. 3 къ ст. 8 уст. содерж. подъ страж., по продолж. 1906 г. представляя ходатайство на обсужденіе собранія, съ своей стороны полагала бы поддержать таковое.

Къ ст. 13.

№ 51.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о привлеченіи къ обложенію желѣзно-дорожныхъ имуществъ.

Нижне-Ломовское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 4 октября сего года, заслушавъ докладъ уѣздной управы о привлеченіи къ земскому обложенію желѣзно-дорожныхъ имуществъ, постановило: „согласиться съ докладомъ управы и войдти съ ходатайствомъ чрезъ губернское собраніе объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ ст. 52 и п. 12 ст. 64 уст. о зем. повин. въ томъ смыслѣ, чтобы земскому обложенію подлежали: 1) жилыя помѣщенія занятыя желѣзно-дорожными служащими, 2) желѣзно-дорожные буфеты, какъ внутри вокзальныхъ зданій такъ и внѣ ихъ, 3) товарныя станціи и склады грузовъ большой и малой скорости и 4) участки земли эксплоатируемые сдачей въ аренду и элеваторы“.

Хотя подобное ходатайство, на основаніи 64 ст. полож. о зем. учрежд. можетъ быть представлено правительству непосредственно уѣзднымъ земствомъ, но въ виду его общаго интереса, губернская управа, прилагая копію мотивированнаго доклада Н.-Ломовской управы, покорнѣйше проситъ губернское собраніе присоединиться и поддержать ходатайство.

Къ ст. 14.

№ 52.

О сложеніи губернскаго земскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ по ходатайству уѣздныхъ собраній.

Уѣздныя земскія собранія въ сессію прошлаго 1911 года ходатайствовали о сложеніи губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ и не оказавшихся въ натурѣ земель въ суммѣ 3933 р. 11 к. Представленный губернскому собранію докладъ по этому поводу разсмотрѣнъ не былъ. Въ настоящемъ году уѣздныя собранія ходатайствуютъ о сложеніи губернскаго сбора съ такихъ же имуществъ еще 3651 р. 30 к.; губернская управа руководствуясь постановленіемъ губернскаго собранія

15 декабря 1904 года признаетъ, согласно приложенныхъ документовъ, подлежащими сложенію, слѣдующія суммы:

	1911 г.		1912 г.		Итого.	
По Пензенскому уѣзду . . .	813	82	1041	—	1854	82
„ Наровчатскому „	725	81	1324	81	2050	62
„ Краснослобод. „	—	—	458	31	458	31
„ Керенскому „	33	40	57	11	90	51
„ Инсарскому „	426	81	126	42	553	23
„ Н.-Ломовскому „	313	41	—	—	313	41
„ Чембарскому „	161	30	222	42	383	72
„ Саранскому „	474	16	—	—	474	16
„ Мокшанскому „ . . .	762	50	208	29	980	79
и Городищенск. „	221	90	260	5	481	95
	3933	11	3708	41	7641	52

Докладывая объ этомъ губернскому собранію губернская управа покорнѣйше проситъ означенную сумму губернскаго сбора (7641 р. 52 к.,) сложить.

Къ ст. 20.

№ 53. По поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству.

Въ минувшую сессію очередного губернскаго земскаго собранія 1910 года, по предложенію ревизіонной комиссіи о взысканіи долга въ 570 р. по постройкѣ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ и 296 р. 38 к. по ст. 18 вѣдом. лит. Г. отчета за 1909 г. собраніе 18 декабря постановило: „поручить управѣ принять въ отношеніи 1-го долга дѣйствительныя мѣры взысканія, не прибѣгая къ иску въ судебномъ порядкѣ; въ отношеніи же второго, обезпечить его письменнымъ обязательствомъ“.

Долгъ въ 570 р. состоитъ за нѣсколькими обществами, изъ которыхъ въ настоящее время одно уже погасило свой долгъ, другое также уплачиваетъ частями и только одно Мастиновское общество Пензенскаго уѣзда, окончательно отказывается отъ платежа 300 р., ссылаясь на то, что „лица, получившія по уполномочію общества ссуду отъ губернскаго земства, умерли и обществу неизвѣстно на какія надобности они употребили полученныя деньги“.

Во исполненіе порученія губернскаго собранія, управа 22 января с. г. обратилась къ содѣйствію во взысканіи 300 р. съ Мастиновска-

го общества въ губернское присутствіе, которое 29 іюля увѣдомило управу, что „взысканіе подобныхъ ссудъ, въ безспорномъ порядкѣ, закономъ не предусмотрѣно".

Относительно же второго долга въ 296 руб. 38 к., значащагося въ ст. 18 отчета за 1909 г. губернскою управою, въ указанномъ смыслѣ, было сдѣлано предложеніе заказнымъ письмомъ отъ 21 марта, но отвѣта никакого не получено.

Изложенное губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Къ ст. 21.

№ 53 а.

О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога.

Г. Пензенскій губернаторъ 6 ноября 1912 года за № 1579 сообщилъ управѣ, что на основаніи ст. 6 уст. о прям. налог. (т. V изд. 1903 г.) общая сумма государственнаго поземельнаго налога на 1914 г. опредѣлена министерствомъ финансовъ съ Пензенской губерніи въ 378165 р. Эта сумма на основаніи ст. VII того же устава должна быть распредѣлена губернскимъ земскимъ собраніемъ между уѣздами, согласно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда, а затѣмъ причитающіяся на уѣздъ суммы распредѣляются уѣздными управами на основаніяхъ, принятыхъ уѣздными собраніями для раскладки мѣстныхъ сборовъ.

Вмѣстѣ съ симъ г. губернаторъ сообщилъ, что предположенія министерства финансовъ объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога нынѣ находятся на законодательномъ разсмотрѣніи и въ случаѣ утвержденія таковыхъ, сообщаемыя для раскладки суммы налога на 1914 годъ могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими, о чемъ и будетъ сообщено особо.

Представляя губернскому собранію составленный проектъ раскладки государственнаго налога между уѣздами по категоріямъ владѣльцевъ, на основаніи цѣнности земель и лѣсовъ, опредѣленной губернскимъ земскимъ собраніемъ 10 декабря 1908 года. по которому причитается съ десятины по уѣздамъ: Пензенскому, Саранскому, Н.-Ломовскому, Наровчатскому, Керенскому, Чембарскому, Мокшанскому и Инсарскому по 13,2764 коп., Краснослободскому 10,6211 коп. и Городищенскому 6,9701 коп.—управа имѣетъ честь просить:

1) утвердить произведенную раскладку между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1914 годъ въ суммѣ 378165 руб.;

2) въ случаѣ измѣненія суммы налога, поручить управѣ произвести распредѣленіе новой суммы по тѣмъ же основаніямъ, которыя установлены губернскимъ собраніемъ.

РАСКЛАДКА

между уѣздами Пензенской губерніи государственнаго поземельнаго налога

НА 1914 ГОДЪ.

Уѣзды съ подраздѣленіемъ земель и лѣсовъ по категоріямъ владѣльцевъ.	Количество земель и лѣсовъ за исключеніемъ казенныхъ.	Цѣна десятины въ руб.	Сумма цѣнности земель и лѣсовъ, исчисленная согласно оцѣнки десят. земли и лѣса, принятой губ. соб. для распредѣленія губ. земск. сбора.	%% обложен.	Сумма падающаго на каждый уѣздъ налога соотвѣтственно цѣнности земель и лѣсовъ каждаго уѣзда.		На 1 десятину падаетъ налога.
Пензенскій:							
Крестьянск. обществъ ..	116619 3/4	80	9329580	0,165956	15483	—	13,2764
Частныхъ владѣльцевъ .	165395 1/4	—	13231620	—	21958	60	—
Удѣльнаго вѣдомства...	2956 1/2	—	236520	—	392	50	—
Городовъ..............	—	—	—	—	—	—	—
	284971 1/2	80	22797720	0,165956	37834	10	13,2764
Саранскій:							
Крестьянск. обществъ ..	153116	80	12249280	—	20328	40	—
Частныхъ владѣльцевъ .	117103	—	9368240	—	15547	15	—
Удѣльнаго вѣдомства...	9490	—	759200	—	1259	90	—
Городовъ..............	1560	—	124800	—	207	10	—
	281269	—	22501520	—	37342	55	—
Краснослободскій:							
Крестьянск. обществъ ..	269963 7/8	64	17277688	—	28673	30	10,6211
Частныхъ владѣльцевъ .	50641 1/2	—	3241056	—	5378	70	—
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	—	—	—	—
Городовъ..............	1679 3/4	—	107504	—	178	40	—
	322285 1/8	—	20626248	—	34230	40	—
Нижне-Ломовскій:							
Крестьянск. обществъ ..	205301	80	16424080	0,165956	27256	70	13,2764
Частныхъ владѣльцевъ .	101303 1/2	—	8104280	—	13449	50	
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	—	—	—	—
Городовъ..............	—	—	—	—	—	—	—
	306604 1/2	—	24528360	—	40706	20	—

Уѣзды съ подраздѣленіемъ земель и лѣсовъ по категоріямъ владѣльцевъ.	Количество земель и лѣсовъ за исключеніемъ казенныхъ.	Цѣна десятины въ руб.	Сумма цѣнности земель и лѣсовъ, исчисленная согласно оцѣнки десят. земли и лѣса, принятой губ. соб. для распредѣленія губ. земск. сбора.	%% обложен.	Сумма падающаго на каждый уѣздъ налога соотвѣтствен. цѣнности земель и лѣсовъ каждаго уѣзда.		На 1 десятину падаетъ налога.
Наровчатскій:							
Крестьянск. обществъ ..	184219³/₄	80	14737580		24457	85	—
Частныхъ владѣльцевъ .	31249⁹/₁₀	—	2499992	—	4148	85	-
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	—	—	—	—
Городовъ.............	—	—	—	—	—	—	—
	215469¹³/₂₀	—	17237572	—	28606	70	—
Керенскій:							
Крестьянск. обществъ ..	135613¹/₂	80	10849080	—	18004	65	—
Частныхъ владѣльцевъ .	92125¹/₂		7370040	—	12231	—	—
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	—	—	—	—
Городовъ.............	110³/₄	—	8860	—	14	70	—
Церквей и причтовъ ...	304³/₄	—	24380	—	40	45	—
	228154¹/₂	—	18252360	—	30290	80	—
Чембарскій:							
Крестьянск. обществъ ..	198730¹/₂	80	15898440	—	26384	32	—
Частныхъ владѣльцевъ .	188141¹/₁₅	—	15051285	—	24978	43	—
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	-	—	—	—
Городовъ.............	—	—	—	—	—	—	—
	386871³/₅	—	30949725	—	51362	75	—
Мокшанскій:							
Крестьянск. обществъ ..	102373¹/₂	80	8189880	0,165956	13591	58	13,2784
Частныхъ владѣльцевъ .	153739	—	12299120	—	20411	12	—
Удѣльнаго вѣдомства...	2083³/₄	—	166700	—	276	60	—
Городовъ.............	74¹/₄	—	5940	—	9	85	—
	258270¹/₂	—	20661640	—	34289	15	—
Инсарскій:							
Крестьянск. обществъ ..	246125,93	80	19690074	—	32676	80	—
Частныхъ владѣльцевъ .	117801,69		9424135	—	15639	85	—
Удѣльнаго вѣдомства...	—	—	—	—	—	—	—
Городовъ.............	—	—	—	—	—	—	—
	363927,62	—	29114209	—	48316	65	—

Уѣзды съ подраздѣленіемъ земель и лѣсовъ по категоріямъ владѣльцевъ.	Количество земель и лѣсовъ за исключеніемъ казенныхъ.	Цѣна десятины въ руб.	Сумма цѣнности земель и лѣсовъ, исчисленная согласно оцѣнки десят. земли и лѣса, принятой губ. соб. для распредѣленія губ. земск. сбора.	$^{0}/_{0}$ обложен.	Сумма падающаго на каждый уѣздъ налога соотвѣтствен. цѣнности земель и лѣсовъ каждаго уѣзда.		На 1 десятину падаетъ налога.
Городищенскій:							
Крестьянск. обществъ ..	236192	42	9920064	—	16462	90	$6{,}97_{0}^{1}$
Частныхъ владѣльцевъ .	261044	—	10963848	—	18193	10	—
Удѣльнаго вѣдомства...	7571	—	317982	—	527	70	—
Городовъ...............	—	—	—	—	—	—	—
	504807	—	21201894	—	35185	70	—
Итого по губерніи:							
Крестьянск. обществъ ..	$1848255\frac{4}{5}$	—	134565746	—	223319	50	—
Частныхъ владѣльцевъ .	1278544	—	91553616	—	151938	30	—
Удѣльнаго вѣдомства...	$22101\frac{1}{4}$	—	1480402	—	2456	70	—
Городовъ...............	$3424\frac{3}{4}$	—	247104	—	410	5	—
Церквей и причтовъ ...	$304\frac{3}{4}$	—	24380	—	40	45	—
	$3152630\frac{11}{20}$	—	227871248	—	378165	—	—

Къ ст. 23.

№ 54.

По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губернской больницѣ—уѣздныхъ больныхъ.

Пензенское очередное земское собраніе 30 сентября сего года, заслушавъ копію указа, правительствующаго сената отъ 7 сентября 1910 г. за № 10275 по жалобѣ уѣзднаго земства, на постановленіе губернскаго собранія 12 декабря 1901 года объ отказѣ въ возвратѣ суммъ, уплаченныхъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ и находя, что губернское земство, до настоящаго времени, не смотря на разъясненіе сената, продолжаетъ исчисленную за лѣченіе больныхъ сумму причислять къ суммѣ губернскаго сбора, слѣдующей по раскладкѣ,— постановило: „указать губернской управѣ на указъ сената и поручить войти съ докладомъ по этому вопросу въ предстоящее губернское собраніе“.

Губернская управа, прилагая отношеніе уѣздной управы съ копіей указа правительствующаго сената, имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что тотъ способъ возмѣщенія губернскому земству расходовъ

по лѣченію въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, о которомъ говоритъ въ настоящемъ, случаѣ уѣздное земство, былъ измѣненъ губернскимъ собраніемъ еще въ 1900 г., постановленіемъ 23 ноября, а затѣмъ въ 1901 году, губернское собраніе, по заслушаніи въ засѣданіи 12 декабря, полученнаго въ разъясненіе этого вопроса, указа правительствующаго сената, отъ 15 марта того же года за № 2997, оставило въ силѣ свое постановленіе, „какъ вполнѣ законное и во всемъ соотвѣтствующее преподаннымъ указаніямъ сената".

Къ ст. 24.

№ 55.

Справка по прошенію учительницы Еланскаго сельскаго училища М. Потаповой.

Просительница Потапова вдова учителя с. Соловцовки, получаетъ пенсію съ 5 іюля 1897 года за службу умершаго мужа, участника бывшей тогда Эмиритальной Кассы по 144 руб. въ годъ, изъ которыхъ одна половина согласно устава причитается на ея долю, а другая половина на долю трехъ дѣтей, по 24 руб. на каждаго.

Въ настоящемъ году губернскою управою было обнаружено, что одинъ изъ дѣтей Потаповой умеръ еще въ 1902 году, вслѣдствіе чего, въ теченіе 9 лѣтъ 15 дней сю излишне получено пенсіи 217 рублей. А такъ какъ всѣ вообще пенсіи высылаются для раздачи въ уѣздныя управы съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ удостовѣрялись въ наличности правъ пенсіонеровъ—по этому губ. управа настаивала на возмѣщеніе неправильно выданныхъ 217 рублей изъ средствъ уѣзднаго земства, предоставляя удерживать ихъ у Потаповой по взаимному соглашенію. Уѣздная управа доложила о томъ собранію и оно постановило внести 217 руб., единовременно изъ своихъ средствъ, а съ Потаповой удерживать въ погашеніе 2 руб. въ мѣсяцъ, согласно ея о томъ просьбы.

Къ ст. 25.

№ 56.

По ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора, на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ.

Керенская уѣздная земская управа внесла докладъ въ уѣздное собраніе о возбужденіи ходатайства, предъ губернскимъ собраніемъ, принять на счетъ губернскаго земства половину расходовъ по содержанію

„окладного" стола въ размѣрѣ 900 р., а также часть расходовъ по вознагражденію казначействъ, за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ, падающую на губернскій сборъ. Мотивомъ къ возбужденію такого рода ходатайства послужило то, что на обязанности уѣзднаго земства лежитъ раскладка губернскаго сбора по предметамъ обложенія и учетъ его, не раздѣльно съ уѣзднымъ, а также и уплата вознагражденія казначейству за общія суммы, поступающія отъ плательщиковъ въ казначейство. Уѣздное собраніе постановило: докладъ управы принять и поручить ей возбудить изложенное ходатайство.

Губернская управа, докладывая ходатайство губернскому собранію, полагала бы таковое отклонить, во 1-хъ потому, что оно предъявлено лишь однимъ земствомъ и слѣдовательно было бы несправедливо вносить въ раскладку на всѣ уѣзды ту или другую сумму въ пособіе одному уѣзду, не оправдываемое другими соображеніями и во 2-хъ, просимое пособіе имѣло бы значеніе для уѣзднаго сбора въ томъ случаѣ, если бы оно выдавалось изъ какихъ либо другихъ капиталовъ; въ данномъ же случаѣ, оно никакого практическаго облегченія оказать уѣздамъ не можетъ, а будетъ лишь простымъ переложеніемъ этого расхода изъ смѣтъ уѣзднаго сбора въ смѣту губернскаго и, по раскладкѣ, ляжетъ на уѣзды почти въ той же мѣрѣ, въ какой они несутъ этотъ расходъ по своей смѣтѣ; поэтому и при ходатайствѣ всѣхъ земствъ, о подобномъ пособіи, слѣдовало бы его также отклонить.

Къ ст. ст. 156, 210.

№ 56 а.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи по общей части отчета 1911 г.

Разсмотрѣвъ переданный въ комиссію печатный отчетъ управы въ части, касающейся общей бухгалтеріи, комиссія нашла его составленнымъ согласно съ денежными книгами и оправдательными документами, провѣренными на выдержку.

Остатокъ наличности капиталовъ, показанный на страницахъ 2—14 общей части отчета, на 1 января и на 1 ноября 1912 года по кассовымъ книгамъ,—выведенъ правильно и подтверждается депозитными вѣдомостями казначействъ и свѣдѣніями банка.

Поэтому комиссія полагала-бы отчетъ управы въ этой его части утвердить. Ревизія же отдѣловъ управы еще не закончена и о результатѣ ея комиссіей будетъ доложено особо. Къ этому комиссія считаетъ своею обязанностью сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія по отчету, которыя могли бы быть приняты къ свѣдѣнію и руководству въ будущемъ, а именно:

1) желательно, чтобы въ общемъ печатномъ отчетѣ помѣщались хотя бы краткіе балансы по всѣмъ безъ исключенія капиталамъ, не только

принадлежащимъ земству, какъ напр. оборотные капиталы книжнаго и сельско-хозяйственнаго складовъ и специальный капиталъ, расходуемый на нужды лечащихся въ психiатрической лечебницѣ (такъ называемый „рабочiй фондъ"),—но также и по капиталамъ, хотя и непринадлежащимъ земству, но переданнымъ въ распоряженiе земства и расходуемымъ за его отвѣтсвенностью, каковы напр. капиталы: продовольственный, на закупку ржи для интендантства и т. п.

2) Комиссiя обратила вниманiе на то, что доходъ съ 100 дес. земли, завѣщанныхъ г-жей Чернявской въ пользу губерискаго земства, —совсѣмъ непрогрессируетъ, несмотря на общее повышенiе арендныхъ цѣнъ на землю, особенно значительныхъ въ последнiе годы; почему губерискому земству надлежало бы принять соответствующiя мѣры къ болѣе выгодной ея эксплоатацiи.

Земля эта сдавалась въ аренду:

По годныя цѣны.			*Средняя за 5 лѣтъ.*
Въ 1887	500 р.	— к.	440 рублей.
„ 1888	400 р.	— к.	
„ 1889	400 р.	— к.	
„ 1890	400 р.	— к.	
„ 1891	500 р.	— к.	
Въ 1892	500 р.	— к.	500 рублей.
„ 1893	500 р.	— к.	
„ 1894	500 р.	— к.	
„ 1895	500 р.	— к.	
„ 1896	500 р.	— к.	
Въ 1897	455 р.	— к.	569 рублей.
„ 1898	455 р.	— к.	
„ 1899	455 р.	— к.	
„ 1900	740 р.	1 к.	
„ 1901	740 р.	1 к.	
Въ 1902	740 р.	1 к.	747 рублей.
„ 1903	800 р.	— к.	
„ 1904	800 р.	— к.	
„ 1905	800 р.	— к.	
„ 1906	595 р.	— к.	
Въ 1907	595 р.	— к.	628 рублей.
„ 1908	595 р.	— к.	
„ 1909	651 р.	5 к.	
„ 1910	651 р.	5 к.	
„ 1911	651 р.	5 к.	

Съ 1912 года, земля сдана на 3 года по цѣнѣ 700 руб. въ годъ.

3) Желательно, чтобы при утвержденіи авансовыхъ расходовъ по снабженію школьныхъ и другихъ библіотекъ книгами, чрезъ посредство книжнаго склада, представлялись бы управѣ какъ оправдательные документы, квитанціи завѣдующихъ библіотеками въ полученіи ими книгъ или счета продавцовъ, или же то и другое вмѣстѣ, а не однѣ только вѣдомости книжнаго склада (называемыя складомъ счетами) о томъ: въ какія библіотеки и сколько книгъ послано.

4) Считаетъ такъ же нужнымъ ревизіонная комиссія обратить вниманіе собранія и на отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, гдѣ имѣются на значительную сумму остатки отъ смѣты 1911 года, неизрасходованные къ льготному сроку, т. е. къ 1 іюля 1912 года, и обращенныхъ по отчету на возстановленіе кредитовъ. Такихъ остатковъ во § IX смѣты имѣется на сумму свыше 35 тыс. рублей, да не переданныхъ уѣзднымъ земствамъ на тотъ же предметъ (см. стр. 129 отчета) около 5 тыс. рублей. По одному только № 99 этого § IX такихъ невыполненныхъ расходовъ значится на 21643 руб., каковая сумма къ 1 ноября 1912 года, какъ это оказалось по кассовымъ книгамъ общей бухгалтеріи, возросла почти до 52 тыс. рублей.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать объ аккуратномъ исполненіи служащими канцеляріи и бухгалтеріи управы своихъ обязанностей и предложить собранію выдать имъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, наградныя.

№ 56б. Къ ст. 78.

Бюджетная комиссія, разсматривая смѣтныя предположенія губернской земской управы на 1913 годъ, обращаетъ вниманіе губернскаго собранія на слѣдующія выдающіяся данныя:

1) постоянно прогрессивно увеличивающееся процентное отношеніе губернскаго сбора, къ общему земскому сбору по уѣздамъ, дошедшее по настоящей разсматриваемой смѣтѣ до 42%;

2) на крайне обременительный расходъ земства, на губернскія больницы и отсюда уменьшеніе средствъ на развитіе другихъ отраслей хозяйствъ, въ земствѣ 350000 руб. расхода на больницы составляютъ 33% всего губернскаго сбора и только 67% остается для удовлетворенія остальныхъ потребностей. Расходъ на больницы, отнимая 33% отъ общегубернскаго сбора, влечетъ къ прогрессивному увеличенію обложенія для пополненія недостатка средствъ по необходимымъ мѣропріятіямъ земства.

Соматическую губернскую больницу губернское земское собраніе постановленіемъ своимъ отъ 13 декабря 1908 года опредѣлило постепеннымъ сокращеніемъ штата кроватей довести до того положенія, при которомъ больница была принята земствомъ отъ приказа общественнаго

призрѣнія, т. е. до 150 кроватей. Психіатрическая же губернская больница принимаетъ все большіе и большее размѣры съ каждымъ годомъ. Ростъ ея расходовъ идетъ такъ быстро, что предполагаемое участіе казны въ расходахъ земства по психіатрической больницѣ, въ размѣрѣ одной трети смѣты, не будетъ большимъ облегченіемъ для земства.

Прогрессивное увеличеніе пріема больныхъ, содержаніе коихъ въ психіатрической больницѣ для земства обязательно, повлечетъ за собой расходъ превышающій сумму участія правительства въ этомъ дѣлѣ и въ такомъ случаѣ земство очутится въ положеніи еще худшемъ настоящаго.

Бюджетная комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе Пензенскаго губернскаго земскаго собранія на слѣдующія возможныя сокращенія, по представленнымъ смѣтамъ на 1913 годъ Пензенской губернской земской управой по отдѣлу земскаго управленія № 2.

1) на содержаніе судебнаго стола 500 руб.

2) на назначеніе квартирныхъ 1000 руб., ежегодныхъ учительской семинаріи; 300 руб. на пополненіе перерасхода ея въ нынѣшнемъ году и 500 руб. какъ увеличеніе средствъ на будущій 1913 годъ, въ виду учрежденія курсовъ для учителей самимъ земствомъ;

3) предположенные 500 руб. управой на вспомоществованіе Пономаревской гимназіи;

4) 200 руб. просимые Народнымъ Кружкомъ Драматическаго Театра;

5) 400 руб. просимые губернской управой на участіе своего представителя въ Харьковѣ на съѣздѣ статистовъ по народному образованію;

6) по § общественнаго призрѣнія бюджетная комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію на ремонтъ богадѣльни, вмѣсто предположенныхъ управой 5610 руб., уменьшить таковой расходъ. Земство, расходуя свои деньги на содержаніе богадѣльни, не является въ ней хозяиномъ, такъ какъ въ эту богадѣльню, не спрашивая согласія земскихъ представителей присылаются полиціей лица не помнящія родства, имѣющія свыше 60 лѣтъ. При такомъ порядкѣ губернское земское собраніе могло бы войти съ ходатайствомъ передъ министерствомъ, объ его участіи въ средствахъ на содержаніе богадѣльни и о измѣненіи порядка пріема;

7) по отдѣлу экономическихъ мѣропріятій Бюджетная комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію воздержаться отъ учрежденія должности помощника агронома въ 1800 руб. Завѣдующій сельско-хозяйственнымъ складомъ могъ бы получать жалованье свое полностью изъ доходовъ склада, а не такъ, какъ въ настоящее время, т. е. половину отъ склада, а другую изъ губернскаго сбора;

8) Бюджетная Комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію на обсужденіе расходъ по организаціи гидротехническихъ сооруженій въ 9000 руб. отклонить, такъ какъ въ свое время по ходатайству

губернскаго земскаго собранія министерствомъ установлена гидротехническая организація, при Пензенско-Симбирскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ, работами и услугами коей предоставлено право пользоваться губернскому земству и

9) § 10 разныхъ расходовъ Бюджетная Комиссія обращаетъ вниманіе на расходъ въ 1800 руб., представленный управой на учрежденіе должности юрисконсульта;

10) расходъ въ 25000 руб. на участіе въ общеземской выставкѣ, такъ какъ 25 тыс. руб. есть только часть всѣхъ расходовъ по сему дѣлу въ 75 руб., кромѣ побочныхъ расходовъ;

11) Бюджетная Комиссія обращаетъ вниманіе губернскаго земскаго собранія, какъ на возможный къ сокращенію и уменьшенію бюджета 1913 года, каковая сумма по предположеніямъ Бюджетной Комиссіи выразится въ 42705 руб.

Въ заключеніе комиссія считаетъ необходимымъ заявить, что въ виду краткости времени избраніе дополнительныхъ членовъ комиссіи лишь на третій день по открытіи земскаго собранія и несвоевременныхъ подготовокъ смѣтныхъ докладовъ, работа комиссіи произведена была спѣшно. Комиссія проситъ собраніе высказаться о томъ, есть ли учрежденіе Бюджетной Комиссіи временное или длящееся и какимъ порядкомъ и кѣмъ имѣетъ быть назначенъ ея предсѣдатель, коему желательно было бы для пользы дѣла предоставить право выслушивать объясненія состава управы по статьямъ, а также предоставить право предсѣдателю созыва членовъ комиссіи, для занятій до начала открытія сессіи.

Примѣчаніе. По поводу учрежденія должности помощника губернскаго агронома Бюджетная Комиссія въ мнѣніяхъ своихъ раздѣлилась, такъ какъ часть членовъ комиссіи считаетъ учрежденіе подобной должности необходимымъ.

Къ докл. № 56 б.

Объяснительная записка къ смѣтнымъ предположеніямъ Пензенской Губернской Земской Управы на 1913 годъ по Губернскому Земскому сбору.

Для Бюджетной Комиссіи.

Очередныя собранія встрѣчали значительныя неудобства въ томъ, что, при обсужденіи бюджетныхъ вопросовъ, предъ собраніемъ выступали отдѣльныя смѣтныя предположенія, безъ установленія надлежащей связи ихъ со всей смѣтой, безъ опредѣленія ихъ удѣльнаго вѣса, значенія и мѣста въ общей смѣтѣ. Получилось положеніе, когда, какъ говорится, за отдѣльными деревьями не видно лѣса. Вслѣдствіе этого въ первыхъ

засѣданіяхъ собранія не чувствуется особенныхъ затрудненій, для ассигнованія и на сравнительно маловажныя надобности, тогда какъ къ концу собранія, когда смѣта принимаетъ уже значительные размѣры, становится затруднительнымъ назначать суммы въ надлежащемъ размѣрѣ и на нужды первостепенной важности.

Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ учреждена Бюджетная Комиссія, которая должна созываться за 10 дней до очередного собранія, для предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ смѣтныхъ предположеній объ ассигнованіяхъ для будущаго года. Но для работъ Бюджетной Комиссіи встрѣчаются свои затрудненія. По закону и традиціи очередное Пензенское губернское земское собраніе созывается въ началѣ декабря. Теперь, когда дѣятельность и хозяйство губернскаго земства значительно разрослись и стоятъ въ тѣсной связи съ дѣятельностью уѣздныхъ земствъ, а своевременная подготовка къ губернскому собранію въ значительной мѣрѣ затруднена полученіемъ свѣдѣній изъ уѣздовъ, проектъ денежной смѣты заканчивается въ послѣдніе дни передъ собраніемъ. При такихъ условіяхъ и Бюджетная Комиссія не можетъ своевременно выполнить своей задачи, если не будетъ изыскано выхода для быстраго ея выполненія.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа пришла къ мысли о необходимости составить съ своей стороны записку, освѣщающую расходную денежную смѣту въ отношеніи значенія и мѣста въ ней отдѣльныхъ смѣтныхъ предположеній.

Выполняя эту идею, губернская управа ниже распредѣляетъ всѣ смѣтныя преположенія на слѣдующія группы:

1) ассигнованія, обязательныя или въ силу закона, или въ виду состоявшихся спеціальныхъ постановленій, или по уже установленнымъ традиціей нормамъ и размѣру земскаго хозяйства;

2) новыя, но неотстранимыя или по ихъ особой важности, или по ихъ тѣсной связи и логической зависимости отъ существующаго положенія;

3) оставляемыя управой на оцѣнку самимъ собраніемъ, какъ требующія особеннаго обсужденія;

4) подлежащія закрытой баллотировкѣ, или всецѣло зависящія отъ произволенія собранія въ данный моментъ, или второстепенныя.

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
§ 1. участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.				
Разъѣздныя деньги 2 судебнымъ слѣдователямъ, разъѣзды полицейской стражи, вознагражденіе казначействъ, пенсіи чиновникамъ	821			
		821		
Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему итогу . .	—	0,07 $^0/_0$		
§ 2. Земское управленіе.				
Содержаніе личнаго состава управы, суточныя и разъѣздныя, содержаніе канцеляріи, содержаніе и ремонтъ дома управы, традиціонно по дѣйствительной потребности	40044			
На содержаніе судебнаго стола, въ зависимости отъ разрѣшенія вносимаго въ собраніе вопроса, объ учрежденіи должности постояннаго юрисконсульта	—	—	500	
По оцѣночнымъ работамъ	—	—	151325	
На выдачу пенсій и пособій по состоявшимся постановленіямъ собранія: Ипатовой, Хлысталиной, Нестюшинымъ, Богдановой, Володиной, Соколовымъ	945			
Вновь испрашиваемыя пенсіи, награды и пособія: Соловьеву, Орловой, Колоновской, Быковой, Андреевой, Бочкаревой, Тихонравовой, Сазонову, Якунину, Каменьщикову, Маркину, Ант. Казанцеву	—	—	—	2195*)

*) Изъ этой суммы въ смѣтѣ отнесено 25 § 8.

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
Пособія по ходатайствамъ семей персонала, погибшаго па борьбѣ съ тифомъ	—	—	—	1750*)
На выдачу пенсій по ликвидированной эмеритальной кассѣ, по дѣйствительной потребности	25000			
Итого по § 2. .	65989	—	151825	3945
Тоже въ %% къ общему итогу.	5,237%	—	12,05%	0,313%
Въ томъ числѣ на оцѣночныя работы въ %% къ общему итогу . . .		221759 = 17,6%	12%	
§ 4. Дорожныя повинности.				
На составленіе дорожнаго капитала, по закону	126218			
На устройство и капитальный ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, по размѣру дѣйствительной потребности; по мнѣнію управы, расходъ не сократимый. . . .	57172			
На текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, по ежегоднымъ нормамъ	20342			
Содержаніе техническаго персонала.	13558			
5% запасной суммы	3875			
Итого по § 4. . .	221165			
Въ %% къ общему итогу. .		221165	17,56%	

*) Эта сумма въ смѣтѣ отнесена въ § 7.

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	В ъ	р у б	л я х	ъ.
§ 5. Народное образованіе.				
Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній, по принятому обязательству: Пензенскимъ реальному училищу 3000 р. и 2-й мужской гимназіи 2000 руб.	5000			
Пособія на содержаніе учебныхъ заведеній, по установившемуся порядку или принятому обязательству: Пензенск. 1 жен. гимназіи 5784 р., Саранскому реальному училищу 2000 р., Мокшанской гимназіи 1500 р., Наровчатской гимназіи 700 р., Н.-Ломовскому и Чембарскому муж. учебн. заведеніямъ по 2000 р., итого . . .	13984			
Пособія профессіональной школѣ въ Пензѣ (1 разъ) 300 р. и гимназіи Пономарева въ Пензѣ (на 1912 г. было назначено единовременное пособіе) 500 руб., итого	—	—	—	800
На наемъ помѣщенія для общежитія недостаточныхъ учениковъ учительской семинаріи, а также на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа 1800 р., въ томъ числѣ традиціонное назначеніе 1000 р., прибавка по дѣйствительной необходимости 500 р. и на возмѣщеніе перерасхода за 1912 г.—300 р.	1000	—	—	800
На содержаніе 10 учительскихъ библіотекъ традиціонное назначеніе. .	1700			
На устройство лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ традиціонное ассигнованіе.	5500			

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА. / ГРУППЫ.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр
	В ъ р у б л я х ъ.			
Новыя предположенія: на организацію постоянныхъ педагогическихъ курсовъ 9500 р. и на прогрессивныя прибавки учащимъ Пензенскаго уѣзда 1035 руб., итого	—	—	10535	
По постановленіямъ собранія: для взноса платы за право ученія 10 учениковъ Пензенской 1 муж. гимназіи—600 руб., на стипендіи имени гр. Сперанскаго 500 р., гл. В. Н. Кузьмина—70 р., Д. К. Гевлича—360 р., кн. Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго—200 р., итого	1730			
На 1912 г. было назначено на содержаніе 111 библіотекъ—14730 р. и на открытіе 20 библіотекъ въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ—4020 р., итого 18750 р. Размѣры суммъ, потребныхъ на каждую библіотеку для 1913 года измѣнились въ виду перевода библіотокъ изъ школъ въ зависимости отъ новыхъ обязательныхъ правилъ, для народныхъ библіотекъ. По этому на 1913 годъ испрашивается на содержаніе 30 районныхъ библіотекъ-читаленъ и 30 подсобныхъ библіотекъ 24750 руб.; въ томъ числѣ въ размѣрѣ ассигнованія 1912 года (18750 руб.) на существующія, 4000 руб. по постановленію собранія 1911 года на 20 новыхъ и 2000 руб. на открываемыя по традиціи 10 очередныхъ библіотекъ.	22750	2000		
На поѣздки для ревизіи библіотекъ, какъ было установлено традиціей до				

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
1912 года, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности....	—	300		
На содержаніе въ с. Попмѣ библіотеки читальни—800 руб., по прежнимъ постановленіямъ собранія и 115 р. необходимаго увеличенія по дѣйствительной потребности..... ..	800	115		
Традиціонное пособіе библіотекамъ К. Д. Ушинскаго и В. Г. Бѣлинскаго.	300			
Ежегодное ассигнованіе на устройство народныхъ чтеній............	540			
Традиціонное пособіе о-ву имени А. С. Пушкина.................	2000			
Ежегодное назначеніе на отправку посылокъ изъ отдѣла по народному образованію.	300			
Ежегодное, но не обязательное пособіе о-ву любителей естествознанія.	—	—	—	300
Новыя пособія: на устройство музея имени М. Ю. Лермонтова, 250 р. и Драматическому Кружку имени В. Г. Бѣлинскаго –200 руб., итого.....	—	—	—	450
На организацію статистики по народному образованію............	—	1800		
Очень важныя ассигнованія: на участіе въ совѣщаніи въ Харьковѣ по статистикѣ народнаго образованія 400 р. и на составленіе спеціальной библіотеки при отдѣлѣ народнаго образованія 100 руб............	—	--	—	500
Итого по § 5...	55604	4215	10535	2850
		73204		
Въ %% къ общему итогу..	—	5,81%		

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
§ 6. Общественное призрѣніе.				
Содержаніе богадѣльни...........	4921			
На ремонтъ по богадѣльнѣ.......	—	—	5610*)	
Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ по дѣйствительной потребности.	800			
Итого по § 6...	5721	—	5610	
			11331	
Въ %% къ общему итогу..			0,82%	
§ 7. Медицинская часть.				
На содержаніе соматической больницы 81210 р., психіатрической лечебницы 149315 р., школъ фельдшерской и акушерской 4786 р., аптеки 5364 р., содержаніе подкидышей 4967 р., общіе расходы 85047 р., по дѣйствительной потребности; итого 330689 руб. Смѣтныя предположенія управы и ассигнованія собранія по этому предмету обыкновенно почти совершенно совпадаютъ.	330689			
Фиксированныя ассигнованія на санитарныя и противоэпидемическія мѣропріятія: содержаніе санитарнаго отдѣленія 3405 руб., пріобрѣтеніе сыворотокъ, вакцины и сальварсана 6000 р., содержаніе и разъѣзды эпидемическаго персонала 5720 р., содержаніе и разъѣзды санитарнаго персонала 12400 руб., итого.....	27525			

*) 5610 р. въ смѣтѣ отнесено въ § 7.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА. / ГРУППЫ.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
На основаніи постановленій собранія: на періодическія прибавки санитарному и эпидемическому персоналу 822 р., по расширенію санитарной организаціи на содержаніе и разъѣзды санитарнаго персонала 6200 р., итого	7022			
Дополнительное ассигнованіе на отпечатаніе карточекъ, отчетовъ, программъ изслѣдованія и т. п. расходы, связанные съ расширеніемъ сан. организаціи.	—	600		
По докладу о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала, имѣющее связь съ прежними постановленіями собранія, ассигнованіе для выдачи суммъ обезпеченія семьямъ персонала, погибшаго отъ заразныхъ болѣзней.	—	5000		
Традиціонное по 4-лѣтіямъ ассигнованіе на командированіе врачей (5 врачамъ по 150 р.) на 12 Пироговскій съѣздъ и гигіеническую выставку.	750			
На пріобрѣтеніе лабораторій для санитарныхъ врачей.	—	—	—	300
Новыя ходатайства первостепенной важности объ ассигнованіяхъ: 1) на изданіе „Врачебной Хроники“ 800 р., 2) на улучшеніе питьевыхъ источниковъ въ губерніи 5000 руб.; последнее мѣропріятіе имѣетъ связь съ предполагаемой, по постановленію собранія, гидро-технической организаціей.	—	5000		

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	В ъ р у б л я х ъ.			
На содержаніе, по постановленію собранія, Пастеровской станціи 14000 руб., въ томъ числѣ на леченіе лицъ, укушенныхъ бѣшенными животными, 7200 руб.	14000			
На ремонтъ въ соматической больницѣ 1784 р., психіатрической лечебницѣ 6361 р., квартиръ при больницѣ 995 руб., на техническія приспособленія, запасныя части машинъ, инструменты и ремонтъ машинъ водонасосной и электрической станцій 1865 руб., итого.	—	11005		
На постройку каменной кладовой для больницы.	—	—	4600	
Итого по § 7. . .	379986	22405	4600	300
Въ %% къ общему итогу. .		407291(*) 32,33%		
§ 8. Ветеринарная часть.				
Ежегодно по дѣйствительной потребности: 1) на содержаніе, прогоны и суточныя ветеринарному персоналу 41020 руб., 2) на вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей, за уничтоженныя кожи животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы, 2100 р., 3) на вознагражденіе за павшихъ животныхъ во время сибире-язвенныхъ прививокъ 300 руб., 4) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средств.,				

*) Кромѣ того, см. § 6 и 2 (суммы—5610 р. 1750 р.).

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	В ъ	р у б	л я х	ъ.
медикаментовъ, предохранительныхъ лечебныхъ сывороток 1800 руб., итого.	45220			
По постановленіямъ прежнихъ собраній, на содержаніе бактеріологической лабораторіи	3580			
Традиціонныя ассигнованія: на приглашеніе студентовъ—ветеринаровъ на лѣтніе мѣсяцы 1000 руб., на ветеринарные инструменты 500 руб., на выписку періодическихъ ветеринарныхъ журналовъ 50 р., на командированіе одного изъ ветеринаровъ на бактеріологическую станцію, при ветеринарномъ институтѣ 250 руб., итого. . . .	1800			
Фиксированное, постановленіемъ очередного собранія 1909 г., ассигнованіе на пріобрѣтеніе микроскопа.	250			
Новыя ассигнованія, зависящія всецѣло отъ произволенія собранія: субсидія 3-му Всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей 100 р., на командировку 2 врачей—делегатовъ на этотъ съѣздъ 300 руб., на командировку одного фельдшера—делегата на 1-й Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ фельдшеровъ 60 руб., итого	—	—	—	460
Итого по § 8. . .	50850	—	—	460
Въ %% къ общему отчету. .		51310 4,08 %		

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
§ 9. Экономическія мѣропріятія.				
Традиціонныя ассигнованія: на жалованье губернскому агроному 2400 р., на его разъѣзды 300 руб., дѣлопроизводителю 1200 руб., на дѣлопроизводство по меліоративному кредиту 900 р., на библіотеку агрономическаго отдѣленія 200 руб., на организацію совѣщаній сельско-хозяйственныхъ комиссій и агрономовъ при губернской управѣ 1000 руб., итого..	6000			
Новыя и, по мнѣнію управы, неизбѣжныя ассигнованія: 1800 руб. на содержаніе по проектируемой должности помощника агронома, въ виду невозможности ограничиваться прежними силами, при быстромъ ростѣ экономическихъ мѣропріятій, и 400 руб. на расходы по созыву земскаго съѣзда въ Москвѣ, по совмѣстной дѣятельности земствъ, по сбыту кустарныхъ издѣлій; чрезвычайнымъ собраніемъ 1912 года уже предрѣшено участіе въ съѣздѣ; взносъ въ 400 руб. дастъ право участія на съѣздѣ и уѣзднымъ земствамъ губерніи, и они, не дѣлая своихъ ассигнованій, расчитываютъ на общегубернское, итого...	—	2200		
На введеніе участковой агрономической организаціи въ 10 уѣздахъ, на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія; участіе губернскаго земства составляетъ 1/4 всей потребной суммы и,				

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ производенія собр.
	Въ рубляхъ.			
по постановленіямъ 3 губернскихъ собраній, связано съ ассигнованіями 10 уѣздныхъ земствъ..........	46301			
На основаніи постановленія, на разъѣзды 4 инструкторамъ по садоводству и огородничеству........	850			
$^1/_4$ совмѣстнаго расхода губернскаго и уѣздныхъ земствъ и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія; новыя ассигнованія: пособіе уѣзднымъ земствамъ на показательныя мѣропріятія по садоводству и огородничеству 797 р. и временныя, а не какъ постоянное обязательство, пособія Пензенскому и Инсарскому уѣзднымъ земствамъ, на приглашеніе практикантовъ и садовыхъ рабочихъ, въ помощь инструкторамъ—300 руб.; оба ассигнованія являются логическимъ слѣдствіемъ приглашеніемъ 4 инструкторовъ, итого.....	—	1147		
Новое ассигнованіе, въ размѣрѣ $^1/_4$ потребныхъ на годъ, средствъ, въ пособіе Краснослободскому земству на устройство плодового питомника, съ принятіемъ обязательства относительно пособія на 5 лѣтъ, послѣ чего питомникъ можетъ существовать за счетъ своихъ средствъ........	—	197		
Расходы традиціонные: на жалованье завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ 1200 руб. и по опытному полю, по дѣйствительной надобности, 5425 руб., итого.........	6625			

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
Ассигнованія, являющіяся слѣдствіемъ прежнихъ постановленій и связанныя съ командированіемъ 3 инструкторовъ по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки: на разъѣзды инструкторовъ, въ зависимости отъ увеличивающагося постепенно числа ихъ, 700 руб. (противъ 600 р. на 1912 г.) и на связанныя съ командированіемъ инструкторовъ мѣропріятія по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки ежегодное (4-й годъ) ассигнованіе въ 500 рублей, итого	1200			
Традиціонное (4-й годъ) ассигнованіе на организацію курсовъ пчеловодства	500			
Сообразуясь съ постановленіемъ губернскаго собранія 7 мая 1912 года (ст. 9) и размѣрами ассигнованій уѣздныхъ земствъ,—въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на устройство выставокъ: общихъ сельско-хозяйственныхъ — 600 руб. и конскихъ и рогатаго скота—1200 руб., итого . .	—	1800		
Новыя единовременныя ассигнованія: въ пособіе первому меліораціонному съѣзду въ Саратовѣ 100 р. и на командированіе представителей Пензенскаго земства на этотъ съѣздъ 150 руб.; по связи съ посреднической дѣятельностью губернскаго земства по меліоративному кредиту и съ проектируемой, на основаніи постановленія собранія, гидротехничес-				

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА. / ГРУППЫ.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
кой организаціей, ассигнованія эти имѣютъ первостепенное значеніе, итого	—	250		
На устройство помѣщенія для Пензенской заводской конюшни, въ дополненіе къ ссудѣ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ 65500 руб., должно быть ассигновано 23000 руб., съ распредѣленіемъ между смѣтами 1913 и 1914 г. г. Постановленіемъ собранія 9 мая 1912 года (ст. 44) было предположено, всю потребную сверхъ займа сумму по долѣ участія губернскаго земства въ расходахъ на устройство конюшни, внести въ смѣту 1913 года. Теперь представляется возможность отнести на 1913 годъ лишь 13000 руб	13000			
Въ исполненіе постановленія собранія 18 декабря 1910 года, проектируется гидротехническая организація, на которую расходъ исчисляется въ размѣрѣ 9000 рублей, съ отнесеніемъ изъ этой суммы на страховой капиталъ 3000 руб. Для 1914 г. возможно ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, о принятіи 1/3 расходовъ (т. е. 3000 руб.) на средства казны	—	—	6000	
Итого по § 9 . . .	74476	5594	9000	
		89070		
Въ %% къ общему итогу. .		7,07%		

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новыя особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
§ 10. Уплата долговъ.				
На основаніи постановленій собранія: а) на погашеніе дефицита по покупкѣ земскаго дома 3300 р., б) въ страховой капиталъ на погашеніе ссудъ, выданныхъ для безлошадныхъ крестьянъ Саранскому и Мокшанскому земствамъ 740 руб., в) на возмѣщеніе внесенныхъ въ раскладку 1913 года платежей по ссудамъ, уѣзднымъ земствамъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 2354 руб., г) на возмѣщеніе дорожному капиталу расходовъ по устройству дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ 15000 руб., итого	21394			
По дѣйствительной надобности, на уплату %% по займамъ: а) на постройку психіатрическаго корпуса 6240 руб., на оцѣночныя работы 16500 руб., итого	—	22740		
Въ погашеніе долга страховому капиталу по покупкѣ дома, занимаемаго помѣщеніемъ управы	—	8700		
На покрытіе дефицита по отчету за 1911 годъ	—	19597		
На уплату разныхъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ	—	9000		
Итого по § 10	21394	60037		
	81431			
Въ %% къ общему итогу.	6,5%			

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
§ 11. Разные расходы.				
По участію въ общеземской юбилейной выставкѣ..........	—	—	25000	
Традиціонный расходъ (4 годъ) на изданіе „Вѣстника Пензенскаго Земства“.......	3500			
Новое ассигнованіе: содержаніе по проектируемой должности постояннаго юрисконсульта..................	—	—	1800*)	
На оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ балканскихъ союзныхъ государствъ и на призрѣніе семействъ, погибшихъ воиновъ......	—	—	—	1000
Въ пособіе губернской архивной комиссіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ.	—	—	—	100
Пособіе выставочному комитету Всероссійской гигіенической выставки въ С.-Пететербургѣ, для устройства земскаго павильона	—	-	—	300
Итого по § 11 ..	3500	—	26800	1400
	31700*)			
Въ %% къ общему итого..	—	2,52%		
§ 12. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.				
На образованіе оборотнаго капитала обязательное отчисленіе должно				

*) Изъ этой суммы предполагается отнести 900 р. на страховой капиталъ, 200 р. на средства сел.-хоз. склада, 100 р. на кассу мелкаго кредита и 600 р. на губ. сборъ.

*) Въ этомъ числѣ 28500 р. поставленныхъ въ смѣтѣ внѣ параграфовъ.

ГРУППЫ. / ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Обязательныя.	Новой особой важности.	Требующія особеннаго обсужденія.	Зависящія всецѣло отъ произволенія собр.
	Въ рубляхъ.			
быть не менѣе 2% окладныхъ доходовъ. Для 1913 года исчисляется приблизительно въ.	—	—	20918	
На основаніи постановленій собранія, отчисляется на образованіе: а) спеціальнаго фонда губернской кассы мелкаго кредита, для выдачи ссудъ кредитнымъ товариществамъ въ основные капиталы 3000 руб., б) оборотнаго капитала книжному складу 2000 руб., итого	5000			
На образованіе фонда для посредническихъ операцій губернской кассы мелкаго кредита, ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ по 5000 руб.	—	—	5000	
Итого по § 12 . .	5000	—	25918	
Въ %% къ общему итогу . .	—	30918 2,46%		
§ 13. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.				
Отчисленіе по правиламъ должно быть не свыше 5% общаго итога расходовъ. Для 1913 года запасная сумма приблизительно намѣчается, по примѣру 1912 г. въ размѣрѣ. . .	—	—	40000	
Въ %% къ общему итогу . .	—	40000 3,18%		
Всего по смѣтѣ . .	884506	92251	274288	8955
	1260000=100%			

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ специальныхъ средствъ (900+200+100+3000+151325+11818)—167343.

Въ %% отношеніи къ расходной смѣтѣ на 1912 годъ смѣтныя предположенія на 1913 годъ въ общемъ составляютъ 113,4%. По §§-амъ %% отношеніе выражается слѣдующимъ образомъ: § 2—121% (увеличеніе главнымъ образомъ по оцѣночнымъ работамъ), § 4—108%, § 5—124%, § 6—201% (по случаю ремонта богадѣльни), § 7—98,6%, § 8—104%, § 9—166,8%, § 10—107,4%, § 11—636% (главная статья расхода—по юбилейной общеземской выставкѣ), § 12—135,6% (на образованіе капиталовъ).

Обращаютъ на себя наибольшее вниманіе § 5—народное образованіе и § 9—экономическія мѣропріятія. Но ростъ расходовъ по этимъ параграфамъ обусловливается настойчивой потребностью, такъ какъ въ этой области дѣятельность губернскаго земства, начавъ развиваться болѣе или менѣе замѣтно лишь въ послѣдніе годы, далеко еще не достигла даже той средней нормы, какая наблюдается въ другихъ земствахъ Россіи. Даже по вышеизложеннымъ смѣтнымъ предположеніямъ на 1913 годъ расходъ по народному образованію составитъ всего 5,81%, а на экономическія мѣропріятія—7,07% къ общему расходному итогу. Для болѣе свободной дѣятельности въ этихъ отрасляхъ своего хозяйства, губернское земство изыскивало пути къ облегченію для себя расходовъ по соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ. Въ этихъ видахъ оно предполагало сокращеніе соматической больницы и ходатайствовало о принятіи части расходовъ по содержанію и леченію душевно-больныхъ, на счетъ казны, но до настоящаго времени сокращенія соматической больницы не удалось достигнуть, и оно предвидится лишь въ будущемъ, а вышеозначеннаго участія казны можно ждать тоже лишь въ будущемъ, хотя и ближайшемъ. Кстати сказать, государственный совѣтъ только что принялъ въ редакціи государственной думы законопроектъ, касающійся улучшенія земскихъ и городскихъ финансовъ. По этому законопроекту, между прочимъ, казна принимаетъ на себя 1/3 земскихъ расходовъ по содержанію и леченію душевно-больныхъ.

Въ заключеніе не лишне добавить, что каждые 36660 руб. смѣты облагаютъ 1 десятину по 1 коп.

Къ ст. 5.

№ 57.

О поднесеніи Всеподданнѣйшаго адреса, по случаю исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи чрезвычайной сессіи 11 августа 1912 года уполномочило предсѣдателя губернской управы, принять участіе въ совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ управъ въ

Москвѣ 23 августа сего года, созывавшемся Московской губернской управой по поводу поднесенія Всеподданнѣйшаго обще-земскаго адреса по случаю 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны.

На совѣщаніи этомъ большинство прибывшихъ на юбилейныя торжества Предсѣдатели губернскихъ управъ, не имѣя соотвѣтствующихъ уполномочій своихъ земскихъ собраній, не могли принимать участія въ рѣшеніи этого вопроса, почему предположеніе о поднесеніи всеподданнѣйшаго адреса не могло осуществиться.

На томъ же совѣщаніи 23 августа присутствовавшими предсѣдателями губернскихъ управъ было высказано, чтобы поднесеніе Всеподданнѣйшаго общеземскаго адреса было пріурочено къ празднованію 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, причемъ совѣщаніе признало, чтобы для составленія, подписи и поднесенія этого адреса были избраны особые представители земствъ, по одному отъ каждаго губернскаго земства.

Докладывая о семъ губернскому собранію управа имѣетъ честь просить, если угодно будетъ собранію признать желательнымъ, чтобы Пензенское губернское земство приняло участіе въ поднесеніи Всеподданнѣйшаго адреса, по случаю исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ—избрать своего представителя для участія въ составленіи и поднесеніи означеннаго Всеподданнѣйшаго адреса, а также для подписанія его.

Къ ст. 166.

№ 57 а.

О выборѣ депутаціи для принесенія вѣрноподданническихъ поздравленій Его Императорскому Величеству, по случаю 300—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ

Г. Пензенскій губернаторъ обратился въ губернскую управу съ предложеніемъ нижеслѣдующаго содержанія.

„Для принесенія вѣрноподданническихъ поздравленій Его Императорскому Величеству, по случаю 300—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, предусмотрѣны, между прочимъ, депутаціи отъ губернскихъ земствъ въ составѣ 3 лицъ отъ каждой губерніи, каковыя депутаціи должны прибыть въ Петербургъ къ 21-му февраля сего года, для принесенія Его Величеству вѣрноподданническихъ поздравленій. Сообщая объ изложенномъ, предлагаю внести вопросъ о производствѣ на предстоящемъ въ текущемъ январѣ мѣсяцѣ земскомъ собраніи выборовъ таковой депутаціи отъ губернскаго земства“.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

Къ ст. 6.

№ 58.

О возложеніи общеземскихъ вѣнковъ къ памятникамъ Императору Александру III и на Бородинскомъ полѣ.

Въ настоящемъ году состоялись въ Москвѣ въ Высочайшемъ присутствіи торжества открытія памятника Императору Александру III и по случаю исполнившагося 100-лѣтія отечественной войны.

По соглашенію между губернскими и земскими управами, къ которому примкнула и Пензенская, были возложены два художественно исполненныхъ серебряныхъ вѣнка, отъ всѣхъ земствъ съ надписями на первомъ «Императору Александру III земство Россіи» и второмъ «Священной памяти 12-го года отъ земствъ Россіи»—одинъ къ подножію памятника Императору Александру III и другой къ памятнику отечественной войны на Бородинскомъ полѣ.

Въ депутаціяхъ при возложеніи вѣнковъ принялъ участіе предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, который, согласно Высочайше утвержденныхъ церемоніаловъ, участвовалъ въ означенныхъ торжествахъ.

По разверсткѣ стоимости вѣнковъ между участвовавшими земствами на долю Пензенскаго губернскаго земства пришлось уплатить за первый 56 р. 25 к., и за второй 100 р. 45 к., (въ томъ числѣ стоимость фотографическихъ снимковъ и ихъ пересылки), каковыя суммы и переведены Московской губернской управѣ, по заказу которой были приготовлены вѣнки. Фотографическіе снимки съ возложенныхъ вѣнковъ имѣются въ губернской управѣ.

О семъ губернская управа имѣетъ честь доложить на одобреніе собранія и для утвержденія расхода въ суммѣ 156 р. 70 к., произведеннаго за счетъ запасной суммы по смѣтѣ 1912 года.

Къ ст. 26.

№ 59.

О пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ балканскихъ союзныхъ государствъ, по случаю войны съ Турціей.

Война на Балканскомъ полуостровѣ вызвала въ союзныхъ славянскихъ государствахъ и Греціи настоятельную нужду въ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Еще большая и длительная нужда предвидится по заключеніи мира, на призрѣніе осиротѣвшихъ вслѣдствіе войны семействъ.

На то и другое нужны большія средства, нужна широкая матеріальная помощь.

Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ славянъ и грековъ принимаетъ для направленія по назначенію существующее въ г. С.-Петербургѣ Славянское благотворительное общество, въ составъ котораго входятъ, между прочимъ, и видные общественные дѣятели.

Губернская управа полагая, что Пензенское земство не можетъ отнестись безучастно къ нуждѣ славянъ и грековъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе ассигновать одну тысячу рублей въ распоряженіе Славянскаго благотворительнаго общества въ С.-Петербургѣ, на оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ балканскихъ союзныхъ государствъ и на призрѣніе семействъ, погибшихъ воиновъ.

Пензенскому Губернскому Земскому Собранію

очередной сессіи 1912 года.

Докладъ Губернской Управы по секретарскому отдѣленію.

№ 60.

По вопросу объ учрежденіи земской пенсіонной кассы.

Вопросъ объ учрежденіи земской пенсіонной кассы на основаніяхъ нормальнаго устава 1900 года уже не разъ обсуждался Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Впервые онъ былъ возбужденъ при ликвидаціи эмеритальной кассы, въ Собраніи 28 ноября 1900 г., когда Управѣ поручено было составить проектъ устава, согласно Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. „Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ". Въ виду того, что за введеніе кассы по выработанному Управой проекту устава не высказалось требуемое закономъ большинство уѣздныхъ земствъ, Губернское Собраніе 9 декабря 1901 года признало невозможнымъ разрѣшить вопросъ объ учрежденіи кассы. По ходатайству Мокшанскаго земства Губернское Собраніе 3 декабря 1908 г. снова поручило Губернской Управѣ „выработать проектъ устава кассы страхового типа", а 6 іюля 1909 года передало выработанный Управой проектъ на разсмотрѣніе Редакціонной Коммиссіи въ главныхъ его основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы какъ уставъ, такъ и заключеніе Коммиссіи Губернская Управа препроводила на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ своемъ докладѣ Губернскому Собранію мартовской чрезвычайной сессіи 1910 года Губернская Управа уже представляла, что она располагаетъ принципіальнымъ согласіемъ на учрежденіе кассы отъ земствъ: Мокшанскаго, Городищенскаго, Наровчатскаго, Инсарскаго, Краснослободскаго, Нижне-Ломовскаго и Керенскаго, такимъ образомъ большинство въ $^{2}/_{3}$, требующееся ст. 2 Положенія о пенс. кассахъ, имѣется и Собранію надлежитъ высказаться по вопросу окончательно. При этомъ Управа докладывала Собранію и о состоявшихся постановленіяхъ всѣхъ Уѣздныхъ Собраній, а именно:

1. Мокшанское поручило разсмотрѣть проектъ устава особой Коммиссіи, которая нашла: 1) учрежденіе кассы весьма желательнымъ; 2) внесеніе вступного взноса за служащихъ болѣе 10 лѣтъ, опредѣляемаго суммою въ 10000 руб., для Мокшанскаго земства непосильнымъ; 3) возвратъ служащимъ ихъ 6% взносовъ при оставленіи службы до выслуги пенсіи—выгоднымъ условіемъ. Мокшанское Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ Коммиссіи, приняло проектъ, за

исключеніемъ ст. 73, т. е. отказалось отъ внесенія вступного взноса за старо-служащихъ.

2. Нижне-Ломовское передало проектъ на заключеніе Ревизіонной Коммиссіи. Послѣдняя нашла проектъ вполнѣ пріемлемымъ только въ отношеніи ново-служащихъ. Относительно же старо-служащихъ Коммиссія полагала опредѣлить, что они должны пользоваться пенсіей только со времени закрытія бывшей эмеритальной кассы или со дня вступленія на службу, если они поступили послѣ ликвидаціи этой кассы. Коммиссія считаетъ правильной эту поправку потому, что тѣ изъ служащихъ, которые не имѣютъ правъ на полученіе пенсіи изъ эмеритальной кассы, взамѣнъ этихъ правъ получили обратно дѣлавшіеся у нихъ изъ содержанія вычеты въ кассу, и потому было бы несправедливымъ получившихъ обратно вычеты уравнять въ правахъ на полученіе пенсіи съ тѣми, которые этихъ вычетовъ обратно не получили. Затѣмъ Коммиссія полагала, что полную пенсію за прошлое время должны получать только тѣ служащіе, которые сдѣлаютъ 6% взносы съ суммы содержанія до введенія кассы, не сдѣлавшіе же этихъ взносовъ получаютъ половинную пенсію на томъ основаніи, что пенсія слагается изъ равныхъ взносовъ со стороны земства и служащихъ. Такимъ образомъ Коммиссія, не отказываясь отъ взносовъ за часть старо служащихъ, косвенно заставляетъ дѣлать эти взносы ихъ самихъ. Собраніе согласилось съ положеніями Коммиссіи.

3 Краснослободское Собраніе согласилось съ проектомъ въ редакціи Управы, но не сочло возможнымъ принять уплату вступныхъ взносовъ за старо-служащихъ.

4. Городищенское, выразивъ согласіе на учрежденіе кассы, обусловило это согласіе установленіемъ отвѣтственности губернскаго земства за состоятельность ея. Право произвести вступной взносъ за прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ предоставило усмотрѣнію уѣзднаго земства. Кромѣ того, Собраніе нашло нужнымъ опредѣлить, что изъ числа прислуги могутъ быть участниками кассы только лица, получающія не менѣе 100 руб. въ годъ. Предложенное Управой уменьшеніе срока выслуги пенсіи Собраніе отклонило.

5. Писарское Собраніе признало учрежденіе пенсіонной кассы весьма желательнымъ и необходимымъ и приняло вступной взносъ за лицъ, прослужившихъ до открытія кассы 20 и болѣе лѣтъ и получавшихъ жалованья не болѣе 300 руб.

6. Наровчатское Собраніе, не обсуждая проекта устава кассы по существу, высказалось за желательность ея учрежденія, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразило „настоятельное желаніе, чтобы окончательно выработанный въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи проектъ кассы былъ высланъ на обсужденіе Наровчатскаго уѣзднаго земства, безъ чего послѣднее не будетъ считать себя обязаннымъ участвовать въ такой организаціи“.

7. Керенское, соглашаясь съ заключеніемъ особо избранной Коммиссіи, признало учрежденіе пенсіонной кассы желательнымъ, но не приняло вступного взноса за старо-служащихъ.

Изъ отказавшихся отъ учрежденія пенсіонной кассы 3-хъ земствъ—Саранскаго, Чембарскаго и Пензенскаго, первое мотивировало свой отказъ неразрабо-

танность проекта устава, принципіально признавая кассу желательной, Чембарское, согласно заключенія Редакціонной Коммиссіи, нашло непосильными расходы, сопряженные съ учрежденіемъ кассы, наконецъ Пензенское, не мотивируя своего отказа, поручило Управѣ, „снесясь съ частными страховыми обществами, выяснить, на какихъ условіяхъ и основаніяхъ земство могло бы страховать въ нихъ своихъ служащихъ и какой расходъ для этого потребуется со стороны земства въ предположеніи, что размѣръ обезпеченія служащихъ страховыми выдачами будетъ не ниже проектируемыхъ губернскимъ земствомъ.

Опредѣляя въ $^2/_3$ большинство уѣздныхъ земствъ, согласившихся на учрежденіе пенсіонной кассы, Управа въ своемъ докладѣ Губернскому Собранію мартовской чрезвычайной сессіи 1910 года причисляла къ согласившимся Городищенское и Наровчатское земства, основываясь на 2 и 3 ст. ст. Положенія о пенсіонныхъ кассахъ. По этимъ статьямъ, большинство уѣздныхъ земствъ въ $^2/_3$ нужно лишь для принципіальнаго согласія на учрежденіе пенсіонной кассы на основахъ Положенія 12 іюня 1900 года, а не для принятія выработаннаго устава во всѣхъ пунктахъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе условность согласія Городищенскаго и Наровчатскаго земства, Управа просила Собраніе вопросъ, возможно-ли признать согласившимися на учрежденіе пенсіонной кассы $^2/_3$ уѣздныхъ земствъ, передать на предварительное обсужденіе особой Коммиссіи.

Особая Коммиссія, на заключеніе которой былъ переданъ докладъ Управы, въ засѣданіи 5 и 6 марта 1910 года остановилась прежде всего на вопросѣ, возможно ли признать согласившимися на введеніе пенсіонной кассы $^2/_3$ уѣздныхъ земствъ, что требуется ст. 2 Положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, при чемъ Членъ Коммиссіи К. А. Шапошниковъ находилъ, что необходимо принять во вниманіе лишь принципіальное желаніе земствъ на учрежденіе кассы, почему считалъ согласившимися не пять, а восемь земствъ, такъ какъ Саранское, хотя и высказалось противъ открытія кассы на началахъ проекта Губернской Управы, все же принципіально признало учрежденіе ея желательнымъ. Постановленія Наровчатскаго и Городищенскаго земствъ, по мнѣнію К. А. Шапошникова, должны быть игнорированы, первое по незаконности его; второе по несогласованности съ Положеніемъ о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ и необязательности его для губернскаго земства.

Большинство членовъ Коммиссіи, въ виду условнаго согласія на введеніе кассы со стороны Наровчатскаго и Городищенскаго земствъ, не признало наличности $^2/_3$ согласившихся земствъ.

По существу доклада Коммиссія пришла къ заключенію, что, въ виду отсутствія доказательнаго опыта по операціямъ кассъ страхового типа, вслѣдствіе кратковременности ихъ существованія, почему нѣтъ возможности опредѣлить, насколько основательны расчеты таблицъ, по которымъ выдаются пенсіи и пособія, въ настоящее время было бы осторожнѣе воздержаться отъ учрежденія проектируемой пенсіонной кассы. Кромѣ того, такъ какъ большинство уѣздныхъ земствъ высказалось противъ внесенія вступного взноса за старо-служащихъ, то и губернскому едва ли возможно настаивать на этомъ и итти противъ заключенія Уѣздныхъ Собраній, а въ такомъ случаѣ касса окажется мало полезной, потому что пенсіи ея для молодыхъ служащихъ очень незначительны, старо-слу-

жащіе же сами за себя вступныхъ взносовъ сдѣлать не могутъ,—въ результатѣ, слѣдовательно, учрежденіе кассы является малооснователынымъ и едва ли отвѣчающимъ интересамъ самихъ служащихъ. Кромѣ того, Коммиссія указала на затруднительность контроля и ревизіи кассоваго дѣлопроизводства, требующихъ особыхъ спеціальныхъ познаній въ техникѣ пенсіонно-страхового дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая важное значеніе за пенсіонными кассами вообще, Коммиссія полагала поручить Управѣ дальнѣйшее изученіе и разработку вопроса о пенсіонно-страховой кассѣ для служащихъ Пензенскаго земства, съ тѣмъ, чтобы результаты по выясненію операцій подобныхъ кассъ и ихъ организаціи въ другихъ земствахъ и учрежденіяхъ были доложены Губернскому Собранію.

Пензенское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 8 марта 1910 г.. «постановило согласно съ Коммиссіей поручить Управѣ дальнѣйшее изученіе и разработку вопроса о пенсіонно-страховой кассѣ для служащихъ Пензенскаго земства съ тѣмъ, чтобы результаты по выясненію операцій подобныхъ кассъ и ихъ организаціи въ другихъ земствахъ и учрежденіяхъ были доложены Губернскому Собранію».

Такимъ образомъ, исходя изъ соображеній Коммиссіи, послужившихъ основаніемъ къ этому порученію, Управѣ для исполненія его предстояло прежде всего остановиться на слѣдующихъ вопросахъ: 1) о примѣнимости къ земской средѣ таблицъ нормальнаго устава земскихъ пенсіонныхъ кассъ, 2) объ операціяхъ и организаціи кассъ въ другихъ земствахъ, 3) о трудности техники земскихъ пенсіонно-страховыхъ кассъ, 4) о значеніи учрежденія пенсіонной кассы по Положенію 12 іюня 1900 года для молодыхъ и старо-служащихъ земства, особенно при условіи, если отказаться отъ взноса за время службы до учрежденія кассы. Управа и переходитъ къ обсужденію прежде всего этихъ вопросовъ.

Земскія пенсіонныя кассы по Положенію 12 іюня 1900 г. устраиваются на страховыхъ началахъ. Такъ какъ до сихъ поръ организація статистическихъ наблюденій надъ средой земскихъ служащихъ и разработка матеріаловъ этого рода не завершена, то расчетныя таблицы этихъ кассъ строятся на чужихъ данныхъ: таблицы нормальнаго устава базируются на данныхъ о смертности желѣзно-дорожныхъ служащихъ и притомъ не русскихъ, а союза германскихъ желѣзныхъ дорогъ. Поэтому естественнымъ представляется вопросъ о возможности примѣненія такихъ таблицъ къ спеціальной земской средѣ; естественны и опасенія неблагопріятнаго вліянія вышеозначенныхъ расчетныхъ таблицъ на операціи кассы. Но по этому поводу нужно прежде всего замѣтить, что примѣненіе чужихъ таблицъ смертности при страховыхъ операціяхъ—обычное дѣло, а при началѣ оно даже неизбѣжно. Дѣло въ томъ, что всѣ расчеты страхового характера должны опираться на примѣненіе закона большихъ чиселъ, а составленіе спеціальныхъ таблицъ требуетъ громаднаго количества наблюденій и очень значительныхъ денежныхъ затратъ. Такъ, напр., нѣмецкія таблицы 23 германскихъ страховыхъ обществъ обошлись свыше 25 тыс. рублей и построены: таблицы для мужчинъ — по 341744 наблюденіямъ, для женщинъ — по 121606 наблюденіямъ и т. п.; англійскія таблицы 60 страховыхъ обществъ

обошлись около 100 тыс. рублей, при чемъ таблица смертности по наблюденіямъ надъ здоровыми мужчинами обнимаетъ 608 тыс. застрахованныхъ съ 157 тыс. смертныхъ случаевъ. Таблица смертности желѣзно-дорожныхъ служащихъ составлена по даннымъ, опубликованнымъ Дирекціей союза германскихъ желѣзныхъ дорогъ и обнимающихъ свыше 3 мил. человѣкъ—лѣтъ наблюденія за время съ 1868 по 1889 г. При отсутствіи спеціальныхъ таблицъ смертности для данной среды, достаточно лишь быть осторожнымъ въ выборѣ чужихъ таблицъ, почему для страхованій на случай смерти принимаются въ такихъ обстоятельствахъ таблицы, гдѣ смертность болѣе значительная, а при страхованіи на дожитіе, наоборотъ,—гдѣ смертность менѣе значительна.

Исполняя порученіе Собранія, Губернская Управа произвела обслѣдованіе отчетовъ за 1907—1909 г.г. девяти изъ 18 существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ страхового типа. Охватить отчетность всѣхъ 18 кассъ не представилось возможности, такъ какъ формы отчетности однѣхъ кассъ отличаются отъ формъ другихъ и поэтому сводку данныхъ разныхъ кассъ непосредственно по отчетамъ во многихъ случаяхъ произвести нельзя. Но и произведеннаго обслѣдованія оказалось достаточно для убѣдительности вывода, что результаты примѣненія расчетныхъ таблицъ нормальнаго устава къ земскимъ пенсіоннымъ кассамъ въ общемъ удовлетворительны.

Въ частности, особый интересъ представляетъ въ данномъ случаѣ вопросъ, насколько примѣнима къ земской средѣ таблица смертности, положенная въ основаніе расчетовъ нормальнаго устава. Это выясняется слѣдующимъ образомъ. Получаемые ежегодно на капиталы кассы проценты распредѣляются по лицевымъ счетамъ участниковъ кассы пропорціонально числящимся на нихъ суммамъ, при чемъ процентъ этотъ всегда будетъ нѣсколько болѣе 4-хъ %, принятыхъ для роста капиталовъ, и неодинаковъ для всѣхъ участниковъ кассы, а въ зависимости отъ ихъ возраста, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ старше участникъ кассы. Такое нарощеніе процентами суммъ, числящихся на лицевыхъ счетахъ участниковъ кассы, называется страховымъ ростомъ капитала и объясняется тѣмъ, что, по смерти участника кассы, капиталъ его причисляется къ общимъ средствамъ кассы и затѣмъ въ концѣ года распредѣляется по лицевымъ счетамъ оставшихся въ живыхъ членовъ кассы вмѣстѣ съ наросшими на него процентами. Размѣръ этого придатка для каждаго возраста опредѣляется по таблицамъ смертности. Такъ, изъ 1000 чел. въ возрастѣ 21 года къ 40 лѣтнему, напримѣръ, возрасту остается въ живыхъ по таблицамъ смертности желѣзно-дорожныхъ служащихъ 868 человѣкъ *), а къ 41 году только 860 человѣкъ; каждый рубль по прошествіи года обращается отъ нормальнаго финансоваго роста въ 1 руб. 4 коп.; слѣдовательно, 8 руб., бывшіе у восьми умершихъ товарищей участниковъ кассы, обратятся въ 8 руб. 32 коп; сумма эта подлежитъ распредѣленію между оставшимися въ живыхъ 860 участниками кассы, что дастъ на каждаго по $0,_{967}$ коп., а потому капиталъ участника кассы, имѣющаго 41 годъ, долженъ увеличиться по этимъ даннымъ, сверхъ нормальныхъ 4%, еще на $0,_{967}$%, а всего, слѣдовательно, на $4,_{967}$%. Для того, чтобы

---

*) См. „Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности" С. Е. Савичъ. табл. IX.

облегчить процессъ ежегоднаго исчисленія %, слѣдуемыхъ каждому изъ участниковъ кассы, составлена вспомогательная таблица, изъ которой прямо заимствуется коэффиціентъ, соотвѣтствующій данному возрасту участника кассы, на который и умножается капиталъ его для прироценія %-ми. Такія же вспомогательныя таблицы составлены и для опредѣленія процентнаго наростанія капиталовъ по счетамъ женъ участниковъ кассы и т. д. Стоитъ только сравнить начисленные такимъ путемъ сверхъ 4 дополнительные %, съ суммами, дѣйствительно остающимися въ пользу кассы за смертью участниковъ, чтобы опредѣлить отклоненіе дѣйствительности отъ предположеній по расчетнымъ таблицамъ.

Въ этомъ отношеніи въ отчетахъ за 1907—1909 г.г. девяти земскихъ пенсіонныхъ кассъ (Орловской, Ярославской, Рязанской, Костромской, Владимірской, Симбирской, Уфимской, Казанской и Бессарабской), общій счетъ убытковъ и прибылей по техническимъ операціямъ показываютъ въ конечномъ общемъ итогѣ, что этими кассами за три года получено по техническимъ операціямъ прибыли 16768 руб. 85 коп., а убытка 35142 руб. 73 коп., итого въ общемъ убытка 18373 руб. 88 коп., т. е. въ среднемъ за годъ на кассу по 680 руб. 51 коп. Разсматривая каждую кассу въ отдѣльности, наблюдаемъ по техническимъ операціямъ за трехлѣтіе: 1) прибыли по Орловской кассѣ 333 руб. 86 коп., Бессарабской 341 р. 01 к., Казанской 362 р. 12 к., Уфимской 2999 р. 40 коп. и Костромской 5620 руб 99 коп., итого по 5 кассамъ за трехлѣтіе 9657 р. 38 коп., 2) убытки по Рязанской кассѣ 285 руб. 31 коп., Ярославской 1232 руб. 58 коп, Симбирской 11590 р. 92 к. и Владимірской 14922 р. 45 коп. При разсмотрѣніи каждой кассы по отдѣльнымъ годамъ, наблюдаются по всѣмъ имъ, кромѣ Уфимской и Владимірской, отклоненія и въ сторону прибыли, и въ сторону убытка; по Уфимской же наблюдается лишь прибыль, а по Владимірской—лишь убытокъ

При дальнѣйшемъ анализѣ оказывается, что за три года по означеннымъ 9 кассамъ получено по техническимъ операціямъ: 1) по счету участниковъ—прибылей 35679 р. 61 к., а убытковъ 16782 р. 37 к., итого прибылей 18897 р. 24 к.: 2) по счету женъ участниковъ и пенсіонеровъ—прибылей 5293 р. 87 к., а убытковъ 24497 р. 22 к., итого убытковъ 19203 руб. 35 коп. и 3) по счету уплачиваемыхъ пенсій—прибылей 7959 руб. 08 к., а убытковъ 26026 руб. 85 коп., итого убытковъ 18067 руб. 77 коп. Такимъ образомъ, уже изъ этого очевидно выясняется отклоненіе въ сторону прибыли по счету участниковъ и въ сторону убытка—по счету женъ участниковъ и пенсіонеровъ. Изъ девяти въ семи кассахъ по счетамъ участниковъ—въ общемъ отклоненіе въ сторону прибыли, хотя за отдѣльные годы есть отклоненіе въ ту и другую сторону, а въ двухъ изъ нихъ (Костромской и Уфимской)—исключительно, т. е. за всѣ три года, въ сторону прибыли. Напротивъ, по счетамъ женъ участниковъ и пенсіонеровъ по семи кассамъ, кромѣ Уфимской и Рязанской, въ общемъ отклоненіе въ сторону убытковъ, при чемъ въ четырехъ изъ нихъ значительное, въ томъ числѣ по Владимірской—убытокъ 6711 р. 24 к. и прибыль 620 руб. 29 коп., а въ Костромской—отклоненіе только въ сторону убытковъ за три года въ суммѣ 7039 руб. 09 коп. Изъ того, что по счетамъ участниковъ

наблюдается преимущественно отклоненіе въ сторону прибылей, а по счетамъ женъ участниковъ и пенсіонеровъ—въ сторону убытковъ, можно заключать о большей, чѣмъ положено, смертности участниковъ и меньшей смертности женъ участниковъ и пенсіонеровъ, а въ этомъ, въ свою очередь, можно видѣть подтвержденіе опыта, что при страхованіяхъ на дожитіе и пережитіе необходимо пользоваться разными таблицами для мужчинъ и женщинъ, такъ какъ женщины обладаютъ большей жизнеспособностью для старшихъ возрастовъ, начиная примѣрно съ 34 года.

Не смотря на все это, выводъ, что результаты примѣненія расчетныхъ таблицъ нормальнаго устава къ земскимъ пенсіоннымъ кассамъ удовлетворительны,—остается въ силѣ, такъ какъ по техническимъ операціямъ общее отклоненіе въ сторону убытковъ представляется незначительнымъ, какъ это выясняется и нижеизложеннымъ.

Опасаться того, что при начисленіи процентовъ по таблицамъ могутъ быть случаи, что въ кассу не поступитъ столько процентовъ, сколько потребуется ихъ по вычисленіямъ отнести на лицевые счета участниковъ кассы, нѣтъ основаній, ибо таблицы предусматриваютъ убыль участниковъ кассы только отъ смертности, а между тѣмъ, кромѣ того, въ кассѣ будутъ освобождаться суммы и отъ выхода членовъ ея въ отставку ранѣе выслуги пенсіи, затѣмъ въ кассу будутъ поступать и другіе доходы, перечень которыхъ сдѣланъ въ уставѣ.

Разсмотрѣніе общаго счета убытковъ и прибылей показываетъ, что всѣхъ убытковъ, вмѣстѣ съ техническимъ, по 9 земскимъ пенсіоннымъ кассамъ за 3 года было 70012 р. 05 коп., а прибылей 582478 руб. 10 коп., въ томъ числѣ поступившая въ прибыль кассы часть стоимости правъ участниковъ, оставившихъ службу до выслуги правъ на пенсію, и ихъ женъ 336975 руб. 19 коп., стоимость пенсій пенсіонеровъ, утратившихъ право на пенсію, 23020 руб. 29 к. и прибыль по финансовымъ операціямъ 222263 руб. 84 к.; такимъ образомъ, за покрытіемъ всѣхъ убытковъ, остается прибыли 502466 руб. 05 коп. Такимъ образомъ, убытокъ по техническимъ операціямъ (18373 руб. 88 коп.) представляется совершенно незначительнымъ.

Во всякомъ случаѣ до послѣдующей разработки общей для всѣхъ земствъ статистики смертности не предвидится возможности переработки этихъ таблицъ въ полномъ соотвѣтствіи съ ходомъ смертности въ средѣ земскихъ служащихъ. Систематическому накопленію статистическихъ матеріаловъ этого рода по общимъ для всѣхъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ формамъ положено начало лишь съ 1909 года, когда Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены для того такія формы. Во всякомъ случаѣ примѣненіе расчетныхъ таблицъ нормальнаго устава не можетъ представлять въ начальные годы никакой опасности. Кромѣ того, нужно считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что иныя таблицы при учрежденіи кассы не будутъ утверждены, въ дальнѣйшемъ, если бы практика показала, что даваемые таблицами коэффиціэнты, напр., для опредѣленія размѣра пенсій, слишкомъ малы и на лицевыхъ счетахъ пенсіонеровъ ко дню ихъ смерти будутъ систематично оставаться свободныя суммы, то это можно тотчасъ же исправить, принявъ болѣе подходящія таблицы, такъ какъ подобное исправленіе предусматривается Положеніемъ 12 іюня 1900 года о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ и нормальнымъ уставомъ.

Въ отвѣтъ на второй вопросъ, объ операціяхъ и организаціи кассъ въ другихъ земствахъ, Управа полагаетъ достаточнымъ привести здѣсь лишь свѣдѣнія о распредѣленіи суммъ 9 пенсіонныхъ кассъ на 31 декабря 1909 года и о расходахъ за трехлѣтіе по управленію, такъ какъ болѣе подробный анализъ всѣхъ счетовъ былъ бы слишкомъ обременителенъ для вниманія Собранія, а между тѣмъ уже упомянутое распредѣленіе въ сопоставленіи съ дальнѣйшимъ изложеніемъ дастъ многое для проясненія вопроса о земской пенсіонной кассѣ, въ подробностяхъ же можетъ разсмотрѣть вопросъ по собраннымъ матеріаламъ Коммиссія.

На 31 декабря 1909 года суммы 9 земскихъ пенсіонныхъ кассъ распредѣлялись по отдѣльнымъ счетамъ слѣдующимъ образомъ: 1) запаснаго капитала—309133 р. 15 к., 2) спеціальныхъ капиталовъ (по Симбирской и Уфимской кассамъ)—7385 р. 02 к., 3) по фонду для урегулированія процентныхъ бумагъ 293905 р. 60 к., 4) по счету участниковъ 4.784223 р. 25 коп., 5) по счету женъ участниковъ—718273 р. 25 коп, 6) по сиротскому фонду—142658 руб. 19 коп., 7) по счету уплачиваемыхъ пенсій: а) обыкновенныхъ—108984 руб. 48 к. б) усиленныхъ (по Владимірской кассѣ)—30314 руб. 67 коп., в) вдовьихъ—75201 руб. 85 коп., г) сиротскихъ—90985 руб. 55 к. 8) по счету женъ пенсіонеровъ—18415 руб. 84 коп., 9) по счету суммъ, подлежащихъ распредѣленію. (осталось нераспредѣленныхъ)—322 руб. 53 коп., 10) по счету суммъ, ассигнуемыхъ на расходы по управленію, (осталось неизрасходованнымъ)—1285 руб. 53 коп., 11) по счету невостребованныхъ выдачъ—132352 руб. 68 коп., 12) по счету кредиторовъ—61231 руб. 40 коп., 13) по счету поступленій за предстоящіе годы—1456 р. 30 коп., 14) оставшаяся нераспредѣленной доля прибыли—283 руб. 24 коп., итого 6796322 руб. 89 коп. Дефицита нѣтъ.

По отдѣльнымъ кассамъ эти суммы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Орловская—767765 р. 80 коп., Ярославская 598078 р. 14½ коп, Рязанская —383082 р. 65 коп., Костромская—929759 руб 23 коп., Владимірская 1463754 руб. 46 коп., Симбирская—1080545 руб. 62 коп, Уфимская—433729 руб. 02 коп.. Казанская—616751 руб 69 коп.. и Бессарабская—522756 руб. 27½ коп.

Къ этому Управа находитъ достаточнымъ здѣсь лишь присовокупить, что, какъ это подробнѣе объяснено въ дальнѣйшемъ изложеніи, обязательства кассы и суммы ея по каждому счету въ концѣ каждаго года строго соразмѣряются и другъ другу соотвѣтствуютъ, а устойчивость кассы-органическая, по самой конструкціи.

При отдѣльномъ разсмотрѣніи вопроса объ организаціи кассъ, Управа имѣла въ виду лишь часть общаго вопроса, а именно-управленіе, администрацію въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова и расходы на этотъ предметъ, такъ какъ остальное (напр., о началахъ, на которыхъ устраиваются кассы, и т. п.) уясняется уставомъ кассъ и Положеніемъ о нихъ и потому не требуетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія спеціально для отвѣта на этотъ вопросъ.

Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на Губернскую Управу и на Комитетъ кассы, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Губерн-

скаго Земскаго Собранія. Выполненіе нѣкоторыхъ вспомогательныхъ дѣйствій по дѣламъ кассы возлагается на Уѣздныя Земскія Управы. Регламентація обязанностей этихъ органовъ управленія—какъ въ нормальномъ уставѣ. Различія между отдѣльными кассами касаются главнымъ образомъ состава Комитета кассы, а именно: въ однѣхъ кассахъ, какъ Ярославская, Владимірская, Казанская, Орловская и др., Комитетъ состоитъ изъ Предсѣдателей Губернской и Уѣздныхъ Управъ и усиливается, по избранію Губернскаго Собранія, членами изъ участниковъ кассы: въ другихъ, какъ Костромская,—изъ Ревизіонной Коммиссіи, Предсѣдателя Губернской Управы и Предсѣдателя Уѣздной Управы губернскаго города и усиливается, какъ и въ первыхъ, членами изъ числа участниковъ кассы; въ третьихъ, какъ Симбирская, изъ Губернской Управы и 3 особыхъ членовъ или ихъ замѣстителей, избираемыхъ Губернскимъ Собраніемъ; въ четвертыхъ, какъ Уфимская, изъ Губернской Управы, Предсѣдателей или представителей Уѣздныхъ Управъ и изъ 4 участниковъ кассы по выбору служащихъ Уѣздныхъ Управъ; въ пятыхъ, какъ Пермская, изъ Предсѣдателя Губернской Управы и лицъ, избираемыхъ Губернскимъ Собраніемъ изъ числа участниковъ кассы въ количествѣ не менѣе 10 человѣкъ: а въ Рязанской кассѣ обязанности Комитета возложены на Губернскую Управу.

Расходы на содержаніе дѣлопроизводства кассы относятся на счетъ общихъ средствъ земствъ и распредѣляются между уѣздными и губернскимъ земствами пропорціонально числу участниковъ кассы. О размѣрахъ этихъ расходовъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. По 7 кассамъ (Орловская, Ярославская, Рязанская, Костромская, Уфимская, Казанская и Бессарабская) за 1907—1909 гг., всего въ общей сложности за 18 лѣтъ, этотъ расходъ выразился въ размѣрѣ: 67395 руб. 77 коп. на содержаніе завѣдующаго кассой и служащихъ по управленію и 10628 р. 76 коп. на канцелярскіе расходы, т. е. въ среднемъ на каждую кассу въ годъ по 3744 руб. 21 коп. на служащихъ по управленію и по 500 руб. 49 коп. на канцелярскіе расходы, итого на 4244 руб. 70 коп. Въ примѣненіи этой суммы къ Пензенской губерніи, получилось бы слѣдующее примѣрное распредѣленіе ея между губернскимъ и уѣздными земствами при 1290 участникахъ кассы: на губернское—1406 руб. 90 коп., Городищенское—210 руб. 80 коп., Инсарское—375 руб. 60 коп., Керенское—194 руб. 40 коп., Краснослободское—243 руб. 80 коп., Мокшанское—240 руб. 50 коп., Наровчатское—326 руб. 20 коп., Н.-Ломовское—204 руб. 20 коп., Пензенское уѣздное—273 руб. 40 коп., Саранское—336 руб., Чембарское—438 руб. 21 коп.

При обсужденіи вопроса о пенсіонной кассѣ въ Губернскомъ Собраніи 8 марта 1910 года одинъ изъ гласныхъ указалъ, что обслуживаніе кассы будетъ стоить дорого, такъ какъ потребуетъ приглашенія спеціалистовъ этого дѣла. Какъ видно изъ только что приведенныхъ данныхъ, содержаніе управленія кассы нельзя признать особенно дорогимъ. Въ частности, нѣтъ надобности приглашать для завѣдыванія кассой какого-либо особеннаго спеціалиста-математика, тѣмъ болѣе, что какъ расчеты, такъ и вообще дѣлопроизводство ведется по установленнымъ формамъ и шаблону. Поэтому-то не только по нормальному уставу земскихъ пенсіонныхъ кассъ, завѣдующій кассой, какъ и прочіе служащіе въ кассѣ могутъ занимать и другія должности по Управѣ, но и въ дѣйствительности на-

блюдается такое совмѣщеніе. Такъ, въ Рязанскомъ земствѣ завѣдываніе кассой возложено на секретаря Управы, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ въ 600 руб. Вѣроятно, подобное же и въ Новгородскомъ земствѣ, гдѣ завѣдующій кассой получаетъ 750 руб. въ годъ. Годовой окладъ для завѣдующаго кассой по 8 губерніямъ – (Бессарабской, Владимірской, Казанской, Курской, Новгородской, Рязанской, Тульской и Ярославской) колеблется между размѣрами отъ 600 руб. до 2000 руб., составляя въ среднемъ 1313 руб. Число всѣхъ служащихъ (вмѣстѣ съ завѣдующими) въ кассахъ 11 губерній (тѣ же восемь и, кромѣ того, Орловская, Симбирская и Тамбовская) составляетъ 69, отъ 4 до 9 человѣкъ на кассу, а въ среднемъ на кассу приходится 6 человѣкъ, при общемъ числѣ участниковъ въ 11 означенныхъ губерніяхъ на 1 января 1910 года въ 21133 человѣка, въ среднемъ 1921, при колебаніи отъ 952 до 2497 человѣкъ.

Что касается опасеній, высказанныхъ Коммиссіей, о затруднительности контроля и ревизіи кассоваго дѣлопроизводства, то затрудненія такого рода далеко не столь велики, какъ можетъ показаться издали, и при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла эти опасенія должны разсѣяться. Во всякомъ случаѣ особыхъ спеціальныхъ познаній по техникѣ пенсіонно-страхового дѣла для контроля и ревизіи не потребуется: достаточно присмотрѣться къ установленнымъ шаблонамъ и, если нужно, получить отъ кассы самыя краткія общія объясненія, чтобы ревизоръ и контролеръ вполнѣ сознательно выполнилъ свою задачу. Къ этому нужно добавить, что къ своего рода контролю кассы привлекаются и всѣ участники ея. По нормальному уставу (§§ 18—19), имъ выдаются не только экземпляры отчета, но, что особенно важно, и соотвѣтствующія выписки изъ личныхъ счетовъ участниковъ и ихъ женъ на 31 декабря отчетнаго года, такъ что каждый участникъ можетъ провѣрить, съ уставомъ и таблицами въ рукахъ, правильность произведенныхъ начисленій по его счету. Конечно, возможны въ производствѣ ошибки и нѣкоторыя злоупотребленія, но гдѣ же они невозможны! Во всякомъ случаѣ ихъ мыслить можно, лишь какъ исключенія, особенно же благопріятной почвы для нихъ въ этомъ дѣлѣ нѣтъ.

Переходя къ вопросу о значеніи пенсіонной кассы для ея участниковъ, какъ онъ, этотъ вопросъ, поставленъ Коммиссіей, Управа считаетъ нужнымъ прежде всего отмѣтить, что это значеніе, въ смыслѣ плюса вообще, представляется очевиднымъ, несомнѣннымъ и не требующимъ особыхъ доказательствъ. Поэтому вопросъ можетъ итти лишь о томъ, въ какой степени касса можетъ удовлетворять своему назначенію, назначенію—дать обезпеченіе участникамъ и ихъ семьямъ на черный день.

Этотъ черный день наступаетъ для участника и его семьи тогда, когда участникъ теряетъ трудоспособность по старости и иной инвалидности, или по какимъ либо причинамъ оставляетъ службу и оказывается безработнымъ; а для семьи, когда она лишается своего кормильца за его смертью. Съ этой точки зрѣнія и слѣдуетъ разсматривать данный вопросъ прежде всего.

Земскія пенсіонныя кассы, учреждаемыя на основаніяхъ Положенія 12-го іюня 1900 года, называются кассами страхового типа. Какъ страховыя кассы, онѣ, при идеальной постановкѣ дѣла, должны бы, для удовлетворенія вышеозначенной потребности, обнимать, какъ это намѣчается само собой, страхованіе

пенсіи - старческой, инвалидной, вдовьей и сиротской, а также пособія на случай кратковременной инвалидности (болѣзнь) и оставленія службы. Но такая постановка дѣла не мыслима безъ густой сѣти подобнаго же рода страховыхъ кассъ или безъ обязательнаго государственнаго страхованія. Естественно поэтому, что земскія пенсіонныя кассы вынуждены остановиться на иныхъ видахъ и комбинаціяхъ страхованія, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ сплетаются интересы двухъ сторонъ: 1) участниковъ кассы и 2) учрежденія, въ которомъ и для котораго они служатъ и интересомъ котораго является удержаніе у себя обученныхъ, опытныхъ и приспособленныхъ работниковъ по возможности дольше а это послѣднее обстоятельство налагаетъ свою печать на направленіе и строй кассы. Какъ слѣдствіе всего этого, въ основу земскихъ пенсіонныхъ кассъ по Положенію 12 іюня 1900 года кладутся не перечисленные выше виды страхованія въ ихъ чистомъ видѣ, а страхованіе на дожитіе и пережитіе,—въ общемъ—пенсіи за выслугу. Однако и при этомъ здѣсь, въ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, признается и остается преимущественная необходимость обезпеченія старости. Здѣсь пенсіи за выслугу—не то, что въ эмеритальныхъ кассахъ, гдѣ принимается въ расчетъ не возрастъ пенсіонера, а лишь число прослуженныхъ имъ лѣтъ: по существу дѣла, въ пенсіонныхъ кассахъ, при равныхъ прочихъ условіяхъ, на счетъ старшаго возрастомъ дѣлаются болѣе значительныя начисленія %%, чѣмъ молодому, равно какъ назначаются выше и пенсіи. И это вполнѣ понятно и справедливо: начисленіе %% больше потому, что смертность въ старшихъ возрастахъ больше; а пенсіи въ зависимости отъ возраста больше потому, что выплачивать ихъ придется не такъ долго, какъ молодому пенсіонеру.

Правда, молодые служащіе по выслугѣ положенныхъ сроковъ на пенсію, особенно сроковъ укороченныхъ (напр. за 15 лѣтъ), получатъ сравнительно незначительныя пенсіи; но иначе и быть не должно, помимо всего другого, даже потому, что молодой пенсіонеръ, оставаясь трудоспособнымъ, долженъ работать: для него не наступилъ еще черный день немощной старости. Для молодого пенсіонера выслуженная пенсія должна служить не правомъ на покой и бездѣятельность, а фондомъ обезпеченія старости. Во всякомъ случаѣ, напр., 33—45 лѣтній пенсіонеръ—ненормальное явленіе, и сравнительная незначительность его пенсіи не можетъ быть доводомъ противъ пенсіонной кассы. Значеніе выслуженныхъ трудоспособнымъ человѣкомъ пенсіонныхъ правъ должно разсматриваться съ другой точки зрѣнія. Онъ можетъ и долженъ служить еще, а, продолжая службу, на старость онъ получитъ уже приличную пенсію. Не имѣя возможности почему-либо оставаться на службѣ въ томъ же учрежденіи, онъ можетъ перейти на другую службу, не теряя своихъ правъ выслуги и получая возможность обезпечить свою старость безъ закабаленія себя для этого на одномъ мѣстѣ. Особенно удобно перенести свои выслуженныя пенсіонныя права при переходѣ на службу въ другое земство, гдѣ существуетъ такая же пенсіонная касса, такъ какъ подобное перенесеніе предусматривается уставами кассъ по Положенію 12 іюня 1900 года. Кстати сказать, въ такой постановкѣ дѣла польза для обѣихъ сторонъ: для служащихъ, какъ это только что объяснено, и для земства, для котораго служащій, хотя бы старый и опытный,—если онъ только привязанъ къ мѣсту насильно, необходимостью, уже не можетъ имѣть настоящей цѣн-

ности, потому что онъ при такихъ условіяхъ уже не можетъ проявлять надлежащаго радѣнія къ дѣлу, и которое, предоставляя свободу перехода на другую службу, въ свою очередь можетъ пользоваться такой свободой и въ своихъ интересахъ, получая опытныхъ работниковъ изъ другихъ земствъ.

Правда и то, что служащій, поступающій въ пенсіонную кассу участникомъ въ пожилыхъ годахъ, не получитъ значительной пенсіи, такъ какъ срокъ выслуги его по кассѣ не можетъ быть продолжительнымъ. Но и это нельзя признать доводомъ противъ пенсіонной кассы по существу. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ же частная пенсіонная касса, охватывающая ограниченную среду, принимать на себя обязательства по зачету службы въ другихъ учрежденіяхъ, тѣмъ болѣе безъ вкупа: такая задача по плечу лишь государственному, соціальному страхованію. Незначительность пенсіи въ данномъ случаѣ будетъ всецѣло зависѣть отъ потери продолжительнаго срока посторонней службы для пенсіонной выслуги и должна быть отнесена на счетъ того, что прежняя служба не дала ничего для обезпеченія старости. Зачетъ службы по другимъ земскимъ пенсіоннымъ кассамъ, съ перенесеніемъ соотвѣтствующихъ накопленія въ данную кассу, уже значительно измѣняетъ такое положеніе.

Итакъ, вопросъ о служащихъ, которые въ моментъ учрежденія пенсіонной кассы могутъ быть отнесены къ разряду новыхъ, сводится къ вопросу о томъ, какія преимущества вноситъ касса въ ихъ жизнь въ отношеніи обезпеченія, взамѣнъ жертвъ, требуемыхъ отъ нихъ въ видѣ обязательныхъ взносовъ въ кассу.

По нормальному уставу, какъ и по уставамъ существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ, участникамъ кассы, оставляющимъ службу до пріобрѣтенія права на пенсію, выдаются: до выслуги 5 лѣтъ —собственные взносы безъ %%, а по выслугѣ 5 лѣтъ—тѣ же взносы со сложными %% по 4 на 100 и сверхъ того, при выслугѣ 10 лѣтъ—25%; 11 лѣтъ—40%, 12 лѣтъ—55%, 13 лѣтъ—70% и 14 лѣтъ—85% изъ прочихъ суммъ, состоящихъ на ихъ личныхъ счетахъ. Выслуга въ 15 лѣтъ даетъ уже право на полную пенсію.

Здѣсь необходимо пояснить, что пенсія опредѣляется не заранѣе фиксированной суммой, какъ въ эмеритальной кассѣ, а накопившимися на счету участника суммами. Вполнѣ понятно, что уже одной этой причиной, помимо вліянія возраста пенсіонера на размѣръ пенсіи, о чемъ сказано выше,—обусловливается значительное различіе пенсій въ зависимости отъ числа лѣтъ службы. Естественно, что пенсіи, напр., за 15-лѣтнюю выслугу, не могутъ быть значительны; но и смыслъ и значеніе ихъ какъ объяснено выше, не въ размѣрѣ ихъ, а въ томъ, что и короткій срокъ выслуги не пропадетъ для участника кассы, обстоятельство—очень важное при отсутствіи всеобщаго страхованія старческихъ пенсій и при невозможности объединенія пенсіонныхъ кассъ.

На счета участниковъ записываются: 1) ихъ взносы, 2) техническіе %% (т. е. 4%, составляющихъ нормальный финансовый ростъ капитала, и %% отъ убыли участниковъ за смертностью), 3) прибыль по кассѣ, остающаяся за отчисленіемъ другой части ея въ запасный капиталъ и распредѣляемая по счетамъ участниковъ и ихъ женъ пропорціонально стоящимъ на личныхъ ихъ счетахъ суммамъ, 4) часть отпускаемаго кассѣ изъ средствъ земствъ пособія, остающаяся за отнесеніемъ подлежащей суммы въ сиротскій фондъ и на счета

женъ и 5) различныя поступленія, предназначенныя для увеличенія правъ участниковъ. Обязательные взносы участниковъ составляютъ: вступные не свыше 12,5% годового оклада жалованья, обыкновенно 6% его, ежемѣсячные—въ размѣрѣ 6% получаемаго содержанія; 10% съ наградъ и, при увеличеніи содержанія, утроенная разность мѣсячныхъ новаго и стараго окладовъ содержанія; добровольные взносы участника ограничиваются по нормальному уставу суммой въ 120 руб. за годъ. О начисленіи техническихъ % сказано было выше. Прибыль въ размѣрѣ половины поступаетъ въ запасный капиталъ, пока тотъ не достигнетъ 10% обязательствъ кассы; остальная часть, а по достиженіи капитала указанной нормы—вся прибыль, распредѣляется по счетамъ участниковъ и ихъ женъ и т. д.

Конкретный примѣръ отнесенія суммъ на счета участниковъ по 9 вышеозначеннымъ земскимъ пенсіоннымъ кассамъ на 1907—1909 г.г. показываетъ въ главныхъ чертахъ слѣдующее. Взносы участниковъ въ теченіе 3 лѣтъ дали 1712859 руб. 88 коп., изъ коихъ вступные составляютъ 15,15%, ежемѣсячные 70,72%, отчисленія съ наградъ—1,9%, отчисленія при увеличеніи содержанія 11,53% и добровольные—0,7%. Главнѣйшія другія начисленія на счета участниковъ составляютъ: 4% начисленія—356062 р. 37 к., дополнительные сверхъ 4 процентовъ (нормальные %% отъ убыли участниковъ за смертностью) 99965 р. 88 к., приплаты земствъ 710559 руб. 63 коп., прибыли—215794 руб. 26 коп., итого 1382382 р. 14 коп., или по отношенію ко всѣмъ собственнымъ взносамъ участниковъ за то же время—87,7%, въ томъ числѣ приплаты земствъ—41,48%. Эти приплаты земствъ по отношенію къ собственнымъ вступнымъ и ежемѣсячнымъ взносамъ участниковъ,—съ которыми онѣ соразмѣряются,—составляютъ 49%. Если всѣ эти отчисленія на счета участниковъ, кромѣ собственныхъ ихъ взносовъ, переложить въ %% къ состоящимъ на ихъ счетахъ капиталамъ, то получается: нормальные %% отъ убыли участниковъ за смертностью даютъ на капиталъ 1,13%, приплаты земствъ—7,98%, прибыли—2,13%, а всего съ нормальными 4 процентами финансоваго роста—15,54% въ годъ. Нужно при этомъ принять во вниманіе, что за то же время отчислены очень значительныя суммы прибыли въ запасный капиталъ, а именно—239956 р. 26 коп., т. е. больше, чѣмъ на счета участниковъ.

Отсюда ясно, что уже по выслугѣ 10 лѣтъ участникъ получаетъ гораздо больше того, что могли бы дать ему его взносы со сложными процентами, а черезъ 15 лѣтъ пенсія, хотя небольшая, но есть. Это плюсъ неоспоримый. Никакая сберегательная касса не можетъ дать такого большого % роста. Смыслъ и значеніе пенсіи за сравнительно короткій срокъ службы уже выяснены выше. Здѣсь остается лишь отмѣтить, что незначительность пенсіи за короткій срокъ никакъ не можетъ быть поставлена въ вину конструкціи кассы: касса даетъ, что можетъ, и для увеличенія такихъ пенсій существенный выходъ одинъ, увеличеніе взносовъ. Въ Германіи, напр., существуютъ пенсіонныя кассы того же типа, какъ и земскія; пенсіи въ нихъ значительно больше, чѣмъ можетъ дать земская; и это потому, что тамъ взносы со стороны учрежденія, содержащаго кассу, не въ 6 или 8%%, какъ въ земскихъ, а отъ 12 до 14%.

Для большей ясности дѣла важно представить конкретные примѣры пенсій, хотя бы въ приблизительныхъ размѣрахъ. Сдѣлать заранѣе исчисленіе ихъ, хотя бы примѣрное, очень трудная задача, потому что такихъ слагаемыхъ, которыя легко учесть при подобномъ исчисленіи, не много и, наоборотъ, не мало такихъ слагаемыхъ, кои очень трудно поддаются предварительному учету. Потому-то для выясненія заранѣе размѣровъ пенсій, въ цѣляхъ, напр. рѣшенія вопроса объ учрежденіи пенсіонной кассы, очень часто ограничиваются въ исчисленіяхъ тѣмъ, что легко учитывается. А подобные расчеты страдаютъ преуменьшеніемъ и, слѣдовательно, не могутъ имѣть особенной цѣнности. Но у насъ имѣются для такихъ исчисленій, какъ видно изъ вышеизложеннаго, нѣкоторыя опытныя данныя и относительно тѣхъ слагаемыхъ, которыя трудно поддаются предварительному учету.

Въ 1911 году Ярославской Губернской Земской Управой составленъ очень обширный докладъ, съ подробной мотивировкой и обильнымъ цифровымъ матеріаломъ. Въ немъ между прочимъ дается исчисленіе размѣра пенсіи для участника кассы, поступившаго на службу въ возрастѣ 25 лѣтъ при годовомъ окладѣ содержанія въ 400 рублей, при условіи отчисленія на его личный счетъ 6% вычетовъ изъ содержанія, 4% земскихъ приплатъ и 2% прибылей на суммы личнаго счета. Такія условія расчета, по нашимъ даннымъ, можно признать вполнѣ пріемлемыми, а самый расчетъ скорѣе преуменьшеннымъ, чѣмъ преувеличеннымъ, такъ какъ онъ не предусматриваетъ 10% отчисленій съ наградъ и опредѣляетъ прибыли въ 2%, вмѣсто выше выведенныхъ 2,45%. Правда, Ярославская Управа опредѣляетъ начисленія земскихъ приплатъ въ размѣрѣ 2/3 шестипроцентныхъ взносовъ участника, вмѣсто исчисленной выше 1/2, (49%), но и это правильно, такъ какъ 1/2 составляетъ среднее для всѣхъ участниковъ, а для участниковъ, получающихъ въ годъ 400 рублей, отчисленія земскихъ приплатъ обыкновенно дѣлаются въ большихъ размѣрахъ. Однимъ словомъ, вполнѣ возможно воспользоваться готовымъ Ярославскимъ расчетомъ. По нему размѣры упомянутой пенсіи опредѣляются слѣдующими суммами: черезъ 15 лѣтъ выслуги—59 руб. 99 коп., 20 лѣтъ—119 руб. 42 коп., 25 лѣтъ—203 руб. 86 коп., 30 лѣтъ—352 руб. 25 коп., 35 лѣтъ—589 р. 28 коп. Для участника, поступившаго на службу въ 50-лѣтнемъ возрастѣ, упомянутый докладъ опредѣляетъ, примѣнительно къ вышеуказаннымъ условіямъ, размѣры пенсія въ слѣдующихъ суммахъ: черезъ 15 лѣтъ—124 руб. 72 к., 20 лѣтъ—240 руб. 40 коп., 25 лѣтъ—468 руб. 68 к., 30 лѣтъ—1027 руб. 64 коп. 35 лѣтъ—2028 руб. 03 коп. Сопоставляя размѣры пенсій для тихъ двухъ участниковъ, Ярославская Управа вполнѣ вѣрно замѣчаетъ о второмъ: «Правда, примѣръ взятъ, можетъ быть, исключительный, но если взять аналогичный вполнѣ возможный примѣръ при возрастахъ 17 и 42 лѣтъ, соотношеніе получится приблизительно такое же». Попутно не лишне добавить, что Ярославская Управа, сдѣлавъ приведенное сопоставленіе, приходитъ къ заключенію, что, «если признать желательнымъ въ интересахъ участниковъ повышеніе пенсій въ зависимости отъ возраста, то слѣдовало бы ограничить это до размѣра получаемаго участникомъ содержанія, что дало бы возможность за счетъ остающагося такимъ образомъ резерва увеличить стоимость правъ остальныхъ участ-

никовъ *). Далѣе, необходимо отмѣтить, что въ интересахъ участниковъ Положеніе о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ и нормальный уставъ, равно какъ и дѣйствующіе уставы существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ предусматриваетъ капитализацію пенсій. Обыкновенно участнику кассы, выходящему на пенсію, предоставляется капитализировать ее (т. е. получить единовременно всѣ состоящія на его счету суммы), когда пенсія составляетъ не болѣе 1/4 средняго его годового оклада содержанія (въ Костромской кассѣ — 1/4 послѣдняго годового оклада), а въ остальныхъ случаяхъ — получить единовременно не болѣе четвертой части капитализированной стоимости пенсіи, при чемъ со всѣхъ суммъ, выдаваемыхъ по капитализаціи пенсій, удерживается въ запасный капиталъ кассы отъ 5 до 10%: въ большинствѣ земствъ — 5%, въ Симбирскомъ 10%.

Выгода для выходящихъ на пенсію участниковъ отъ такихъ капитализированныхъ выдачъ заключается въ томъ, что они получаютъ, если не считать 5%-ныхъ удержаній, всю стоимость своихъ правъ единовременно, что составляетъ сравнительно значительную сумму, вмѣсто распыленной по годамъ и мѣсяцамъ незначительной пенсіи, не могущей по своимъ размѣрамъ оказать существенной поддержки. Практика желѣзно-дорожныхъ кассъ выяснила, что младшіе служащіе, получая капитализированныя выдачи и единовременныя пособія, отлично умѣютъ распоряжаться деньгами и надлежащимъ образомъ пустить ихъ въ оборотъ.

Такимъ образомъ, по самому скромному выводу, участники кассы, выслужившіе не менѣе 10 лѣтъ, получаютъ значительно больше того, что они внесли въ кассу и могли бы получить по одному финансовому росту своего капитала. По меньшей мѣрѣ ничего не теряютъ и тѣ участники, которые прослужили отъ 5 до 10 лѣтъ, такъ какъ при выходѣ въ отставку имъ возвращаются всѣ ихъ взносы со сложными процентами нормальнаго финансоваго роста капитала. Если о комъ и можетъ быть рѣчь, какъ о потерпѣвшихъ нѣкоторый ущербъ, то лишь о тѣхъ участникахъ, которые уходятъ въ отставку, не прослуживъ и 5 лѣтъ, такъ какъ имъ возвращаются ихъ взносы безъ начисленія процентовъ, да о наслѣдникахъ участниковъ, умершихъ на службѣ, такъ какъ взносы умершихъ остаются въ пользу кассы. Но объ уходящихъ до выслуги 5 лѣтъ слѣдуетъ сказать, что ихъ потери не велики, такъ какъ при иныхъ условіяхъ они едва ли бы имѣли и тѣ сбереженія, какія оказались въ силу необходимости при существованіи пенсіонной кассы. Нужно учитывать при этомъ и то обстоятельство, что, помимо сознанія даже въ самые первые годы, что у него уже есть сбереженія, — ему открывались болѣе благопріятныя перспективы, а при переходѣ на службу въ другое земство, гдѣ имѣется такая же пенсіонная касса, онъ уноситъ туда всѣ выслуженныя пенсіонныя права, съ накопившимися на его счету суммами. Что касается остающихся въ пользу кассы взносовъ участника въ случаѣ его смерти, въ ущербъ наслѣдникамъ, то такое положеніе неизбѣжно при стра-

*) Приведенныя извлеченія изъ доклада Ярославской Управы сдѣланы по статьѣ А. Яхонтова „О пенсіонномъ обезпеченіи земскихъ служащихъ", помѣщенной въ № 23 „Земскаго Дѣла" за 1911 годъ, стр. 1614 - 1621, такъ какъ самый докладъ, будучи предназначенъ для ограниченнаго числа лицъ, не помѣщенъ въ общей печатной брошюрѣ докладовъ.

хованія; въ данномъ же случаѣ ближайшіе наслѣдники участника, жена и дѣти, не могутъ считаться обойденными и обиженными, такъ какъ они пользуются особыми правами по пенсіонной кассѣ. Такое или иное обезпеченіе вдовы и дѣтей участника должно учитываться, и какъ добавочный плюсъ для самого участника: достаточно 5 лѣтъ службы, чтобы жена и дѣти участника имѣли право на пенсію.

Для обезпеченія жены участника, на ихъ счета отчисляются: 1) изъ пенсій земствъ—суммы въ размѣрѣ до двухъ третей сдѣланныхъ въ теченіе года обязательныхъ ежемѣсячныхъ 6%-ныхъ вычетовъ съ состоящихъ къ концу года участниковъ кассы, каковыя суммы распредѣляются по счетамъ женъ пропорціонально этимъ вычетамъ; 2) добровольные взносы въ размѣрѣ не свыше 40 руб. въ годъ на одно лицо; 3) часть прибыли, остающаяся за отчисленіемъ другой части въ запасный капиталъ и распредѣляемая по счетамъ участниковъ и ихъ женъ пропорціонально состоящимъ на счетахъ ихъ суммамъ; 4) техническіе %% и 5) нѣкоторыя другія поступленія. Какъ сказано выше, вдовья пенсія назначается уже послѣ 5-ти лѣтней службы мужа, а размѣръ пенсіи зависитъ отъ имѣющагося на лицевомъ счетѣ капитала. Въ теченіе первыхъ 3 лѣтъ капиталъ жены участника кассы наращается во-первыхъ нормальными 4 процентами, во-вторыхъ тѣмъ, что капиталы умершихъ женъ распредѣляются между оставшимися въ живыхъ. Взятое вмѣстѣ это наращеніе составляетъ нѣсколько болѣе 5%. По прошествіи первыхъ пяти лѣтъ, вмѣстѣ съ наращеніемъ, продолжающимся по тѣмъ же правиламъ, являются вычеты для образованія пенсій тѣмъ изъ участницъ, которыя вовдовѣли, и вслѣдствіе того наращеніе дѣлается меньше 4%.

Конкретный примѣръ вдовьихъ пенсій можно привести изъ вышеупомянутаго доклада Ярославской Губернской Управы. Вдовья пенсія, если предположить 20-лѣтній возрастъ жены при вступленіи мужа на службу въ возрастѣ 25 лѣтъ, а окладъ содержанія въ 400 руб., опредѣляется тамъ слѣдующими суммами: черезъ 5 лѣтъ—30 руб. 69 коп., 10 лѣтъ—54 руб. 46 к., 15 лѣтъ—84 руб. 29 коп., 20 лѣтъ—115 руб. 37 коп., 25 лѣтъ—149 руб. 48 коп., 30 лѣтъ—187 руб. 04 коп., 35 лѣтъ—224 руб. 44 коп. Изъ этого примѣра видно, что за короткіе сроки выслуги пенсія незначительна. Но она все-таки имѣется и можетъ быть капитализирована, т. е. вмѣсто незначительной пенсіи возможно получить единовременно болѣе или менѣе значительную сумму. Съ другой стороны, нужно имѣть въ виду, что для обезпеченія семьи, оставшейся безъ кормильца, важнѣе сиротскія пенсіи для его дѣтей.

Исчисленіе и обезпеченіе сиротскихъ пенсій по Положенію 12 іюня 1900 поставлено на иныхъ началахъ, чѣмъ исчисленіе другихъ обязательствъ кассы. Въ виду сравнительной незначительности суммъ, потребныхъ для обезпеченія сиротскихъ пенсій, и ради освобожденія кассы отъ необходимости вести многочисленные съ незначительными суммами и подверженные постояннымъ измѣненіямъ личные дѣтскіе счета,—здѣсь пенсіи устанавливаются не по суммамъ, состоящимъ на счетахъ дѣтей и сиротъ, а соразмѣрно окладовъ средняго или послѣдняго содержанія участниковъ и времени службы: обыкновенно размѣръ пенсій полусиротамъ составляетъ на каждаго осиротѣвшаго столько полупроцентовъ послѣдняго, получавшагося въ теченіе не менѣе года, оклада содержанія умершаго

участника, сколько полныхъ лѣтъ послѣдній состоялъ на службѣ; а для круглыхъ сиротъ размѣръ пенсій принимается въ $1^1/_2$ раза больше, при чемъ общая сумма сиротскихъ пенсій, назначаемыхъ всѣмъ полусиротамъ, оставшимся послѣ смерти участника, не должна превышать 50% послѣдняго содержанія, а причитающихся круглымъ сиротамъ—75%. По установленіи такимъ порядкомъ размѣра обязательствъ кассы по сиротскому фонду, въ него дѣлаются ежегодно отчисленія соотвѣтствующихъ суммъ изъ пожертвованій, вычетовъ и штрафовъ съ участниковъ за неисправности по службѣ и случайныхъ поступленій, а за недостаткомъ этихъ средствъ—изъ пособій земствъ. Суммы, необходимыя для обезпеченія этихъ обязательствъ, очень малы сравнительно со всей массой обязательствъ кассы, и колебанія отчисленій въ сиротскій фондъ оказываютъ очень незначительное вліяніе на размѣры суммъ, поступающихъ на счета участниковъ. Сиротскія пенсіи назначаются дѣтямъ умершихъ пенсіонеровъ и участниковъ, прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ, и продолжаются обыкновенно до 18 лѣтняго возраста или замужества, а учащимся—до окончанія курса ученія, но не далѣе 21 года.

Для иллюстраціи ниже приводится примѣръ сиротскихъ пенсій за мѣсяцъ при условіи послѣдняго оклада умершаго родителя въ 100 руб. въ мѣсяцъ:

СРОКЪ СЛУЖБЫ.	Пенсія полусиротамъ въ рубляхъ.				Пенсія круглымъ сиротамъ въ рубляхъ.			
	2-мъ.	3-мъ	4-мъ.	5-ти.	2-мъ.	3-мъ.	4-мъ.	5-ти.
За 5 лѣтъ	5	7,5	10	12,5	7,5	11,25	15	18,75
» 8 лѣтъ	8	12	16	20	12	18	24	30
» 10 лѣтъ	10	15	20	25	15	22,5	30	37,5
» 12 лѣтъ	12	18	24	30	18	27	36	45
» 15 лѣтъ	15	22,5	30	37,5	22,5	33,75	45	56,25
» 20 лѣтъ	20	30	40	50	30	45	60	75
» 25 лѣтъ	25	37,5	50	—	37,5	56,25	75	—
» 30 лѣтъ	30	45	—	—	45	67,5	—	—
» 35 лѣтъ	35	50	—	—	52,5	75	—	—

Кромѣ пенсій обыкновенныхъ (для участниковъ), вдовьихъ и сиротскихъ, Положеніе 12 іюня 1900 года и нормальный уставъ, равно какъ и существующіе уставы земскихъ пенсіонныхъ кассъ предусматриваютъ еще пенсіи усиленныя, на случай полной или частичной потери трудоспособности участниковъ отъ увѣчья и болѣзни. Усиленнымъ пенсіямъ, однако, Положеніе о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ придаетъ настолько второстепенное значеніе, что дѣлаетъ о нихъ оговорку (ст. 34): „Отъ усмотрѣнія подлежащихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній зависитъ не вводить въ уставъ кассы постановленій о выдачѣ усиленныхъ пенсій». Записка Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 мар-

та 1899 года за № 62 къ проекту Положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ говоритъ: «На различныхъ поприщахъ бюрократической дѣятельности опасность подвергнуться физической потерѣ трудоспособности, независимо отъ общаго вліянія возраста, совершенно незначительна по сравненію съ областью промышленнаго труда, гдѣ работа нерѣдко происходитъ при условіяхъ, постоянно угрожающихъ жизни или здоровью исполняющаго ее лица. На ряду съ симъ, долговременное исполненіе обязанностей на поприщѣ государственнаго и общественнаго служенія, требующее примѣненія не столько физическихъ, сколько нравственныхъ силъ, сопровождается такими явленіями, которыя, не подходя подъ общепринятое понятіе потери трудоспособности и не поддаваясь медицинскому діагнозу, тѣмъ не менѣе лишаютъ данное лицо возможности продолжать привычныя занятія и создаютъ для него право на заслуженный отдыхъ. При этихъ условіяхъ въ пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ административныхъ учрежденіяхъ значеніе случайной потери трудоспособности утрачиваетъ въ значительной мѣрѣ практическую важность и уступаетъ мѣсто значенію долговременности службы. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ настоящее время не существуетъ статистики наступленія неспособности къ труду среди служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ. Такимъ образомъ введеніе спеціальнаго страхованія пенсій на случай неспособности къ труду, хотя и не представляло бы опасности для состоятельности кассъ, но все же являлось бы недостаточно прочно обоснованнымъ. Между тѣмъ при ограниченныхъ средствахъ включеніе этого страхованія въ число операцій кассъ неминуемо сопровождалось бы пониженіемъ размѣра пенсій, выдаваемыхъ на случай дожитія» (Стр. 78).

По этимъ именно основаніямъ ни Положеніемъ о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, ни нормальнымъ уставомъ, ни дѣйствующими уставами существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ не предусматривается спеціальнаго страхованія пенсій на случай преждевременнаго наступленія неспособности къ труду.

Та же записка далѣе замѣчаетъ: «Утрата способности къ труду можетъ быть вообще или временной, или постоянной (пожизненной). Она можетъ быть полной или неполной (ослабленіе способности къ труду). Наконецъ, данное лицо можетъ лишиться способности ко всякому труду, или только къ тому труду, которымъ оно занималось, сохранивъ возможность работать на другомъ поприщѣ (профессіональная неспособность къ труду). Конечно, было бы весьма желательно во всѣхъ этихъ случаяхъ наступленія неспособности къ труду оказать пострадавшему соотвѣтственную помощь, но нельзя забывать, что всякое, даже ничтожное повидимому расширеніе правъ участниковъ кассы вызываетъ значительное увеличеніе расходовъ по обезпеченію служащихъ, расходовъ, которые лягутъ частью на самихъ же служащихъ, частью же на земства. Если же, наоборотъ, исходить изъ опредѣленнаго размѣра поступленій и, не смотря на то, преслѣдовать расширеніе правъ участниковъ, то помощь, оказываемая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ уменьшиться до такихъ размѣровъ, что утратитъ почти всякое значеніе. Поэтому, при опредѣленіи задачи слѣдуетъ ограничиваться только тѣми случаями, въ коихъ помощь кассы наиболѣе необходима». (Стр. 82—83).

По этимъ основаніямъ и нормальный уставъ, и дѣйствующіе уставы существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ предусматриваютъ усиленныя пенсіи только для участниковъ, уволенныхъ отъ службы вслѣдствіе утраты трудоспособности по причинѣ тяжкой неизлечимой болѣзни или увѣчья, лишающихъ ихъ возможности обходиться безъ посторонней помощи.

Наконецъ, та же записка далѣе говоритъ: «Придавая большое значеніе тому, чтобы лица, оставляющія службу по неспособности къ труду, обезпечивались бы по возможности лучше и, во всякомъ случаѣ, получали бы пенсіи выше лицъ, оставляющихъ службу при прочихъ равныхъ условіяхъ, но способными къ труду, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ, съ другой стороны не принять во вниманіе, что выборъ таблицы наступленія среди служащихъ въ земствахъ неспособности къ труду, при отсутствіи необходимыхъ матеріаловъ, не лишенъ нѣкоторыхъ трудностей. Поэтому весьма удобной для учреждаемыхъ кассъ формой выдачи усиленныхъ пенсій было бы назначеніе неспособнымъ къ труду лицамъ пенсій, точно соотвѣтствующихъ современной стоимости правъ, исчисленныхъ какъ въ кассахъ, не выдающихъ усиленныхъ пенсій, но съ тѣмъ, однако, чтобы при расчетѣ размѣра соотвѣтственныхъ пенсій была бы принята во вниманіе вѣроятность большей смертности среди полныхъ инвалидовъ, чѣмъ среди способныхъ къ труду лицъ. Подобный пріемъ, ставя улучшеніе обезпеченія инвалидовъ въ довольно узкія границы, обладаетъ однако тѣмъ практическимъ преимуществомъ, что устраняетъ необходимость въ таблицѣ наступленія неспособности къ труду и упрощаетъ всѣ расчеты кассы. Между тѣмъ выборъ таблицъ смертности для неспособныхъ къ труду уже не вызываетъ тѣхъ затрудненій, кои возникали бы при выборѣ таблицъ наступленія инвалидности, гдѣ играетъ большую роль вопросъ о профессіональномъ рискѣ". (Стр. 85).

Именно этимъ путемъ и слѣдуютъ какъ нормальный, такъ и дѣйствующіе уставы существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ, кромѣ старѣйшихъ Московской и Курской. При такомъ порядкѣ на обезпеченіе усиленныхъ пенсій кассою не отчисляется никакихъ особыхъ суммъ сверхъ тѣхъ, какія стоятъ на счетахъ участниковъ, утратившихъ трудоспособность, и не умаляется доля способныхъ къ труду лицъ, какъ она и не увеличивается за счетъ увольняемыхъ отъ службы инвалидовъ.

Изъ 9 земскихъ пенсіонныхъ кассъ, отчеты которыхъ обслѣдованы и сведены Управою, шесть (Орловская, Ярославская, Костромская, Владимірская, Казанская и Бессарабская) предусматриваютъ усиленныя пенсіи для выслужившихъ не менѣе 5 лѣтъ, при чемъ размѣръ этихъ пенсій исчисляютъ, сообразуясь со стоимостью правъ, по особой таблицѣ, согласно нормальному уставу. Въ основу этой таблицы положена таблица смертности для лицъ, неспособныхъ къ труду, бывшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ (по Б. О. Малешевскому). Такого рода усиленныя пенсіи, по вычисленіямъ вышеупомянутаго доклада Ярославской Губернской Управы, для участника кассы, поступившаго на службу въ возрастѣ 25 лѣтъ, при годовомъ окладѣ за все время въ 400 руб., при отчисленіяхъ на его лицевой счетъ 6% —ныхъ вычетовъ изъ содержанія, 4% (къ окладу жалованья) земскихъ приплатъ и 2% прибылей на суммы личнаго счета, выражаются слѣдующими суммами за годъ: черезъ 5 лѣтъ — 26 р. 43 к.,

10 лѣтъ—58 руб. 08 коп., 15 лѣтъ—100 руб. 62 коп., 20 лѣтъ—162 руб. 10 коп., 25 лѣтъ—256 руб. 64 коп., 30 лѣтъ—494 руб. 38 к., 35 лѣтъ—665 руб. 40 коп.

Остальныя три кассы (Симбирская, Рязанская и Уфимская) предусматривають усиленныя пенсіи лишь въ видѣ капитализированныхъ (единовременныхъ) выдачъ инвалидамъ, не выслужившимъ 15 лѣтъ, такимъ образомъ несправедливо приравнивая инвалидовъ, выслужившихъ не менѣе 15 лѣтъ. къ трудоспособнымъ пенсіонерамъ.

Московская и Курская кассы выдаютъ усиленныя (иррегулярныя) пенсіи инвалидамъ (а также ихъ вдовамъ) на особыхъ основаніяхъ, а именно назначаютъ пенсію самому участнику въ размѣрѣ 25% послѣдняго годового оклада, а его вдовѣ—въ размѣрѣ 20%. Такія пенсіи въ Московской кассѣ назначаются только при выслугѣ менѣе 15 лѣтъ, а въ Курской—при увѣчьѣ независимо отъ числа лѣтъ службы и при томъ, если такая пенсія не меньше другого рода усиленной пенсіи: въ Курской кассѣ выдаются еще усиленныя пенсіи по выслугѣ съ участіемъ въ кассѣ не менѣе 10 лѣтъ, въ случаѣ полной утраты способности къ труду по причинѣ тяжкой и неизлечимой болѣзни, при чемъ такая пенсія опредѣляется за десятилѣтнюю службу въ 60% полной пенсіи, которая причиталась бы по выслугѣ 30 лѣтъ при содержаніи, получаемомъ въ послѣдній годъ дѣйствительной службы инвалида, а за службу болѣе 10 лѣтъ—тѣ же 60%, но съ надбавкой въ 2% полной пенсіи за каждый годъ службы сверхъ десяти. Расходъ по уплатѣ этихъ пенсій естественно требуетъ приплатъ или изъ запаснаго капитала. т. е. за счетъ прочихъ участниковъ, или изъ общихъ земскихъ средствъ.

Наиболѣе желательнымъ въ интересахъ инвалидовъ представляется. очевидно, Курское рѣшеніе вопроса объ усиленныхъ пенсіяхъ, для прочихъ участниковъ—рѣшеніе по нормальному уставу, какъ это дѣлаютъ Орловская, Костромская, Владимірская, Казанская, Ярославская, Бессарабская, Пермская и вообще большинство земскихъ пенсіонныхъ кассъ, а вообще въ интересахъ всѣхъ участниковъ—рѣшеніе Курское, но при условіи дополнительныхъ приплатъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ участники получаютъ жалованіе.

Изъ изложеннаго общій выводъ о важномъ значеніи пенсіонной кассы для ея участниковъ ясенъ и не оставляетъ мѣста для сомнѣній, выраженныхъ особой Коммиссіей. Единственно на что въ данномъ случаѣ Управа желала бы въ настоящее время обратить особое вниманіе, это на трудность для служащихъ, получающихъ небольшіе оклады содержанія, дѣлать въ первый годъ участія въ кассѣ вступные и обычные (6%) взносы, что составляетъ въ общемъ 12% содержанія. Было бы желательно, чтобъ земство въ этомъ случаѣ приходило на помощь затрудняющимся участникамъ, напр., учредивъ при кассѣ особый фондъ, изъ котораго бы и вносились вступные на счета участниковъ помѣсячно въ теченіе года въ полномъ размѣрѣ (6%), съ тѣмъ, чтобъ сами участники въ свою очередь уплачивали въ фондъ лишь по 2%, но за то въ теченіе 3 лѣтъ; въ случаѣ ухода участника въ отставку, не выплаченныя имъ въ фондъ суммы могли бы перечисляться съ его личнаго счета обратно въ фондъ. Разсрочка непосредственныхъ въ кассу вступныхъ взносовъ больше, чѣмъ на одинъ годъ, не допускает-

ся въ виду особой важности, чтобы на личныхъ счетахъ участниковъ поскорѣе накопились болѣе значительныя суммы: въ этихъ видахъ и устанавливаются вступные взносы; какое вліяніе имѣютъ вступныя деньги на размѣръ пенсіи, видно изъ того, что, по вычисленіямъ спеціалистовъ, отсутствіе вступныхъ убавляетъ пенсію при 15-лѣтней службѣ на 9%, при 21 годѣ—на 7%, при 24 годахъ—на 6½% и проч.

Изъ вопросовъ, поставленныхъ особой Коммиссіей, остается еще безъ отвѣта вопросъ о значеніи пенсіонной кассы для старо-служащихъ и о вкупѣ.

По Положенію 12 іюня 1900 года, при исчисленіи сроковъ выслуги лицъ, состоящихъ на земской службѣ ко времени открытія дѣйствій кассы, принимается въ расчетъ вся непрерывно предшествовавшая тому времени служба ихъ въ земствахъ данной губерніи. Если бы въ кассу былъ сдѣланъ за все зачитываемое время вкупъ, т. е. были бы внесены въ кассу не только всѣ тѣ суммы, которыя эти лица должны бы были вносить постепенно въ кассу, если бы она существовала со времени поступленія на службу, но и соотвѣтствующія приплаты за нихъ со стороны земства, къ тому же все это со сложными %% по 4 на 100, то права старо-служащихъ болѣе или менѣе приблизились бы къ тѣмъ правамъ, какія они имѣли бы при существованіи кассы за все время ихъ службы. А такъ какъ подавляющее большинство старо-служащихъ внести вкупъ за себя не въ состояніи, большинство же уѣздныхъ земствъ уплаты вкупа не принимаютъ на себя, то права такихъ участниковъ очень умаляются. Но и при всемъ томъ даже для такихъ участниковъ имѣются свои выгоды въ учрежденіи пенсіонной кассы, такъ какъ вкупъ не обязателенъ, а прежняя непрерывная служба все-таки зачитается. При такихъ условіяхъ, напр., прослужившій до учрежденія кассы 12 лѣтъ и при существованіи кассы 2 года уже имѣетъ право при выходѣ въ отставку получить не только всѣ свои взносы со сложными %%, но и 75% прочихъ состоящихъ на его счету суммъ. По выслугѣ еще одного года, онъ уже имѣетъ право на полную пенсію. Правда, накопившіяся за 3 года суммы не могутъ служить для него обезпеченіемъ, но это все-таки для участника прямая выгода. Въ подобномъ же положеніи и интересъ ихъ женъ. Иначе дѣло обстоитъ лишь по отношенію къ ихъ дѣтямъ, которыя могутъ получить соразмѣрныя выслугѣ ихъ родителей права лишь по взносѣ въ сиротскій фондъ полной стоимости этихъ правъ за предшествующее учрежденію кассы время.

Къ этому нужно добавить, что, такъ какъ вкупъ не обязателенъ, то и разногласіе между земствами по этому пункту не можетъ служить основаніемъ къ исключенію изъ устава статьи о вкупѣ: въ большинствѣ дѣйствующихъ уставовъ существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ статьи о вкупѣ лишь предоставляютъ участникамъ и земствамъ въ извѣстный срокъ вносить суммы не свыше опредѣленной нормы для усиленія правъ старо-служащихъ, такъ что каждый участникамъ и каждое земство рѣшаютъ вопросъ, вносить или не вносить вкупъ, по своему усмотрѣнію.

Земства, отказывающіяся принять на себя уплату вкупа, могли бы по крайней мѣрѣ облегчить старо-служащимъ взносъ его, напр., уплатой въ кассу соотвѣтствующей суммы на условіяхъ обязательства со стороны служащаго возвра-

тить земству всю эту сумму въ разсрочку на болѣе или менѣе продолжительное время, а въ случаѣ ухода въ отставку—отчислить изъ причитающейся ему къ выдачѣ суммы непогашенную часть долга.

Для дальнѣйшаго направленія дѣла объ учрежденіи пенсіонной кассы необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ, можно ли признать, что не менѣе $^2/_3$ уѣздныхъ земствъ изъявили принципіальное согласіе на учрежденіе кассы. Губернское Собраніе оставило этотъ вопросъ безъ разрѣшенія, ограничившись порученіемъ Управѣ дальнѣйшаго изученія и разработки общаго вопроса о пенсіонной кассѣ.

Какъ отмѣчено въ началѣ настоящаго доклада, Коммиссія не признала наличности принципіальнаго согласія $^2/_3$ уѣздныхъ земствъ. Губернская Управа, напротивъ, и въ въ настоящее время держится прежняго своего мнѣнія, что такое согласіе $^2/_3$ уѣздныхъ земствъ имѣется. Къ принципіально согласившимся Управа причисляетъ въ настоящее время уѣздныя земства: Мокшанское, Городищенское, Наровчатское, Инсарское, Краснослободское, Н.-Ломовское, Керенское и Саранское. Кстати сказать, Саранская Земская Управа вносила въ Уѣздное Собраніе докладъ, въ которомъ, выражая сожалѣніе что ликвидирована Пензенская земская эмеритальная касса, она предлагаетъ Собранію ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ «объ учрежденіи пенсіонной кассы для всѣхъ земскихъ служащихъ Пензенской губерніи на болѣе раціональныхъ, устойчивыхъ началахъ», при чемъ полагаетъ при разрѣшеніи этого вопроса воспользоваться положеніями устава пенсіонной кассы земскихъ служащихъ Симбирской губерніи. Саранское Земское Собраніе въ засѣданіи 6 ноября 1912 года по этому докладу постановило: «ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи пенсіонной кассы для всѣхъ земскихъ служащихъ Пензенской губерніи на болѣе раціональныхъ, устойчивыхъ началахъ».

Уже такое расхожденіе мнѣній Коммиссіи и Управы свидѣтельствуетъ, что эти мнѣнія не безспорны. Отсюда выводъ по меньшей мѣрѣ тотъ, что признавать вопросъ объ учрежденіи пенсіонной кассы отвергнутымъ—преждевременно и что осторожность требуетъ пересмотра его въ Уѣздныхъ Собраніяхъ. Съ другой стороны, въ настоящее время, до такого пересмотра, нельзя рѣшить вопросъ въ Губернскомъ Собраніи и въ положительномъ смыслѣ, кромѣ тѣхъ же основаній, еще и потому, что, послѣ постановленій Уѣздныхъ Собраній о томъ или иномъ принципіальномъ рѣшеніи, произошло важное для кассы обстоятельство, зачисленіе народныхъ учителей и учительницъ въ пенсіонную кассу Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Итакъ, Губернская Управа въ отношеніи дальнѣйшаго движенія дѣла считаетъ наиболѣе правильнымъ и даже единственно желательнымъ передать вопросъ объ учрежденіи Пензенской земской пенсіонной кассы въ Уѣздныя Земскія Собранія съ тѣмъ, чтобы они категорически, безъ всякихъ условій, высказались, согласны они или не согласны принципіально на учрежденіе такой кассы на основахъ Положенія 12 іюня 1900 года о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. При этомъ уѣздныя земства должны имѣть въ виду, что лишь по полученіи такого принципіальнаго согласія не менѣе двухъ третей Уѣздныхъ Земскихъ Собраній губерніи будетъ выработанъ подробный проектъ

устава такой кассы и что этотъ проектъ устава будетъ передавъ на предварительное разсмотрѣніе въ Уѣздныя Собранія, а съ заключеніями послѣднихъ будетъ внесенъ на окончательное обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и, по одобреніи послѣднимъ, будетъ представленъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ все это предуказывается статьями 2-й и 3-й Положенія 12 іюня 1900 года. Подобный порядокъ оправдывается и существомъ дѣла, такъ какъ упомянутое Положеніе точно устанавливаетъ для земскихъ пенсіонныхъ кассъ все существенное съ непререкаемостью закона, а второстепеннымъ подробностямъ, которыя могутъ быть внесены въ проектъ устава сверхъ того, не можетъ придаваться такого существеннаго значенія, чтобы и для санкціи ихъ требовать согласія двухъ третей уѣздныхъ земствъ или чтобы разногласія между заключеніями уѣздныхъ земствъ по этимъ второстепеннымъ пунктамъ могли повести къ отрицанію всего дѣла, тѣмъ болѣе, что Губернское Собраніе, состоящее изъ представителей всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, является достаточной гарантіей правильнаго окончательнаго рѣшенія вопроса.

Предполагая именно такой ходъ дѣла, Губернская Управа находитъ нужнымъ, въ дополненіе къ вышеизложенному, въ дальнѣйшей части доклада коснуться остальныхъ наиболѣе существенныхъ сторонъ вопроса.

Пенсіонныя кассы страхового типа, учреждаемыя на основаніяхъ Положенія 12 іюня 1900 года, обладаютъ, по самой конструкціи своей, органически, полной устойчивостью, и не могутъ оказаться несостоятельными: ихъ обязательства соразмѣряются со средствами, какъ и средства ихъ находятся въ равновѣсіи съ обязательствами. Въ эмеритальныхъ кассахъ прежняго типа и при обычномъ порядкѣ страхованія жизни и капиталовъ заранѣе устанавливаются размѣры выдачъ, обусловливаемыхъ наступленіемъ извѣстныхъ обстоятельствъ, и уже по этимъ размѣрамъ соображается, каковы должны быть назначены взносы. Въ пенсіонныхъ кассахъ, учреждаемыхъ на основахъ Положенія 12-го іюня 1900 года, наоборотъ, *не опредѣляется заранѣе размѣра пенсіи и выдачъ, независимо отъ общаго хода дѣлъ,* а лишь указывается назначеніе каждой суммы, поступающей въ кассу, и порядокъ, какимъ должны быть исчислены обязательства кассы соотвѣтственно этой суммѣ, т. е по уже поступившимъ средствамъ опредѣляются обязательства. Одно уже это обстоятельство рѣзко сказывается на устойчивости пенсіонной кассы, въ благопріятную для нея сторону, такъ какъ при такой постановкѣ дѣла здѣсь приходится считаться лишь съ однимъ неизвѣстнымъ, съ смертностью лицъ того или иного возраста, и только объ этомъ строить предположенія; но выводы о смертности и средней продолжительности жизни основываются на громадномъ числѣ наблюденій и компетентными людьми признаются наиболѣе точными изъ статистическихъ выводовъ. Всѣ остальныя вліянія и условія учитываются сами собою, послѣ наступленія подлежащаго учету событія или обстоятельства. Такъ, напримѣръ, собираемыя съ такимъ трудомъ и всегда измѣнчивыя и не вполнѣ точныя свѣдѣнія о количествѣ лицъ, оставляющихъ службу ранѣе выслуги пенсіи, совершенно не нужны для пенсіонной кассы страхового типа. Частыя перемѣны въ составѣ служащихъ отражаются на кассѣ тѣмъ, что въ ней являются свободныя суммы отъ закрытія счетовъ выбывшихъ членовъ. суммы эти разносятся по личнымъ сче-

тамъ оставшихся членовъ кассы и такимъ образомъ это обстоятельство выражается быстрымъ или медленнымъ наростаніемъ капитала на лицевыхъ счетахъ участниковъ кассы. Отдѣльные расчеты съ каждымъ изъ нихъ даютъ возможность назначеніе пенсій ставить въ зависимость отъ возраста, въ которомъ участникъ кассы переходитъ на пенсію, тогда какъ, напр., въ эмеритальныхъ кассахъ прежняго типа этотъ возрастъ надо предугадывать заранѣе. Такимъ же образомъ становится ненужнымъ предугадывать возрастный составъ участниковъ и членовъ ихъ семей, отпадаетъ длинный рядъ и другихъ предположеній.

Кромѣ того, при пенсіонной кассѣ по Положенію 1900 года, земство можетъ ежегодно давать себѣ совершенно ясный отчетъ о положеніи дѣла кассы и при первыхъ же признакахъ неблагопріятнаго оборота дѣлъ кассы можетъ принять должныя мѣры къ сохраненію равновѣсія въ средствахъ кассы съ ея обязательствами. Конечно, и новый строй кассы не можетъ предупредить такіе исключительные случаи, какъ, напр., внезапное обезцѣненіе %% бумагъ, въ которыхъ обращаются ея капиталы, но, во первыхъ, паденіе курса касается не однѣхъ пенсіонныхъ кассъ, а вообще всѣхъ финансовыхъ операцій, во вторыхъ же, паденіе курса государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ %% бумагъ — вообще не представляетъ чрезмѣрной опасности, какъ показываетъ 1904—1907 г.г., и представляется явленіемъ преходящимъ, такъ какъ государство не можетъ оказаться несостоятельнымъ, пока оно не потерпѣло окончательнаго крушенія.

О той же устойчивости кассы свидѣтельствуетъ распредѣленіе средствъ ея. На лицевые счета участниковъ обязательно записываются только ихъ собственные взносы и техническій %, все же остальныя поступленія въ кассу, какъ-то: пособія земствъ, суммы, освобождающіяся за уходомъ участниковъ въ отставку до выслуги лѣтъ, за смертью участниковъ и пенсіонеровъ, разнаго рода прибыли и, проч., должны прежде всего направляться на балансированье обязательствъ и средствъ. Такъ какъ подобный балансъ производится ежегодно и, слѣдовательно, могутъ потребоваться средства на покрытіе только дефицитовъ отчетнаго года, то, очевидно, этихъ «остальныхъ поступленій» всегда окажется, за покрытіемъ дефицита, громадный излишекъ, который и нужно будетъ разнести по отдѣльнымъ счетамъ. И это вполнѣ понятно, такъ какъ, съ одной стороны, дефицитъ за годъ не можетъ достигать значительныхъ размѣровъ, за краткостью срока и вслѣдствіе самаго характера причинъ, могущихъ вызвать его (неблагопріятное отклоненіе дѣйствительной смертности отъ нормальной, т. е. принятой по таблицамъ, увеличеніе числа инвалидовъ и паденіе курса %% бумагъ), а, съ другой стороны, упомянутыхъ поступленій обыкновенно бываетъ даже гораздо больше того, сколько поступаетъ собственныхъ взносовъ участниковъ. Для иллюстраціи стоитъ лишь припомнить, что, какъ это было указано въ первой половинѣ доклада, всѣхъ убытковъ, вмѣстѣ съ техническимъ, по 9 земскимъ пенсіоннымъ кассамъ за 3 года было лишь 70 тыс. рублей, а однихъ только прибылей 582 тыс. руб., не считая земскихъ приплатъ, кои за то же время превышаютъ 1.200.000 р.

Мало того. Чтобы равномѣрнѣе распредѣлить на цѣлый рядъ лѣтъ тяжесть возможныхъ убытковъ, въ пенсіонныхъ кассахъ существуютъ спеціальные капиталы, какъ, напр., запасный капиталъ, фондъ для урегулированія %% бумагъ.

Въ запасный капиталъ отчисляется не менѣе половины прибылей, пока онъ не достигнетъ 10% обязательствъ кассы. Сюда же поступаютъ процентныя отчисленія съ капитализаціи пенсій, суммы, не истребованныя въ установленные сроки и проч. Запасный капиталъ предназначается на покрытіе дефицитовъ кассы, если бы таковые оказались.

Фондъ урегулированія стоимости %% бумагъ образуется, по нормальному уставу, посредствомъ отчисленія въ него прибылей, образовавшихся а) вслѣдствіе превышенія курсовой стоимости бумагъ на 31 декабря надъ стоимостью этихъ бумагъ по балансу предшествовавшаго отчетному года и б) вслѣдствіе продажи, выхода въ тиражъ и обмѣна процентныхъ бумагъ. Съ фонда списываются всѣ убытки, получившіеся при продажѣ, выходѣ въ тиражъ и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, а также вслѣдствіе паденія ихъ курсовой на 31 декабря отчетнаго года стоимости по сравненію съ стоимостью по предыдущему балансу.

Наконецъ, какъ упомянуто и выше, если бы оказалось, что убытки обусловливаются не случайнымъ, а закономѣрнымъ отклоненіемъ дѣйствительныхъ результатовъ отъ ожидаемыхъ по таблицамъ, возможно соотвѣтственное измѣненіе таблицъ и устава. Пересмотръ таблицъ и устава Положеніемъ устанавливается не рѣже, какъ черезъ каждые пять лѣтъ (ст. ст. 77—78).

Такимъ образомъ и оказывается, что устойчивость и состоятельность кассы—органическая, и не требуется больше никакой гарантіи со стороны земства. На земство (а именно на губернское земство) Положеніемъ 12 іюня 1900 года возлагается единственно возможная отвѣтственность, отвѣтственность за правильное, согласно указаніямъ Положенія, помѣщеніе, храненіе и расходованіе капиталовъ кассы. Поэтому, кстати сказать требованіе Городищенскаго Земскаго Собранія, чтобы губернское земство приняло на себя отвѣтственность за состоятельность кассы, представляется простымъ недоразумѣніемъ.

Неблагопріятное вліяніе на устойчивость кассы должно оказать сокращеніе контингента участниковъ ея вслѣдствіе состоявшагося зачисленія народныхъ учителей въ пенсіонную кассу Министерства Народнаго Просвѣщенія: но это вліяніе не таково, чтобы грозить опасностью состоятельности кассы. Оно должно выразиться лишь въ томъ, что, съ уменьшеніемъ числа участниковъ, между отдѣльными годами будутъ рѣзче колебанія то въ ту, то въ другую сторону въ отклоненіяхъ отъ средней линіи смертности, что отразится въ общемъ исключительно болѣе значительными колебаніями дополнительныхъ начисленій на счета участниковъ и ихъ женъ. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что въ Пензенской земской пенсіонной кассѣ, въ случаѣ ея учрежденія, будетъ и безъ учительскаго персонала 1290 участниковъ *), тогда какъ въ 11 другихъ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, вмѣстѣ даже съ учительскимъ персоналомъ было при открытіи: въ Бессарабской—1029, Влади-

*) По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, число земскихъ служащихъ по Пензенской губерніи, за исключеніемъ учительскаго персонала и тѣхъ, кто получаетъ въ годъ менѣе 100 руб., къ декабрю 1912 г. выражается слѣдующими цифрами. Городищенское земство—64, Инсарское—114, Керенское—59, Краснослободское—74, Мокшанское—73, Наровчатское 99, Н.-Ломовское—62, Саранское—102, Чембарское—133, Пензенское уѣздное 83, Губернское—127. Для оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы принятъ не современный, а нормальный штатъ въ 15 человѣкъ.

мірской—1418. Казанской—1609, Курской 1155. Новгородской—1809, Орловской 1583, Рязанской 932, Симбирской—1517, Тамбовской 2023, Тульской 813, Ярославской—1474, итого 15362, въ среднемъ 1397 человѣкъ. Въ ближайшемъ будущемъ по открытіи пенсіонной кассы возможно ждать значительнаго увеличенія числа участниковъ не только отъ введенія волостного земства, но и отъ допущенія къ участію,—если бы земство пожелало сдѣлать это,—служащихъ въ другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, не имѣющихъ возможности открыть самостоятельныя пенсіонныя кассы, какъ, напр., городскихъ и волостныхъ. Уже въ настоящее время имѣется ходатайство волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ по первому участку Н.-Ломовскаго уѣзда о включеніи ихъ въ число участниковъ проектируемой кассы. Противъ участія городскихъ служащихъ представляется лишь одно существенное возраженіе, что служащіе въ разнаго рода городскихъ предпріятіяхъ, напр., на скотобойняхъ, подвержены большему риску для жизни и здоровья и представляютъ собою отличную отъ земской среду: для нихъ потребуется больше усиленныхъ пенсій, въ ущербъ интересамъ земскихъ служащихъ. Но это обстоятельство при рѣшеніи вопроса о допущеніи городскихъ служащихъ къ участію въ земской пенсіонной кассѣ можетъ быть учтено.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, Губернская Управа полагаетъ, что для рѣшенія вопроса объ учрежденіи земской пенсіонной кассы, за ясностью прочаго, остается лишь взвѣсить, съ одной стороны, значеніе кассы для земства, а съ другой—тяжесть взносовъ въ кассу, которые должно будетъ дѣлать земство съ своей стороны. Въ этомъ центръ тяжести, и судьба вопроса зависитъ исключительно отъ того, какая чашка вѣсовъ окажется тяжелѣе по оцѣнкѣ земства.

Обязательные взносы земства въ пользу пенсіонной кассы заключаются:

1) Въ ежегодныхъ ассигнованіяхъ на управленіе и дѣлопроизводство кассы, на что, примѣнительно къ среднему расходу по другимъ пенсіоннымъ кассамъ, потребуется примѣрно до 4250 руб.; расходъ этотъ, по Положенію, подлежитъ раскладкѣ между уѣздными и губернскимъ земствами пропорціонально числу участниковъ кассы, т. е. потребуется отъ губернскаго земства 1406 руб. 90 коп., Городищенскаго—210 руб. 80 коп., Писарскаго—375 руб. 60 коп., Керенскаго—194 руб. 40 коп., Краснослободскаго—243 руб. 80 коп.. Мокшанскаго—240 руб. 50 коп., Наровчатскаго—326 руб. 20 к., Н.-Ломовскаго—204 руб. 20 к., Пензенскаго—273 руб. 40 коп., Саранскаго—336 руб., Чембарскаго—438 руб. 20 коп.

2) Въ обычныхъ отчисленіяхъ въ размѣрѣ 6% содержанія, получаемаго участниками по службѣ, что для Пензенской земской пенсіонной кассѣ, примѣнительно къ содержанію на 1 декабря 1912 года, составитъ 44770 руб. 74 к., въ томъ числѣ съ земствъ: губернскаго—18315 р. 18 к., Городищенскаго—2804 р. 70 к., Писарскаго—2569 руб. 80 коп., Керенскаго—2298 руб. 96 коп., Краснослободскаго—2312 руб. 16 коп., Мокшанскаго—2191 р. 20 к., Наровчатскаго—3007 р. 86 коп., Н.-Ломовскаго—2638 р. 44 к., Пензенскаго—3174 р. 72 к., Саранскаго—2416 р. 50 к. и Чембарскаго—3041 р. 22 коп.

3) Въ первый годъ дѣйствія кассы—вступные въ размѣрѣ 6% годового содержанія, получаемаго участниками по службѣ, т. е. въ размѣрѣ, какъ въ предшествующемъ пунктѣ.

4) Въ послѣдующіе годы—вступные за вновь опредѣляемыхъ служащихъ, въ размѣрѣ 6% содержанія ихъ.

Значеніе пенсіонныхъ кассъ для самихъ земствъ базируется на основаніяхъ нравственнаго и практическаго свойства и оцѣнка его подвержена колебаніямъ, въ зависимости отъ взглядовъ того или другого земства. Въ общемъ едва-ли и можетъ быть какое-либо земство, которое бы принятіе мѣръ къ обезпеченію средствами къ жизни лицъ, обратившихъ свои силы служенію земству и на службѣ этой изживающихъ въ той или иной степени свою трудоспособность, не признавало бы своей нравственной обязанностью. Практическое значеніе пенсіонной кассы для земства обусловливается значеніемъ ея для земскихъ служащихъ, являющихся участниками кассы Подавляющее большинство служащихъ не могутъ обезпечить себя на старость и на случай утраты трудоспособности, а свою семью—на случай своей инвалидности и смерти. При такихъ условіяхъ и при отсутствіи пенсіонной кассы вполнѣ понятно его душевное состояніе и съ годами все болѣе и болѣе обостряющееся сознаніе, что подъ его ногами нѣтъ твердой почвы. Это сознаніе не можетъ не отражаться на его работѣ, не позволяя вполнѣ спокойно выполнять ее. Это же сознаніе не можетъ не толкать его къ поискамъ болѣе твердой почвы. А смѣна служащихъ, тѣмъ болѣе смѣна ознакомленныхъ и опытныхъ на новыхъ и неопытныхъ, представляется явнымъ и существеннымъ ущербомъ для земскаго дѣла.

Въ заключеніе Губернская Управа не можетъ умолчать, что въ настоящее время стоитъ на очереди вопросъ о пересмотрѣ Положенія 12 іюня 1900 года о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, въ цѣляхъ улучшенія пенсіоннаго дѣла, какъ не можетъ не представить и соображеній о томъ, даетъ ли предположеніе о пересмотрѣ достаточныя основанія къ тому, чтобы считать рѣшеніе вопроса объ учрежденіи Пензенской земской пенсіонной кассы преждевременнымъ и откладывать его на неопредѣленное будущее, впредь до таковаго пересмотра.

Положеніе 12 іюня 1900 года, какъ и всякій законъ или проектъ закона, не можетъ считаться идеально прекраснымъ. Далеко не безъ недостатковъ, какъ отчасти можно было видѣть даже изъ вышеизложеннаго, и земскія пенсіонныя кассы. Практика существующихъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ обнаружила въ нихъ не мало недостатковъ, устраненіе которыхъ не только желательно или настоятельно необходимо, но и возможно, если будетъ соотвѣтственно измѣнено Положеніе. Въ связи съ вопросомъ о пересмотрѣ Положенія предполагается созывъ совѣщанія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ участіемъ представителей земствъ, для обсужденія нуждъ земскаго пенсіоннаго дѣла и возможнаго улучшенія его.

По вопросу, есть ли достаточныя основанія откладывать рѣшеніе вопроса объ учрежденіи земской пенсіонной кассы до пересмотра Положенія 12 іюня 1900 года или по крайней мѣрѣ до упомянутаго совѣщанія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, Губернская Управа рѣшительно высказывается отрицательно, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Прямымъ назначеніемъ пенсіонной кассы при идеальной постановкѣ дѣла должно быть, какъ это выяснено выше, обезпеченіе участника на старость, на случай инвалидности и на время безработицы и обезпеченіе семьи его на случай его смерти. Но выполненіе этого назначенія въ чистомъ видѣ, какъ вы-

яснено это выше, возможно лишь при государственномъ обязательномъ страхованіи всѣхъ живущихъ собственнымъ заработкомъ. А такого рѣшенія вопроса ждать невозможно.

2) Другіе недостатки дѣла, требующіе устраненія, касаются второстепенныхъ сторонъ его и, такъ какъ лучшаго (по существу конструкціи) типа пенсіонныхъ кассъ еще не изобрѣтено, то и пересмотръ вопроса не можетъ повести къ коренному измѣненію конструкціи пенсіонныхъ кассъ. Объ этомъ можно судить по тѣмъ нуждамъ пенсіоннаго дѣла и недостаткамъ постановки его, которые выдвигаются практикой. Всѣ они касаются или корня или второстепенныхъ частей. Въ первомъ случаѣ выходъ лишь одинъ, а именно указанный въ первомъ пунктѣ; слѣдовательно, говорить о нихъ здѣсь излишне. Ко вторымъ можно причислить слѣдующіе недостатки и нужды: а) возможность пенсій, которыя гораздо выше не только средняго, но и высшаго оклада содержанія, получавшагося на службѣ участникомъ; б) несоразмѣрность между собою въ нѣкоторыхъ случаяхъ инвалидныхъ и вдовьихъ пенсій; в) тоже инвалидныхъ и сиротскихъ пенсій; г) фиксированное въ размѣрѣ 5 начисленіе %% за просрочку взносовъ въ пенсіонную кассу со стороны Земскихъ Управъ и недопущеніе ни увеличенія %, ни другихъ принудительныхъ взысканій долговъ съ земствъ, что, представляя послѣднимъ дешевый, легкій, не требующій формальностей и безсрочный кредитъ, можетъ ставить пенсіонную кассу въ затрудненіе или наносить ей матеріальный ущербъ; д) сравнительная незначительность каждой въ отдѣльности земской пенсіонной кассы по числу участниковъ и, въ зависимости отъ этого, неустойчивость, выражающаяся въ большой между годами разницѣ отклоненій въ ту или другую сторону отъ средней линіи смертности и въ большихъ колебаніяхъ дополнительныхъ начисленій на счета участниковъ; е) желательность того или иного объединенія земскихъ пенсіонныхъ кассъ и т. п. Все это ничуть не касается коренныхъ основаній, на которыхъ строятся земскія пенсіонныя кассы.

Наиболѣе существенное значеніе въ данномъ случаѣ, т. е. для рѣшенія вопроса о Пензенской пенсіонной кассѣ, представляетъ вопросъ объ объединеніи земскихъ пенсіонныхъ кассъ, которому несомнѣнно будетъ удѣлено вниманіе на совѣщаніи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому на немъ приходится остановиться нѣсколько подробнѣе. О полномъ объединеніи земскихъ пенсіонныхъ кассъ хлопочутъ тѣ земства, въ которыхъ еще нѣтъ пенсіонныхъ кассъ. Можно почти съ полной увѣренностью сказать, что такого объединенія не послѣдуетъ, такъ какъ съ одной стороны, этого не требуется нуждами земскаго пенсіоннаго дѣла, а съ другой—подобное объединеніе поставило бы пенсіонное дѣло вдали отъ мѣстнаго вліянія, отъ земствъ и участниковъ, порвало бы живую связь между ними, отняло бы у земства возможность непосредственнаго распоряженія и устроенія, сообразно мѣстнымъ нуждамъ и своимъ взглядамъ и видамъ. Кромѣ того, земства, въ которыхъ уже есть пенсіонныя кассы, едва-ли пойдутъ на подобное объединеніе, вполнѣ сознавая индивидуальныя особенности своей кассы и будучи болѣе ознакомлены съ сутью дѣла. Напр., для какой нибудь провинціальной кассы,—гдѣ наблюдается болѣе значительный уходъ участниковъ со службы и вслѣдствіе этого большее накопленіе суммъ въ пользу остающихся участниковъ, чѣмъ въ столичной, не представляетъ интереса,

съ объединеніемъ кассъ, поступаться означенными накопленіями въ пользу столичныхъ служащихъ, рискуя еще болѣе усилить подвижность состава своихъ служащихъ. Соразмѣрно потребности достаточно объединенія частичнаго, а не полнаго, напр., для перестраховочныхъ дѣйствій, для собиранія и разработки статистическихъ матеріаловъ, таблицъ смертности и потери трудоспособности и т. п.

3) Земскія пенсіонныя кассы, учреждаемыя на основахъ Положенія 12-го іюня 1900 года, обладаютъ такой гибкостью, что, въ случаѣ надобности, не представится затрудненій внести въ нихъ выработанныя новыя улучшенія, или объединить нѣсколько кассъ въ одну, или присоединить къ кассѣ новую группу участниковъ, или выдѣлить изъ себя какую либо группу участниковъ, или перестроиться на совершенно другихъ началахъ и т. п.

4) При благопріятномъ ходѣ дѣла и безъ оттяжки рѣшенія вопроса объ учрежденіи Пензенской земской пенсіонной кассы, введеніе кассы едва-ли можетъ послѣдовать ранѣе 1916 года. Если же ждать пересмотра Положенія 12 іюня 1900 года, то вопросъ можетъ затянуться болѣе, чѣмъ на 10 лѣтъ. Даже тогда, когда состоится совѣщаніе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ съ представителями земствъ и состоится-ли когда либо, предугадать, хотя приблизительно, нельзя: такое совѣщаніе ожидается уже съ 1910 года.

Губернской Управой получено предложеніе за № 1271 Г. Губернатора, въ которомъ онъ, признавая безусловную важность скорѣйшаго учрежденія пенсіонной кассы для служащихъ земства, предлагаетъ, согласно ст. 71 Пол Зем. Учр., Управѣ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Очередного Губернскаго Земскаго Собранія 1912 года.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить съ своей стороны Губернскому Собранію:

1) передать вопросъ объ учрежденіи Пензенской земской пенсіонной кассы въ Уѣздныя Земскія Собранія съ просьбой-категорически, безъ всякихъ условій, высказаться, согласны они или не согласны принципіально на учрежденіе такой кассы на основахъ Положенія 12 іюня 1900 года о пенсіонныхъ кассахъ;

2) поставить уѣздныя земства въ извѣстность, что лишь по полученіи такого принципіальнаго согласія не менѣе двухъ третей Уѣздныхъ Земскихъ Собраній губерніи будетъ выработанъ подробный проектъ устава кассы и что этотъ проектъ устава будетъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе въ Уѣзд-

ныя Собранія, а съ заключеніями послѣднихъ будетъ внесенъ на окончательное обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и по одобреніи послѣднимъ, будетъ представленъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ все это предуказывается статьями 2-й и 3-й Положенія 12 іюня 1900 года.

Предсѣдатель *Кн. Л. Кугушевъ.*

Члены Управы: *Кн. В. Мансыревъ.*

В. Вырубовъ.

С. Дятковъ.

Къ ст. 223.

№ 61.

По вопросу объ учрежденіи должности постояннаго земскаго юрисконсульта.

Съ расширеніемъ, развитіемъ и усложненіемъ дѣятельности и хозяйства губернскаго земства, все болѣе и болѣе настоитъ необходимость имѣть на постоянной земской службѣ особаго опытнаго юриста, которому бы губернская управа могла поручать веденіе судебныхъ дѣлъ и къ которому бы могла обращаться за различными совѣтами и указаніями юридическаго характера.

До настоящаго времени веденіе судебныхъ дѣлъ поручалось за особое процентное вознагражденіе, или кому нибудь изъ служащихъ земства, или присяжному повѣренному, по особому соглашенію, въ другого же рода дѣлахъ, требующихъ участія юриста, какъ-то: въ совершеніи различныхъ актовъ, въ составленіи заключаемыхъ договоровъ и т. п., приходилось довольствоваться наличной организаціей, такъ сказать, домашними средствами. Однако практика въ этомъ отношеніи обнаруживаетъ большія неудобства и невыгоды такой постановки дѣла, а съ расширеніемъ земскаго хозяйства даже положительно требуетъ измѣненій въ этой области. Во первыхъ, какъ вообще, такъ и для успѣха судебныхъ дѣлъ, очень важнымъ представляется широкое участіе опытнаго юриста во всѣхъ земскихъ дѣлахъ, требующихъ освѣщенія и правильной постановки съ юридической стороны, въ редактированіи и составленіи заключаемыхъ догоровъ, въ составленіи отвѣтовъ и заявленій на запросы и просьбы разныхъ контръ-агентовъ земства, въ составленіи въ соотвѣтствующихъ случаяхъ жалобъ, объясненій и письменныхъ ходатайствъ, подаваемыхъ или возбуждаемыхъ земствомъ и т. п. очевидно, отъ неправильной постановки дѣла, въ этомъ отношеніи можетъ быть большой ущербъ для земскихъ интересовъ вообще, а въ частности и по судебнымъ дѣламъ: правильная постановка должна не только увеличить количество выигрываемыхъ въ судѣ дѣлъ, но и уменьшить число случаевъ обращенія къ суду. Во вторыхъ, съ увеличеніемъ количества земскихъ дѣлъ, требующихъ обращенія къ суду, и въ виду сложности судебнаго процесса и его формальностей, необходимо для земства приглашеніе именно особаго постояннаго опытнаго юриста. Съ преобразованіемъ земскихъ учрежденій по положенію 12 іюня 1890 года, когда за земствами въ сферѣ веденія ими судебныхъ дѣлъ, было признано закономъ право предоставленное казеннымъ управленіямъ, и опредѣлена подсудность земскихъ дѣлъ исключительно общимъ судебнымъ учрежденіямъ (кромѣ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія),—дѣятельность земства въ судебномъ отношеніи значительно осложнилась, такъ какъ участіе его въ качествѣ стороны въ судебныхъ процессахъ сопряжено съ болѣе сложными формальностями и требуетъ большей освѣдомленности и усиленнаго вниманія къ порядку и условіямъ веденія

тяжебныхъ дѣлъ. Естественно, что порученіе веденія дѣлъ земскимъ агентамъ, хотя бы и получившимъ спеціально юридическое образованіе, но отвлекаемыхъ своими прямыми обязанностями, а поэтому лишеннымъ возможности посвятить себя всецѣло судебной и юридической практикѣ, и менѣе гарантированнымъ отъ неудачнаго исхода судебнаго процесса, не можетъ принести тѣхъ благопріятныхъ результатовъ, какіе слѣдуетъ ожидать въ томъ случаѣ, еслибъ дѣломъ владѣло постоянное, спеціально приглашенное лицо. Мало того, можно положительно сказать, что такое приглашеніе дастъ прямую, непосредственную экономію, даже въ однихъ только расходахъ по судебнымъ дѣламъ, не считая прочихъ выгодъ, какъ неотвлеченіе другихъ земскихъ агентовъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей и дача юрисконсультомъ письменныхъ и устныхъ заключеній по вопросамъ юридическаго свойства, возникающимъ въ дѣлопроизводствѣ управы и т. п. Такимъ образомъ, уже простой финансовый расчетъ требуетъ учрежденія должности земскаго юрисконсульта.

Не можетъ быть такихъ выгодъ и въ томъ случаѣ, еслибъ веденіе всѣхъ судебныхъ дѣлъ земства поручалось одному или нѣсколькимъ присяжнымъ повѣреннымъ, какъ въ настоящее время, на условіяхъ вознагражденія по установленной таксѣ, ибо положеніе присяжнаго повѣреннаго было бы довольно неопредѣленнымъ и неустойчивымъ, и для него, присяжнаго повѣреннаго, не было бы такихъ побужденій, глубже проникнуть въ земскія дѣла въ ихъ общей совокупности и стать къ нимъ ближе; кромѣ того, не можетъ быть такихъ удобствъ и опредѣленности и въ пользованіи его совѣтами и указаніями по другимъ не судебнымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что онъ не заинтересованъ въ уменьшеніи количества судебныхъ дѣлъ.

Если обратиться къ вопросу, достаточно ли для земскаго юрисконсульта работы, чтобы нужно было приглашать для этого особое лицо на постоянную должность, то оказывается, что даже одно лишь веденіе судебныхъ дѣлъ возлагаетъ на юрисконсульта сложную и значительную работу: 1) ознакомленіе съ дѣломъ и юридическую его разработку, 2) подготовленіе и собираніе фактическаго матеріала, т. е. выясненіе свидѣтелей и ихъ мѣсто жительства, полученіе документовъ и справокъ, ознакомленіе съ уголовнымъ производствомъ по страховымъ дѣламъ, 3) составленіе дѣлопроизводственныхъ бумагъ (исковыхъ прошеній, отвѣтовъ апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, объясненій и т. д.), 4) присутствіе въ судебныхъ засѣданіяхъ, 5) выѣзды въ уѣзды для обычныхъ, по дѣламъ земства, допросовъ свидѣтелей на мѣстѣ и осмотровъ, 6) исполнительныя дѣйствія по присужденнымъ взысканіямъ. Наконецъ, къ этому присоединяется значительная работа по перепискѣ и наблюденію какъ за каждымъ дѣломъ въ отдѣльности, такъ и за общимъ движеніемъ всѣхъ дѣлъ. При одновременномъ производствѣ многихъ дѣлъ, непремѣннымъ условіемъ успѣшности является правильная регистрація дѣлъ и систематическое веденіе спеціальныхъ книгъ, въ которыхъ отмѣчались бы дни засѣданій, движеніе дѣлъ, многочисленные

мелкіе процессуальные сроки (на указаніе адресовъ свидѣтелей, представленіе документовъ, денегъ на повѣстки и прогоны и т. п.). Кстати сказать, наличность подобнаго рода книгъ важна и для управы въ томъ отношеніи, что позволяла бы управѣ быть всегда въ курсѣ своихъ процессуально-судебныхъ отношеній и давала бы возможность вести судебную отчетность и статистику.

Останавливаясь на мысли объ учрежденіи должности земскаго юрисконсульта, губернская управа собрала нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся къ организаціи юридической части, въ другихъ губернскихъ земствахъ. Изъ 33 губернскихъ земствъ (не считая Пензенскаго) не имѣется такихъ свѣдѣній лишь по тремъ.

Изъ тридцати губернскихъ земствъ въ 16 имѣется по одной постоянной должности юрисконсульта, въ двухъ по двѣ и, наконецъ, въ двѣнадцати организація юридической части въ общемъ такая же, какъ и въ Пензенскомъ земствѣ.

Въ случаѣ учрежденія въ Пензенскомъ губернскомъ земствѣ постоянной должности юрисконсульта, губернская управа полагала бы болѣе подходящимъ установить для юрисконсульта, какъ и въ значительной части другихъ губернскихъ земствъ, окладное жалованье, съ отчисленіемъ въ его же пользу присуждаемыхъ земству судебныхъ и за веденіе дѣла, издержекъ, при чемъ однако, управа предполагаетъ дѣлать въ данномъ случаѣ лишь частичныя отчисленія, какъ это значится ниже, въ 3 пунктѣ предложеній. Окладъ жалованья губернская управа намѣчаетъ въ 1800 руб. годовыхъ, съ отнесеніемъ 900 руб. на страховой капиталъ, 300 руб. на дорожный капиталъ, 200 руб. на сельско-хозяйственный складъ, 100 руб. на кассу мелкаго кредита и 300 руб. на общій губернскій сборъ. Кромѣ того, какъ и въ другихъ земствахъ, необходимо предоставить юрисконсульту право разъѣздовъ по дѣламъ службы на земскій счетъ, въ размѣрѣ по дѣйствительной стоимости разъѣздовъ, для желѣзной дороги—по второму классу, а на лошадяхъ—на тройку. Суточныхъ не полагается. На расходы по веденію судебныхъ дѣлъ, по мнѣнію управы, необходимъ для юрисконсульта авансъ въ размѣрѣ до 200 руб. (въ Саратовскомъ губернскомъ земствѣ—300 руб.).

Юрисконсультъ Пензенскаго губернскаго земства могъ бы обслуживать и нѣкоторыя нужды уѣздныхъ земствъ, какъ это ведется, напр., въ Московскомъ и Саратовскомъ губернскихъ земствахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе:

1) Учредить постоянную должность юрисконсульта губернскаго земства.

2) Опредѣлить окладное жалованье по означенной должности въ 1800 руб. въ годъ, съ ассигнованіемъ на то 900 руб. изъ страхового

капитала, 300 руб. изъ дорожнаго капитала, 200 руб. изъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада, 100 руб.—за счетъ кассы мелкаго кредита и 300 руб. изъ общаго губернскаго сбора.

3) Сверхъ окладного жалованья, предоставить въ пользу юрисконсульта присуждаемыя земству судебныя и за веденіе дѣла издержки на слѣдующихъ основаніяхъ: а) по выиграннымъ искамъ земства—половину, б) по искамъ къ земству—сполна.

4) Предоставить юрисконсульту право разъѣздовъ по дѣламъ службы за земскій счетъ, въ размѣрѣ по дѣйствительной стоимости разъѣздовъ для желѣзной дороги—по второму классу, а на лошадяхъ — на тройку.

5) Установить размѣръ аванса, необходимаго юрисконсульту на расходы по веденію судебныхъ дѣлъ, въ 200 руб.

6) Поручить управѣ пригласить юрисконсульта, по ея выбору, по выработкѣ ею детальныхъ условій.

Къ ст. 27.

№ 62.

Объ участіи въ выставкѣ городского благоустройства.

Императорское русское техническое общество приступило въ настоящее время къ подготовительнымъ дѣйствіямъ по устройству совмѣстно съ городскими общественными управленіями, учеными и другими обществами-выставки городского благоустройства въ С.-Петербургѣ.

Выставка должна осуществиться въ 1915 году, при чемъ съ 1-го по 7 декабря 1912 года императорскимъ русскимъ техническимъ обществомъ предполагалось созвать совѣщаніе дѣятелей по городскому хозяйству для обсужденія и подготовки выставки благоустройства.

Какъ сообщаетъ подготовительная комиссія по созыву этого совѣщанія, предсѣдатель совѣта министровъ, статсъ—секретарь В. Н. Коковцевъ и министръ внутреннихъ дѣлъ, сенаторъ А. А. Макаровъ выразили полное сочувствіе осуществленію выставки и готовность внести на утвержденіе законодательныхъ учрежденій представленіе о субсидіи изъ средствъ государственнаго казначейства, а министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ положеніе и программу созываемаго 1 декабря сего года совѣщанія городскихъ дѣятелей.

Принимая во вниманіе, что громадное большинство городовъ не выдѣлено изъ земствъ и полагая, что въ задачи послѣднихъ входитъ забота не только о благоустройствѣ сельскихъ мѣстностей, но и о городскомъ благоустройствѣ, подготовительная комиссія проситъ губернскую управу увѣдомить ее о согласіи Пензенскаго земства принять участіе въ совѣщаніи.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны полагала бы отъ участія какъ въ совѣщаніи городскихъ дѣятелей, такъ и въ выставкѣ городского благоустройства отказаться.

Къ ст. ст. 157, 165, 221.

№ 63.

Объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Въ наступающимъ 1913 году исполняется 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Губернская управа полагаетъ, что Пензенскому губернскому земству надлежитъ ознаменовать это выдающееся событіе въ той или иной формѣ, соотвѣтственно его важности. Поэтому губорнская управа прежде всего представляетъ вниманію собранію предложеніе Тверского губернскаго земства.

Тверская губернская земская управа вносила въ Тверское собраніе 9 августа 1912 г. докладъ, въ которомъ предлагала признать желательнымъ ознаменовать трехсолѣтіе царствованія Дома Романовыхъ путемъ устройства, за счетъ земствъ и городовъ при содѣйствіи правительства, общерусскаго національнаго музея въ Москвѣ. Докладъ собраніе приняло и поручило своей управѣ снестись по этому предмету съ губернскими земствами и о результатахъ сношеній доложить губернскому земскому собранію.

Въ основаніе части своего доклада Тверская губернская управа говоритъ слѣдующее: «Обсуждая способы чествованія и изыскивая такой изъ нихъ, который былъ бы не только достоинъ, но и болѣе соотвѣтствовалъ бы характеру празднуемаго событія 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, объединившаго и создавшаго современную Россію, губернская управа пришла къ заключенію, что цѣлесообразнѣе было бы не создавать мѣстный памятникъ, а принять на себя почипъ къ устройству въ память этого событія памятника отъ всей земской Россіи. И такимъ величественнымъ памятникомъ могъ бы быть Общерусскій Національный Музей имени царствующаго Дома Романовыхъ въ царственной Москвѣ, въ которомъ находила бы себѣ отраженіе жизнь всей Россія и результаты работъ органовъ мѣстныхъ самоуправленія. Подобнаго рода національные музеи уже имѣются во многихъ странахъ, и, напр., такое учрежденіе возникло въ Лондонѣ и какъ разъ почти по аналогичному поводу празднованія 50-лѣтняго юбилея царствованія нынѣ покойной маститой англійской королевы Викторіи. Но у насъ въ Россіи ничего подобнаго еще не имѣется. Правда, есть музеи искуствъ, кустарнаго дѣла и т. п. Но нѣтъ ничего, въ чемъ бы отражалась работа и жизнь всей русской земли въ ея совокупности. Вопросъ о томъ, долженъ ли этотъ музей быть исключительно общеземскимъ или къ созданію его возможно будетъ привлечь и другіе органы самоуправленія. управа не предрѣшаетъ. Но въ послѣднемъ случаѣ--каждая губернія и каждый крупный городъ могли бы имѣть въ немъ свои отдѣлы, обо-

рудованные и пополняемые ими вполнѣ самостоятельно. Въ настоящее время губернская управа не сочла возможнымъ представить подробно разработанный докладъ по настоящему предмету до выясненія принципіальнаго отношенія къ нему со стороны губернскаго земскаго собранія. Но, по одобреніи этого предложенія, возможно будетъ войти въ сношеніе съ прочими губернскими земствами и самоуправленіями столичныхъ и губернскихъ городовъ. Такъ какъ сооруженіе и оборудованіе подобнаго музея потребуетъ весьма значительныхъ средствъ, которыя могли бы лечь не легкимъ бременемъ на участниковъ, то, по мнѣнію губернской управы зданіе для него могло бы быть, по ходатайству о томъ земствъ и городскихъ самоуправленій, возведено на общегубернскій счетъ и подобный законопроектъ, внѣ сомнѣнія, встрѣтитъ полнѣйшее сочувствіе какъ государственной думы, такъ и государственнаго совѣта, которыя, въ свою очередь, также пожелаютъ ознаменовать юбилей царствованія Дома Романовыхъ. Всѣ же расходы по устройству отдѣловъ музея, посвященныхъ губерніямъ и городамъ, должны быть приняты на счетъ соотвѣтственныхъ органовъ самоуправленія. Примѣромъ такой комбинаціи расходовъ изъ сумм гocударственнаго казначейства и изъ другихъ источниковъ можетъ служить музей изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III въ Москвѣ, гдѣ сооруженіе зданія музея и стоимость его внутренняго устройства приняли на себя отдѣльныя частныя лица, а правительство взяло на себя содержаніе музея.

Представляя объ этомъ предложеніи Тверского земства, Пензенская губернская земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что на совѣщаніи председателей губернскихъ управъ въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ 1910 года, при обсужденіи вопроса объ общеземскомъ ознаменованіи юбилея освобожденія крестьянъ, выдвинута была мысль, въ видахъ большей осуществимости, объединить два юбилея, крестьянской реформы и введенія земскихъ учрежденій въ одномъ памятникѣ, земскомъ домѣ-музеѣ. Однако тогда, на упомянутомъ совѣщаніи, выяснилось, что главнымъ препятствіемъ къ открытію на общеземскія средства какого либо постояннаго учрежденія, какъ домъ-музей, является неудобство обязывать земства на будущее время вносить въ смѣту опредѣленныя ассигнованія на содержаніе учрежденія и что также представляется съ разныхъ сторонъ затруднительнымъ и единовременный по капитализаціи взносъ въ общія средства на такое содержаніе.

Въ настоящее время подобнаго рода неудобства въ вопросѣ объ общероссійскомъ національномъ музеѣ, въ той его постановкѣ, въ какой предлагаетъ Тверское земство, очевидно отпадаютъ, такъ какъ содержаніе музея предполагается за счетъ казны.

О важномъ значеніи общеземскаго дома-музея уже много писалось. Тоже самое не разъ выяснилось и на разнаго рода земскихъ совѣщаніяхъ. По этому нѣтъ надобности останавливаться на вопросѣ съ этой стороны. Управа позволяетъ себѣ здѣсь лишь напомнить, что и теперь идея объ общеземскомъ домѣ-музеѣ, даже независимо отъ предложенія

Тверского земства, продолжаетъ оставаться на видномъ мѣстѣ: въ связи съ общеземской юбилейной выставкой есть предложенія уѣздныхъ земствъ всѣ экспонаты послѣ выставки передать въ общеземскій музей и постепенно пополнять его всѣмъ тѣмъ, что можетъ ознакомить съ дѣятельностью, ея результатами и опытомъ земствъ. Осуществленія предложенія Тверского земства въ тоже время будетъ осуществленіемъ и этой идеи.

Съ своей стороны губернская управа находитъ предложеніе Тверского земства принципіально пріемлимымъ, окончательное же рѣшеніе вопроса-возможнымъ лишь въ будущемъ, когда выяснятся всѣ детали, въ томъ числѣ размѣры потребныхъ со стороны земства ассигнованій.

Для мѣстнаго ознаменованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ имѣетъ честь предложить учредить: 1) двѣ стипендіи при Московскомъ сельско-Хозяйственномъ институтѣ съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 600 руб. и 2) 10 стипендій при Пензенскомъ реальномъ училищѣ, каждая въ размѣрѣ платы за право ученія.

Стипендіи слѣдуетъ предоставить бѣднѣйшимъ учащимся изъ уроженцевъ Пензенской губерніи.

Учрежденіе стипендій при сельско-хозяйственномъ институтѣ наиболѣе желательно потому, что земство заинтересовано въ подготовкѣ лицъ, дѣятельность которыхъ впослѣдствіи можетъ проявиться въ осуществленіи земскихъ мѣропріятій по содѣйствію экономическому благосостоянію населенію. Что же касается реальнаго училища, то это учебное заведеніе было открыто въ 1882 году, по ходатайству губернскаго земства и города и губернскимъ же земствомъ субсидируется цѣлый рядъ лѣтъ. Кромѣ того, 30% всего числа учащихся принадлежатъ къ крестьянамъ и 37% составляютъ мѣщане. Слѣдовательно, родители почти 70% учащихся являются лицами, наиболѣе нуждающимися въ помощи при обученіи своихъ дѣтей. Въ виду того, что существующая въ настоящее время плата за право ученія въ размѣрѣ 30 рублей, можетъ быть въ ближайшемъ будущемъ нѣсколько повышена, управа имѣетъ честь просить собраніе установить лишь число стипендій въ реальномъ училищѣ. Если же плата будетъ повышена, то предоставить управѣ вносить въ смѣты будущихъ лѣтъ подлежащія суммы, не испрашивая особаго разрѣшенія губернскаго собранія.

Прилагая при семъ проекты правилъ о стипендіяхъ, губернская земская управа, на основаніи всего изложеннаго, имѣетъ честь просить губернское земское собраніе:

Въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ: 1) учредить двѣ стипендіи при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ въ размѣрѣ 600 руб.; 2) учредить 10 стипендій при Пензенскомъ реальномъ училищѣ, каждая въ размѣрѣ платы за право ученія; 3) утвердить правила о стипендіяхъ; 4) ассигновать стипендіи по смѣтѣ 1913 года—450 рублей; 5) при повышеніи платы въ реальномъ училищѣ, поручить управѣ вносить въ смѣты за право ученія 10 учениковъ подлежащія суммы, не испраши-

вая особаго разрѣшенія губернскаго земскаго собранія; 6) ознаменованіе трехсолѣтія царствованія Дома Романовыхъ путемъ устройства, за счетъ земства и городовъ при участіи правительства, общероссійскаго національнаго музея въ Москвѣ принципіально признать желательнымъ, не предрѣшая обязательнаго участія матеріальными средствами въ этомъ дѣлѣ Пензенскаго губернскаго земства, ни размѣра потребныхъ на это отъ земства суммъ; 7) уполномочить губернскую управу въ соотвѣтствующемъ случаѣ принять участіе въ обсужденіи вопроса на могущихъ быть общеземскихъ или иныхъ совѣщаніяхъ и поручить ей о результатахъ доложить губернскому собранію.

Проектъ правилъ о стипендіяхъ при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ.

1. Въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ Пензенское очередное губернское земское собраніе 1912 г. постановило учредить 2 стипендіи при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, каждая въ размѣрѣ 300 руб., присвоивъ имъ наименованіе „стипендія въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ".

2. На означенныя двѣ стипендіи при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ вносится ежегодно въ смѣту изъ суммъ губернскаго сбора 600 рублей.

3. Стипендіи въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ предоставляются малосостоятельнымъ студентамъ, поступающимъ изъ уроженцевъ Пензенской губерніи или обучавшихся въ учебныхъ заведеніяхъ Пензенской губерніи.

4. Выборъ стипендіатовъ предоставляется Пензенскому губернскому собранію.

5. Избранные стипендіаты сохраняютъ за собою право на полученіе стипендіи во все время своего обученія въ институтѣ.

6. Стипендіаты лишаются права на полученіе стипендіи, если они въ продолженіе своего образованія въ институтѣ болѣе раза не перейдутъ на слѣдующій курсъ.

7. Деньги 600 руб., назначенные на ежегодное содержаніе стипендіатовъ, переводятся губернской управой въ правленіе института за каждое полугодіе впередъ.

Проектъ правилъ о стипендіяхъ при Пензенскомъ Реальномъ училищѣ въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

1. Въ ознаменованіе 300—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Пензенское очередное губернское земское собраніе 1912 года въ засѣданіи декабря постановило учредить 10 стипендій при Пензенскомъ Реальномъ училищѣ, каждая въ размѣрѣ платы за правоученіе.

2. На означенныя 10 стипендій ежегоно вносится въ смѣту сумма, потребная на взносъ платы за правоученіе 10 воспитанниковъ.

3. Стипендіи предоставляются дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей, (преимущественно) изъ уроженцевъ Пензенской губерніи.

4. Выборъ стипендіатовъ предоставляется губернской управѣ.

5. Деньги, назначенныя па стипендіи, выдаются губернской управой Реальному училищу по полугодно впередъ.

6. Стипендіаты сохраняютъ за собой право на полученіе стипендій до окончанія курса Реальнаго училища или до выхода изъ него по какимъ либо причинамъ.

7. Стипендіаты лишаются права на полученіе стипендій, если они въ продолженіе своего образованія въ Реальномъ училищѣ болѣе раза не перейдутъ въ слѣдующій классъ.

Къ ст. 221.

№ 63.

Докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы „объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“.

Разсмотрѣвъ по порученію губернскаго земскаго собранія приложенный къ докладу управы объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ проектъ правилъ о стипендіяхъ при Пензенскомъ реальномъ училищѣ, редакціонная коммиссія полагаетъ внести въ него слѣдующія измѣненія:

1) „Правилъ“ вмѣсто словъ: „учредить“ . . . „правоученіе“ читать: „при реальныхъ училищахъ Пензенской губерніи учредить 10 стипендій, каждая въ размѣрѣ платы за правоученіе“.

2) Пунктъ второй оставить безъ измѣненія.

3) Въ пунктѣ третьемъ выпустить слово „преимущественно“.

4) Пунктъ четвертый изложить слѣдующимъ образомъ: „выборъ стипендіатовъ предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ по одному стипендіату на каждый уѣздъ и по одному кандидату, при чемъ, если

какой уѣздъ не представитъ таковыхъ, то выборъ изъ кандидатовъ остальныхъ уѣздовъ на свободныя стипендіи предоставляется губернской управѣ".

5) Пунктъ пятый остается въ первоначальной редакціи.

6) Въ пунктѣ шестомъ „Правилъ" слова: „Реальнаго училища" замѣнить словами „Реальныхъ училищъ".

7) Пунктъ седьмой „правилъ" исключить.

Такимъ образомъ, „Правила о стипендіяхъ" при Реальныхъ училищахъ Пензенской губерніи въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, комиссія полагала бы принять въ слѣдующемъ видѣ:

1) въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ Пензенское очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи „ " января 1913 года постановило: при Реальныхъ училищахъ Пензенской губерніи учредить 10 стипендій, каждая въ размѣрѣ платы за правоученіе.

Наозначенныя 10 стипендій вносится ежегодно въ смѣту, сумма, потребная на взносъ платы за правоученіе 10 воспитанниковъ.

3) Стипендіи предоставляются дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей изъ уроженцевъ Пензенской губерніи.

4) Выборъ стипендіатовъ предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, по одному стипендіату на каждый уѣздъ и по одному кандидату, при чемъ если какой либо уѣздъ не представитъ таковыхъ, то выборъ изъ кандидатовъ остальныхъ уѣздовъ на свободныя стипендіи предоставляется губернской управѣ.

5) Деньги, назначенныя на стипендіи, выдаются губернской управой Реальному училищу по полугодно впередъ.

6) Стипендіаты сохраняютъ за собой право на полученіе стипендій до окончанія курса реальныхъ училищъ, или до выхода изъ нихъ по какимъ-либо причинамъ.

Къ ст. 36.

№ 63 а.

По постановленію Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи кормового довольствія заключеннымъ въ арестномъ помѣщеніи.

Городищенское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1912 г., по докладу уѣздной управы, объ увеличеніи кормового довольствія заключеннымъ въ арестномъ помѣщеніи, постановило уничтожить существующее дѣленіе заключенныхъ на 4 категоріи (привиллегированныхъ и непривиллегированныхъ, подвергнутыхъ предварительному заключенію и арестованныхъ по приговору) оставивъ двѣ: а именно 1) подвергнутыхъ предварительному заключенію и 2) приговоренныхъ къ аресту, при чемъ

назначила для лицъ 1-й категоріи 5 коп., а для лицъ 2-й категоріи 8 коп. въ сутки на каждаго человѣка.

Г. губернаторъ предложилъ уѣздной управѣ, чтобы означенное постановленіе было выполнено въ соотвѣтствіи съ ст. 151 уст. о содерж. подъ стражей, въ виду чего уѣздная управа просила губернскую внести этотъ вопросъ въ губернское земское собраніе.

Докладывая объ этомъ губернская управа имѣетъ честь привести на справку слѣдующее.

Согласно устава о содержащихся подъ стражей изд. 1890 г. ст. 124, завѣдываніе въ каждомъ уѣздѣ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, принадлежитъ уѣздной земской управѣ, ст. 136 устава, количество кормовыхъ денегъ и порядокъ довольствія заключенныхъ пищею опредѣляется уѣздными земскими собраніями, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ общей по губерніи инструкціи, составленіе которой предоставляется, согласно ст. 151 того же устава, губернскимъ земскимъ собраніямъ.

Такая инструкція Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ составлена 12 мая 1869 года и въ ней относительно размѣра кормового довольствія содержащимся подъ стражею говорится слѣдующее:

§ 5. Количество кормовыхъ денегъ, опредѣляемое заключеннымъ уѣздными земскими собраніями, слѣдуетъ назначить для подвергнутыхъ аресту безъ различія пола и возраста въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ низшимъ сословіямъ, и въ другомъ, больше перваго, но также одинаковомъ для всѣхъ присужденныхъ къ аресту изъ высшихъ сословій, дворянъ почетныхъ гражданъ и купцовъ, безъ различія по ихъ званіямъ и чинамъ.

§ 6. Лицамъ обвиняемымъ, подвергнутымъ задержанію до утвержденія приговора о ихъ наказаніи, должно отпускать кормовыя деньги въ количествѣ въ полтора раза большемъ противъ назначеннаго тѣмъ изъ заключенныхъ, которые присуждены къ аресту окончательнымъ приговоромъ мировыхъ судей или ихъ съѣзда.

Такимъ образомъ, постановленіе уѣзднаго собранія, уничтожая дѣленіе заключенныхъ на привилегированныхъ и непривилегированныхъ, находится въ несогласіи съ инструкціей губернскаго земства по содержанію арестныхъ помѣщеній.

Сообщая это постановленіе уѣзднаго собранія, Городищенская управа проситъ, при несогласіи его съ существующей инструкціей, внести въ очередное губернское земское собраніе вопросъ объ измѣненіи таковой въ смыслѣ отмѣны дѣленія арестованныхъ въ отношеніи удовлетворенія кормовымъ довольствіемъ на привилегированныхъ и непривилегированныхъ и предоставленія уѣзднымъ земствамъ установить размѣръ кормовыхъ денегъ всѣмъ категоріямъ арестованныхъ по своему усмотрѣнію. При этомъ уѣздная управа присовокупляетъ, что основаніемъ къ отмѣнѣ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ категоріи „привиле-

гированныхъ послужили соображенія, вытекающія изъ закона 5-го октября 1906 года объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній.

Губернская управа съ своей стороны находя, что предоставленіе уѣзднымъ земствамъ устанавливать размѣръ кормовыхъ денегъ по всѣмъ категоріямъ арестованныхъ по своему усмотрѣнію, какъ о томъ ходатайствуетъ Городищенская управа, врядъ ли соотвѣтствовало бы приведеннымъ выше статьямъ закона (ст. 136 уст. о сод. подъ страж.); что же касается уничтоженія раздѣленія заключенныхъ на привилегированныхъ и непривилегированныхъ, то таковое возможно, но такъ какъ это нововведеніе, очевидно, должно относиться ко всѣмъ уѣздамъ губерніи, то слѣдовало бы предварительно выяснить по этому вопросу мнѣнія прочихъ уѣздныхъ земствъ.

По изложеннымъ основаніямъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) ходатайство Городищенской уѣздной земской управы о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ устанавливать размѣръ кормовыхъ денегъ заключеннымъ по своему усмотрѣнію отклонить;

2) вопросъ же объ уничтоженіи дѣленія заключенныхъ на привилегированныхъ и непривилегированныхъ передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Къ ст. ст. 29, 235.

№ 64.

Объ установленіи на трехлѣтіе 1913—1915 г.г. таксы вознагражденія за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами.

Согласно ст. ст. 165 и 166 уст. сельск. хоз. (т. XII, ч. 2-я, изд. 1903 г.), денежное взысканіе за потравы и поврежденія земельныхъ угодій домашними животными и птицами опредѣляется, по усмотрѣнію владѣльца земли, или по оцѣнкѣ панесеннаго убытка или по таксѣ, которая уставляется губернскимъ земскимъ собраніемъ. При установленіи означенной таксы принимается въ соображеніе какъ родъ задержанныхъ животныхъ, такъ и родъ угодій, на которыхъ животныя задержаны.

Таксы эти, согласно ст. 82 п. 6, подлежать утвержденію губернатора.

Въ виду истеченія въ 1912 году срока дѣйствія таксы за потравы, установленной очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1909 года, губернская управа просила уѣздныя внести въ очередныя уѣздныя земскія собранія текущаго года вопросъ о размѣрахъ, въ какихъ желательно установить эту таксу на слѣдующее трехлѣтіе.

Изъ 9 уѣздныхъ земскихъ собраній, разсматривавшихъ этотъ вопросъ (кромѣ Инсарскаго), 6 собраній—Городищенское, Пензенское, Н.-Ломовское, Керенское, Чембарское и Наровчатское—высказались за оставленіе таксы безъ измѣненія. Мокшанское—утвердило докладъ комиссіи, полагавшей повысить всю таксу на 40%. Краснослободское и Саранское собранія признали нужнымъ измѣнить таксу въ нѣкоторыхъ частяхъ. Для удобства обозрѣнія, измѣненія, предположенныя этими уѣздными собраніями, составлены въ приложеніи съ дѣйствующей таксой.

Такимъ образомъ измѣненія, предлагаемыя Саранскимъ земствомъ, состоятъ главнымъ образомъ въ повышеніи таксы за потраву домашними животными дикорастущаго лѣса и лѣсныхъ насажденій и за потраву гусями и утками садовъ, огородовъ и посѣвовъ.

Проектъ Краснослободскаго земства содержитъ въ себѣ какъ повышеніе, такъ и пониженіе въ отдѣльныхъ случаяхъ существующаго размѣра взысканій.

По поводу изложеннаго губернская управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее.

Хотя приведенныя предположенія трехъ уѣздныхъ земствъ объ измѣненіи таксы несомнѣнно имѣютъ тѣ или иныя основанія въ мѣстныхъ условіяхъ, однако, по мнѣнію губернской управы, измѣнять общегубернскую таксу, руководствуясь интересами трехъ уѣздовъ, не представляется возможности, тѣмъ болѣе, что законъ достаточно ограждаетъ интересы владѣльца угодій, предоставляя ему, въ случаѣ недовольства размѣромъ взысканія по земской таксѣ, требовать вознагражденіе за понесенный убытокъ по оцѣнкѣ поврежденія.

Также нежелательнымъ представляется и уменьшеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ взысканій за потравы, предлагаемое Краснослободскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію таксу взысканій за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами оставить на трехлѣтіе 1913—1915 г.г. безъ измѣненія.

Къ ст. 235.

№ 64 а.

Докладъ редакціонной комиссіи по докладу губернской управы объ установленіи на трехлѣтіе 1913—1915 г.г. таксы вознагражденія за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами.

Разсмотрѣвъ 1) существующую въ настоящее время таксу вознагражденія за потравы земельныхъ угодій домашними животными и птицами и 2) пожеланія, выраженныя Краснослободскимъ и Саранскимъ

земскими собраніями о частичномъ измѣненіи, а Мокшанскимъ о повышеніи существующей таксы до 40% во всѣхъ ея частяхъ, редакціонная комиссія полагаетъ цѣлесообразнымъ согласиться съ пожеланіемъ Мокшанскаго земскаго собранія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) существующая такса составлена много лѣтъ тому назадъ, когда и объекты потравъ и стоимость ихъ производства, несомнѣнно имѣли много меньшую цѣнность, чѣмъ въ настоящее время и 2) съ измѣненіемъ землепользованія, главнымъ образомъ крестьянскаго, съ переходомъ отъ общиннаго къ единоличному владѣнію охрана посѣвовъ, полей, лѣсныхъ насажденій и проч. является болѣе затруднительной, а потому требуетъ болѣе повышеннаго возмездія съ виновниковъ потравъ.

Въ виду изложенныхъ основаній, повышая существующую въ настоящее время таксу до 40%, откидывая дробовыя и округляя для удобства расчета цѣлыя числа, таксу на 3-лѣтіе съ 1913 года по мнѣнію редакціонной комиссіи желательно было бы принять къ исполненію въ такомъ размѣрѣ:

Названіе животныхъ и птицъ.	Садъ, огородъ, бахча, коноплянникъ и гумно.	Поля, засѣянныя хлѣбомъ, или травою до окончательной ихъ уборки.	Луга естественные нескошенные, или съ несвезеннымъ сѣномъ.	Лѣсъ, тальникъ и лѣсная поросль.	Лѣсныя насажденія.	Жнива, паръ, выгонъ и отава
	въ копѣйкахъ.					
Боровъ или свинья	175	135	135	85	175	40
Лошадь	105	85	70	50	140	35
Корова, волъ, быкъ	105	85	70	50	140	35
Теленокъ	50	40	35	25	70	15
Козелъ и коза	130	35	25	50	85	15
Баранъ или овца	70	40	35	25	50	15
Гусь	25	25	15	10	15	15
Утка	10	10	2	1	1	1
Индѣйка	15	5	2	1	1	1
Курица	2	1	1	1	1	1

Къ ст. ст. 30, 236.

№ 65.

Объ установленіи таксы на лѣсъ, самовольно вырубленный и похищенный, на трехлѣтіе 1913—1915 г.г.

Согласно ст. 811 уст. лѣсного (изд. 1905 г.), цѣна ущерба при самовольномъ истребленіи или поврежденіи частныхъ лѣсовъ опредѣляется на основаніи особой таксы лѣснымъ матеріаламъ, которая составляется на три года губернскимъ земскимъ собраніемъ и утверждается губернаторомъ.

Такая такса губернскимъ земскимъ собраніемъ въ послѣдній разъ утверждена была въ очередную сессію 1909 г. на трехлѣтіе 1910—1912 г.г.

Въ виду окончанія въ 1912 г. срока дѣйствія означенной таксы губернская управа въ текущемъ году просила уѣздныя управы внести въ очередныя уѣздныя земскія собранія текущаго года вопросъ о томъ, въ какихъ размѣрахъ желательно установить эту таксу на слѣдующее трехлѣтіе.

При этомъ губернская управа обратила вниманіе уѣздныхъ управъ на п. 5 примѣчанія къ таксѣ, приравнивающей при оцѣнкѣ срубленнаго лѣса каждый вершокъ діаметра пня къ одной четверти аршина окружности, каковой способъ измѣренія, въ особенности при примѣненіи его къ большимъ пнямъ, дастъ цифры значительно большія дѣйствительной окружности,—и высказала мнѣніе, что означенный пунктъ примѣчанія могъ бы быть безъ ущерба для дѣла выпущенъ въ будущей таксѣ.

Вопросъ объ установленіи на слѣдующее трехлѣтіе таксы взысканій за порубку лѣса—разсматривался въ девяти уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ текущаго года (кромѣ Писарскаго), при чемъ, Мокшанское собраніе „въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на лѣсные матерьялы“ нашло нужнымъ увеличить таксу на 50%.

Остальныя 8 собраній высказались за оставленіе ставокъ таксы въ прежнихъ размѣрахъ.

Кромѣ того, два уѣздныхъ собранія возбудили вопросъ о переводѣ ихъ уѣздовъ изъ низшаго въ высшій разрядъ по таксѣ. Именно: 1) Мокшанское собраніе нашло нужнымъ, въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы вообще—перевести Мокшанскій уѣздъ изъ второго разряда въ первый;

2) Наровчатское собраніе постановило: „ходатайствовать о переводѣ Наровчатскаго уѣзда по таксѣ взысканій изъ второго разряда въ первый, при чемъ пояснило, что переводъ обусловливается тѣмъ, что Наровчатскій уѣздъ по сравненію съ другими уѣздами имѣетъ малую площадь лѣса.

Уѣздная управа, докладывая это ходатайство уѣздному собранію, высказалась за удовлетвореніе его, такъ какъ въ уѣздѣ базары бываютъ: въ г. Чембарѣ—по четвергамъ (18 верстъ), въ Анучинѣ и Пачелмѣ по средамъ (46 и 10 верстъ), Мочалейкѣ и Владыкинѣ по понедѣльникамъ (20 и 45 верстъ), Поимѣ и ст. Пачелма по субботамъ (12 и 25 верстъ), Аргамаковѣ и Михайловкѣ по воскресеньямъ (по 30 верстъ), Свищевкѣ по вторникамъ (43 версты) и въ Андреевкѣ по пятницамъ (въ 50 верстахъ отъ Невѣжкина).

Уѣздное собраніе, заслушавъ этотъ докладъ, постановило: ходатайство крестьянъ села Невѣжкина объ измѣненіи въ ихъ сетѣ базарнаго дня предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ поддержать.

Губернская управа, не усматривая препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства,—имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію перенести еженедѣльный базаръ въ селѣ Невѣжкинѣ, Чембарскаго уѣзда, съ понедѣльника на пятницу.

Къ ст. 31.

№ 67.

По ходатайству торговцевъ и крестьянъ с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ измѣненіи часовъ торговли по воскреснымъ базарамъ.

Согласно п. 4. ч. 3, составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ и ремесленныхъ служащихъ, „при совпаденіи базарныхъ дней съ воскресными и двунадесятыми праздниками, торговля должна производиться отъ 11 до 4 часовъ дня“.

Уполномоченные крестьянъ с. Лунино, Мокшанскаго уѣзда—Григорій Павловъ и Федоръ Григорьевъ Гришины и Григорій Ивановъ Ульяновъ, въ прошеніи своемъ, поданномъ на имя г. губернатора и имъ переданномъ въ губернскую управу,—ходатайствуютъ объ измѣненіи третьей части § 4 этихъ обязательныхъ постановленій въ томъ смыслѣ, что скупка и продажа зернового хлѣба, муки, мяса, овощей и др. продуктовъ, привозимыхъ на воскресные базары, должна быть разрѣшена съ 7 часовъ утра, а торговля бакалейными, мануфактурными и другими товарами—съ 10 часовъ утра, продолжаясь узаконенные 5 часовъ.

Просители объясняютъ, что съ новымъ распредѣленіемъ часовъ торговли населеніе с. Лунина и посейчасъ не можетъ свыкнуться и прибываетъ на базаръ съ ранняго утра и до 11 часовъ дня весь базарный наплывъ народа остается безъ всякаго дѣла. Съ открытіемъ же магазиновъ и другихъ мѣстъ торговли начинаются, по словамъ просителей, „не торговля, а хищеніе“: служащіе и хозяева не могутъ усмотрѣть за всѣми нахлынувшими покупателями и за сохранностью товара.

Всѣ эти неустройства отзываются весьма неблагопріятно и на оборотахъ базара, и на благосостояніи какъ торговцевъ, такъ и владѣльца базарной площади, Лунинскаго крестьянскаго общества. Позднее открытіе торговли „отбило" отъ базара окрестное населеніе; многіе теперь предпочитаютъ ѣздить на болѣе отдаленные окрестные базары. Торговля, ранѣе годъ отъ году возраставшая, теперь сильно упала: крестьяне, живущіе, по причинѣ малоземелья, плохого грунта и чрезполосицы, только базаромъ и торговлей, теперь „теряютъ весь жизненный матеріальный источникъ", тѣмъ болѣе, что доходъ отъ сдачи въ аренду базарной площади шелъ на уплату казенныхъ земскихъ и мірскихъ повинностей и на разные общественные расходы.

Вопросъ о неудобствѣ поздняго открытія торговли на Лунинскомъ базарѣ представляетъ собою одну сторону болѣе общаго вопроса о неудобствѣ вообще сроковъ этого базара. Вопросъ этотъ не разъ уже былъ на разсмотрѣніи губернскаго собранія и въ разное время предлагались различные способы разрѣшенія его. Съ одной стороны еще съ 1909 г. по 1912 г. очень многія окрестныя селенія и и духовное вѣдомство указывали на развращающее вліяніе воскреснаго базара, открывавшагося по первоначальнымъ обязательнымъ постановленіямъ, съ 9 часовъ, и ходатайствовали о перенесеніи базара на будни. Но торговцы и жители с. Лунина въ возраженіе противъ такого перенесенія, указывали на неминуемые въ этомъ случаѣ убытки по торговлѣ и по доходности базарной площади и затѣмъ на то, что создается два нерабочихъ дня въ недѣлѣ.

Во вниманіе къ вредному въ религіозно-нравственномъ отношеніи вліянію воскресныхъ базаровъ губернское собраніе 1910 года внесло въ обязательныя постановленія поправку въ томъ смыслѣ, что „при совпаденіи базарныхъ дней съ воскресными и двунадесятыми праздниками торговля должна производиться съ 11 до 4 часовъ дня". Ходатайство же о перенесеніи Лунинскаго базара на будни въ 1911 году собраніе отклонило.

Но и при оставленіи базара на воскресномъ днѣ, Лунинскіе торговцы и крестьяне не избавлены отъ этихъ убытковъ, вслѣдствіе малой продолжительности по праздникамъ базарной торговли и поздняго открытія ея (съ 11 часовъ). Въ 1911 году Лунинскіе торговцы и крестьяне дважды ходатайствовали объ увеличеніи часовъ воскресной торговли свыше узаконенныхъ пяти: первый разъ предъ губернскимъ собраніемъ, которое просьбу ихъ какъ несогласную съ закономъ, отклонило, второй разъ предъ Мокшанскимъ уѣзднымъ собраніемъ. Послѣднее, принявъ во вниманіе исключительныя мѣстныя условія с. Лунина, поставило вопросъ объ удовлетвореніи ходатайсва с. Лунина, уже въ законодательномъ порядкѣ, путемъ частичнаго измѣнія положенія о нормальномъ отдыхѣ.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 3 декабря 1911 года постановило возбудить ходатайство объ увеличеніи для селъ Пензенской губе-

По возбужденному губернской управой объ исключеніи п. 5 примѣчанія къ таксѣ, определенно высказались только 4 уѣздныхъ земства (изъ 9-ти). Именно:

Городищенское уѣздное земское собраніе постановило „отклонить предложеніе губернской управы объ измѣненіи таксы, въ виду того, что населеніе уже привыкло къ существующей таксѣ и способу обмѣра лѣса, предложенный же къ измѣненію п. 5 оставить въ старой редакціи“.

Наровчатское и Чембарское приняли предложеніе уѣздной управы объ исключеніи п. 5 примѣчанія къ таксѣ.

Саранское признало, что п. 5 „долженъ быть опущенъ въ будущей таксѣ“.

Въ постановленіяхъ остальныхъ уѣздныхъ собраній о п. 5 примѣчанія къ таксѣ ничего не говорится.

По поводу вышеприведенныхъ постановленій уѣздныхъ собраній губернская управа находитъ: вздорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ наблюдается не въ одномъ Мокшанскомъ уѣздѣ, и поэтому повышеніе всей таксы на 50%, какъ то предлагаетъ Мокшанское земство,—могло бы быть проведено только по отношенію ко всей губерніи, между тѣмъ остальныя уѣздныя земства признаютъ настоящій размѣръ таксы достаточнымъ. Поэтому повышать таксу представляется преждевременнымъ.

Противъ перевода Мокшанскаго и Наровчатскаго уѣздовъ изъ второго въ первый разрядъ по взысканіямъ за срубленный лѣсъ, управа возраженій не имѣетъ.

По вопросу объ исключеніи изъ таксы п. 5 примѣчанія, какъ сказано выше, высказалось менѣе половины уѣздныхъ земствъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что этотъ пунктъ не касается основныхъ размѣровъ таксы, управа находитъ возможнымъ для себя высказаться за исключеніе его, какъ не согласованнаго съ основной таксой и допускающаго двѣ противорѣчивыхъ расцѣнки одного и того же матеріала, въ зависимости отъ способовъ исчисленія.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) уѣзды Мокшанскій и Наровчатскій, въ отношеніи размѣра взысканій за порубки перевести въ первый разрядъ;

2) п. 5 примѣчанія къ таксѣ исключить, и

3) въ остальномъ таксу вознагражденія за самовольно срубленный и похищенный лѣсъ оставить на трехлѣтіе 1913—1915 г.г. прежнюю.

Къ ст. 236.

№ 65 а.

Докладъ редакціонной комиссіи по вопросу объ установленіи таксы на лѣсъ, самовольно вырубленный и похищенный, на 3-хъ лѣтіе 1913—1915 г.г.

Редакціонная комиссія подъ предсѣдательствомъ С. А. Морозъ, и при участіи представителей: отъ казны -К. А. Шапошникова, и отъ удѣловъ—А. Ю. Кульчицкаго и губернскаго гласнаго Е. Н. Бочкарева, разсмотрѣвъ докладъ губернской земской управы объ установленіи таксы на лѣсъ, самовольно срубленный и похищенный на 3-хъ лѣтіе 1913—1915 г.г. и заслушавъ мнѣніе гласнаго Бочкарева и представителей отъ казны Шапошникова и отъ удѣловъ Кульчицкаго, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) таксу вознагражденій за самовольно срубленный и похищенный лѣсъ оставить на 3-хъ лѣтіе 1913—1915 г.г. прежнюю, за исключеніемъ таксы за дрова, каковую для всѣхъ уѣздовъ, независимо отъ породъ въ виду общаго подъема цѣнъ, повысить на 50%;

2) Принимая во вниманіе, что цѣны на лѣсные матеріалы въ уѣздахъ Мокшанскомъ, Наровчатскомъ и Инсарскомъ въ сравненіи съ прежней таксой значительно повысились, означенные три уѣзда въ таксѣ за 1913—15 перевести изъ второго разряда въ первый, и

3) пунктъ 5 примѣчанія къ таксѣ, приравнивающій при оцѣнкѣ срубленнаго лѣса каждый вершокъ діаматра пня къ одной четверти окружности оставить въ силѣ, какъ потому, что этимъ повысится стоимость срубленнаго лѣса, такъ и потому, что къ такому способу обмѣра лѣса, въ большинствѣ уѣздовъ населеніе уже привыкло.

Къ ст. 28.

№ 66.

По ходатайству крестьянъ с. Невѣжкина, Чембарскаго уѣзда, о перемѣнѣ въ ихъ селѣ базарнаго дня.

На разсмотрѣніе Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1912 г. уѣздной управой представлялся приговоръ крестьянъ 1-го и 2-го Невѣжкинскихъ обществъ, въ коемъ крестьяне ходатайствуютъ о перенесеніи дня разрѣшеннаго на ихъ площади базара съ понедѣльника на пятницу, въ виду того, что окружные базары происходятъ по такимъ днямъ, что торговцы съ нихъ не успѣваютъ пріѣхать въ понедѣльникъ на базаръ въ село Невѣжкино, почему въ названномъ селѣ базаръ и не собирается.

ріи числа торговыхъ часовъ съ 5 до 8 въ воскресные и праздничные дни, совпадающіе съ базарами, начиная торговлю со времени окончанія богослуженія въ мѣстномъ храмѣ.

Настоящимъ ходатайствомъ ставится вопросъ о неудобствѣ поздняго открытія торговли по воскреснымъ базарамъ, при чемъ жители и торговцы просятъ о разрѣшеніи начинать торговлю не только до обѣдни, но даже раньше, чѣмъ разрѣшалось по прежнимъ обязательнымъ постановленіямъ.

Какъ ни основательны мотивы, приводимые въ этомъ ходатайствѣ, однако, по мнѣнію губернской управы, оно не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ, во—первыхъ, возвратъ къ прежнему распредѣленію торговыхъ часовъ вновь остро поставилъ бы вопросъ о вредѣ воскресной торговли—въ религіозно-нравственномъ отношеніи, во—вторыхъ потому, что частыя измѣненія обязательныхъ постановленіи не даютъ населенію возможности свыкнуться съ ними и порождаютъ много недоразумѣній и неудобствъ что подтверждаютъ и сами просители въ своемъ изложенномъ выше ходатайствѣ. Кромѣ того, измѣнять общегубернское распредѣленіе часовъ торговли по единичому ходатайству одного селенія нецѣлесообразно потому, что могутъ найтись мѣстности гдѣ вновь установленные часы торговли окажутся неудобными по специально мѣстнымъ условіямъ, чему и были примѣры.

Всѣ эти и подобныя недоразумѣнія, связанныя съ охраною нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ, могутъ быть болѣе прочнымъ, исчерпывающимъ образомъ разрѣшены только съ изданіемъ закона о нормальномъ отдыхѣ, находящагося сейчасъ на законодательномъ разсмотрѣніи.

Единственно, чѣмъ сейчасъ можетъ, по мнѣнію управы, отозваться губернское земство на затрудненія, претерпѣваемыя мѣстной сельской торговлей, это представить о нихъ высшему правительству и ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ разсмотрѣніи законопроекта о нормальномъ отдыхѣ.

Ходатайство же торговцевъ и крестьянъ с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ измѣненіи часовъ торговли по воскреснымъ базарамъ губернская управа полагала бы отклонить.

Къ ст. 32.

№ 68.

По ходатайству крестьянъ нѣсколькихъ селеній Городищенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Манцѣ.

На разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія 1911 г. представлялось ходатайство крестьянъ села Кравкова, д. Моховой, д. Почки, селъ: Чиркова, Столынина, Забалуйки и д. Оськиной Городи-

щенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Мансѣ.

Ходатайство обосновано было соображеніями религіозно-нравственнаго свойства: просители указывали, что воскресный базаръ пріучаетъ народъ къ пьянству и разгулу и отвлекаетъ отъ посѣщенія богослуженія. Въ будній же день не всякій имѣетъ возможность поѣхать на базаръ, такъкакъ большею частью крестьяне бываютъ заняты работой.

По этому ходатайству губернскому собранію 1911 г. представлены были слѣдующія заключенія:

1) Городищенской уѣздной управы о томъ, что съ ея стороны препятствій къ перенесенію Мансскаго базара на будни не встрѣчается.

2) Мансскаго волостного правленія, находившаго такое перенесеніе нежелательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: Если перенести на понедѣльникъ, то подорвется торговля въ селѣ Пестровкѣ, на вторникъ —въ Базарной-Кеньшѣ, середу —Трусьлейкѣ, четвергъ—въ Красной-Соснѣ, пятницу—Аргашѣ, субботу—Бояркинѣ и Ильминѣ. Кромѣ того, и на Мансскомъ базарѣ, при перенесеніи его на будни, торговля придетъ въ упадокъ, такъ какъ тогда сторонніе торговцы не будутъ имѣть возможности пріѣзжать въ с. Мансъ. Въ окружной мѣстности базары бываютъ во всѣ дни недѣли, кромѣ воскресенья и торговцы слѣдуютъ такимъ порядкомъ: понедѣльникъ—Н.-Пестровка, вторникъ—Базарная-Кеньша и Аргашъ, среда—Трусьлейка, Аргашской волости, четвергъ —Китовка, Троицкой волости, пятница—Сабаево, Сурской волости, суббота—Ильмино и Бояркино, воскресенье—село Мансъ. Будничная торговля уронитъ цѣну за аренду на базарную площадь, которая принадлежитъ крестьянамъ 1-го Мансскаго общества и съ доходовъ которой, по доходности ея большой, взыскивается порядочно сборовъ земства и проч.

3) Приговоръ 1-го Мансскаго общества въ которомъ подтверждаются высказанныя волостнымъ правленіемъ соображенія о невыгодности и убыточности перенесенія базара и, кромѣ того, отмѣчается, что воскресный базаръ дастъ больше, чѣмъ въ какой либо другой день недѣли, выгоды какъ селу Мансу, такъ и сосѣднимъ селамъ въ отношеніи сбыта и покупки скота, хлѣба и всего необходимаго для крестьянъ.

4) Крестьяне же 2-го Мансскаго общества въ приговорѣ, напротивъ, изъявили согласіе на перенесеніе базара съ воскресенья на будни, а именно на пятницу; хотя ничѣмъ свое заявленіе не мотивировали.

5) Земскій начальникъ 6 участка, Городищенскаго уѣзда на запросъ губернской управы сообщилъ, что находитъ возможнымъ перенесеніе базара на пятницу.

Очередное губернское земское собраніе 1911 года въ засѣданіи 3 декабря, заслушавъ докладъ губернской управы по вопросу о перенесеніи Мансскаго базара на будни, постановило передать его на предварительное заключеніе Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Послѣднее въ засѣданіи чрезвычайной сессіи 21 февраля 1912 г. по вопросу о перенесеніи Мансскаго базара на будни, постановило:

признать желательнымъ оставить базаръ въ воскресный день, какъ онъ былъ, ибо первое Маиское общество, на землѣ коего происходитъ базаръ, проситъ оставить старый порядокъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны находитъ, что собраннымъ по настоящему дѣлу матеріаломъ вполнѣ выяснена невыгодность для мѣстнаго населенія перенесенія базара на будни; что, съ другой стороны, заявленіе просителей, что воскресный базаръ развиваетъ пьянство и отвлекаетъ народъ отъ богослуженія не основательны, такъ какъ въ деревняхъ по воскреснымъ днямъ винныя лавки закрыты, а базарная торговля, по обязательнымъ постановленіямъ, начинается съ 11 часовъ, т. е по окончаніи обѣдни въ мѣстномъ храмѣ.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы ходатайство крестьянъ с. Кравкова, д. Моховой, д. Ночки, селъ Чиркова, Столыпина, Забалуйки и д. Оськиной, Городищенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Маисѣ, Городищенскаго уѣзда— отклонить.

Къ ст. 33.

№ 69.

По ходатайству крестьянъ села Старо-Дѣвичьяго Рукава, о переводѣ въ ихъ село базара изъ села Ельниковъ, Краснослободск. уѣзда.

Повѣренный общества крестьянъ села Старо-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, Григорій Петровъ Земцевъ въ прошеніи своемъ на имя губернской земской управы возбудилъ, по порученію своихъ довѣрителей, ходатайство о переводѣ въ село Старо-Дѣвичій Рукавъ изъ села Ельниковъ воскреснаго базара, или же объ открытіи вновь еженедѣльнаго базара по четвергамъ въ селѣ Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ. Ходатайство свое Земцевъ мотивируетъ тѣмъ, что, по его словамъ, базаръ въ Дѣвичьемъ Рукавѣ существовалъ ранѣе по четвергамъ, но нѣсколько лѣтъ тому назадъ будто бы, безъ всякаго разрѣшенія переведенъ въ Ельники, гдѣ производится по воскресеньямъ.

Краснослободское уѣздное земское собраніе, на заключеніе котораго было препровождено губернской управой прошеніе Земцева, постановило ходатайство Земцева отклонить.

Между прочимъ, изъ доклада уѣздной управы по этому предмету усматривается, что аналогичное ходатайство Земцевъ возбуждалъ предъ уѣзднымъ собраніемъ въ 1909 г.

По произведенной губернской управой справкѣ, ходатайство свое въ 1909 году предъ уѣзднымъ земствомъ Земцевъ мотивировалъ тѣмъ, что „въ селѣ Ельникахъ обижаютъ г.г. торговцевъ усиленнымъ нало-

гомъ, въ Дѣвичьемъ же, по желанію общества, предполагается платы съ продавцовъ скота и хлѣба никакой не взимать."

Уѣздная управа по поводу прошенія Земцова въ 1909 г. докладывала уѣздному собранію слѣдующее: „существующій съ давнихъ временъ базаръ въ селѣ Ельникахъ выгодно расположенный въ Замокшанской части уѣзда, равняющійся по съѣзду городскому базару, достаточно обслуживаетъ весь Замокшанскій край, какъ по сбыту продуктовъ мѣстныхъ произведеній, такъ и по снабженію окрестныхъ жителей жизненными припасами; поэтому и необходимости въ переводѣ базара въ с. Дѣвичій Рукавъ не предусматривается."

Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ вышеприведенными доводами уѣздной управы о полной нецѣлесообразности перевода базара изъ села Ельниковъ—въ село Старо-Дѣвичій Рукавъ, не видитъ также надобности и въ открытіи новаго базара въ этомъ послѣднемъ селѣ, такъ какъ разстояніе между тѣмъ и другимъ селами по проселочной дорогѣ не болѣе 5 верстъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: ходатайство повѣреннаго крестьянъ села Старо-Дѣвичьяго Рукава Григорія Земцева о переводѣ въ это село базара изъ села Ельниковъ, или объ открытіи новаго базара въ селѣ Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ отклонить.

Къ ст. 34.

№ 70. По ходатайству торговцевъ села Каменки, Н.-Ломовскаго у., о разрѣшеніи торговли во всякіе часы дня.

Мелочные торговцы села Каменки Н.-Ломовскаго уѣзда, въ числѣ 10 человѣкъ, въ прошеніи своемъ на имя г. Пензенскаго Губернатора, переданномъ въ губернскую управу, ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ торговать во всякіе часы дня въ будни и, если представится возможнымъ, то и въ праздничные дни,—по крайней мѣрѣ въ лѣтніе мѣсяцы, во время полевыхъ работъ.

По объясненію просителей, они, дѣлая ничтожные торговые обороты, работаютъ въ сущности только на своихъ поставщиковъ—мѣстныхъ же крупныхъ торговцевъ и не успѣваютъ въ теченіе 12-ти часовъ. отведенныхъ для торговли, заработать на пропитаніе своихъ семей.

Приказчиковъ просители не имѣютъ.

По поводу изложеннаго ходатайства губернская управа имѣетъ честь привести на справку, что, согласно Высочайше утвержденнаго 15 ноября 1906 г. и 12 сентября 1907 г. Положенія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ, (ст. 1), „торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній..... не можетъ производиться болѣе 12

часовъ въ сутки“, а по воскреснымъ и двунадесятымъ праздникамъ не дозволяется совершенно (ст. 5), при чемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставляется (п. 5 ст 9) разрѣшать издаваемыми имъ обязательными постановленіями, торговлю по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ продолженіе не болѣе 5 часовъ.

Этимъ правомъ Пензенское губернское земское собраніе воспользовалось, разрѣшивъ торговлю въ воскресные и праздничные дни съ 9 до 2 часовъ дня.

Часы же будничной торговли для сельскихъ поселеній губерніи установлены, съ 1 мая по 1 сентября отъ 6 часовъ утра до 6 часовъ вечера, а въ остальное время съ 7 часовъ утра до 7 часовъ вечера.

Дальнѣйшее расширеніе часовъ торговли—внѣ компетенціи губернскаго земскаго собранія.

По изложеннымъ основаніямъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: ходатайство торговцевъ с. Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда о разрѣшеніи имъ торговать во всякіе часы дня—отклонить.

Къ ст. 35.

№ 71.

По ходатайству крестьянъ с. Мокшалеевъ, Саранскаго уѣзда, объ открытіи въ ихъ селѣ базара.

Мокшалеѣскій сельскій сходъ, приговоромъ отъ 7 августа, ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Мокшалеяхъ еженедѣльнаго базара по вторникамъ.

Ходатайство это крестьяне мотивируютъ слѣдующими доводами: „базаръ и другіе торговые пункты отъ с. Мокшалей находятся въ разстояніи 25 и 35 верстъ, почему продажа и покупка съѣстныхъ припасовъ и другихъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ предметовъ сопряжена съ большими расходами. Открытіе же базара по вторникамъ составляетъ удобство въ томъ отношеніи, что торговцы ближайшаго базара, существующаго по понедѣльникамъ въ с. Большихъ Березникахъ, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи проѣздомъ въ г. Саранскъ на базаръ, который бываетъ по средамъ, безусловно, будутъ заѣзжать въ с. Мокшалеи.

Означенное ходатайство губернской управой препровождено было въ Саранскую уѣздную земскую управу для представленія на заключеніе уѣзднаго собранія.

Уѣздное собраніе приняло докладъ уѣздной управы, находившей ходатайство общества крестьянъ с. Мокшалей заслуживающимъ уваженія и полагавшей возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Какъ видно изъ доклада уѣздной управы, ближайшій къ с. Мокшалей базаръ находится въ 25 верстахъ, въ селѣ Большихъ-Березникахъ, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, и открытіе базара въ с. Мокшалеяхъ предоставитъ мѣстному населенію удобный торговый пунктъ для сбора своихъ произведеній и покупки необходимыхъ въ хозяйствѣ припасовъ и матеріаловъ.

Находя полезнымъ удовлетвореніе ходатайства Мокшалейскаго сельскаго схода, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе учредить еженедѣльный по вторникамъ базаръ въ селѣ Мокшалеяхъ, Саранскаго уѣзда.

Къ ст. 212.

№ 71 а.

О представленіи къ наградѣ старшаго врача губернской земской больницы Дмитрія Сергѣевича Щеткина.

31-го января 1912 года исполнилось 10 лѣтъ службы Дмитрія Сергѣевича Щеткина въ должности старшаго врача губернской земской больницы.

До поступленія на службу въ Пензенское губернское земство, онъ съ іюля 1880 года служилъ въ Рязанскомъ губернскомъ земствѣ сначала сверхштатнымъ ординаторомъ до марта 1883 года, потомъ утвержденъ былъ штатнымъ ординаторомъ и съ іюня 1888 года назначенъ исправляющимъ должность старшаго врача Рязанской губернской земской больницы.

По представленіи и защитѣ диссертаціи на степень доктора медицины, удостоенъ этой степени по постановленію конференціи императорской военно-медицинской академіи въ февралѣ 1889 года и въ мартѣ того же года утвержденъ въ должности старшаго врача, въ которой состоялъ до января 1902 г.

Губернская управа считаетъ своимъ долгомъ свидѣтельствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о высокихъ заслугахъ г. Щеткина и проситъ губернское собраніе поручить ей возбудить ходатайство о представленіи его къ почетной наградѣ за его службу, всегда отличавшуюся прекраснымъ веденіемъ, со стороны административной и врачебной, дѣла лѣченія больныхъ.

Почетная награда, по мнѣнію управы, могла бы выразиться въ представленіи Дмитрія Сергѣевича Щеткина къ чину дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Къ ст. ст. 94 и, к.

№ 72.

О награжденіи сторожа управы Каменьщикова за 30-лѣтнюю службу.

1 мая 1912 года исполнилось 30 лѣтъ непрерывной службы губернскому земству сторожа управы Ефима Степановича Каменьщикова. Состоялъ онъ сперва, съ 1882 г. по 1 марта 1904 года, въ должности старшаго служителя въ буйномъ отдѣленіи психіатрической лечебницы, а затѣмъ сторожемъ въ губернской управѣ.

За первые 20 лѣтъ безпорочной службы Каменьщиковъ, по постановленію губернскаго собранія 11 декабря 1902 года, былъ удостоенъ денежной награды въ размѣрѣ 81 руб. и по ходатайству того же собранія всемилостивѣйше награжденъ серебряной медалью на Станиславской лентѣ.

Въ настоящее время, въ виду продолжительной и безупречной службы Каменьщикова, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе назначить ему денежную награду въ размѣрѣ получаемаго годового оклада т. е. 240 руб. и, кромѣ того, ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ о представленіи Каменьщикова къ награжденію слѣдующей медалью.

Къ ст. 211.

№ 72 а.

По ходатайству служащей въ губернской управѣ Л. П. Піоновой о назначеніи пособія на леченіе.

Служащая въ благотворительномъ отдѣленіи управы Лидія Петровна Піонова проситъ управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей пособія на леченіе въ размѣрѣ 250—300 рублей.

Какъ видно изъ представленнаго ею удостовѣренія врача завѣдующаго психіатрической больницей губернскаго земства, г-жа Піонова страдаетъ серьезною болѣзнью, и нуждается въ дорогомъ леченіи.

Докладывая объ этомъ губернская управа имѣетъ честь просить собраніе назначить г. Піоновой пособіе на леченіе въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года.

Къ ст. 228а.

№ 73.

О пособіи сторожу губернской управы Маркину.

Сторожъ губернской управы Иванъ Маркинъ проситъ управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему въ какомъ-либо размѣрѣ пособія на обученіе дѣтей и леченіе болѣзни.

Маркинъ служитъ въ управѣ 18 лѣтъ (съ 14 декабря 1894 г.) и за все время службы пособій отъ земства не получалъ; имѣетъ пять человѣкъ дѣтей въ возрастѣ отъ 6 до 13 лѣтъ, изъ которыхъ трое учатся въ приходскомъ и 4-хъ классномъ городскомъ училищахъ.

Въ прошеніи своемъ Маркинъ объясняетъ, что онъ боленъ серьезной болѣзнью, дважды (въ 1908 и 1909 г.г.) подвергался операціи, (что подтверждается представленными удостовѣреніями конторы губернской земской больницы), но и сейчасъ еще нуждается въ леченіи.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе назначить Маркину въ пособіе на воспитаніе дѣтей и леченіе сто рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1913 года.

Къ ст. 210а.

№ 73 а.

О назначеніи денежной награды помощнику бухгалтера г. Казанцеву за 30-ти лѣтнюю службу земству.

1 іюня 1912 года исполнилось 30 лѣтъ непрерывной службы Пензенскому губернскому земству помощника бухгалтера губернской управы Антонина Алексѣевича Казанцева. Службу свою онъ началъ 1 іюня 1882 года въ должности помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія, съ жалованьемъ 480 руб. въ годъ; въ каковой должности онъ состоялъ по 1 января 1895 года. Съ 1895 года былъ переведенъ въ бухгалтерское отдѣленіе на должность помощника бухгалтера и завѣдующаго эмиритальной кассой, которой и завѣдывалъ по день ликвидаціи, т. е. по 12 мая 1899 года. По должности помощника бухгалтера онъ получалъ жалованье по 1 августа 1900 года—600 руб. въ годъ, съ 1 августа 1900 года по 1 января 1910 года—720 руб. и съ 1 января 1910 года по настоящее время 840 руб. (изъ нихъ 120 руб. за счетоводство по санитарному отдѣленію).

За время службы Казанцевымъ были исполняемы различныя порученія управы, какъ-то: въ 1901 году наблюденіе за приведеніемъ въ порядокъ архива и библіотеки; въ 1902 году организація дѣлопроизводства по народному образованію; въ 1909 году составленіе отчетности по холерной эпидеміи; въ 1910 году организація отчетности эпидемическаго персонала и составленіе отчетности по холерной эпидеміи. Помимо того съ 1895 года и по настоящее время неоднократно исполнялъ обязанности бухгалтера.

За 12-ти лѣтнюю службу по ходатайству губернскаго собранія (17 декабря 1904 года) Казанцевъ былъ удостоенъ по Высочайшему повелѣнію званія личнаго почетнаго гражданина; затѣмъ въ 1907 году былъ представленъ къ денежной наградѣ за 25-лѣтнюю службу, постановленіемъ губернскаго собранія 11-го декабря награда назначена была въ размѣрѣ 150 рублей.

Принимая во вниманіе продолжительную и безупречную службу г. Казанцева, губернская управа полагаетъ справедливымъ назначить ему денежную награду въ размѣрѣ пяти сотъ (500) рублей, каковую сумму и проситъ внести въ смѣту 1913 года.

Къ ст. 213.

№ 74.

По ходатайству Пензенской ученой архивной комиссіи о денежномъ пособіи.

Пензенская губернская ученая архивная комиссія обращается въ собраніе съ просьбой объ ассигнованіи какого-либо денежнаго пособія, необходимаго ей, главнымъ образомъ, на изданіе ея новыхъ „Трудовъ", матеріала для изданія которыхъ имѣется въ ея распоряженіи очень значительное количество. Самые послѣдніе выпуски „Трудовъ" относятся къ 1903, 1904 и 1906 годамъ. Всѣ эти выпуски въ управѣ имѣются.

Губернская управа, въ виду полезной задачи архивной комиссіи, имѣющей своей главной цѣлью изслѣдованіе исторій мѣстнаго края и охраненіе памятниковъ старины, полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить архивной комиссіи пособіе въ размѣрѣ ста рублей, каковую сумму и проситъ внести въ смѣту 1913 года.

Къ ст. 214.

№ 74 а.

О пожертвованіи на усиленіе средствъ для созданія военнаго воздушнаго флота.

На имя предсѣдателя губернской земской управы 26 сентября сего года за № 2341-мъ послѣдовало отношеніе отъ комиссіи по организаціи сборовъ на военный воздушный флотъ Высочайше утвержденнаго особаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, въ коемъ комиссія сообщаетъ: „въ 1910 году Высочайше утвержденный особый комитетъ по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія и въ согласіи съ выраженнымъ жертвователями желаніемъ, обратилъ всѣ оставшіяся у него свободныя средства на созданіе военнаго воздушнаго флота, при чемъ одновременно комитету было Высочайше разрѣшено продолжать сборъ пожертвованій на военный воздушный флотъ по всей Россіи.

За два года, протекшіе съ того времени, особый комитетъ выполнялъ по мѣрѣ силъ и возможности принятую имъ на себя задачу по подготовкѣ для арміи военныхъ летчиковъ. Успѣшная работа комитета и организованной имъ офицерской школы авіаціи въ Севастополѣ удо-

стоилась милостиваго одобренія Его Императорскаго Величества и отличена довѣріемъ правительства и общества, выразившемся въ ассигнованіи комитету отъ казны субсидій и въ непрекращающихся народныхъ пожертвованіяхъ.

Въ настоящее время, желая расширить свою дѣятельность для того, чтобы имѣть возможность выпускать изъ школы ежегодно до ста офицеровъ-летчиковъ, а также находя необходимымъ ввести въ школѣ обученіе полетамъ на наиболѣе усовершенствованныхъ быстроходныхъ аппаратахъ Ныо-портъ, комитетъ былъ вынужденъ перенести школу изъ Севастополя, имѣющаго малый и неудобный аэродромъ, на вполнѣ подходящее для указанной цѣли обширное авіаціонное поле у р. Качи въ 12 верстахъ отъ Севастополя. На содержаніе и оборудованіе этого поля подъ размѣщеніе школы, комитетъ имѣетъ получить отъ казны по смѣтѣ военнаго министерства 1050000 рублей, а на содержаніе школы уже назначено комитету на три года всего 300000 рублей.

Но у комитета крайне недостаточно средствъ на широкое пріобрѣтеніе новѣйшихъ системъ аэроплановъ, моторовъ и прочаго воздухоплавательнаго имущества.

Въ отношеніи успѣшной постановки военной авіаціи Россія пока занимаетъ въ Европѣ второе мѣсто, но если не слѣдовать примѣру нашихъ сосѣдей, гдѣ правительство и общество щедрой рукой сыпятъ милліоны на развитіе новаго воздушнаго оружія, то несомнѣнно мы отстанемъ, и отечество наше окажется въ опасномъ положеніи.

Вслѣдствіе этого, общее собраніе комитета, состоявшееся 24 мая, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, постановило принять слѣдующія мѣропріятія: 1. Испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ комитетѣ нагруднаго знака для лицъ обоего пола съ распространеніемъ его среди населенія, при чемъ за пожертвованіе въ 500 рублей выдавать золотой знакъ, за пожертвованіе въ 100 рублей --серебряный, а за болѣе выдающіеся крупныя пожертвованія испрашивать особыя награды и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за особые труды и заслуги по комитету выдавать нагрудный знакъ безплатно; 2, выпустить, согласно просьбамъ, постоянно поступающимъ въ комитетъ, жетоны стоимостью въ 3 рубля для ношенія на цѣпочкѣ, чтобы каждый, внесшій свою лепту на важное для родины дѣло, имѣлъ о томъ память: 3, организовать по городамъ Россіи однодневный сборъ на военный воздушный флотъ, съ продажею маленькихъ металлическихъ значковъ въ видѣ аэроплановъ и съ распространеніемъ утвержденныхъ комиссіею брошюръ.

25 іюня сего года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе нагруднаго знака на вышеприведенныхъ основаніяхъ, и лицамъ, внесшимъ въ кассу комитета указанныя пожертвованія, будутъ теперь же выдаваться соотвѣтствующіе нагрудные знаки, при дипломѣ отъ ко-

митета, за подписью Августѣйшаго предсѣдателя комитета Его Императорскаго Высочества великаго князя Александра Михайловича.

Письмомъ отъ 6-го сего августа за № 22069 министръ внутреннихъ дѣлъ извѣстилъ августѣйшаго предсѣдателя, о разрѣшеніи комитету произвести однодневный повсемѣстный сборъ въ Имперіи.

Устроить сборъ пожертвованій въ С.-Петербургѣ комитетъ предполагаетъ своими силами, но сборъ въ другихъ мѣстахъ Россіи комитетъ считаетъ осуществимымъ лишь въ томъ случаѣ если такой сборъ организуютъ мѣстные дѣятели.

Объ изложенномъ комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія вашего превосходительства съ просьбой не отказать въ вашемъ содѣйствіи дѣлу, которое имѣетъ огромное значеніе для усиленія государственной обороны Россіи, и помочь образованію мѣстныхъ комитетовъ для устройства однодневныхъ сборовъ и для распространенія Высочайше утвержденнаго нагруднаго знака".

Докладывая о семъ для свѣдѣнія губернскому собранію, губернская управа съ своей стороны предлагаетъ оказать матеріальное содѣйствіе на усиленіе воздушнаго флота ассигнованіемъ въ распоряженіе Особаго комитета 500 рублей, внеся эту сумму въ смѣту 1913 года.

Къ ст. 266.

№ 75.

О публикаціи указовъ Правительствующаго Сената по вопросамъ земской дѣятельности въ приложеніяхъ къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ.

Пять уѣздныхъ земскихъ собраній Пензенской губерніи (Краснослободское, Керенское, Пензенское, Чембарское и Н.-Ломовское) въ очередныя сессіи текущаго года постановили войти съ ходатайствомъ черезъ губернское земское собраніе о публикаціи указовъ правительствующаго сената по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности, въ приложеніяхъ къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ.

Поводомъ къ принятію такихъ постановленій уѣздными собраніями послужило обращеніе Ростовской уѣздной земской управы, которая, предположивъ внести на обсужденіе Ростовскаго уѣзднаго собранія докладъ объ опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе указовъ сената по земскимъ дѣламъ,—просила другія уѣздныя управы внести такой же докладъ въ свои земскія собранія.

Въ докладѣ этомъ Ростовская уѣздная управа говоритъ слѣдующее:

„Поступающія за послѣднее время жалобы со стороны плательщиковъ земскаго налога на неправильность оцѣнки и обложенія ихъ имуществъ, предложенія губернатора и губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о переоцѣнкѣ имуществъ, согласно указаній

правительствующаго сената, вызывают необходимость въ наличности подлинныхъ указовъ правительствующаго сената, дабы уѣздная управа имѣла возможность постоянно находиться въ курсѣ такого рода руководящихъ оснований. Хотя въ литературѣ и имѣются справочники, какъ: изданія Мыша, Кузнецова, журналъ «Земское Дѣло» и др., но изданія эти далеко не исчерпываютъ всей массы указаній, которыя преподаетъ правительствующій сенатъ. Естественно поэтому, земскія учрежденія, не смотря на таковыя указанія, нерѣдко дѣлаютъ постановленія, діаметрально имъ противоположныя. Винить въ этомъ уѣздныя управы нѣтъ оснований, а между тѣмъ сплошь и рядомъ имъ, какъ исполнителямъ предначертаній земскихъ собраній, приходиться выслушивать совершенно справедливыя, съ точки зрѣнія сената и плательщиковъ земскаго налога, замѣчанія на неправильность того или иного постановленія земскаго собранія. Въ такомъ же положеніи находится земство и по отношенію къ остальнымъ вопросамъ земской дѣятельности."

„Громадное количество дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ служитъ достаточнымъ показателемъ неправильности постановки дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ; поэтому естественно желаніе и стремленіе последнихъ согласовать свою дѣятельность съ тѣми руководящими положеніями, которыя высказываетъ правительствующій сенатъ въ своихъ указахъ."

„Практика кассаціонныхъ департаментовъ сената (гражданскаго, уголовнаго и общаго собранія) объявляется во всеобщее свѣдѣніе путемъ печатанія рѣшеній этихъ департаментовъ, въ видѣ особыхъ приложеній къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, тогда какъ практика сената по земскимъ дѣламъ извѣстна лишь тѣмъ земскимъ учрежденіямъ, постановленія которыхъ подвергаются его обсужденію и лишь въ исключительныхъ случаяхъ доводятся чрезъ губернаторовъ до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ управъ. Такая постановка дѣла и служитъ главнымъ образомъ причиной, какъ загруженія правительствующаго сената дѣлами по обжалованію, такъ и противорѣчившихъ постановленій земскихъ собраній указаніямъ послѣдняго. Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія можетъ служить тотъ же порядокъ публикаціи указовъ сената, какой практикуется въ отношеніи рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ сената."

„Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа имѣетъ честь просить уѣздное земское собраніе войти съ ходатайствомъ чрезъ губернское земское собраніе, о публикаціи указовъ правительствующаго сената при Сенатскихъ Вѣдомостяхъ по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности.

Докладывая объ этомъ и считая съ своей стороны полезнымъ для земскихъ учрежденій осуществленіе предложенія Ростовской уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе: поручить управѣ ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ объ опубликованіи всѣхъ указовъ правительствующаго сената по земскимъ дѣламъ въ приложеніяхъ къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ.

Ст. ст. журн. . . .	257	258	242	226	241	243а	243в	130	241	243а	5
п. п. докл.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

№ 76. О выборахъ.

Губернскому земскому собранію очередной сессіи 1912 года предстоитъ произвести выборы лицъ на слѣдующія должности:

1) ревизіонной комиссіи на 1913 годъ. Въ текущемъ году состоятъ членами комиссіи: П. Н. Ягодынскій, М. П. Микулинъ, С. П. Кохъ, А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ, Н. В. Головъ и Е. П. Бочкаревъ, Б. Н. Обуховъ. А. Ю. Кулчицкій, А. Л. Цитовичъ.

2) Бюджетной комиссіи для очередного собранія 1913 года. Настоящій составъ бюджетной комиссіи: Ф. А. Метлюшъ, А. А. Оппель, кн. Д. А. Оболенскій. А. П. Языковъ, А. А Корольковъ, А. Н. Ермоловъ.

3) На основаніи ст. ст. 2, 3 и 5 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (собр. узак. и распор. правит. за 1912 г. № 141, ст. 1227) и въ виду предложенія г. Пензенскаго губернатора отъ 2 августа сего года за № 54—двухъ членовъ въ губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ и четырехъ къ нимъ замѣстителей изъ числа лицъ, пользующихся непосредственно правомъ голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ—на срокъ полномочій губернскихъ земскихъ гласныхъ.

4) На основаніи ст. 114^{15} Раздѣла X уст. кред. (т. XI ч. 2 по прод. 1906 г.)—одного изъ членовъ губернской земской управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита до конца трехлѣтія. Чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 7 октября 1911 года (ст. 6) на означенную должность избранъ былъ В. Я. Чихачевъ.

5) За смертью князя А. Д. Друцкого-Сокольнинскаго, одного члена попечительнаго совѣта Пензенской 1-женской гимназіи, согласно ст. 10 пол. о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и въ виду постановленія губернскаго собранія отъ 18 декабря 1870 года.

6) На основаніи ст. ст. 378, 391 и 392 пол. о госуд. пром. налогѣ—одного члена общаго присутствія казенной палаты по дополнительному промысловому налогу и одного къ нему замѣстителя изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промыслового налога на четыре года. Согласно § 12, п. 3 инструкціи о примѣненіи пол. о госуд. пром. налогѣ, лица, избираемыя въ члены присутствія по промысловому налогу земскими и городскими учрежденіями, могутъ не принадлежать къ составу гласныхъ и даже не быть земскими или городскими гласными.

Въ послѣднее время членомъ отъ губернскаго земства въ общемъ присутствіи казенной палаты состоялъ купецъ П. Н. Мартыновъ, а замѣстителемъ его купецъ А. Ф. Финогѣевъ, избранные чрезвычайнымъ

собраніемъ 17 февраля 1909 года. Изъ нихъ первый, какъ видно изъ увѣдомленія управляющаго казенной палатой, отказался отъ этой должности, а Финогѣевъ выбываетъ изъ состава присутствія за истеченіемъ къ 1 января 1913 года срока службы.

7) На основаніи ст. 381 и 391 пол. о госуд. промысл. налогѣ, одного члена въ губернское по промысловому налогу присутствіе и одного замѣстителя на четыре года изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога. Такъ же какъ и членъ общаго присутствія казенной палаты,—въ губернское по промысловому налогу присутствіе могутъ быть избираемыя лица, не принадлежащія къ составу гласныхъ и даже не состоящія земскими избирателями.

Въ послѣднее время членомъ отъ земства въ присутствіи состоялъ купецъ П. А. Карповъ и замѣстителемъ купецъ Н. И. Буровъ, избранные чрезвычайнымъ собраніемъ 17 февраля 1909 года. Изъ нихъ Карповъ умеръ, срокъ же службы Бурова истекаетъ 31 декабря сего года.

8) Если собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта гимназіи Сердобольской о субсидіи (о чемъ вносится особый докладъ), то надлежитъ избрать члена отъ земства въ попечительный совѣтъ означенной гимназіи на текущее трехлѣтіе.

9) Въ виду предложенія г. Пензенскаго губернатора (отъ 29 октября сего года за № 7235) одного члена въ губернскую землеустроительную коммиссію отъ землевладѣльцевъ вмѣсто П. Н. Ягодынскаго, избраннаго въ члены государственной думы.

10) По особому докладу—одного представителя въ составъ постоянныхъ членовъ Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

11) По особому докладу—представителя для участія въ составленіи и поднесеніи всеподданнѣйшаго общеземскаго адреса по случаю исполняющагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Къ ст. 243а.

№ 76 а.

Объ избраніи представителя въ составъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Святѣйшій синодъ, съ цѣлью приблизить церковную школу къ органамъ мѣстнаго самоуправленія, а также привлечь къ управленію церковными школами изъ среды общества полезныхъ дѣятелей, опредѣленіемъ отъ 7—17 ноября 1911 года за № 8723 предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ приглашать: а) въ составъ постоянныхъ членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, кромѣ лицъ духовнаго вѣдомства, и лицъ другихъ вѣдомствъ, особенно изъ земскихъ и городскихъ дѣятелей; б) въ составъ членовъ уѣзднаго отдѣленія по одному члену отъ уѣзднаго земства и отъ городского самоуправленія, по избранію ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и городской

думой изъ православныхъ гласныхъ, и в) предводителей дворянства, сочувственно относящихся къ церковнымъ школамъ, въ почетные члены епархіальныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій.

Основываясь на этомъ опредѣленіи святѣйшаго синода, Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ проситъ губернскую управу избрать представителя въ составъ постоянныхъ членовъ совѣта.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Къ ст. 244.

№ 77.

О юбилейной выставкѣ и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.

Въ декабрьскую сессію минувшаго года управа вносила докладъ объ ассигнованіи по смѣтамъ 1913 1914 и 1915 г.г. по 25000 р. на участіе Пензенскаго земства въ общеземской юбилейной выставкѣ. Докладъ разсмотрѣнъ земскимъ собраніемъ не былъ.

Впослѣдствіи поступили въ управу свѣдѣнія объ отказѣ около половины губернскихъ земствъ отъ участія въ юбилейной выставкѣ. Это обстоятельство повышаетъ падающую на каждое изъ участвующихъ въ выставкѣ земствъ сумму расходовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ выставка теряетъ характеръ общеземской, что, несомнѣнно, повлечетъ къ коренному пересмотру вопроса объ ознаменованіи 50-лѣтней дѣятельности земскихъ учрежденій.

Въ виду вышеизложеннаго управа не считаетъ возможнымъ въ настоящее время высказаться за участіе земства въ юбилейной выставкѣ и, ссылаясь,—на постановленіе земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1912 года отъ 7 мая, коимъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ докладъ управы „о подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи“, имѣетъ честь внести о семъ дополнительный докладъ о кредитѣ на составленіе историческаго обзора. Параллельно управа считаетъ своимъ долгомъ внести на обсужденіе собранія предложеніе Псковской губернской земской управы по юбилейной выставкѣ.

Псковская управа, исходя, во-первыхъ, изъ положенія, что экспонаты общеземской юбилейной выставки должны остаться въ центрѣ Россіи—Москвѣ, для чего потребуется соорудить капитальныя, а не временныя помѣщенія, какъ это дѣлается обыкновенно для выставокъ; во-вторыхъ, полагая, что дѣятельность земствъ есть дѣятельность правительственная, съ тою лишь разницею, что мѣстныя нужды, въ предѣлахъ установленныхъ закономъ нормъ обслуживаются на мѣстахъ не агентами правительства, а избранными недставителями, почему нужно

признать, что въ расходахъ по отчету въ дѣятельности за 50-лѣтній періодъ должно принять участіе и правительство,—Псковская губернская земская управа находитъ, что постройку постоянныхъ выставочныхъ зданій, приспособленныхъ для земскаго музея, земскихъ выставокъ, различныхъ съѣздовъ и проч. могло бы принять на себя правительство. Этотъ расходъ меньше, чѣмъ прочіе расходы земствъ по организаціи выставки. Между тѣмъ безъ устройства постоянныхъ помѣщеній огромной цѣнности собранные на выставку матеріалы, экспонируемые на юбилейной выставкѣ, послѣ ея окончанія, расплывутся по обширной Россіи и не будутъ доступны всѣмъ интересующимся вопросами земской жизни.

Въ виду изложеннаго, Псковская губернская земская управа проситъ, въ числѣ прочихъ, Пензенскую управу внести на обсужденіе очередного или ближайшаго чрезвычайнаго собранія вопросъ о возбужденіи ходатайствъ предъ правительствомъ о томъ: 1) чтобы оно приняло на счетъ казны постройку постоянныхъ выставочныхъ зданій, которыя по окончаніи выставки могли бы служить зданіемъ для помѣщенія земскаго музея, и чтобъ въ этихъ же зданіяхъ впослѣдствіи могли бы устраиваться разныя общеземскія выставки, съѣзды и проч. 2) Чтобы въ будущемъ содержаніе выставочныхъ помѣщеній, администраціи и проч. производилось за счетъ казны. 3) Чтобы управленіе этихъ зданій лежало на особомъ совѣтѣ, состоящемъ изъ представителей правительства и земствъ по избранію послѣднихъ въ равномъ числѣ.

Докладывая вышеизложенное предложеніе Псковской управы на благоусмотрѣніе собранія, управа честь имѣетъ добавить, что вопросъ о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о принятіи части расходовъ по выставкѣ на счетъ казны обсуждался въ Москвѣ на совѣщаніи председателей управъ и былъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того соображенія, что земская выставка должна быть сооружена на средства земства. По этой причинѣ помощи отъ казны можно ожидать лишь въ незначительномъ размѣрѣ.

Что касается составленія историческаго обзора дѣятельности Пензенскаго земства, то управа находитъ, что и внѣ зависимости отъ юбилейной выставки его составленіе желательно и даже необходимо. Историческій обзоръ будетъ имѣть значеніе пособія для всѣхъ интересующихся вопросами жизни земства Пензенской губерніи.

Собранію чрезвычайной сессіи 1912 года постановленіемъ своимъ отъ 7 мая 1912 года угодно было пріурочить составленіе историческаго обзора къ 50-лѣтію земскихъ учрежденій и поручить губернской управѣ начать по возможности безъ промедленія составленіе историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.

Главные отдѣлы программы историческаго обзора дѣятельности за 50 лѣтъ намѣчены совѣщаніемъ въ Москвѣ 17—19 августа 1912 года слѣдующіе:

1) Краткій очеркъ губерніи въ естественное-историческомъ, экономическомъ и демографическомъ отношеніяхъ.

2) Земскіе финансы и натуральныя земскія повинности.

3) Участіе земства въ удовлетвореніи потребностей общегосударственныхъ.

4) Земская медицина и санитарія.

5) Народное образованіе.

6) Взаимное земское отъ огня страхованіе.

7) Пути и способы сообщенія.

8) Народное продовольствіе и мѣропріятія въ связи съ неурожаемъ.

9) Экономическія мѣропріятія.

10) Общественное призрѣніе.

11) Земская ветеринарія и страхованіе скота.

12) Земская статистика и оцѣночныя работы.

13) Отношеніе земства къ администраціи. Отмѣна постановленій, жалобы, протесты. Практика правительствующаго сената по земскимъ вопросамъ.

14) Дѣятельность земства по разработкѣ вопросовъ общегосударственнаго строительства. Отношеніе земства къ важнѣйшимъ событіямъ государственной и общественной жизни.

15) Организація земскихъ учрежденій и составъ ихъ.

16) Участіе земства въ общеземскихъ начинаніяхъ.

17) Общій отдѣлъ, выражающій взаимоотношеніе отдѣльныхъ сторонъ земской дѣятельности.

Приложенная къ докладу объ участіи въ юбилейной выставкѣ книга программъ свѣдѣній для выставки по общему отдѣлу медицины, народному образованію, взаимному земскому страхованію и всѣмъ прочимъ отдѣламъ, содержитъ подробный перечень вопросовъ земской жизни и должна лечь въ основу историческаго обзора.

Расходъ на составленіе и изданіе историческаго обзора управа исчисляетъ приблизительно въ 9000 рублей.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа проситъ собраніе:

1) возбужденіе ходатайства передъ правительствомъ, согласно проекта Псковской губернской земской управы, отклонить.

2) Утвердить вышеизложенную краткую программу историческаго обзора.

3) Ассигновать въ распоряженіе управы по смѣтамъ 1913, 1914 и 1915 годовъ по три тысячи рублей на составленіе историческаго обзора дѣятельности Пензенскаго земства за 50 лѣтъ, съ отнесеніемъ ассигнованія въ 1913 году въ суммѣ 3000 рублей на губернскій земскій сборъ.

№ 77.

Объ участіи въ юбилейной выставкѣ со смѣтою расходовъ, включая изготовленіе экспонатовъ Пензенскаго земства.

(Первоначальная редакція).

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 7 мая 1912 года постановило принять участіе въ общеземской выставкѣ, знаменующей 50-ти лѣтній юбилей многообразной дѣятельности земскихъ учрежденій.

Губернская управа, представляя въ то время докладъ о выставкѣ исходила изъ расчетовъ ея стоимости, въ основаніе которыхъ была положена предполагавшаяся тогда программа minimum.

Подъ вліяніемъ созывавшихся въ Москвѣ при губернской земской управѣ съ 24 іюля по 21 августа совѣщаній спеціалистовъ Бюро общеземской выставки приняло нижеслѣдующую конструкцію выстаки, утвержденную совѣщаніемъ председателей губернскихъ земскихъ управъ въ Москвѣ 22—25 августа.

Выставка раздѣлена на 10 нижеслѣдующихъ отдѣловъ (павильоновъ).

1. Общій отдѣлъ (сюда отнесена и земская почта).
2. Народное образованіе,
3. Народное здравіе.
4. Экономическій отд: I) Общеэкономич. мѣропріятія:
   а) народн. продовольств.
   б) переселеніе.
   в) кредитъ и почта.
   II) агрономич. помощь.
   III) содѣйств. куст. пром.
5. Страховой отдѣлъ.
6. Ветеринарный отдѣлъ.
7. Общественное призрѣніе.
8. Земская статистика.
9. Земскіе финансы и счетовод.
10. Дорожное дѣло и земскія сооруженія.

Програмы павильоновъ были выработаны выше упомянутыми совѣщаніями и утверждены Бюро.

Стремленіе земствъ сохранить на выставкѣ свои индивидуальныя особенности отразилось на програмахъ павильоновъ. Онѣ представляютъ изъ себя программу максимума свѣдѣній и экспонатовъ. Програмы, по изготовленію ихъ для окончательнаго отзыва были разосланы всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ. Послѣднія нашли програмы исчерпывающими и приняли ихъ съ небольшими измѣненіями. Такъ въ Москвѣ совѣщаніе постановило исключить изъ програмы вопросъ о портретахъ земскихъ дѣятелей.

Управа полагала бы предоставить мѣстнымъ земствамъ по ихъ выбору, помѣстить на выставкѣ портреты и біографіи, руководствуясь при регистраціи постановленіями земскихъ собраній.

Общая конструкція каждаго павильона совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ принята слѣдующая: для каждаго отдѣла (павильона) бюро на основаніи собранныхъ данныхъ, должно изготовить экспонаты, которые представляли бы общую картину дѣятельности въ данной области всѣхъ земствъ и за все время ихъ существованія. Эти экспонаты займутъ центральную часть каждаго павильона. Кромѣ того въ каждомъ павильонѣ должно быть предоставлено мѣсто для экспонатовъ каждой губерніи, гдѣ земства данной губерніи могли бы представить свою дѣятельность въ данной области со всѣми ея индивидуальными и мѣстными особенностями.

Выставка, съ одной стороны, должна подвести итоги полувѣковой дѣятельности, ясно давая понять размѣры и ходъ развитія дѣятельности земства и значеніе его, съ другой стороны, преслѣдуетъ практическую цѣль нагляднаго ознакомленія земскихъ дѣятелей и всей Россіи вообще съ исторіей земской работы и, что чрезвычайно существенно, съ наиболѣе совершенными формами земскаго дѣла. Выставка создается ради популяризаціи работы земства въ широкихъ кругахъ населенія.

Юбилейная выставка, представляя изъ себя грандіозное культурное предпріятіе, знаменующее цѣлую эпоху земской дѣятельности въ Россіи не можетъ быть соорганизована безъ значительныхъ денежныхъ затратъ со стороны принимающихъ участіе въ ней земствъ. Эти затраты, не давая непосредственной выгоды, вмѣстѣ съ тѣмъ представляются весьма производительными, такъ какъ непосредственное ознакомленіе земскихъ дѣятелей съ правильной постановкою земскаго дѣла и впослѣдствіи пользованіе выставочными матеріалами дастъ возможность избѣжать излишнихъ расходовъ отъ неправильной постановки земскихъ мѣропріятій

Признавая участіе въ юбилейной выставкѣ желательнымъ губернская земская управа, сообразно съ измѣненіемъ программы выставки и общимъ измѣненіемъ ея масштаба и зданій, находитъ предполагавшуюся ранѣе сумму на участіе въ выставкѣ до 20—25 тысячъ рублей недостаточной.

Устройство выставки удорожается, между прочимъ, тѣмъ, что земства не только являются организаторами выставки, но и экспонентами, почему несутъ расходы, связанные съ подборомъ и изготовленіемъ экспонатовъ черезъ бюро для центральной части павильоновъ, такъ и на свои собственные экспонаты на периферіи.

Въ Пензенскомъ земствѣ подготовка къ выставкѣ, въ виду отсутствія почти по всѣмъ отдѣламъ систематической отчетности за много лѣтъ, сборниковъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній и проч., въ виду необходимости пользоваться сырымъ матеріаломъ, въ то время

какъ во многихъ другихъ земствахъ эта работа уже выполнена, сопряжена относительно съ большими расходами, чѣмъ въ этихъ послѣднихъ.

Бюро выставки по выработаннымъ исполнительнымъ программамъ центральной части павильоновъ исчислило смѣту расходовъ, каковая въ цѣляхъ предоставленія наиболѣе слабымъ земствамъ возможности принять болѣе дѣятельное участіе въ самостоятельныхъ выступленіяхъ на выставкѣ и равномѣрности расходовъ, распредѣлена пропорціонально суммѣ окладовъ земскаго сбора, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земствъ примѣнительно къ смѣтнымъ даннымъ 1912 года.

Въ случаѣ отказа тѣхъ или иныхъ земствъ отъ участія въ выставкѣ нужно будетъ заново пересмотрѣть распредѣленіе расходовъ на центральную часть павильоновъ бюро съ большой осторожностью исчислило смѣту выставки, включая ликвидацію, полагая, что лучше имѣть остатокъ для возврата земствамъ, чѣмъ требовать дополнительныя ассигнованія. Между прочимъ бюро признало, что если вопросъ о выставкѣ не будетъ разрѣшенъ въ началѣ 1913 года, то устройство выставки не может быть закончено къ маю 1915 года.

Доля участія Пензенскаго губернскаго земства, въ центральной части павильоновъ выставки выразится въ суммѣ 12350 р.

Расходъ на работы по подготовкѣ къ выставкѣ на мѣстѣ для выполненія ихъ, примѣняясь къ программамъ павильоновъ, управа приблизительно исчисляетъ въ слѣдующихъ суммахъ.

1) Общій отдѣлъ 2000 р., 2) Народное образованіе—7000 р., 3) Народное здравіе—12000 р., 4) Экономическій отдѣлъ—10000 р., 5) Страховой—2500 р., 6) Ветеринарный—4000 р., 7) Общественное призрѣніе—500 р., 8) Земская статистика—4000 р., 9) Финансы и счетоводства—7000 р., 10) Дорожное дѣло и земскія сооруженія 4000 р. Всего 53000 р. Изданіе историческаго обзора включая составленіе сборниковъ постановленій уѣздныхъ земствъ и печатаніе—8000 р. Все вышеизложенное съ прибавленіемъ 1650 р. на общую организацію подготовки къ юбилейной выставкѣ дастъ въ итогѣ 75000 р.

Изъ 12350 р. по смѣтѣ бюро, сообразно отношенію доходной смѣты страхового отдѣла ко всему бюджету, 4500 р. слѣдуетъ отнести на страховой капиталъ. Затѣмъ на экспонаты по страховому отдѣлу (п. 5)—2500 р.; по финансовому отдѣлу (п. 9) изъ 7000 р. 5% 350 р.; по составленію историческаго обзора изъ 8000 р.—1000 р., всего 8350 р. должно падать на бюджетъ страхового отдѣла.

По дорожному отдѣлу изъ 4000 р половина должна быть отнесена на дорожный капиталъ.

75000 р. согласно ходу работъ по подготовкѣ къ выставкѣ слѣдуетъ распредѣлить на трехлѣтній періодъ по 25000 р. въ годъ, изъ коихъ округляя суммы 21550 р. слѣдуетъ отнести на губернскій земскій сборъ, 670 р. на дорожный капиталъ и 2780 рублей на страховой капиталъ.

Управа считаетъ необходимымъ внести слѣдующую оговорку:

Если будетъ признано допустимымъ участіе въ выставкѣ безъ выполненія програмы ея полностью и въ томъ масштабѣ какъ это предположено со стороны бюро, но съ тѣмъ, чтобы сокращеніе программы участія не нарушало серьозности общаго плана участія, то управа полагала бы допустимымъ ограничиться ассигнованіемъ на выставку 50000 р. съ распредѣленіемъ этой суммы, равнымъ образомъ, на 3 смѣты 1913. 1914 и 1915 годовъ, изъ коихъ по 14000 р. отнести на губернскій земскій сборъ, а остальную сумму соотвѣтственно на страховой и дорожный капиталы.

Губернская земская управа, признавая участіе Пензенскаго земства въ юбилейной выставкѣ желательнымъ и важнымъ, такъ какъ выставка дастъ земству богатый опытъ, полагала бы, что значительность суммы ассигнованія на юбилейную выставку не можетъ служить препятствіемъ къ участію въ юбилейной выставкѣ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа проситъ собраніе:

1) признать желательнымъ участіе земства въ общеземской выставкѣ 1915 года;

2) ассигновать по смѣтамъ 1913, 1914 и 1915 г. по 25000 р. въ годъ, изъ коихъ по 21550 р. отнести на губернскій сборъ, по 670 р. на дорожный капиталъ и 2780 р. на страховой;

3) избрать особую комиссію подготовительныхъ работъ къ выставкѣ совмѣстно съ управой.

Къ ст. 225.

№ 77 а. Объ изданіи „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ въ декабрѣ текущаго года заканчиваетъ третій годъ своего существованія.

Начался этотъ годъ при самыхъ неблагопріятныхъ для журнала условіяхъ. Предыдущій годъ изданія былъ законченъ съ значительнымъ перерасходомъ, ассигнованіе же на текущій годъ оказалось уменьшеннымъ на 500 р. Уменьшеніе въ 1911 г. тиража изданія до 500 экз. вмѣсто 2500 въ предыдущемъ году поставило преграду широкому распространенію журнала, ожиданія же увеличенія платной подписки далеко не оправдались. Частая смѣна секретарей редакціи также сказывалась неблагопріятно на развитіи журнала, лишая каждый разъ редакцію преемственной связи въ работѣ и если тѣмъ не менѣе, при наличности такихъ неблагопріятныхъ условій въ текущемъ году, „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ не только преодолѣлъ всѣ эти затрудненія, но даже настолько матеріально окрѣпъ, что настоящій смѣтный годъ будетъ законченъ безъ всякаго дефицита, то это лишь указываетъ, что

земскій органъ отвѣчаетъ жизненнымъ потребностямъ и интересамъ населенія и въ себѣ самомъ таитъ залогъ будущаго развитія и дальнѣйшаго упрочненія своего матеріальнаго положенія.

Излагая ниже свое предложеніе относительно изданія „Вѣстника“ въ будущемъ 1913 г., управа считаетъ нужнымъ болѣе детально ознакомить собраніе съ достигнутыми въ текущемъ году результатами.

Самымъ важнымъ изъ этихъ результатовъ является увеличеніе тиража „Вѣстника“ съ 500 до 2500 экземпл. позволившее журналу снова стать однимъ изъ самыхъ распространенныхъ въ губерніи органовъ печати и привлекшее благодаря этому на его страницы значительное количество какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ объявленій Выходить въ увеличенномъ тиражѣ „Вѣстникъ“ сталъ лишь съ № 6—7 и съ тѣхъ поръ безплатно разсылается помимо губернскихъ и уѣздныхъ управъ Пензенской губерніи народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночнаго отдѣленія, кооперативамъ и с.-х. обществамъ, агрономамъ, врачамъ, страховымъ агентамъ и др. земскимъ служащимъ губерніи. При тѣхъ скудныхъ средствахъ какими располагалъ журналъ, осуществить это увеличеніе тиража стало возможнымъ лишь при поддержкѣ, оказанной „Вѣстнику“ завѣдующими отдѣлами губернской земской управы, которые согласились въ текущемъ году получать гонораръ за свои статьи не деньгами, а добавочными экземплярами журнала по себѣстоимости ихъ редакціи, которые и разсылались указаннымъ выше лицамъ и этимъ путемъ покрывался перерасходъ по увеличенію тиража.

Вторымъ нововведеніемъ въ жизни журнала на текущій годъ является превращеніе его, начиная съ сентября мѣсяца, изъ ежемѣсячнаго изданія въ двухъ-недѣльный. Двукратный выходъ въ свѣтъ „Вѣстника“ позволилъ редакціи болѣе быстро отзываться на очередные вопросы мѣстной жизни, а съ другой стороны сталъ замѣтно отражаться и на оживленіи связи журнала съ читателями. Программа и направленіе „Вѣстника“ остались прежними. Превращеніе „Вѣстника“ въ двухъ-недѣльный органъ было сочувственно отмѣчено какъ земской, такъ и общей прессой, подчеркнувшей между прочимъ, при этомъ, что „В. П. З.“ „помѣщаемымъ на его страницахъ матеріаломъ стремится охватить всѣ стороны земской жизни и дѣятельности“. Отдѣльныя замѣтки, корреспонденціи и даже цѣлыя статьи „Вѣстника“ довольно часто перепечатывались земскими и спеціальными изданіями.

Всего въ текущемъ году намѣчено къ выпуску 15 номеровъ „Вѣстника“. Въ вышедшихъ по настоящее время №№ было помѣщено свыше 60 оригинальныхъ статей, принадлежащихъ перу сотрудникомъ журнала и почти столько же отдѣльныхъ замѣтокъ, сообщеній съ мѣстъ, корреспонденцій и т. п., не считая мелкихъ сообщеній и постоянныхъ отдѣловъ: мѣстной земской хроники земствъ и городовъ, библіографіи, узаконеній и распоряженій правительства и др. Наиболѣе крупныя статьи распредѣляются по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла слѣдующимъ образомъ:

по земскимъ вопросамъ общаго характера 7
по сельскому хозяйству 15
по обслѣдованію нуждъ мѣстнаго населенія 9
по народному образованію 10
по кооперативнымъ вопросамъ 8
по медицинѣ и санитаріи 4
по вопросамъ земскаго страхованія и огнестойкаго строительства 4

Кромѣ того отдѣльныя статьи помѣщались и по другимъ вопросамъ; между прочимъ довольно много вниманія удѣлялось вопросу объ организаціи общеземской юбилейной выставки. Наконецъ на страницахъ „Вѣстника“ былъ помѣщенъ рядъ работъ оцѣночно-статистическаго отдѣла губернской управы объ условіяхъ развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Изъ этого обзора видно, что преимущественное вниманіе журналъ удѣлялъ вопросамъ мѣстной жизни и сельскаго хозяйства посильно освѣщая назрѣвающія потребности какъ среди частно-владѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства и регистрируя по возможности все заслуживающее вниманіе въ этой области.

Къ дѣятельному сотрудничеству по вопросамъ мѣстнаго хозяйства редакціей были привлечены уѣздные агрономы, инструктора, а также и губернскій правительственный агрономъ.

Всего въ текущемъ году принимало участіе въ журналѣ до 50 сотрудниковъ, главнымъ образомъ изъ среды мѣстныхъ земскихъ работниковъ, тогда какъ въ предыдущіе два года число ихъ достигало лишь 30. Такое расширеніе литературныхъ силъ, используемыхъ журналомъ, позволяетъ надѣяться, что въ будущемъ на его страницахъ мыслимо будетъ еще полнѣе и всестороннѣе охватить нужды и запросы мѣстнаго населенія, такъ какъ уже и въ настоящее время въ портфелѣ редакціи имѣется рядъ статей, представляющихъ несомнѣнную цѣнность для всѣхъ интересующихся вопросами мѣстнаго хозяйства.

Переходя къ матеріальнымъ успѣхамъ, достигнутымъ „Вѣстникомъ Пензенскаго Земства“ за послѣдній годъ, управа считаетъ нужнымъ прежде всего указать, что даже количество платныхъ подписчиковъ въ 1912 г. значительно возросло (почти въ 2½ раза): въ 1910 г. платныхъ подписчиковъ было всего 33, въ 1911 г. —29 и въ 1912 г. — 68 (поступило въ 1912 г. отъ платной подписки 115 р. 85 к.). Но вмѣстѣ съ тѣмъ незначительность этихъ цифръ указываетъ, что и въ ближайшемъ по крайней мѣрѣ будущемъ платная подписка не можетъ настолько возрасти, чтобы значительно облегчить смѣту „Вѣстника“. Гораздо болѣе существеннымъ успѣхомъ для журнала является широкое привлеченіе на его страницы платныхъ объявленій. Хотя редакція могла приступить къ этому лишь послѣ повышенія тиража журнала, т. е. только во вторую половину текущаго года и могла сдѣлать только пер-

вые шаги въ этомъ направленіи, тѣмъ не менѣе за истекшіе 4—5 мѣсяцевъ ей удалось привлечь въ „Вѣстникъ“ платныхъ объявленій на сумму, превысившую 860 р. (843 р. 23 к., въ томъ числѣ для помѣщенія въ 1913 г. по приблиз. подсчету на 190 р.), что главнымъ образомъ и дало возможность не только закончить безъ дефицита настоящій годъ, но даже нѣсколько расширить изданіе.

Общій ростъ доходности „Вѣстника“ за истекшіе три года его существованія обрисовывается слѣдующими цифрами:

Всего поступило доходовъ.	Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		Въ 1912 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ изданія журнала	144	25	69	—	959	08

Въ дальнѣйшемъ статья дохода для журнала отъ объявленій несомнѣнно должна возрасти, но даже если бы изъ осторожности въ разсчетѣ оставить ее на достигнутомъ уже уровнѣ, то и тогда, при условіи сохраненія за журналомъ смѣтнаго ассигнованія въ 1913 г. въ прежнемъ размѣрѣ, является возможность продолжать изданіе „Вѣстника“ въ установившемся уже тиражѣ въ 2500 экз., а при благопріятныхъ условіяхъ и увеличить его до 3000 экз., такъ какъ желательно было бы также безплатно разсылать его губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, земскимъ начальникамъ, священникамъ и въ нѣкоторыя административныя учрежденія.

Сохраненіе указанной выше цифры тиража желательно въ особенности потому, что оно является залогомъ и непремѣннымъ условіемъ дальнѣйшаго развитія матеріальныхъ успѣховъ журнала.

Къ тому же по условіямъ типографской расцѣнки такое увеличеніе тиража въ 5 разъ удорожаетъ изданіе лишь незначительно: въ теченіе года всего на 600—700 руб. и такимъ образомъ это удорожаніе даже при самыхъ скромныхъ разсчетахъ должно цѣликомъ и съ избыткомъ покрыться доходомъ отъ объявленій.

Предлагая собранію оставить въ виду указанныхъ соображеній и на 1913 годъ тиражъ «Вѣстника» въ 2500 экз. и двухъ недѣльный типъ изданія по 2½—3 печ. листа въ каждомъ №, управа полагала бы возможнымъ въ отношеніи подписной платы за журналъ, помимо платы въ 2 руб. въ годъ за экземпляръ, допустить также коллективную подписку для земскихъ управъ, ихъ отдѣловъ и др. учрежденій по себѣ стоимости журнала для редакціи, т. е. по 1 р. за каждый подписной экземпляръ. Согласіе на такую подписку между прочимъ было выражено Н.-Ломовской уѣздной управой для всѣхъ начальныхъ училищъ уѣзда (70 экз.).

Смѣта по изданію журнала въ будущемъ 1913 г. должна выразиться въ слѣдующихъ цифрахъ расходовъ:

1. По печатанію 60 листовъ въ годъ при 2500 эк. ($2^1/_2$ л. въ №) по 30 р. 83 к. печатный листъ	1849 р. 80 к.
Жалованье секретарю редакціи по 130 р. въ мѣс. .	1560 р. - к.
Жалованье конторщику по 25 р. въ мѣсяцъ. . . .	300 р. — к.
Расходы по пересылкѣ 2300 эк. по почтѣ по 15 к. съ экземпляра.	345 р. — к.
Расходы по экспедиціи и другіе.	120 р. — р.
Гонораръ сотрудникамъ (по разсчету: отъ 15—40 р. за печатный листъ и при оплатѣ $1^3/_4$ печ. листа въ каждомъ изъ 24 номеровъ «Вѣстника»).	1044 р. — к.
Итого. . . .	5218 р. 80 к.

Сумма же дохода отъ изданія можетъ быть принята на 1913 г. слѣдующая:

Принято въ текущемъ году объявленій отъ фирмъ для помѣщенія въ «Вѣстникѣ» въ 1913 г. по приблизительному подсчету на*).	190 р. — к.
Ожидается поступленія объявленій въ 1913 г. на	850 р. — к.
„ въ 1913 г. поступленій отъ единоличной подписки	116 р. — к.
Ожидается въ 1913 г. поступленій отъ коллективной подписки.	70 р. — к.
Итого.	1226 р. — к.

Такимъ образомъ на дальнѣйшее веденіе изданія необходимо 4000 р., изъ коихъ 3500 р. по примѣру прежнихъ лѣтъ падаетъ на спеціальное ассигнованіе и 500 р. на пособіе изъ страхового капитала.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе о принятіи настоящаго доклада и объ ассигнованіи на изданіе „Вѣстника Пензенскаго Земства“ въ 1913 году 3500 рублей изъ суммъ губернскаго сбора и 500 р. изъ страхового капитала.

---

*) Въ томъ числѣ 190 р. отъ объявленій, принятыхъ къ напечатанію въ 1913 г.

Къ ст. ст. 37, 167.

№ 78.

По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

Дорожно-строительная дѣятельность Пензенскаго губернскаго земства заключалась въ текущемъ году на почтовыхъ трактахъ въ нижеслѣдующемъ:

1) Въ продолженіи всѣхъ тѣхъ работъ, которыя остались незаконченными къ 1 января 1912 года и 2) въ устройствѣ вновь и ремонтномъ исправленіи всѣхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года. Такимъ образомъ въ нынѣшнемъ году по губерніи на почтовыхъ трактахъ производилось всего работъ по кредитамъ прежнихъ лѣтъ, на сумму 31138 руб. 58 коп. и по ассигнованію прошлогодняго губернскаго собранія на сумму 62174 руб. 81 коп., а всего на сумму 93313 руб. 39 коп.

Распредѣленіе вышеупомянутыхъ суммъ по уѣздамъ слѣдующее:

а) На устройство вновь и капитальный ремонтъ существующихъ сооруженій:

	По кредитамъ прежнихъ лѣтъ.		По кредит. текущаго 1912 года.		А всего.	
1) По Пензенскому у.	4112	93	4645	—	8757	93
2) „ Мокшанскому у. . . .	1403	35	978	92	2382	27
3) „ Городищенск. у. . . .	2056	68	2476		4532	68
4) „ Чембарскому у.	5879	24	5798	—	11677	24
5) „ Краснослоб. у.	416	21	5179	—	5595	21
6) „ Наровчатскому у. . .	2183	04	3653	—	5836	04
7) „ Керенскому у.	2419	—	5169	90	7588	90
8) „ Н.-Ломовскому у. . . .	1735	34	11359	49	13094	83
9) „ Инсарскому у.	8233	12	5000	—	13233	12
Итого	28438	91	44259	31	72698	22

Къ этому необходимо присовокупить, что въ вышеуказанную сумму 11359 руб. 49 коп. по Н.-Ломовскому уѣзду входитъ 6884 руб. 31 к. на погашеніе позаимствованныхъ изъ другихъ кредитовъ суммъ на уплату подрядчику Грингофъ за выстроенный въ г. Н.-Ломовѣ железо-бетонный мостъ.

б) На текущій ремонтъ гатей, мостовъ, полотна дороги, береговыхъ укрѣпленій, лотковъ, пропускъ весеннихъ водъ съ очисткой мостовъ и гатей отъ грязи:

	По кредит. прежнихъ лѣтъ.		По кредит. текущаго года.		А всего.	
1) По Пензенскому у. . . .	—	—	779	40	779	40
2) „ Мокшанскому у. . .	1686	75	1292	10	2978	85
3) „ Городищен. у. . . .	769	13	3050	—	3819	13
4) „ Чембарскому у. . . .	—	—	2293	—	2293	—
5) „ Краснослоб. у.	—	—	1048	—	1048	—
6) „ Наровчатск. у. . . .	—	—	1666	—	1666	—
7) „ Керенскому у.	—	—	3634	—	3634	—
8) „ Н.-Ломовскому у. . . .	—	—	3260	—	3260	—
9) „ Инсарскому у.	243	79	893	—	1136	79
Итого	2699	67	17915	50	20615	17

Кромѣ того подлежали къ производству въ текущемъ году нижеслѣдующія неотложныя работы, разрѣшенныя губернской управой нѣкоторымъ уѣзднымъ изъ 3108 руб. 5% запасной суммы 1911 года, ассигнованной губернскимъ собраніемъ на непредвидѣнные расходы по оборудованію и ремонту дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, а именно:

1) По пензенскому уѣзду перестройка моста подъ № 4 черезъ ручей „Рамзайку“ въ с. Рамзаѣ по тракту с. Рамзай—гор. Мокшанъ на сумму . . . . 592 руб.

2) По Н.-Ломовскому уѣзду постройка моста подъ № 6 черезъ протокъ Родникъ на каменныхъ устояхъ съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ взамѣнъ деревяннаго и для чего было доассигновано (1235 руб. 56 коп.—383 руб. 74 коп.) 851 руб. 82 коп.

Въ виду того, что въ послѣднее время нѣкоторые уѣзды стали переходить къ устройству шоссе вмѣсто мостовыхъ и потому одного большого шоссейнаго катка, пріобрѣтеннаго спеціально для устройства и ремонта Каменскаго шоссе оказалось недостаточно, то губернская управа пріобрѣла еще одинъ катокъ отъ машино-строительнаго и чугуно-литейнаго завода А. Вечерокъ въ гор. Бѣлостокѣ вѣсомъ около 300 пудовъ безъ нагрузки, а съ нагрузкой камнемъ около 425 пуд. за счетъ остатковъ въ 5% запасной суммы, стоимостью въ 1365 руб.

03 коп. Этотъ катокъ находится въ настоящее время въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, гдѣ будутъ производиться работы по устройству шоссе.

Хотя и оборудованіе и ремонтъ шоссе обходится нѣсколько дороже, чѣмъ устройство мостовыхъ, но зато шоссированныя дороги имѣютъ большое преимущество передъ мостовыми въ смыслѣ удобной и покойной ѣзды по таковымъ и этимъ главнымъ образомъ объясняется стремленіе нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ переходить къ устройству шоссе вмѣсто мостовыхъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ уѣздахъ трудно найти болѣе-менѣе подходящій камень для мостовыхъ работъ и это обстоятельство также иногда заставляетъ замѣнять мостовыя шоссировкой, такъ какъ для этого типа укрѣпленія проѣзжей части гатей не требуется извѣстной формы и величины камень, а главное условіе для шоссе—это твердость камня.

Выполненіе вышеизложенныхъ смѣтныхъ предположеній по устройству вновь и перестройкѣ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ производилось въ текущемъ году губернской управой посредствомъ сдачи работъ съ торговъ, назначавшихся при уѣздныхъ земскихъ управахъ на основаніи нормальныхъ условій, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 года, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось отступать отъ этого порядка и производить работы хозяйственнымъ способомъ черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ. Такъ, въ хозяйственномъ распоряженіи уѣздныхъ управъ остались, согласно нижеприложенной вѣдомости, работы на слѣдующія суммы:

По Пензенскому уѣзду	2825	р. 38	к.
„ Мокшанскому уѣзду	821	р. 35	к.
„ Городищенскому уѣзду	38	р. 46	к.
„ Чембарскому уѣзду	2153	р. 22	к.
„ Краснослободскому уѣзду	205	р. 61	к.
„ Н.-Ломовскому уѣзду	6549	р. 80	к.
„ Наровчатскому уѣзду	5836	р. 04	к.
„ Керенскому уѣзду	5588	р. 90	к.
„ Инсарскому уѣзду	—	р. —	к.
А всего на сумму	24021	р. 76	к.

Исправленіе же дорожныхъ сооруженій и полотна текущимъ ремонтомъ производилось въ текущемъ году на почтовыхъ трактахъ уѣздными земскими управами хозяйственнымъ способомъ, за исключеніемъ Чембарскаго уѣзда, гдѣ и эти работы были сданы подрядчикамъ, но, въ виду неисправности послѣднихъ, производились частью смѣшаннымъ способомъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными управами, къ 1-му ноября 1912 года на этотъ предметъ израсходовано:

	Ассигновано.	Израсходовано.	Остатокъ.
По Пензенскому уѣзду	779 40	811 59	— —
„ Мокшанскому уѣзду	2978 85	640 13	2338 72
„ Инсарскому уѣзду	1136 79	686 39	450 40
„ Наровчатскому уѣзду	1666 —	1020 44	645 56
„ Н.-Ломовскому уѣзду	3260 —	3327 22	- -
„ Керенскому уѣзду	3634 —	3187 34	446 66
„ Чембарскому уѣзду	2293 —	2400 64	- —
„ Краснослободск. уѣзду	1048 —	365 75	682 25
„ Городищенск. уѣзду	3819 13	180 —	3639 13
А всего на сумму	20615 17	12619 50	8202 72

Большая часть остатка по текущему ремонту, конечно, будетъ израсходована къ 1-му января 1913 г., такъ какъ уѣздными управами неоплачено много счетовъ на расходы по ремонту дорожныхъ сооруженій. Перерасходъ же по нѣкоторымъ уѣздамъ вызванъ главнымъ образомъ усиленнымъ ремонтомъ дорожныхъ сооруженій и исправленіемъ нѣкоторыхъ весеннихъ поврежденій, а также и сильнымъ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ и строительныхъ матеріаловъ.

Хотя по состоянію погоды нельзя признать строительный сезонъ текущаго года особо неблагопріятнымъ для производства дорожно-строительныхъ работъ но, въ виду плохого финансоваго состоянія земской кассы вслѣдствіе неудовлетворительнаго поступленія губернскаго сбора съ одной стороны, а съ другой неисправности нѣкоторыхъ подрядчиковъ, остались изъ подлежащихъ къ производству въ текущемъ 1912 году работъ, не выполненными на слѣдующія смѣтныя суммы:

По Пензенскому на сумму	8353	р.	22	к.
„ Мокшанскому на сумму	2377	р.	77	к.
„ Городищенскому на сумму	3463	р.	38	к.
„ Чембарскому на сумму	9433	р.	89	к.
„ Краснослободскому на сумму	5420	р.	99	к.
„ Наровчатскому на сумму	949	р.	13	к.
„ Керенскому на сумму	5181	р.	11	к.
„ Н.-Ломовскому на сумму	5936	р.	56	к.
„ Инсарскому на сумму	13000	р.	—	к.
Итого на сумму	54116	р.	05	к.

Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ вышеозначенную сумму входятъ и отчисленія по Инсарскому, Чембарскому, Пензенскому и Керенскому уѣздамъ въ суммѣ 25000 рублей на предметъ образованія капитала на постройку желѣзо-бетонныхъ мостовъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи каждой работы въ отдѣльности дастъ приложенная при семъ вѣдомость о положеніи этихъ работъ къ 1-му ноября сего текущаго года.

Саранское уѣздное земское собраніе возбудило, согласно доклада уѣздной управы, вторично ходатайство передъ губернскимъ о перечисленіи упраздненнаго почтоваго тракта отъ границы Нижегородской губерніи черезъ гор. Саранскъ до границы Инсарскаго уѣзда, протяженіемъ 55 верстъ, въ разрядъ почтовыхъ, по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Упомянутый трактъ имѣетъ значеніе почтовой дороги, такъ какъ по ней развозится почта съ г. Саранска на с. Богородское-Голицино и обратно и кромѣ того она служитъ путемъ сообщенія г. Починки и всей сѣверной части съ гор. Саранскомъ.

2) По этому тракту, не смотря на его упраздненіе, прогоняются гурты овецъ и другого скота и въ виду суженности дороги происходятъ потравы, которыя оцѣниваются въ десятки тысячъ рублей.

3) Въ настоящее время этотъ трактъ сталъ почти непроѣзднымъ, такъ такъ частные владѣльцы не принимаютъ никакихъ мѣръ къ его исправленію, считая, очевидно, что такія сооруженія, какъ гать и мостъ черезъ р. Пензятку не могутъ быть исправлены владѣльцемъ отрубного участка.

4) На всемъ протяженіи отъ г. Пензы до г. Нижняго-Новгорода этотъ трактъ оборудованъ и содержится на счетъ земскихъ средствъ и только на протяженіи 55 верстъ, въ предѣлахъ Саранскаго уѣзда, онъ еще не принятъ въ вѣдѣніе земства.

По результатамъ же техническаго обслѣдованія этого тракта выяснилось, что, для приведенія таковаго въ проѣздное состояніе, необходимо въ будущемъ 1913 году перестроить мостъ въ с. Богородскомъ-Голицинѣ съ замощеніемъ гати къ нему на сумму 4735 р. и капитально отремонтировать мость съ замощеніемъ гати къ нему въ с. Архангельскомъ-Голицинѣ на сумму 2593 руб. Перестройку же остальныхъ сооруженій можно пока отложить, но для ихъ поддержанія въ исправномъ видѣ, а также для ремонта земляного полотна потребуется около 1369 руб. Такимъ образомъ, въ случаѣ перечисленія этого тракта въ разрядъ почтовыхъ, необходимо ассигновать на вышеозначенныя работы всего 8697 руб. Стоимость перестройки всѣхъ сооруженій на этомъ трактѣ опредѣлилась въ суммѣ около 60000 рублей, но, такъ какъ при извѣстномъ текущемъ ремонтѣ, нѣкоторыя сооруженія могутъ еще прослужить отъ 7 до 8 лѣтъ, то перестройка этихъ сооруженій можетъ быть распредѣлена на 8 лѣтъ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ отъ 7 до 8000 рублей.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе:

1) Что почтовыхъ трактовъ въ Саранскомъ уѣздѣ не имѣется и это будетъ первый трактъ, оборудованіе и содержаніе котораго приходится отнести за счетъ губернскаго земскаго сбора и

2) Что упомянутый трактъ, какъ старый почтовый, имѣетъ необходимую для почтовыхъ дорогъ ширину, губернская управа съ своей стороны полагала бы перечислить этотъ трактъ въ разрядъ почтовыхъ и ассигновать на производство вышеуказанныхъ работъ 8697 рублей.

Обращаясь, затѣмъ, къ обсужденію вопроса о работахъ, предположенныхъ уѣздными земскими собранія къ производству въ будемъ 1913 году, губернская управа имѣетъ честь сообщить собранію, что по составленнымъ уѣздными техниками подъ руководствомъ губернскаго земскаго инженера проектамъ и смѣтамъ на устройство вновь, перестройку и ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ 1913 году, стоимость этихъ работъ выразилась въ общей суммѣ 120940 руб. 51 коп., изъ которой 100542 руб. 51 коп. приходится на устройство дорожныхъ сооруженіи вновь и капитальную перестройку существующихъ и 20398 руб. на текущій ремонтъ.

Если на основаніи прошлогодняго губернскаго земскаго собранія къ этой суммѣ прибавить 15000 р., вносимыхъ въ смѣту 1913 года по губернскому земскому сбору на возмѣщеніе дорожному капиталу и 13558 р. на техническій персоналъ, отчисленныхъ пропорціонально расходу по выполненію намѣченныхъ уѣздными земскими собраніями къ производству въ 1913 году работъ въ счетъ губернскаго земскаго сбора, то общая сумма расхода за счетъ губернскаго земскаго сбора по дорожному отдѣленію выразится въ суммѣ . . . . .149498 р. 51 к. Находя ассигнованіе въ 149498 руб. 51 коп. обременительнымъ для земскаго бюджета въ 1913 году, губернская управа исключила тѣ работы, которыя, хотя и желательны, но не представляются совершенно неотложными, и послѣ этого суммы расходовъ по содержанію почтовыхъ трактовъ, подлежащія внесенію въ смѣту 1913 года, выразятся въ суммѣ 77513 руб. 51 коп. Работы же по отдѣльнымъ уѣздамъ будутъ заключаться въ слѣдующемъ.

Пензенскій уѣздъ.

Трактъ ст. Рамзай—г. Мокшанъ.

1. Ремонтъ мостовой въ с. Рамзаѣ. . . . . 468 руб.

Трактъ ст. Ардымъ—г. Кондоль.

2. На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста въ д. Колюпановкѣ. . . . . 3500 р.

3. Текущій ремонтъ трактовъ съ пропускомъ весеннихъ водъ . . . . 1132 р.

Всего . . . . 5100 р.

Саранскій уѣздъ.

Трактъ отъ г. Нижегородской губ. черезъ гор. Саранскъ до границы Инсарскаго у.

1. Перестройка заново моста черезъ р. Атьму въ с. Богородское-Голицино съ мощеной гатью длин. 16000 саж. . . . 4735 р.
2. Капитальный ремонтъ настила моста черезъ р. Инсару въ с. Архангельское-Голицино съ замощеніемъ гати дл. 100,00 с. . . . . 2593 р.
3. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ . . . 1369 р.

Всего. . . . . . . 8697 р.

Краснослободскій уѣздъ.

Трактъ Краснослободскъ—на ст. Араново М.-К. ж. д.

1. Перестройка моста дл. 1,50 саж. въ г. Краснослободскѣ подъ № 1 . . . . 223 р.
2. Постройка моста дл. 13,00 саж. съ устройствомъ мощеной гати дл. 82,00 п. с. черезъ р. Леженью при въѣздѣ въ село Жабьѣ взамѣнъ ветхихъ мостовъ № 2 и 3 . . . . . . 3648 р.
3. Ремонтъ моста дл. 3,33 саж. въ с. Тенишевѣ съ устройствомъ гати дл. 50,00 п. саж. безъ мощенія . . . . 402 р.
4. Замощеніе гати у подножья Шаверской горы на протяженіи 105,00 п. с., стоимость сооруженія по технической смѣтѣ 3096 руб., а въ смѣту 1913 года вносится . . . . 1500 р.
5. На текущій ремонтъ и пропускъ весеннихъ водъ. . . 1048 р.

Всего. . . . . 6821 р.

Н.-Ломовскій уѣздъ.

Трактъ Н.-Ломовъ—В.-Ломовъ.

1. Постройка моста черезъ овражекъ „Гонявка“ отверст. 5 саж. и мощеной гати длин. 156,5 п. с. въ Покровской слободѣ г. В.-Ломова, стоимость сооруженія по технической смѣтѣ 2847 руб., а въ смѣту 1913 г. вносится. . 1500 р.

Трактъ Н.-Ломовъ—Титово.

2. Продолженіе мощенія дамбы къ желѣзо-бетонному мосту въ Нижней Слободѣ на длину 350 пог. саж. 1675 р. — к.
3. Увеличеніе шоссейнаго слоя на желѣзо-бетонномъ мосту и на шоссе за мостомъ со стороны ст. Титово. 1964 р. — к.
4. Устройство шпунтового загражденія противъ размыва откоса насыпи у моста черезъ р. Мураву въ д. Замуравскіе выселки на 13 верстѣ отъ г. Н.-Ломова... 335 р. — к.
5. Постройка желѣзо-бетонной трубы отвер. 0,50 саж. взамѣнъ деревян. моста № 4 по тр. Воейково—Чембаръ.......... 453 р. — к.
6 На покрытіе расхода по устройству шоссе къ желѣзо-бетон. мосту черезъ р. Ломовъ и постройку въѣздовъ къ нему.......... 2620 р. 90 к.
7. На покрытіе расхода по постройкѣ этого моста. 7104 р. 61 к.
8. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ. 3200 р. — к.

Всего .... 18852 р. 51 к.

Наровчатскій уѣздъ.

Трактъ Наровчатъ—Самаевка.

1. Капитальный ремонтъ моста подъ № 3 на р. Лапыжевкѣ въ слободѣ Ново-Пятинѣ дл. 13,30 пог. саж. ... 534 р.
2. Капитальная перестройка мощеной гати на новое шоссе за с. Орловкою подъ № 14 длин. 232 п. с., стоимость сооруженія по технической смѣтѣ 2352 руб., но въ смѣту 1913 года вносится.......... 1000 р
3. Капитальная перестройка по замощенію горы за с. Орловкою подъ № 14 -а длин. 115,30 пог. саж. .... 2427 р.
4. На текущій ремонтъ.......... 1593 р.

Всего .... 5554 р.

Керенскій уѣздъ.

Трактъ Керенскъ—Спасскъ.

1. Постройка водосливного лотка съ мостомъ и плотины гати подъ № 11 .... 1757 р.

Трактъ Керенскъ—Пачелма.

2. На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Вадъ въ г. Керенскѣ по тр. Керенскъ Пачелма .... 2000 р.
3. Текущій ремонтъ трактовъ .... 3671 р.

Всего .... 7428 р.

Чембарскій уѣздъ.

Трактъ г. Чембаръ—с. Сентяпино.

1. Постройка желѣзо-бетонной трубы № 32 и въѣздовъ къ ней въ г. Чембарѣ .... 1000 р.
2. Удлиненіе шоссированной гати подъ № 61—62 въ с. Поимѣ въ видѣ мостовой на длин. 40 саж. .... 622 р.
3. На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста въ с. Поимѣ черезъ р. Поимъ .... 3000 р.
4. На текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій .... 2720 р.

Всего .... 7342 р.

Мокшанскій уѣздъ.

Трактъ г. Мокшанъ—с. Царевщина.

1. Смѣна настила моста черезъ оврагъ „Кошкинъ“ въ с. Царевщинѣ .... 415 р.
2. Смѣна настила моста на оврагѣ „Вязовый“ .... 457 р.
3. На образованіе капитала по перестройкѣ моста черезъ р. Шукшу въ с. Царевщинѣ на желѣзо-бетонный (на его постройку потребуется до 10000 р.) .... 3000 р.
4. На текущій ремонтъ трактовъ съ пропускомъ весеннихъ водъ .... 1342 р.

Всего .... 5214 р.

Инсарскій уѣздъ.

Трактъ г. Инсаръ—с. Кадошкино.

1. На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Иссу по тракту Инсаръ Кадошкино ... 4000 р.

2. Удлиненіе въѣзда къ мосту подъ № 22 въ д. Латышевкѣ . ... 604 р.
3. На текущій ремонтъ дорожн сооруженій съ пропускомъ весеннихъ водъ .... 1075 р.

Всего .... 5679 р.

Городищенскій уѣздъ.

Трактъ Городище—Канаевка.

1. Перестройка трубы № II .... 135 р.
2. Смѣна настила на мосту № 2 въ г. Городищѣ. .. 371 р.

Трактъ Городище-Садовка.

3. Ремонтъ моста № 60..... .... 93 р.
4. Устройство мостовой къ мосту № 57............ 646 р.
5. Постройка мощеной гати въ с. Садовкѣ.......... 720 р.
6. Постройка мощеной гати на 18 верстѣ........... 1669 р.
7. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ. .. 3192 р.

Всего............ ..... 6826 р.

Такимъ образомъ слѣдуетъ внести въ смѣту будущаго 1913 года:

1) На устройство дорожныхъ сооруженій вновь и капитальную перестройку таковыхъ... ....57171 р. 51 к.

2. На текущій ремонтъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.....................................20342 р. — к.

3. На 5% запасную сумму, на непредвидѣнныя издержки.................. .... 3875 р. — к.

4. Согласно постановленія собранія 1911 года на возмѣщеніе дорожному капиталу, на устройство дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ.... ....15000 р. — к.

5. На содержаніе технической организаціи (извѣстная доля расхода по этому предмету относится, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1909 г. счетъ губернскаго сбора)..........·..............13558 р. — к.

А всего........ .109946 р. 51 к.

При семъ прилагаются:

1. Вѣдомость о положеніи всѣхъ работъ къ 1-му Ноября сего 1912 года.

2. Вѣдомость работъ, намѣченныхъ къ выполненію въ 1913 году, согласно пожеланій, высказанныхъ уѣздными земскими собраніями на сумму...............120940 р. 51 к.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь просить:

1. Утвердить смѣты и проекты на устройство вновь, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ будущемъ 1913 г. и для чего ассигновать..........................77513 р. 51 к.

2. Ассигновать, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1911 года, для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 рублей на производство въ 1913 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ.

3. Ассигновать, согласно постановленія собранія 1909 года на расходы по технической организаціи... 13558 р. — к.

4. Ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы....................... 3875 р. — к.

5. Перечислить упраздненный почтовый трактъ отъ границы Нижегородской губерніи черезъ г. Саранскъ до границы Инсарскаго уѣзда протяженіемъ 55 верстъ въ разрядъ почтовыхъ.

ВѢДОМОСТЬ

работъ по почтовымъ трактамъ, предположенныхъ къ производству въ 1913 году, согласно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній.

I. По Пензенскому уѣзду.

Трактъ ст. Рамзай—гор. Мокшанъ.

1. Замощеніе полотна дороги при ст. Рамзай С.-В. ж. д. 406 р.
2. Ремонтъ мостовой въ селѣ Рамзаѣ . . . . 468 р.

Трактъ ст. Ардымъ—гор. Кондоль.

3. На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста въ дер. Колюпановкѣ . . . . 5000 р.
4. Текущій ремонтъ трактовъ съ пропускомъ весеннихъ водъ . . . . 1132 р.

Всего . . . . 7006 р.

2. По Краснослободскому уѣзду.

Трактъ г. Краснослободскъ—на ст. Араново М.-К. ж. д.

1. Перестройка моста дл. 1,50 саж. въ г. Краснослободскѣ подъ № 1 . . . . 223 р.
2. Постройка моста дл. 13,00 саж. съ устройствомъ мощеной гати дл. 82,00 п. с. черезъ рѣку Лекенью при въѣздѣ въ с. Жабьѣ, взамѣнъ ветхихъ мостовъ № 2 и 3 . . . . 3648 р.
3. Ремонтъ моста дл. 3,33 саж. въ с. Тенишевѣ съ устройствомъ гати дл. 50,00 п. с. безъ мощенія . . . . 402 р.
4. Замощеніе гати у подножія Шаверской горы на протяженіи 105,00 п. с. . . . . 3096 р.
5. На текущій ремонтъ и на пропускъ весеннихъ водъ. 1048 р.

Всего . . . . 8417 р

3. По Н.-Ломовскому уѣзду.

Трактъ Н.-Ломовъ—В.-Ломовъ.

1. Постройка моста черезъ овражекъ „Гопяйка“ отвер. 5 саж. и мощеной гати дл. 156,5 п. с. въ покровской слободѣ г. В.-Ломова . . . . 2847 р.

Трактъ Н.-Ломовъ—Титово.

2. Мощеніе спуска къ шоссированной дамбѣ въ Пѣшей Слободѣ г. Н.-Ломова на длину 170 п. с. . . . . 2624 р.
3. Постройка желѣзо-бетонной трубы отверст. 0,40 с. подъ съѣздомъ въ Подгорную улицу . . . . 221 р.
4. Продолженіе мощенія дамбы къ желѣзо-бетонному мосту въ Пѣшей Слободѣ на длину 350 пог. саж. . . . . 1675 р.
5. Увеличеніе шоссейнаго слоя на желѣзо-бетонномъ мосту и на шоссе за мостомъ со стороны ст. Титово . . . . 1964 р.
6. Устройство шпунтового загражденія противъ размыва откоса насыпи у моста черезъ рѣчку Мурава въ дер. Муравскіе выселки на 13 вер. отъ г Н.-Ломова . . . . 335 р.
7. Удлиненіе гати въ сторону къ ст. Титово въ д. Мякининѣ на 26 верстѣ. . . . . 1314 р.

Трактъ Воейково—Чембаръ.

8. Постройка желѣзо-бетонной трубы отверст. 0,40 саж. взамѣнъ деревяннаго моста № 2 . . . . 342 р.
9. Возстановленіе водоотводной канавы около гати № 3 и постройка 10 съѣздныхъ мостиковъ. . . . . 413 р.
10. Постройка желѣзо-бетонной трубы отверст. 0,50 саж. взамѣнъ деревяннаго моста № 4. . . . . 453 р.
11. Удлиненіе гати № 29 въ ул. села Кевдо-Мельситово на 12 верстѣ. . . . . 687 р.
12. Смѣна настила и перилъ на мосту черезъ р. Миндрусъ . . . . 176 р.
13. Перемощеніе гати подъ № 32 въ улицѣ Дубовкѣ села Кевдо-Мельситова на 13 верстѣ . . . . 970 р.
14. Тоже гати № 34. . . . . 2581 р.
15. Смѣна настила и перилъ на арочномъ мосту черезъ рѣку Кевду за с. Кевдо-Мельситово. . . . . 784 р.
16. Смѣна настиловъ и прогоновъ на мосту черезъ ключъ рѣки Кевды на 18 верстѣ Тамбовскаго тракта (почтоваго) отъ ст. Воейково. . . . . 385 р.
17. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ. . 3200 р.

Итого. . . . . 20971 р.

18. На покрытіе расхода по устройству шоссе на желѣзо-бетонномъ мосту черезъ р. Ломовъ и постройку въѣздовъ къ нему. . . . . 2620 р. 90 к.
19. На покрытіе расхода по постройкѣ этого моста. 7104 р. 61 к.

Всего. . . .30696 р. 51 к.

4. По Наровчатскому уѣзду.

Трактъ Наровчатъ—Самаевка.

1. Капитальный ремонтъ моста подъ № 3 на р. Лапыжевкѣ въ слободѣ Нов.-Пятинѣ 13,30 пог. саж.	534 р.
2. Капитальная перестройка мощеной гати на новое шоссе за с. Орловкою подъ № 14 дл. 232 пог. саж.	2352 р.
3. Капитальная перестройка по замощенію горы за с. Орловкою подъ № 14а дл. 15,30 пог. саж.	2427 р.
4. На текущій ремонтъ согласно приложенной вѣдомости	1593 р.
Всего	6906 р.

5. По Керенскому уѣзду.

Трактъ Керенскъ—Спасскъ.

1. Постройка водосливнаго лотка съ мостомъ и плотины гати подъ № 11	1757 р.

Трактъ Керенскъ-Пачелма.

2. Поднятіе и удлиненіе гати въ с. Шеинѣ № 52	875 р.
3. Перестройка моста въ с. Шеинѣ черезъ р. Сергунину № 52	389 р.
4. Удлиненіе гати въ с. Шеинѣ за базаромъ № 54	421 р.
5. Удлиненіе гати въ с. Шеинѣ № 5	1159 р.
6. Постройка гати въ с. Козловкѣ № 57	3442 р.
7. Поднятіе и перемѣщеніе гати въ с. Козловкѣ № 60	558 р.
8. На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Вадъ въ г. Керенскѣ по тракту г. Керенскъ-Пачелма	2000 р.
3. Текущій ремонтъ трактовъ	3671 р.
Всего	14272 р.

6. По Чембарскому уѣзду.

Трактъ г. Чембаръ—с. Сентяпино.

1. Постройка желѣзо-бетонной трубы № 32 и въѣздовъ къ ней въ г. Чембарѣ	1000 р.
2. Устройство шоссе для удлиненія гати № 57 въ с. Поимѣ на 110 саж.	1891 р.

3. Удлиненіе шоссированной гати подъ № 61—62 въ с. Поимѣ въ видѣ мостовой на дл. 40 саж.............. 622 р.
4 На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста въ с. Поимѣ черезъ р. Поимъ.... .... 12000 р.
5. На текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій согласно составленной вѣдомости.......................... 2720 р.

Всего........ ... 18233 р.

7. По Мокшанскому уѣзду.

Трактъ г. Мокшанъ—с. Царевщина.

1. Смѣна настила моста черезъ оврагъ „Кошкинъ" въ с. Царевщинѣ................................ ..... . 415 р.
2. Смѣна настила моста на оврагѣ „Вязовой"........ 457 р.
3. На образованіе капитала по перестройкѣ моста черезъ р. Шукшу въ с. Царевщинѣ на желѣзо-бетонный (на его постройку потребуется до 10000 руб.)...................... 3000 р.
4. На текущій ремонтъ трактовъ съ пропуск. весен. водъ 1342 р.

Всего............. 5214 р.

8. По Инсарскому уѣзду.

Тракъ г. Инсаръ—с. Кадошкино.

1. На образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Иссу по тракту Инсаръ—Кадошкино . 5000 р.
2. Удлиненіе въѣзда къ мосту подъ № 22 въ дер. Латышевкѣ.. 604 р.
3. На текущія ремонтъ дорожныхъ сооруженій съ пропускомъ весеннихъ водъ.................................. 1075 р.

Всего.......... 6679 р.

9. По Городищенскому уѣзду.

Трактъ Городище—Капаевка.

1. Перестройка трубы № 11.......................... 135 р.
2. Смѣна настила на мосту № 2 въ г. Городищѣ.... 371 р.

Трактъ Городище—Садовка.

3. Ремонтъ моста № 60 .... 93 р.
4. Устройство мостовой къ мосту № 57 .... 646 р.
5. Постройка мощеной гати въ с. Садовкѣ .... 720 р.
6. Постройка гати на 9-й верстѣ .... 2866 р.
7. Постройка мощеной гати на 18-й верстѣ .... 1669 р.
8. Текущій ремонтъ согласно приложенной вѣдомости съ пропускомъ весеннихъ водъ .... 3192 р.

Всего .... 9692 р.

10. По Саранскому уѣзду.

Трактъ отъ границы Нижегородской губ. черезъ г. Саранскъ до гр. Инсарскаго уѣзда.

1. Перестройка новаго моста въ с. Богородскомъ-Голицинѣ съ замощеніемъ гати на сумму .... 5220 р. — к.
2. Ремонтъ моста на 13 верстѣ съ мощеною гатью. 1830 р. — к.
3. Ремонтъ моста на 14 верстѣ съ мощенною гатью. 2253 р. — к.
4. Капитальный ремонтъ моста съ замощеніемъ гати въ с. Архангельскомъ-Голицинѣ на сумму ...... 3097 р. — к.
5. На ремонтъ сооруженій и тракта .... 1425 р. — к.

Итого..... 13825 р. — к.

А всего по губерніи.........120940 р. 51 к.

Къ ст. 167.

78 а. Докладъ Редакціонной Коммиссіи по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

Редакціонная коммиссія подъ предсѣдательствомъ С. А. Морозъ и при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ В. А. Волженскаго, А. А. Оппель, А. Н. Ермолова, Н. Ф. Непокова, предсѣдателя губернской управы князя Л. Н. Кугушева, члена управы князя В. Н. Мансырева и Инженера губернской управы К. Г. Дзенне, разсмотрѣвъ докладъ управы по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, согласилась во всемъ съ мнѣніемъ губернской управы по изложеннымъ въ докладѣ вопросамъ и проситъ собраніе принять всѣ нижеслѣдующія заключенія управы:

1) Утвердить смѣты и проекты на устройство, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ 1913 году, для чего ассигновать 77513 руб. 51 коп.

2) Ассигновать, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1911 года, для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 руб. на производство въ 1913 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ.

3) Ассигновать, согласно постановленія собранія 1909 года, на расходы по технической организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 13558 руб.

4) Ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы 3875 руб.

5) Перечислить упраздненный почтовый трактъ отъ границъ Нижегородской губ. черезъ г. Саранскъ до гр. Инсарскаго уѣзда протяженіемъ 55 верстъ, въ разрядъ почтовыхъ.

Къ ст. ст. 37, 169.

№ 79.

По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Согласно постановленію очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года, дорожно-строительная дѣятельность Пензенскаго губернскаго земства заключалась въ текущемъ году на коммерческихъ трактахъ въ выполненіи всѣхъ тѣхъ работъ, которыя оказались неоконченными къ 1 января 1912 года и въ производствѣ работъ по смѣтамъ текущаго 1912 года.

Кромѣ того, производились нѣкоторыя неотложныя работы за счетъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала, о которыхъ будетъ доложено собранію при обзорѣ дорожно-строительныхъ работъ по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Такимъ образомъ, въ нынѣшнемъ году по губерніи на коммерческихъ трактахъ подлежало къ производству работъ по кредитамъ прежнихъ лѣтъ на сумму 56118 руб. 77 коп. и по ассигнованіямъ прошлаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года на сумму 116070 р. 56 к., а всего на сумму 172189 руб. 33 коп.

Работы по устройству новыхъ и капитальному ремонту существующихъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ производились въ текущемъ году уѣздными управами, въ большествѣ случаевъ, тѣми же способами, какіе существовали для этой цѣли и въ предыдущіе годы, т. е. посредствомъ сдачи таковыхъ съ торговъ, хозяйственнымъ или смѣшаннымъ способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, на этотъ предметъ по 1 ноября сего года израсходованы слѣдующія суммы:

УѢЗДЫ:	Назначено работъ къ выполненію въ 1912 г. на слѣдующія суммы:				Выполнено работъ къ 1 ноября сего 1912 г. на слѣдующія суммы:				Подлежатъ къ выполненію въ 1913 г. неоконченныя работы на слѣд. суммы:	
	По смѣтамъ прежнихъ лѣтъ.		По смѣтамъ 1912 г.		По смѣтамъ прежнихъ лѣтъ.		По смѣтамъ 1912 г.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Пензенск.	990	55	16255	—	1076	53	15240	62	1552	—
„ Мокшанск.	5106	44	7962	28	2792	16	300	—	9976	56
„ Городищен.	10011	12	5785	—	2402	32	500	—	12351	54
„ Чембарск.	4000	17	10065	—	104	47	2522	76	11463	46
„ Краснosл.	6933	06	7904	50	4681	05	2665	06	6983	60
„ Н.-Ломов.	3214	21	10130	65	2190	47	3944	10	7675	99
„ Наровчат.	2207	81	5675	74	1961	70	4340	98	2110	95
„ Керенск.	1955	06	6539	—	732	99	3065	04	4758	55
„ Саранск.	14179	53	9986	—	14179	94	7114	13	2879	43
„ Писарск.	6490	15	6422	19	2574	89	1886	16	8339	06
Итого...	55088	10	86725	36	32696	52	41578	85	68691	14

Изъ этой вѣдомости усматривается, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Городищенскій, Чембарскій и друг.) осталось невыполненныхъ работъ на сравнительно крупныя суммы. Такая неуспѣшность въ производствѣ работъ объясняется съ одной стороны не принятіемъ со стороны уѣздныхъ управъ принудительныхъ мѣръ по отношенію къ неисправнымъ подрядчикамъ, а съ другой и плохимъ финансовымъ состояніемъ земской кассы вслѣдствіе неудовлетворительнаго поступленія губернскаго земскаго сбора.

Что же касается порядка выполненія работъ по исправленію дорожныхъ сооруженій мелкимъ ремонтомъ, то таковой производился уѣздными управами хозяйственнымъ способомъ, исключая Чембарскаго уѣзда, гдѣ и эти работы сданы были подрядчикамъ и, по имѣющимся изъ

уѣздныхъ управъ свѣдѣніямъ, на этотъ предметъ по 1 ноября сего года израсходовано:

УѢЗДЫ:	Ассигновано.				Израсходовано.				Остатокъ на 1 ноября сего года.	
	По смѣт. прежнихъ лѣтъ.		По смѣт. 1912 г.		По смѣт. прежнихъ лѣтъ.		По смѣт. 1912 г.			
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
По Пензенск. .	—	—	3157	—	—	—	3586	11	—	—
„ Мокшанск.	674	20	3666	27	674	20	3414	58	251	69
„ Городищ. .	356	47	3215	—	70	—	370	90	3130	57
„ Чембарск. .	—	—	2256	—	—		2636	77	—	
„ Красносл. .	—	—	1381	—	—	—	655	17	725	83
„ Наровчат. .	—	—	4537	—	—	—	4808	73	—	—
„ Керенск. . .	—	—	2961	—	—	—	2431	37	529	63
„ Н.-Ломовчк.	—	—	3544	93	—	—	2965	32	579	61
„ Саранск. . .	—	—	2014		—	—	1357	79	656	21
„ Инсарск. . .	—	—	2613	—	—		1981	18	631	82
А всего.	1030	67	29345	20	744	20	24207	91	6505	36

Губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 10—13 февраля сего года, разсмотрѣвъ предложеніе господина Пензенскаго губернатора объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на постановку вѣхъ и ремонтъ земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, постановило: въ виду ограниченности средствъ дорожнаго капитала не ассигновывать особыхъ суммъ на этотъ предметъ.

Съ такимъ же предложеніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, г. Пензенскій губернаторъ обратился въ прошломъ году ко всѣмъ уѣзднымъ земствамъ. Но уѣздныя земскія собранія сессіи 1911 г. также, какъ и губернское, отказались по тѣмъ или другимъ причинамъ принять съ 1912 года на счетъ уѣздныхъ средствъ расходъ по поддержанію въ исправномъ видѣ земляного полотна на земскихъ трактахъ и только Городищенское уѣздное земское собраніе нашло возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ 1600 руб.

Въ текущемъ году г. Пензенскій губернаторъ вторично обратился ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ предписаніемъ, внести на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи 1912 сего года обстоятельный докладъ по тому же вопросу, т. е. объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ или о примѣненіи натуральной дорожной повин-

ности для исправленія и поддержанія въ исправномъ видѣ земляного полотна на земскихъ трактахъ. Хотя настоящее предложеніе и было обращено исключительно къ уѣзднымъ земствамъ, но губернское земство не можетъ обойти этотъ вопросъ молчаніемъ, такъ какъ Пензенское и Краснослободское уѣздныя земскія собранія очередной сессіи сего года, считая, оборудованные за счетъ дорожнаго капитала тракты, дорогами губернскаго земства, обратились съ ходатайствомъ передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ изъ средствъ губернскаго земства на расходы по исправленію земляного полотна на коммерческихъ трактахъ и потому для болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ, управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія нижеслѣдующій циркуляръ г. губернатора отъ 11 августа с. г. за № 1146.

„По имѣющимся у меня даннымъ дорожное дѣло въ уѣздахъ въ Пензенской губерніи стоитъ не на должной высотѣ и въ настоящемъ его положеніи уѣздныя земства не исполняютъ всѣхъ возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей въ отношеніи этой отрасли хозяйства.

Кругъ вѣдомоства земскихъ учрежденій и исполнительныхъ органовъ ихъ земскихъ управъ, какъ органовъ правительственной власти, въ отношеніи устройства и содержанія дорогъ, а также связанныхъ съ ними повинностей, опредѣленъ въ ст. 2 и 6 пол. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. и въ общемъ уставѣ о земскихъ повинностяхъ (т. 9 св. зак. изд. 1899 г.) и путей сообщенія (XII ч. I 1857 по прод.).

Изъ смысла постановленій, содержащихся въ ст. 2 и 62 пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. пут. сообщ. явствуетъ, что законъ, раздѣляя всѣ дороги въ Имперіи на 5 классовъ: государственныя (дороги главныхъ сообщеній), дороги большихъ сообщеній (губерн., уѣздныя и проселочныя), сельскія и полевыя, къ непосредственному вѣдѣнію земства относитъ только дороги большихъ сообщеній и обыкновенныя губернскія и уѣздныя—грунтовыя (почтовыя, торговыя и военныя) дороги и на обязанность земствъ возлагается какъ устройство, такъ и содержаніе этихъ дорогъ съ сооруженіями на нихъ мостовъ, гатей, плотинъ (13 ст. уст. п. с.).

Вмѣстѣ съ тѣмъ на тѣхъ же земскихъ учрежденіяхъ лежитъ и непосредственная обязанность завѣдыванія какъ натуральной, такъ и денежными повинностями, связанными съ содержаніемъ этихъ дорогъ.

Что же касается до проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, то на основаніи ст. 295 ст. уст. о зем. повин., и 802 и 805 ст. уст. пут. сообщ. дороги эти, включая находящіяся на нихъ мосты, перевозы и гати, устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, черезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ, при чемъ непосредственное ближайшее наблюденіе за этими дорогами принадлежитъ полиціи.

Главная обязанность земскихъ учрежденій въ дорожномъ хозяйствѣ выражается въ устройствѣ дорогъ и отдѣльныхъ дорожныхъ сооруженій

и мостовъ на средства дорожнаго капитала и губернскаго земскаго сбора и въ наблюденіи за исполненіемъ населеніемъ натуральной дорожной повинности въ отношеніи содержанія въ исправности дорожнаго полотна всѣхъ принятыхъ категорій дорогъ, военно-коммуникаціонныхъ, коммерческихъ (торговыхъ) и почтовыхъ. Прямая обязанность земства въ отношеніи отбыванія населеніемъ натуральной дорожной повинности означена въ уст. о зем. повин. Такимъ образомъ, тѣ уѣздныя земства, гдѣ не переведена законнымъ порядкомъ замѣна натуральной дорожной повинности денежной, обязаны имѣть: 1) постановленія земскихъ собраній о раздѣленіи почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ на участки съ приложеніемъ расписаній селеній, прилегающихъ къ каждому участку для устройства онаго и содержанія въ исправности, а также списокъ владѣльцевъ земель, приписанныхъ къ дорожнымъ участкамъ на предметъ постановки потребнаго для исправленія лѣсного матеріала (ст. 290 и 279 уст. о зем. пов.).

2) Постановленія уѣзднаго собранія о раскладкѣ натуральной дорожной повинности въ уѣздѣ (ст. 265 уст. о зем. повин.) при чемъ таковая раскладка должна быть обязательно сообщена уѣздной полиціи и выписки изъ таковой по принадлежности общественнымъ городскимъ и волостнымъ учрежденіямъ и частнымъ землевладѣльцамъ (ст. 280 уст. о зем. повин).

3) Составленный отчетъ о выполненіи населеніемъ уѣзда исполненной повинности.

Тѣ же уѣздныя земства, гдѣ состоялся законнымъ порядкомъ переводъ натуральной дорожной повинности на денежную, обязаны кромѣ расходовъ изъ губернскаго дорожнаго капитала и губернскаго земскаго сбора на содержаніе и ремонтъ отдѣльныхъ дорожныхъ сооруженій, ассигновать денежныя средства на содержаніе и ремонтъ, главнымъ образомъ, всего дорожнаго полотна всѣхъ указанныхъ категорій дорогъ, т. е. торговыхъ, почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ, т. е. на исполненіе тѣхъ работъ, которыя ранѣе отбывались всѣмъ населеніемъ натурою, между тѣмъ, какъ въ настоящее время на эту надобность уѣздныя земства въ большинствѣ случаевъ совершенно ничего не ассигновываютъ, совершенно забываютъ принятыя на себя обязанности вслѣдствіе переложенія натуральной дорожной повинности въ денежную.

Справка: стоимость натуральной дорожной повинности по даннымъ Пензенскаго уѣзда по цѣнамъ 1868 г. опредѣлялась въ 19000 руб. Для примѣра считаю необходимымъ привести данныя о величинѣ расхода изъ уѣздныхъ средствъ по смѣтамъ 1912 года на содержаніе въ исправности дорогъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, сосѣднихъ губерній: Нижнегородскій уѣздъ—37940 руб., Арзамасскій—15000 руб., Балахнинскій -16270 руб., Сергачевскій—12431 руб., Симбирскій 14970 руб., Сызранскій -6173 руб., Тамбовскій—21156 руб., Моршанскій - 16629 руб., Шацкій—13003 руб.

Настоящее мое предложеніе предписываю внести на обсужденіе очередного земскаго собранія 1912 г. съ обстоятельнымъ докладомъ управы въ зависимости, конечно, отъ того, какой способъ исполненія дорожной повинности существуетъ въ уѣздѣ натуральный или денежный и всѣми цифровыми данными, настолько обоснованными, чтобы земское собраніе имѣло полную возможность разрѣшить настоящій вопросъ по существу не откладывая его для собранія какихъ-либо данныхъ.

Настоящій циркуляръ г. губернатора обсуждался въ особомъ совѣщаніи при губернской управѣ, состоящей изъ представителей губернской и уѣздныхъ управъ и техническаго персонала, и которое, убѣдившись въ томъ, что согласно указанію Сената 10 іюля 1901 г. за № 6384 исправленіе земляного полотна на бывшихъ проселочныхъ дорогахъ, перечисленныхъ въ разрядъ земскихъ, каковыми являются почти всѣ наши коммерческіе тракты, лежитъ на обязанности земствъ и признавая плохое состояніе таковыхъ, высказалось за принятіе въ вѣдѣніе земства и земляного полотна этихъ трактовъ, съ ассигнованіемъ необходимыхъ средствъ на его исправленіе вмѣсто натуральной дорожной повинности.

Что же касается постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній по тому же вопросу, то нижеслѣдующія уѣздныя собранія, высказываясь за отмѣну натуральной дорожной повинности внесли въ уѣздныя смѣты будущаго 1913 года слѣдующія суммы на этотъ предметъ:

1) Городищенское—1600 руб., а съ неизрасходованными по смѣтѣ 1912 года всего 3200 руб.

2) Наровчатское—300 руб.

3) Чембарское—7871 руб., изъ коихъ:

а) 2680 руб. на улучшеніе полотна на коммерческихъ трактахъ;

б) 2256 руб. на текущій ремонтъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ;

в) 1940 руб. на улучшеніе полотна военно-маршрутныхъ дорогъ;

г) 720 руб. на содержаніе 2-хъ дорожныхъ старостъ,

д) 200 руб. на разъѣзды технику въ добавленіе къ ассигнуемымъ губернскимъ земствомъ, и

е) 75 руб. на канцелярскіе расходы.

Постановленія же остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу слѣдующаго содержанія:

Керенское уѣздное земское собраніе за неимѣніемъ необходимыхъ для этой цѣли средствъ оставило существующій порядокъ отбыванія дорожной повинности впредь до полученія испрашиваемой ссуды изъ кассы городского и земскаго кредита.

Мокшанское уѣздное земское собраніе передало настоящій вопросъ для детальной разработки въ сельско-хозяйственную комиссію на предметъ представленія ближайшему уѣздному земскому собранію.

Инсарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы объ улучшеніи земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, постановило:

Предложеніе управы объ отмѣнѣ натуральной дорожной повинности на коммерческихъ трактахъ отклонить и поручить управѣ составить вѣдомость дорогъ съ обозначеніемъ владѣльцевъ, по владѣніямъ коихъ онѣ пролегаютъ для того, чтобы уѣздное собраніе въ исполненіи 265 ст. уст. о зем. повин. произвело раскладку натуральной дорожной повинности въ уѣздѣ и ассигновать 100 р. по смѣтѣ 1913 г. на составленіе вѣдомости.

Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе постановило оставить натуральную дорожную повинность, не переводя ее на денежную и поручить управѣ представить докладъ ближайшему земскому собранію о правильномъ надзорѣ за имѣющимися сооруженіями и полотномъ дороги, раздѣливъ ихъ на опредѣленные участки для наблюденія лицами изъ мѣстнаго населенія.

Саранское уѣздное земское собраніе отклонило, въ виду стѣсненнаго положенія въ настоящее время земскихъ средствъ, докладъ уѣздной управы о переводѣ натуральной дорожной повинности на денежную.

Краснослободское же и Пензенское уѣздныя земскія собранія, ссылаясь на докладъ губернской управы очередному собранію 1898 года, согласно которому въ Пензенской губерніи установлена губернская организація исполненія дорожной повинности, ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ изъ средствъ губернскаго земства на исправленіе дорожнаго полотна на земскихъ трактахъ. Сумма же, объ отпускѣ коихъ ходатайствуютъ упомянутыя уѣздныя земскія собранія, слѣдующія:

Пензенскимъ уѣзднымъ собраніемъ эта сумма опредѣлена по расчету 20 руб. за пог. верстку полотна въ 4000 руб., а Краснослободскимъ въ 4640 руб.

Принимая, однако, во вниманіе, что на всѣхъ существующихъ по губерніи земскихъ дорогахъ, перечисленныхъ изъ проселочныхъ или упраздненныхъ почтовыхъ трактовъ въ разрядъ коммерческихъ, дорожныя сооруженія оборудуются и содержатся исключительно на средства спеціальнаго дорожнаго капитала, который находится въ распоряженіи губернскаго земства, то, въ виду этого обстоятельства установился взглядъ, что у насъ введена исключительно губернская дорожная повинность.

Но такъ какъ средствъ изъ дорожнаго капитала не хватаетъ даже на поддержаніе выстроенныхъ за счетъ этого капитала сооруженій, то нельзя говорить объ отнесеніи и расходовъ по исправленію полотна на земскихъ трактахъ за счетъ того же источника и слѣдовательно, въ случаѣ признанія собраніемъ въ Пензенской губ. исключительно губернской дорожной повинности, необходимо будетъ отнести расходъ по исправленію дорожнаго полотна за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Такимъ образомъ, если принять весь расходъ по исправленію и поддержанію въ проѣздномъ видѣ полотна на всѣхъ коммерческихъ трактахъ за счетъ губернскихъ средствъ, то по расчету 20 руб. за пог. версту необходимо ассигновать изъ средствъ губернскаго земскаго сбора на этотъ предметъ около 44000 руб.

Хотя и оборудованіе, такъ называемыхъ коммерческихъ трактовъ, разными дорожными сооруженіями, производится за счетъ губернскихъ средствъ, т. е. спеціальнаго дорожнаго капитала, но это обстоятельство, по мнѣнію губернской управы, не можетъ служить основаніемъ для уѣздныхъ земствъ къ уклоненію отъ возложенныхъ на нихъ по закону обязанностей по дорожной повинности.

При составленіи въ 1898 году сѣти новыхъ дорогъ, оборудованіе коихъ дорожными сооруженіями предположено было всецѣло отнести за счетъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала, губернское ,собраніе не могло въ то время предвидѣть того важнаго обстоятельства что въ скоромъ времени тѣхъ 126000 руб., которые ежегодно отчисляются изъ губернскаго земскаго сбора на образованіе дорожнаго капитала, не будетъ хватать даже на поддержаніе и ремонтъ выстроенныхъ за счетъ этого капитала сооруженій и въ виду этого, не находя возможнымъ, за отсутствіемъ средствъ выполнить оборудованіе дорогъ согласно намеченному плану, земство очутилось въ настоящее время въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ съ переходомъ принятыхъ къ оборудованію трактовъ въ вѣдѣніе земства, общества и владѣльцы, черезъ земли коихъ пролегаютъ эти дороги, отказываются отъ дальнѣйшаго ремонта сооруженій, земство же за отсутствіемъ средствъ изъ дорожнаго капитала лишено возможности привести таковыя въ надлежащій видъ.

Возможный выходъ изъ этого положенія, по мнѣнію губернской управы, это раздѣленіе согласно 63 ст. пол. о зем. учрежд. всѣхъ оборудованныхъ, за счетъ дорожнаго капитала коммерческихъ трактовъ, смотря по ихъ назначенію на уѣздныя и губернскія, съ отнесеніемъ извѣстнаго расхода по ихъ содержанію на суммы губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Но такъ какъ сравнительно значительная часть изъ оборудованныхъ коммерческихъ трактовъ имѣетъ, по мнѣнію губернской управы, главнымъ образомъ уѣздное значеніе и существуетъ только для удовлетворенія однихъ мѣстныхъ нуждъ и потребностей, то извѣстный расходъ по содержанію такихъ трактовъ (текущій ремонтъ сооруженій и полотна) представляется справедливымъ отнести за счетъ уѣздныхъ земствъ.

Содержаніе же дорогъ, соединяющихъ губернскій и уѣздные города и имѣющихъ общее значеніе для губерніи, слѣдуетъ отнести исключительно за счетъ средствъ губернскаго земства.

При такомъ раздѣленіи дорогъ, по ихъ назначенію, на губернскія и уѣздныя, съ отнесеніемъ расходовъ по текущему ремонту сооруженій и полотна на этихъ трактахъ за счетъ губернскаго и уѣздныхъ зем-

скихъ сборовъ, окажется возможнымъ повернуть средства изъ дорожнаго капитала всецѣло на окончаніе оборудованія начатыхъ трактовъ, на сплошное замощеніе нѣкоторыхъ участковъ дорогъ съ сильнымъ движеніемъ и на постройку капитальныхъ сооруженій (желѣзо-бетонныхъ мостовъ, трубъ и друг.).

Но прежде, чемъ приступить къ такому раздѣленію коммерческихъ трактовъ на губернскіе и уѣздные, необходимо подробно выяснить ихъ назначеніе и для этой цѣли губернская управа проситъ собраніе поручить ей совмѣстно съ уѣздными земскими управами установить, какія земскія дороги слѣдуетъ перечислить въ разрядъ уѣздныхъ и за какими признать значеніе губернскихъ трактовъ и доложить объ этомъ слѣдующему губернскому земскому собранію для привлеченія уѣздныхъ земствъ къ расходу по ремонту дорогъ, имѣющихъ характеръ уѣздныхъ трактовъ.

Что же касается ходатайства двухъ вышеозначенныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ изъ дорожнаго капитала на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, то, въ виду вышеизложенныхъ соображеній и недостатка средствъ изъ дорожнаго капитала, губернская управа съ своей стороны полагала бы отказать Краснослободскому и Пензенскому земствамъ въ такомъ ходатайствѣ. Чрезвычайное губернское земское собраніе въ февралѣ сего 1912 года постановило: разрѣшить согласно ходатайствъ Наровчатскаго, Керенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, примѣнять на трактахъ съ 30 саженной шириной способъ исправленія полотна посредствомъ сдачи подъ распашку половины проѣзжей части трактовъ и при чемъ вырученныя по данному уѣзду отъ посѣва хлѣбовъ деньги употребить исключительно на оборудованіе и исправленіе упомянутыхъ трактовъ въ предѣлахъ того же уѣзда.

Упомянутый способъ исправленія полотна 30 саж. дорогъ стали примѣнять пока только два уѣзда—Керенскій и Инсарскій, а остальные, по тѣмъ или другимъ причинамъ, еще не успѣли сдать подъ распашку половины своихъ уѣздныхъ трактовъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ такой арендной сдачи трактовъ подъ распашку по Керенскому уѣзду по 1-е октября с. г. выручено 2506 р., а по Инсарскому 429 руб.

Въ будущемъ же 1913 году Инсарская уѣздная земская управа предполагаетъ выручить по этой статьѣ доходовъ около 2500 руб., и часть изъ коихъ она намѣчаетъ использовать, согласно приложенной при семъ смѣты, на ремонтъ сооруженій на тѣхъ же трактахъ.

Наровчатское очередное уѣздное земское собраніе сессіи сего 1912 года, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о необходимости пригласить въ виду чрезвычайной разбросанности работъ еще двухъ десятниковъ, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ дополнительныхъ средствъ на содержаніе двухъ десятниковъ сверхъ имѣющихся.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что для наблюденія за мелкими ремонтными работами, уѣздныя управы обыкновенно, по соглашенію съ губернской, приглашают опытныхъ ремонтныхъ рабочихъ, съ отнесеніемъ расхода по ихъ содержанію на счетъ суммъ текущаго ремонта, а для надзора за производствомъ работъ по устройству новыхъ и капитальному ремонту существующихъ сооруженій, по мнѣнію губернской управы, достаточно двухъ десятниковъ, то губернская управа съ своей стороны полагала бы настоящее ходатайство Наровчатскаго земства отклонить.

Кромѣ того, въ виду вздорожанія продуктовъ первои необходимости и необходимости и необезпеченности техническаго персонала въ матеріальномъ отношеніи, Наровчатское уѣздное земское собраніе постановило:

Ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи періодическихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ техническому персоналу.

Настоящій вопросъ былъ уже поднятъ въ прошломъ году редакціонной комиссіей, которая признавая полезность и необходимость въ періодическихъ прибавкахъ техническому персоналу, какъ это практикуется по отношенію къ ветеринарному и медицинскому персоналамъ, постановило: просить собраніе поручить губернской управѣ выработать къ слѣдующему очередному губернскому собранію нормы для періодическихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ техническому персоналу.

Во исполненіе вышеизложеннаго постановленія и принимая во вниманіе, что съ одной стороны существующіе оклады установлены со времени учрежденія технической организаціи, а между тѣмъ, условія жизни за послѣдніе годы измѣнились очень рѣзко въ смыслѣ вздорожанія всѣхъ предметовъ первой необходимости, а съ другой -то важное обстоятельство, что съ будущаго 1913 года, въ виду принятія въ вѣдѣніе земствъ земляного полотна на коммерческихъ трактахъ, ихъ трудъ значительно увеличится, губернская управа съ своей стороны полагала бы установить періодическія прибавки къ содержанію десятниковъ, техниковъ, чертежника и инженера въ размѣрѣ 10% основного ихъ содержанія черезъ каждые пять лѣтъ службы, но не болѣе трехъ прибавокъ и при чемъ лица, пробывшія на службѣ пять и болѣе лѣтъ, получаютъ съ 1 января 1913 г. Десятниковъ, прослужившихъ болѣе пяти лѣтъ имѣется въ настоящее время 10, техниковъ 8, одинъ чертежникъ и инженеръ. Такимъ образомъ расходъ по прибавкѣ жалованья вышеуказаннымъ лицамъ за выслугу лѣтъ опредѣляется въ суммѣ 1538 руб.

На содержаніе же въ будущемъ 1913 году технической организаціи при уѣздныхъ и губернской управахъ, управа предполагаетъ внести въ смѣту ту же сумму, которая была ассигнована собраніемъ на текущій годъ, но съ добавленіемъ необходимои суммы на періодическія

прибавки лицамъ, прослужившимъ 5 лѣтъ и болѣе и такимъ образомъ стоимость технической организаціи выразится въ слѣдующей суммѣ:

1) На содержаніе инженера	3000 р.
2) На разъѣзды члена губернской управы и инженера	600 р.
3) На содержаніе дѣлопроизводителя (онъ же и счетоводъ)	900 р.
4) На содержаніе писца	360 р.
5) На содержаніе чертежника	780 р.
6) На канцерярскіе расходы и выписку техническихъ книгъ и журналовъ	580 р.
7) На ремонтъ геодезическихъ инструментовъ	100 р.
8) На содержаніе 10 уѣздныхъ техниковъ по 1000 руб. и на разъѣзды вмѣстѣ съ суточными по 400 руб. каждому	14000 р.
9) На содержаніе 20 десятниковъ по 360 руб. каждому	7200 р.
10) На періодическія прибавки техническому персоналу за выслугу лѣтъ	1538 р.
А всего	29058 р.

Часть же этого расхода, т. е. 15500 руб. предположено отнести, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 года, въ счетъ специально-дорожнаго капитала, а 13558 руб. въ счетъ губернскаго земскаго сбора.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію вопроса о дорожныхъ работахъ, предположенныхъ уѣздными земскими собраніями къ постройкѣ въ будущемъ 1913 году, губернская управа находитъ необходимымъ прежде всего доложить собранію о размѣрѣ тѣхъ денежныхъ средствъ, которыми земство въ состояніи будетъ распологать въ будущемъ 1913 году.

Какъ это видно изъ баланса о состояніи дорожнаго капитала на 1 января 1913 г., сводный, не имѣющій опредѣленнаго назначенія, остатокъ дорожнаго капитала къ 1 января 1913 года опредѣляется въ 25825 руб. 82 коп.

Къ этому въ 1913 году прибавляется:

а) Текущій окладъ 1913 года, подлежащій отчисленію изъ губернскихъ средствъ	126218 р. 39 к.
б) Попудный сборъ на ремонтъ Каменскаго шоссе	1200 р. — к.
в) Изъ губернскаго земскаго сбора на возмѣщеніе дорожному капиталу, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1912 года	15000 р. — к.
г) Доходъ отъ сдачи подъ распашку трактовъ съ 30-ти саж. шириной 2506+429+2500	5435 р. — к.
А всего такимъ образомъ въ будущемъ году можно было бы разсчитывать на	173679 р. 21 к.,

но при условіи поступленія не только всего оклада 1913 года, но и всѣхъ недоимокъ.

Имѣя, однако въ виду, что въ дѣйствительности, по примѣру прежнихъ лѣтъ, размѣръ поступленія недоимокъ вмѣстѣ съ окладомъ превысить сумму годового оклада въ будущемъ не болѣе, чѣмъ на 7%, то и приростъ наличныхъ средствъ дорожнаго капитала, на который можно расчитывать для смѣты 1913 года, составитъ:

1) Поступленій въ счетъ недоимокъ и окладъ въ общей сложности около ....135000 р.

2) Попудный сборъ Каменскаго шоссе.................. 1200 р.

3) Изъ губернскаго земскаго сбора на возмѣщеніе дорожному капиталу, согласно поставленія собранія 1912 года. 15000 р.

4) Доходъ отъ сдачи подъ распашку трактовъ съ 30-ти саж. шириной .... 5435 р.

Итого ....156635 р.

Исключивъ изъ этой суммы:

а) 21239 руб. 58 коп., необходимыхъ на уплату 1/10 части позаимствованныхъ у правительства 174000 руб.;

б) 15500 руб. на содержаніе технической организаціи въ счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала;

в) 360 руб. на содержаніе помѣщенія для дорожнаго отдѣленія, и

г) 240 руб. на содержаніе сторожа для дорожнаго отдѣленія.

Собственно на дорожное строительство остается около 119295 руб. 42 коп.

Упомянутой суммы въ 119295 руб. 42 коп., далеко на хватаетъ на удовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи средствъ на самыя неотложныя работы по дорожному строительству на комерческихъ трактахъ въ будущемъ 1913 году.

Смѣтъ по предложеніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній представлено на сумму 150567 руб. 17 коп. и потому губернская управа съ своей стороны полагала бы исключить изъ предложеній уѣздныхъ земствъ такія работы, выполненіе коихъ въ крайнемъ случаѣ можетъ быть отложено до 1914 года.

Всѣ свои соображенія по этому вопросу губернская управа имѣетъ честь представить собранію отдѣльно по каждому уѣзду.

Пензенскій уѣздъ.

Работы въ текущемъ году по Пензенскому уѣзду заключались:

1) Въ выполненіи работъ по смѣтамъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1912 годъ на сумму .... 17417 р. — к.

2) Въ продолженіи работъ, оставшихся неоконченными по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму..... 990 р. 55 к.

3) Въ производствѣ слѣдующихъ неотложныхъ работъ, разрѣшенныхъ губернской управой журнальнымъ постановленіемъ изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала, а именно:

1) По завалкѣ озеръ и болотъ въ предѣлахъ отчужденія по новому направленію Симбирскаго тракта........ ... 1695 р.

2) По текущему ремонту на коммерческихъ трактахъ.. 300 р.

Такимъ образомъ по Пензенскому уѣзду подлежало къ производству въ текущемъ году работъ въ счетъ дорожнаго капитала всего на сумму 20402 руб. 55 коп.

Въ настоящее время почти всѣ работы, какъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, такъ и текущаго года, выполнены, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ работъ, о которыхъ имѣются болѣе подробныя свѣдѣнія въ приложенной при семъ докладѣ вѣдомости.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію вопроса о работахъ, предположенныхъ къ производству въ будущемъ 1913 году, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что Пензенское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ:

1) Объ отмѣнѣ, согласно предложенію гласнаго В. В. Вырубова, равномѣрнаго распредѣленія суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ и о расходованіи таковыхъ по дѣйствительной необходимости независимо отъ границы уѣзда.

2) Объ ассигнованіи на 1913 годъ 23315 руб. безъ всякаго сокращенія на производство работъ на коммерческихъ трактахъ.

Хотя и губернская управа всегда была сторонницей расходованія дорожнаго капитала по дѣйствительной необходимости, независимо отъ границъ уѣздовъ, но, принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ уже неоднократно разсматривался по ходатайству Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія и большинство гласныхъ губернскаго собранія всегда высказывалось за равномѣрное распредѣленіе дорожнаго капитала по уѣздамъ, то, за не имѣніемъ средствъ изъ дорожнаго капитала на полное удовлетвореніе вышеизложеннаго ходатайства Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы назначить къ производству въ будущемъ 1913 году по Пензенскому уѣзду, слѣдующія болѣе неотложныя работы.

I. Спеціальныя работы, обязательныя для губерскаго земства и не входящія, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1908 года въ назначаемую на уѣздъ сумму 9000 рублей, а именно:

1) Разборка и устройство вновь краснаго моста съ содержаніемъ переправы черезъ р. Пензу и Суру........... 2800 р.

2) Разборка и устройство вновь Бригадирскаго моста съ содержаніемъ переправы черезъ р. Пензу............... 900 р.

Итого на спеціальныя работы... ... 3700 р.

II. Новыя работы, капитальныя и текущій ремонтъ и др.

Тамбовскій трактъ отъ г. Пензы черезъ ст. Студенецъ къ гр. Н.-Ломовскаго уѣзда.

1) Постройка моста № 1 на 3 верстѣ подъ крутой горой . . . . 703 р.
2) Постройка въѣздовъ къ нему № 1. . . . . 300 р.
3) Постройка моста № 3 съ въѣздами черезъ оврагъ въ с. Константиновкѣ . . . . 411 р.
4) Постройка моста № 4 съ въѣздами въ с. Загоскинѣ съ разборнымъ верхнимъ строеніемъ и постоянными опорами. 1371 р.
5) Постройка моста № 5 черезъ моховое болото. . . . . 413 р.
6) Въѣзды къ нему № 5. . . . . 285 р.

Саратовскій трактъ отъ г. Пензы на с. Кондоль до д. Золоторевки.

7) Удлиненіе моста № 16. . . . . 1345 р.

Алферьевскій трактъ съ 14 версты Саратовскаго тракта къ гр. Саратовской губ. (на г. Сердобскъ).

8) Смѣна настила и перилъ на мосту на Жуковой полянѣ длина по настилу 11 пог. саж. № 13 . . . . 445 р.

Трактъ Старо-Московскій изъ г. Пензы черезъ с. Безсоновку до гр. Мокшанскаго уѣзда.

9) Постройка моста стропильной систеты въ с. Грабовѣ № 9. . . . . 2759 р.
10) Постройка въѣздовъ къ этому мосту . . . . 387 р.
11) Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ. . 2976 р.
12) На канцелярскіе расходы . . . . 236 р.

ВСЕГО . . . . 15331 р.

Но такъ какъ вышеозначенная сумма превышаетъ норму 9000 руб.+3700 руб.=12700 руб. на Пензенскій уѣздъ, то 2631 руб. предположено отнести за счетъ 15000 руб., отчисленныхъ изъ Губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Мокшанскій уѣздъ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1911 года ассигновано было изъ средствъ дорожнаго капитала на постройку вновь и капитальный ремонтъ существующихъ сооруженій. . . . . 7457 р. 74 к.

На текущій ремонтъ сооруженій и пропускъ весеннихъ водъ.......................... 3666 р. 27 к.

Невыполненыхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ осталось къ 1-му января 1912 года всего на сумму.......................... 5780 р. 64 к.

Кромѣ того, губернская управа журнальными постановленіями отъ 4-го сентября за № 800 и 18-го октября за № 910 отчислила въ распоряженіе уѣздной управы изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала нѣкоторыя суммы на производство слѣдующихъ неотложныхъ работъ, а именно:

1) На постройку моста на гати при с. Симбуховѣ по тракту г. Мокшанъ на с. Голицино......... 146 р. 54 к.

2) На постройку моста близъ женскаго монастыря въ г. Мокшанѣ по тр. Мокшанъ—с. Голицино.... 358 р. — к.

Такимъ образомъ по Мокшанскому уѣзду подлежало къ производству въ текущемъ году работъ всего на сумму .... 17409 р. 19 к.

Вышеупомянутыя работы производились уѣздной управой, какъ подрядными, такъ и смѣшанными способами и согласно приложенной при семъ вѣдомости о положеніи всѣхъ работъ къ 1-му ноября сего года, таковыхъ по Мокшанскому уѣзду выполнено на сумму 7180 руб. 94 к., а неоконченныя всего на сумму 10228 руб. 25 коп. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1913 году.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ техникомъ подъ руководствомъ инженера, стоимость всѣхъ работъ, предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1913 году, опредѣлилась въ суммѣ 16548 руб.

Докладывая объ этомъ собранію и имѣя въ виду, что упомянутая сумма превышаетъ норму 9000 р. на уѣздъ, губернская управа съ своей стороны полагала бы внести въ смѣту 1913 года слѣдующія неотложныя работы.

Трактъ Мокшанъ—на г. Н.-Ломовъ.

1. Постройка моста черезъ р. Мокшу въ с. Плесѣ, стоимость сооруженія съ ледорѣзами опредѣлилась по технической смѣтѣ въ суммѣ 7649 руб. въ смѣту же будущаго года вносится.......................... 3619 р.

2. Смѣна настила моста въ г. Мокшанѣ.... ..... 415 р.

Трактъ с. Лунино—на г. Саранскъ.

3. Перестройка моста черезъ р. Телѣженку......... 850 р.

4. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ и постройкой временныхъ мостовъ въ с. Лунинѣ и д. Скрябиной. 3880 р.

5. На канцелярскіе расходы . . . . 236 р.

Всего . . . . 9000 р.

Чембарскій уѣздъ.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1911 года, подлежало къ производству въ текущемъ году работъ по постройкѣ вновь и капитальному ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій на сумму . . 10065 р.

На текущій ремонтъ сооруженій и пропускъ весеннихъ водъ ассигновано было . . . . 2256 р.

Невыполненныхъ же работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ осталось къ 1-му января текущаго 1912 года всего на сумму . . . . 4000 р. 17 к.

Упомянутыя работы, всего на сумму . . . . 16321 р. 17 к. производились уѣздной управой смѣшаннымъ, т. е. подряднымъ и хозяйственнымъ способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, таковыхъ выполнено къ 1-му ноября сего года на сумму . . . . 5264 р. — к. и неоконченныя работы на сумму . . . . 11463 р. 46 к. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1913 году.

Чембарское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы по вопросу о перенесеніи направленія тракта отъ с. Владыкино на ст. Воейково и находя единовременную затрату въ 3000 р. для уплаты крестьянамъ села Каменки за отходящую около 1½ десятинъ земли подъ дорогу по новому направленію болѣе выгоднымъ для земства, чѣмъ расходы по устройству и ремонту лотковъ на трехъ оврагахъ по старому направленію, постановило: вторично ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перенесеніи этого тракта и объ уплатѣ 3000 руб. крестьянамъ села Каменки за отходящую подъ дорогу полосу земли.

Докладывая объ этомъ собранію и признавая необходимость въ устройствѣ удобнаго подъѣзда къ ст. Воейково отъ с. Владыкино, губернская управа высказывается въ принципѣ за отклоненіе тракта, но находитъ только съ одной стороны цѣну въ 3000 руб. за 1½ десятины слишкомъ высокой, а съ другой—выбранное направленіе отклоненіе тракта нецѣлесообразнымъ, такъ какъ для сокращенія протяженія дороги по новому направленію, отклоненіе слѣдуетъ начать съ точки Z, какъ это показано на планѣ, а не съ точки К, какъ это предлагаетъ уѣздное земское собраніе.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію предположенія уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ оборудованіи дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ въ 1913 году, губернская управа полагала бы

назначить нижеслѣдующія работы, намѣченныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Трактъ с. Поимъ—ст. Башмаково.

1) Постройка каменнаго съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ моста подъ № 7, отв. 2,00 саж. на лощинѣ .... 1213 р.
2) Постройка въѣздовъ къ нему дл. 48 саж. ширин. 3 саж. .... 745 р.
3) Постройка каменнаго съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ моста подъ № 8, отв. 2 саж. на лощинѣ „Широкій Долъ“ .... 1399 р.
4) Въѣзды къ нему дл. 85 саж. шир. 3 саж. .... 1239 р.

Трактъ с. Владыкино—с. Соболевка.

5) Постройка деревян. моста подъ № 10, отв. 2 саж. дл. 2,50 саж. и шир. 3 саж. на лощинѣ передъ с. Соболевкою .... 281 р.
6) Въѣзды къ этому мосту дл. 75,50 саж., ширин. 3 саж.. 1209 р.

Трактъ с. Вражское—с. Свищевка.

7) Постройка желѣзо-бетонной трубы подъ № 1 въ с. Свищевкѣ съ удлиненіемъ въѣзда въ сторону села Свищевки на 10 саж. .... 524 р.
8) На покупку земли у кр. с. Каменки подъ ст. Воейково подъ дорожную полосу тракта Воейково-Владыкино.... 2200 р.
9) На канцелярскіе расходы .... 236 р.

Всего .... 9046 р.

Городищенскій уѣздъ.

Дорожно-строительныя работы по Городищенскому уѣзду заключались въ текущемъ году въ нижеслѣдующемъ:

а) въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму.. ....10367 р. 59 к.
б) въ выполненіи работъ по перестройкѣ вновь дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 года на сумму. .... 5785 р. — к.
в) въ исправленіи и поддержаніи дорожныхъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму. .. .. 3215 р. — к.

А всего на сумму .. 19367 р. 59 к.

Выполненіе вышеозначенныхъ работъ осуществлялось уѣздной управой главнымъ образомъ подряднымъ способомъ и, согласно приложенной вѣдомости, къ 1-му ноября сего года выполнено работъ всего на сумму 3343 р. 22 к., а неоконченныя работы на сумму 15482 руб. 11 коп., подлежатъ къ производству въ будущемъ 1913 году.

Что же касается смѣтъ и проектовъ на работы, предположенныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ будущемъ году, то губернская управа полагала бы согласиться съ предложеніемъ уѣзднаго собранія, за исключеніемъ устройства шоссированной гати къ мосту № 5 на сумму 1716 руб., каковую работу, за неимѣніемъ средствъ изъ дорожнаго капитала слѣдуетъ отложить до 1914 года и такимъ образомъ въ смѣту будущаго 1913 года предположено внести слѣдующія неотложныя работы.

Трактъ Городище—Пенза.

1) Перестройка трубы подъ № 13	131 р.
2) Устройство шоссированной гати у моста № 22	679 р.
3) Устройство мощеныхъ въѣздовъ у моста № 26 . . .	475 р.
4) Мощеніе въѣздовъ у моста № 24	317 р.

Трактъ Городище—Шкафтъ—Пестровка.

5) Ремонтъ моста № 4	230 р.
6) Ремонтъ моста № 58	412 р.

Трактъ Базарная-Кеньша—Инза.

7) Устройство моста № 1	1228 р.

Трактъ Садовка—Озерки—Годяйкино.

8) Мощеніе въѣздовъ къ мосту № 8	646 р.
9) На текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ.	4743 р.
10) На канцелярскіе расходы	236 р.
Всего	9097 р.

Наровчатскій уѣздъ.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1911 года, дорожно-строительныя работы по этому уѣзду заключались въ текущемъ году въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи работъ по постройкѣ вновь и перестройкѣ существующихъ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 4816 р. 84 к.

2) Въ исправленіи и поддержаніи существующихъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму.......................... 4537 р. — к.

3) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму............... 2207 р. 81 к.

А всего на сумму... 11561 р. 65 к.

Кромѣ того, въ виду необходимости, доассигновано было уѣздной управѣ изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала 635 руб. на перестройку моста подъ № 2 въ с. Зубовѣ по коммерческому тракту отъ г. Н.-Ломова на г. Спасскъ и 223 руб. 90 коп. на покрытіе расхода по уплатѣ за произведенныя въ 1911 году работы по засыпкѣ моста подъ № 25 по тракту Арапово—Ипсаръ.

Изъ приложенной при семъ вѣдомости о положеніи вышеозначенныхъ работъ къ 1 ноября с. г. усматривается, что въ теченіи строительнаго сезона сего года выполнено работъ всего на сумму 11111 р. 41 к., а неоконченныя работы на сумму 2110 р. 95 к. подлежатъ къ выполненію въ 1913 году.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію смѣтныхъ предположеній уѣзднаго земскаго собранія по дорожному строительству на 1913 годъ, то, въ виду неотложности намѣченныхъ на сумму 10530 руб. 14 коп. работъ, губернская управа полагала бы отнести сумму въ 1530 руб., превышающую норму въ 9000 руб. на уѣздъ, за счетъ 15000 руб., ассигнуемыхъ собраніемъ изъ губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Такимъ образомъ въ смѣту будущаго 1913 года слѣдуетъ внести слѣдующія работы.

Трактъ Наровчатъ—Арапово.

1) Устройство береговыхъ укрѣпленій у моста стропильной системы въ с. Напьжѣ подъ № 15 .... 163 р.

2) Капитальная перестройка части гати подъ № 11 у того же моста стропильной системы пог. саж. 88,20 ...... 1774 р.

Трактъ Наровчатъ—Ипсаръ.

3) Постройка новой гати на лугахъ кр. слободы Новой Пятины близъ г. Наровчата съ укрѣпленіемъ каменнымъ замощеніемъ русла и дамбы у моста подъ № 6, стоимость работъ исчислена по смѣтѣ въ 6801 руб. Въ 1913 году предположено произвести земляныя работы и одерновать откосы и для выполненія коихъ работъ въ смѣту 1913 года вносится. 1684 р.

4) Устройство деревян. берегового укрѣпленія у моста № 29 за с. Шадымомъ подъ № 31-а пог. саж. 5,00 ..... 159 р.

Трактъ Н.-Ломовъ—Спасскъ.

5) Постройка новыхъ 2 ледорѣзовъ въ с. Дѣв. Дубровкахъ у моста стропильной системы № 17 .... 362 р. — к.

6) Дополнительный кредитъ на постройку гати подъ № 9 въ с. Дѣв. Дубровкахъ .... 946 р. 04 к.

Трактъ Наровчатъ—Спасскъ.

7) Капитальная перестройка моста подъ № 2 въ г. Наровчатѣ на р. Лапыжевкѣ пог. саж. 10,50..... 423 р. — к.

8) На покрытіе перерасхода по ремонту моста № 25, по технической смѣтѣ значится 410 руб., ассигновано 223 руб. 40 коп. Въ смѣту 1913 г. вносится 186 руб. 10 коп. .... 186 р. 10 к.

9) На текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ.................................... 4597 р. — к.

10) На канцелярскіе расходы.................. 236 р. — к.

Итого .... 10530 р. 14 к.

Инсарскій уѣздъ.

Работы по этому уѣзду въ текущемъ 1912 году заключались въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму................ 6490 р. 15 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству вновь и перестройкѣ сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 года на сумму .... 6422 р. 19 к.

Въ исполненіи дорожныхъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ 1912 года на сумму........ 2619 р. — к.

А всего на сумму .. 15525 р. 34 к.

Вышеуказанныя работы выполнялись уѣздной управой, какъ подрядными, такъ и хозяйственными способами и, согласно приложенной при семъ вѣдомости, къ 1 ноября с. г. таковыхъ произведено въ текущемъ году на сумму 6415 руб. 23 коп., а неоконченныя работы на сумму 8970 руб. 88 коп., подлежатъ къ производству въ будущемъ 1913 году.

Инсарское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ о перечисленіи проселочнаго тракта Ново-Акшино—Болотниково на г. Саранскъ въ разрядъ коммерческихъ.

Изъ представленныхъ уѣздной управой результатовъ коммерческаго и техническаго обслѣдованія этой дороги усматривается слѣдующее:

Упомянутый трактъ, протяженіемъ 12,84 версты, пролегаетъ черезъ с. Ново-Акшино дер. Ростанку—Мельшинно и с. Болотниково, и имѣетъ громадное значеніе для грузового движенія, такъ какъ служитъ подъѣзднымъ путемъ къ торгово-промышленному пункту г. Саранска. Начальнымъ пунктомъ этого тракта принято с. Ново-Акшино, такъ какъ таковой является центральнымъ пунктомъ для половины сѣверной части уѣзда, т. е. для волостей Ново-Акшинской, Лемдяйско-Майданской, Старо-Сивильско-Майданской и части Ново-Троицкой и кромѣ того въ его районѣ находятся три винокуренныхъ завода, два въ Старомъ-Акшинѣ и одинъ въ с. Новомъ-Акшинѣ. Всѣ хлѣбные продукты и привозные предметы съ этихъ волостей направляются исключительно по этому тракту.

Въ настоящее время главнымъ препятствіемъ къ передвиженію по этой дорогѣ является плохое содержаніе моста въ небольшой и бѣдной дер. Ростанкѣ, обществу которой непосильно содержаніе въ исправности сравнительно большого моста через р. Рудню.

Судя по результатамъ техническаго обслѣдованія, оборудованіе этого тракта не потребуетъ большихъ затратъ, такъ какъ необходимо будетъ построить всего лишь 5 мостовъ, протяженіемъ около 33 пог. саж. и мощенныхъ гатей всего длиной около 200 пог. саж. Самымъ дорогимъ и неотложнымъ сооруженіемъ, какъ уже указано выше, является мостъ черезъ р. Рудню въ д. Ростанкѣ длин. 15,33 пог. саж. съ въѣздами, со стоимостью по технической смѣтѣ въ 2590 руб.

По предварительнымъ подсчетамъ все оборудованіе тракта съ немощеными въѣздами къ мостамъ будетъ стоить около 6500 руб., а съ мощеными въѣздами около 10000 р.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе значеніе этого тракта для грузового движенія, губернская управа полагала бы перечислить этотъ проселочный трактъ Ново-Акшино—дер. Ростанка—Болотниково-протяженіемъ 12,84 вер., въ разрядъ коммерческихъ и внести, согласно предположенію уѣзднаго земскаго собранія, постройку моста через р. Рудню въ д. Ростанкѣ въ смѣту будущаго 1913 года.

Такимъ образомъ, согласно предположенію уѣзднаго земскаго собранія, управа полагала бы внести въ смѣту будущаго 1913 года слѣдующія неотложныя работы.

Трактъ Ново-Акшино—Болотниково—Саранскъ.

1) Постройка моста через лощину „Устье“ . . . . 673 р. 3 к.
Земляные въѣзды къ нему . . . . 208 р. 87 к.
2) Постройка моста через р. Рудню въ дер. Ростанкѣ . . . . 1793 р. — к.

Въѣзды къ нему (мощеные дл. 25 саж. и немощеные дл. 30 саж.)........................... 797 р. — к.

Трактъ Ново-Троицкъ—Пензятка—Саранскъ.

3) Постройка моста съ въѣздами черезъ рѣку Рудню въ д. Обуховкѣ ....4675 р. — к.
4) На текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій съ пропускомъ весен. водъ. ....1422 р. — к.

Упраздненые почтовые тракты.

5) Смѣна настила желѣзнаго моста въ селѣ Иссѣ. 300 р. — к.
6) Текущій ремонтъ мостовъ и гатей...........1735 р. — к.
7) На канцелярскіе расходы................... 236 р. — к.

ВСЕГО..........11840 р. — к.

Но такъ какъ стоимость вышеозначенныхъ работъ превышаетъ норму 9000 руб., то сумму (11840 р.—9000 р.)=2840 руб. предположено отнести за счеть выручки отъ арендной платы за распашку 30 саженныхъ трактовъ.

Н. Ломовскій уѣздъ.

По Н.-Ломовскому уѣзду подлежали къ производству въ текущемъ 1912 году работы на слѣдующія суммы:
а) Неоконченныя работы по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ на сумму.................................3214 р. 21 к.
б) По устройству новыхъ и капитальному ремонту существующихъ сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 г. на сумму (10103 р. 55 к.—27 р. 10 к.)........ 10130 р. 65 к.
в) По текущему ремонту сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 года на сумму.................3544 р. 93 к.

А всего на сумму.........16889 р. 79 к.

Вышеуказанныя работы выполнялись уѣздной управой главнымъ образомъ подрядным способомъ, за исключеніемъ текущаго ремонта, который производился хозяйственнымъ.

Согласно приложенной при семъ вѣдомости къ 1-му ноября с. г. произведено работъ всего на сумму 9099 р. 89 коп., а неоконченныя работы на сумму 8255 р. 60 к. подлежатъ къ выполненію въ будущемъ 1913 году.

Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе постановило, согласно доклада уѣздной управы, ходатайствовать передъ губернскимъ объ слѣдующемъ измѣненіи распредѣленія между уѣздами суммы 147457 руб. 87 коп., подлежащей къ возмѣщенію дорожному капиталу изъ губернскаго земскаго сбора.

По мнѣнію уѣздной управы каждому уѣзду причитается такая доля изъ вышеозначенной суммы 147457 руб. 87 коп., которая была израсходована по данному уѣзду изъ дорожнаго капитала на постройку дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

Если придерживаться предложеннаго уѣздной управой порядка распредѣленія 147457 руб. 87 коп., то эта сумма между уѣздами должна быть распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

Пензенскому уѣзду	—	р.	—	к.
Саранскому „	—	р.	—	к.
Мокшанскому „	2703	р.	16	к.
Инсарскому „	5341	р.	—	к.
Краснослободскому	13348	р.	68	к.
Наровчатскому „	15242	р.	92	к.
Чембарскому „	17300	р.	57	к.
Городищенскому „	21430	р.	17	к.
Керенскому „	34279	р.	80	к.
Н.-Ломовскому „	37811	р.	57	к.

Докладовая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что вышеуказанное не равномѣрное расходованіе по уѣздамъ дорожнаго капила на постройку дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ не вызывало соотвѣтствующаго сокращенія ассигнованій изъ того же капитала на работы на коммерческихъ трактахъ, такъ какъ этотъ порядокъ примѣнялся еще въ то время, когда свободная наличность этого капитала была около 300000 р. и болѣе и потому, тому же Н.-Ломовскому уѣзду, отпускалось, при усиленномъ ассигнованіи изъ суммъ дорожнаго капитала на работы на почтовыхъ трактахъ, иногда даже больше, чѣмъ другимъ уѣздамъ (Саранскому, Мокшанскому, Инсарскому) изъ того же капитала на работы на коммерческихъ трактахъ, то, по мнѣнію губернской управы, настоящее ходатайство не подлежитъ удовлетворенію.

Согласно смѣтъ и проектовъ, составленныхъ уѣзднымъ техникомъ подъ руководствомъ инженера, стоимость всѣхъ предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ 1913 году работъ опредѣлилась въ суммѣ 25954 руб. 04 коп.

Докладная объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что эта сумма превышаетъ норму (9000 р.+6207 р.)=15207 руб. на Н.-Ломовскій уѣздъ, такъ какъ ремонтъ Каменскаго шоссе въ сумму 9000 руб. не входитъ, то губернская управа полагала бы ассигновать на этотъ предметъ всего 16926 руб. 72 коп., изъ коихъ 1668 руб. отнести за счетъ 15000 руб., внесенныхъ въ смѣту губернскаго зем-

скаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу и 15763 руб. 95 коп. за счетъ дорожнаго капитала.

Такимъ обрззомъ, по мнѣнію губернской управы, въ смѣту будущаго 1913 года слѣдуетъ внести слѣдующія работы.

Трактъ Головинщина—Кевдо-Мельситово.

1) Дополнительный кредитъ на постройку моста через оврагъ Калалейка съ мощеными по обѣ стороны его насыпями . . . . 560 р. 72 к.

2) Дополнительный кредитъ на постройку моста через р. Варижку въ с. Есинѣевкѣ съ мощеными по обѣ стороны его насыпями . . . . 1000 р. — к.

Трактъ В.-Ломовъ—Титово.

3) Соединеніе гатей мощеніемъ за с. Мичкасскими Выселками . . . . 819 р. — к.

4 Перестилка настила на мосту черезъ р. Ломовъ системы Гау въ г. Н.-Ломовѣ . . . . 1095 р. — к.

5) Укрѣпленіе берега у этого моста шпунтовымъ загражденіемъ . . . . 721 р. — к.

6) Перестройка моста черезъ р. Варижку съ постройкой вновь 4-хъ кустовъ, между деревнями Есинѣевкой и Холеневкой . . . . 1236 р. — к.

7) Постройка моста черезъ р. Чечеру въ с. Ивановской Вирѣ по тр. Н.-Ломовъ—Мокшанъ. . . . . 685 р. — к.

8) На ремонтъ Каменскаго шоссе . . . . 4804 р. — к.

9) Перестройка моста черезъ р. Атмисъ въ с. Каменкѣ на Каменскомъ шоссе . . . . 1403 р. — к.

10) Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ . . . . 4367 р. — к.

11) На канцелярскіе расходы . . . . 236 р. — к.

ВСЕГО . . . . 16926 р. 72 к.

Краснослободскій уѣздъ.

Дорожно-строительныя работы по Краснослободскому уѣзду заключались въ текущемъ году въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 6933 р. 06 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству вновь и капитальному ремонту сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму . . . . 7644 р. 50 к.

3) Въ поддержаніи существующихъ сооруженій текущимъ ремонтомъ по смѣтамъ текущаго года на сумму 1381 р. — к.

Итого на сумму............15958 р. 56 к.

Кромѣ того, журнальнымъ постановленіемъ отъ 11 мая сего года за № 425/15584, губернская управа ассигновала уѣздной изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала 260 руб. на устройство новаго берегового укрѣпленія и пріухъ у моста подъ № 5 въ с. Шуструѣ.

Изъ всѣхъ работъ, подлежащихъ къ производству въ текущемъ 1912 году, въ настоящее время выполнено на сумму 8001 руб. 28 к., а неоконченныя работы на сумму 7709 руб. 43 коп. подлежатъ къ производству въ будущемъ 1913 году.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи каждой работы въ отдѣльности къ 1-му ноября с. г. имѣются въ приложенной при семъ вѣдомости.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію предположеній уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ оборудованіи дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ въ 1913 году, губернская управа полагала бы назначить нижеслѣдующія работы, намѣченныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Трактъ Краснослоб.—на ст. Торбѣево, М.-К. ж. д.

1) Отремонтировать мостъ № 3 дл. 3,80 саж., ширин. 3,33 саж.............................. 297 р.

2) Устройство мощеныхъ гатей въ д. Шуструй въ 6-ти мѣстахъ общею длиною 130,00 саж.................. 3243 р.

3) Перестроить мостъ черезъ р. Юнку въ д. Татарскихъ Юнкахъ дл. 21,00 саж.................... 2510 р.

4) Построить 4 ледорѣза къ означенному мосту...... 468 р.

Трактъ Акселъ—Никольск.-Михайловское.

5) Капитальный ремонтъ моста подъ № 1 въ д. Русскихъ-Паркахъ.............................. 230 р.

6) Капитальный ремонтъ моста № 3 въ с. Перевѣсьѣ съ замощеніемъ въѣздовъ.................... 1411 р.

7) Капитальный ремонтъ моста № 14 въ с. Михайловскомъ.................................... 450 р.

8) Капитальный ремонтъ моста № 15 за с. Михайловскомъ.................................... 400 р.

9) Текущій ремонтъ сооруженій съ пропускомъ весеннихъ водъ.................................. 1381 р.

10) На канцелярскіе расходы.................... 236 р.

Всего.......... 10626 р.

Сумму же въ (10626 р.—9000 р.) 1626 руб., превышающую норму 9000 руб. на уѣздъ, губернская управа полагала бы, въ виду неотложности вышеозначенныхъ работъ отнести за счетъ 15000 руб., отчисленныхъ изъ губернскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Саранскій уѣздъ.

Дорожно-строительныя работы по этому уѣзду заключались въ текущемъ 1912 году въ слѣдующемъ:

1) Въ выполненіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму . . . . 14179 р. 53 к.

2) Въ выполненіи работъ по устройству новыхъ и перестройкѣ существующихъ сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 года на сумму. . . . . 9986 р. — к.

3) Въ исправленіи текущимъ ремонтомъ дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго 1912 г. на сумму . . . 2014 р. — к.

Итого на сумму . . . . . 26179 р. 53 к.

Изъ приложенной при семъ вѣдомости о положеніи каждой работы въ отдѣльности къ 1-му ноября с. г. усматривается, что таковыхъ выполнено на сумму 24536 р. 85 к., а неоконченныя работы на сумму 3535 р. 64 к., подлежатъ къ выполненію въ будущемъ 1913 г.

Что же касается вопроса о работахъ, предположенныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ производству въ будущемъ 1913 году, то губернская управа полагала бы назначить слѣдующія неотложныя работы.

Трактъ Мокшанскій.

1) Устройство двухъ новыхъ ледорѣзовъ у мостовъ №№ 50 и 53. . . . . 416 р. — к.

Трактъ Корсунскій.

2) Устройство въѣздовъ къ желѣзо-бетонному мосту № 1 подъ названіемъ „Посопный“. . . . . 4237 р. — к.

3) На погашеніе расхода по устройству желѣзобетоннаго моста подъ № 1 подъ названіемъ „Посопный“. 9638 р. 16 к.

4) Ремонтъ сооруженій. . . . . 2018 р. — к.

5) На канцелярскіе расходы . . . . 236 р. — к.

Всего. . . . . . 16545 р. 16 к.

Въ виду того, что сумма расходовъ по вышеозначеннымъ работамъ, превышаетъ норму 9000 руб. на уѣздъ, то сумму въ (16545 р. 16 к.—9000 р.)—7545 руб., губернская управа полагала бы отнести за счетъ 15000 руб., отчисляемыхъ изъ губернскаго земскаго сбора въ возмѣщеніе дорожному капиталу.

Керенскій уѣздъ.

Работы по этому уѣзду заключались въ текущемъ году въ слѣдующемъ:

1) Въ продолженіи неоконченныхъ работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на сумму.................. 1955 р. 6 к.

2) Въ выполненіи работъ по перестройкѣ и постройкѣ вновь дорожныхъ сооруженій по смѣтамъ текущаго года на сумму.............................. 6039 р. — к.

3) Въ исправленіи существующихъ дорожныхъ сооруженій текущимъ ремонтомъ на сумму............ 2961 р. — к.

Итого на сумму..... 11955 р. 6 к.

Кромѣ того, въ виду ходатайства Керенской уѣздной земской управы разрѣшить ей обратить на работы по ремонту гати за дер. Самарихой по коммерческому тракту с. Б.-Буртасъ—ст. Башмаково 2143 р. 62 к., ассигнованныхъ на постройку моста черезъ р. Буртасъ по тому же тракту, губернская управа, принимая во вниманіе, что перестройка этого моста можетъ быть отложена, журналомъ отъ 7-го іюля с. г. постановила:

1) Утвердить смѣту въ суммѣ 6497 руб. на шоссировку упомянутой гати.

2) Разрѣшить уѣздной управѣ употребить ассигнованную на перестройку моста сумму въ 2143 руб. 62 коп. на работы по шоссировкѣ гати и

3) Ассигновать Керенской уѣздной земской управѣ 500 руб. изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала на ту же работу и просить таковую внести недостающую сумму 3853 руб. 38 коп. въ смѣту будущаго 1913 года.

Такимъ образомъ подлежало къ производству въ текущемъ году работъ по Керенскому уѣзду всего на сумму 11455 руб. 6 коп. и согласно приложенной при семъ вѣдомости таковыхъ къ 1-му ноября с. г. произведено на сумму 6229 руб. 33 коп. и неоконченныя работы на сумму 5288 руб. 18 коп. будутъ выполнены въ будущемъ 1913 году.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію ходатайства Керенскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи за счетъ дорожнаго капитала работъ

по постройкѣ вновь, перестройкѣ и текущему ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ въ 1913 году, и принимая во вниманіе, что стоимость работъ, намѣченныхъ уѣзднымъ собраніемъ превышаетъ норму 9000 руб. губернская управа находитъ справедливымъ отнести сумму 1292 руб. 83 коп., превышающую норму 9000 руб. за счетъ вырученныхъ по Керенскому уѣзду арендныхъ денегъ отъ сдачи подъ распашку 30 саженныхъ трактовъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію губернской управы, въ смѣту будущаго 1913 года слѣдуетъ внести слѣдующія неотложныя работы.

Трактъ Моршанскій.

1) Капитальный ремонтъ моста въ с. Ижморѣ № 7... 809 р.
2) Капитальный ремонтъ моста въ с. Ижморѣ № 8... 711 р.

Трактъ Керенскъ—Н.-Ломовъ.

3) Постройка гати въ с. Кармалейкѣ.............. 516 р.

Трактъ Керенскъ—Кириллово.

4) Удлиненіе гати въ д. Санѣловкѣ № 3........... 594 р.
5) Постройка шоссе за д. Самарихой. Вносится согласно журнала губерн. управы отъ 7 іюля 1912 года за № 607.......................... 3853 р. 38 к.
6) Постройка гати № 6 черезъ Ермачкову лощину по тр. ст. Башмаково—с. Черкасское черезъ с. М. Буртасъ. Ассигновано журнал. № 35966 отъ 7 октября 1911 г. 581 руб. и вносятся недостающія до технической смѣты .... 107 р. — к.
7) На окончаніе работы и покрытіе расхода по укрѣпленію лѣваго берегового устоя у моста подъ № 6 черезъ р. Чіушу въ д. Березникѣ шпунтовымъ рядомъ по тр. г. Керенскъ—гор. Спасскъ.................. 418 р. 45 к.

Примѣчаніе. Стоимость по технической смѣтѣ 1016 руб. Ассигновано на работу въ 1912 году 252 р. 15 к. и согласно жур. постан. отъ 25 VIII 1911 года за № 30292 перенесены на означенную работу свободные остатки по работамъ, произведеннымъ подряд. Барабановымъ въ суммѣ 763 р. 85 к., тогда какъ свободныхъ остатковъ по означеннымъ работамъ оказалось только 345 р. 40 к., чѣмъ и вызвано ассигнованіе въ суммѣ 418 руб. 45 коп.

8) Текущій ремонтъ трактовъ.................. 3048 р. — к.
9) На канцелярскіе расходы .... 236 р. — к.

Всего .... 10292 р. 83 к.

При семъ прилагаются:

1) Подробная вѣдомость о положеніи всѣхъ работъ къ 1 ноября сего 1912 года.

2) Вѣдомость о работахъ, предположенныхъ къ производству въ 1913 году, согласно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній на сумму 150567 руб. 17 коп.

3) Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1914 годъ

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь просить:

1) Утвердить къ выполненію въ будущемъ 1913 году провѣренные г. Инженеромъ и одобренные уѣздными земскими собраніями смѣты и проекты на устройство вновь, капитальный и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ на сумму . . . . 119234 р. 85 к.

2) Ассигновать изъ средствъ специальнаго дорожнаго капитала на выполненіе въ 1913 году вышеизложенныхъ работъ . . . . 119234 р. 85 к.
и на непредвидѣнныя издержки . . . . 5843 р. — к.

Всего . . . . 125077 р. 85 к.

3) Учредить для техническаго персонала періодическія прибавки въ размѣрѣ 10% первоначальнаго оклада жалованья черезъ каждые 5 лѣтъ службы, но не болѣе трехъ прибавокъ.

4) Ассигновать изъ средствъ дорожнаго капитала на содержаніе технической организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 15500 р.

5) Утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1914 годъ.

6) Отклонить ходатайства Краснослободскаго и Пензенскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ отпускѣ средствъ изъ дорожнаго капитала на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздными произвести классификацію существующихъ коммерческихъ трактовъ, по ихъ назначенію, на губернскіе и уѣздные и доложить объ этомъ слѣдующему губернскому земскому собранію для привлеченія уѣздныхъ земствъ къ участію, въ видѣ денежныхъ ассигнованій и натуральной дорожной повинности, въ исправленіи и поддержаніи дорожныхъ сооруженій и полотна на земскихъ трактахъ, имѣющихъ характеръ уѣздныхъ дорогъ.

7) Отклонить ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ равномѣрнаго распредѣленія суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ и о расходованіи таковыхъ по дѣйствительной необходимости независимо отъ границъ уѣзда.

8) Удовлетворить ходатайство Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія коммерческаго тракта отъ с. Владыкино на ст. Воейково и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздной установить направленіе отклоненія этого тракта.

9) Перечислить, согласно ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія, проселочный трактъ Ново-Акшино—Болотниково на г. Саранскъ, протяженіемъ 12,84 верстъ, въ разрядъ коммерческихъ.

10) Отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ 147457 руб. 87 коп., подлежащихъ къ возврату дорожному капиталу, не $^1/_{10}$ часть этой суммы, а 37811 р. 57 коп., израсходованныхъ по Н.-Ломовскому уѣзду изъ дорожнаго капитала на производство работъ на почтовыхъ трактахъ.

11) Отклонить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи за счетъ губернскихъ средствъ еще двухъ дорожныхъ десятниковъ сверхъ имѣющихся.

ВѢДОМОСТЬ

работъ по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, предположенныхъ къ производству въ 1913 году согласно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній.

I. Пензенскій уѣздъ.

Тамбовскій трактъ отъ г. Пензы черезъ ст. Студенецъ къ гр. Н. Ломовскаго уѣзда.

1. Постройка моста № 1 на 3-й вер. подъ Крутой горой	703 р.
2. Постройка въѣздовъ къ нему № 1	300 р.
3. Постройка моста № 3 съ въѣздами черезъ оврагъ въ с. Константиновкѣ	411 р.
4. Постройка моста № 4 съ въѣздами въ с. Загоскинѣ съ разборнымъ верхнимъ строеніемъ и постоянными опорами	1371 р.
5. Постройка моста № 5 черезъ Моховое болото	413 р.
6. Въѣзды къ нему № 5	285 р.
7. На разборку и сборку верхняго строенія моста въ селѣ Загоскинѣ	90 р.
ИТОГО	3573 р.

Саратовскій трактъ отъ г. Пензы на с. Кондоль до деревни Золоторевки.

8. Удлиненіе моста № 16.......................... 1345 р.
9. Разборка моста Бригадирскаго и сборка его № 18.. 900 р.

ИТОГО....... 2245 р.

Алферьевскій трактъ съ 14 версты Саратовскаго тракта къ гр. Саратовской губ. (на городъ Сердобскъ).

10. Постройка моста возлѣ Фокинскаго поселка № 2-а. 815 р.
11. Постройка въѣздовъ къ нему.................. 302 р.
12. Смѣна настила и перилъ къ мосту на Жуковой Полянѣ, длина по настилу 11 пог. саж., № 13........... 445 р.

ИТОГО....... 1562 р.

Трактъ Старо-Московскій изъ г. Пензы черезъ село Безсоновку до гр. Мокшанскаго уѣзда.

13. Постройка стропильнаго моста съ с. Н. Черкассахъ 2611 р.
14. Въѣзды къ нему.............................. 302 р.
15. Постройка моста стропильнаго въ с. Грабовѣ № 9. 2759 р.
16. Постройка въѣздовъ къ этому мосту............ 387 р.

ИТОГО....... 6059 р.

Трактъ Симбирскій отъ г. Пензы на гор. Городище.

17. Разборка и сборка моста черезъ р. Пензу подъ названіемъ Красный и загрузка Сурскаго моста № 1...... 2800 р.

Трактъ Московскій.

18. Замощеніе дороги въ Конной улицѣ............. 2637 р.
19. Замощеніе въѣздовъ къ мосту на Дальней рѣчкѣ.. 414 р.
20. Перемощеніе мостовой у моста при въѣздѣ въ село Рамзай..................................... 617 р.

ИТОГО....... 3668 р.

21. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ . . 2976 р.
22. На канцелярскіе расходы . . . . 236 р.

ВСЕГО . . . . 23119 р.

2. Саранскій уѣздъ.

Трактъ Мокшанскій.

1. Устройство двухъ новыхъ ледорѣзовъ у мостовъ №№ 50 и 53 . . . . 416 р.

Трактъ Корсунскій.

2. Устройство въѣздовъ къ желѣзно-бетонному мосту № 1 подъ названіемъ „Посопный" . . . . 4237 р.
3. На погашеніе расхода по устройство желѣзобетоннаго моста подъ № 1 подъ названіемъ „Посопный" 9638 р. 16 к.

Трактъ Воеводскій.

4. Устройство новаго моста съ гатью въ с. Кочкурово . . . . 2225 р. — к.
5. Ремонтъ сооруженій . . . . 2014 р. — к.
6. На канцелярскіе расходы . . . . 236 р. — к.

Всего . . . . 18766 р. 16 к.

3. Краснослободскій уѣздъ.

Трактъ Краснослободскъ—на ст. Торбѣево, М. К. ж. д.

1. Отремонтировать мостъ № 3 дл. 3,80 саж., ширин. 3,33 саж. . . . . 297 р.
2. Устройство мощеныхъ гатей въ д. Шуструй въ шести мѣстахъ общею длиною 130,00 саж . . . . 3243 р.
3. Перестроить мостъ черезъ р. Юнку въ д. Татарскихъ Юнкахъ длиною 21,00 саж. . . . . 2510 р.
4. Построить 4 ледорѣза къ означенному мосту . . . . . 468 р.

Трактъ Акселъ—Никольское—Михайловское.

5. Капитальный ремонтъ моста подъ № 1 въ дер. Русскихъ Паркахъ . . . . 230 р.

6. Капитальный ремонтъ моста № 3 въ с. Перевѣсьѣ съ замощеніемъ въѣздовъ . . . . 1411 р.

7. Капитальный ремонтъ моста № 14 въ с. Михайловскомъ . . . . 450 р.

8. Капитальный ремонтъ моста № 15 за с. Михайловскомъ 400 р.

Трактъ Краснослободскъ—гр. Нижегородской губерніи.

9. Устройство мощеныхъ гатей въ дер. Кадышевѣ въ двухъ мѣстахъ, общая дл. 75,00 саж. . . . . 1520 р.

10. Текущій ремонтъ сооруженій съ пропускомъ весеннихъ водъ . . . . 1381 р.

11. На канцелярскіе расходы . . . . 236 р.

Всего . . . . 12146 р.

4. Н.-Ломовскій уѣздъ.

Трактъ Головинщина—Кевдо-Мельситово.

1. Дополнительный кредитъ на постройку моста черезъ оврагъ Калалейку съ мощеными по обѣ стороны его насыпями . . . . 560 р. 72 к.

2. Дополнительный кредитъ на постройку моста черезъ р. Варижку въ с. Есинѣскѣ съ мощеными по обѣ стороны его насыпями . . . . 1000 р. — к.

Трактъ В.-Ломовъ—Пачелма.

3. Постройка гати съ мостомъ черезъ р. Закутля при въѣздѣ изъ с. Новой-Толковки . . . . 4096 р. 40 к.

Трактъ В.-Ломовъ—Титово.

4. Перестилка настила на мосту черезъ р. Ломовъ системы Гару въ г. В.-Ломовѣ . . . . 1095 р. — к.

5. Укрѣпленіе берега у этого же моста шпунтовымъ загражденіемъ . . . . 721 р. — к.

6. Постройка моста съ гатью въ улицѣ с. Мокраго Мичкаса . . . . 1226 р. — к.

7. Соединеніе гатей мощеніемъ за с. Мичкаскими выселками . . . . 819 р. — к.

8. Перестройка моста черезъ р. Варжку съ постройкой вновь 4 кустовъ между деревиями Есинѣевкой и Холеневкой	1236 р. — к.
9. Удлиненіе гати между Есинѣевкой и Холеневкой въ сторону къ г. Н.-Ломову	1142 р. — к.
10. Постройка моста черезъ лощину съ мощеными въѣздами въ с. Головинщинѣ	1324 р. 23 к.
11. Тоже черезъ вторую лощину въ с. Головинщинѣ	1238 р. 69 к.
12. Постройка моста черезъ р. Чечеру въ с. Ивановской Виргѣ по тр Н.-Ломовъ—Мокшанъ	685 р. — к.
13. На ремонтъ Каменскаго шоссе	4804 р. — к.
14. Перестройка моста черезъ р. Атмисъ въ с. Каменкѣ на Каменскомъ шоссе	1403 р. — к.
15. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весен. водъ	4367 р. — к.
15. На канцелярскіе расходы	236 р. — к.
Всего	25954 р. 04 к.

5. Наровчатскій уѣздъ.

Трактъ Наровчатъ—Арапово.

1. Устройство береговыхъ укрѣпленій у моста стропильной системы въ с. Паньжѣ подъ № 15	163 р. — к.
2. Капитальная перестройка части гати подъ № 11 у того же моста стропильной системы п. с. 88,20	1774 р. — к.

Трактъ Наровчатъ—Инсаръ.

3. Постройка новой гати на лугахъ кр. слободы Новой Пятины близъ г. Наровчата, съ укрѣпленіемъ каменнымъ замощеніемъ русла и дамбы и моста подъ № 6, стоимость работъ исчислена по смѣтѣ въ 6801 руб. Къ 1913 году предположено произвести земляныя работы и одерновать откосы и для выполненія работъ въ смѣту 1913 года вносится	3184 р. — к.
4. Устройство деревяннаго берегового укрѣпленія у моста № 29 за с. Шадымомъ подъ № 31-а пог. с. 5,00	159 р. — к.

Трактъ Н.-Ломовъ—Спасскъ.

5. Постройка новыхъ двухъ ледорѣзовъ въ с. Дѣв. Дубровкахъ у моста стропильной системы № 17	362 р. — к.

6. Дополнительный кредитъ на постройку гати подъ № 9 въ с. Дѣв. Дубровкахъ.................. 946 р. 04 к.

Трактъ Наровчатъ—Спасскъ.

7. Капитальная перестройка моста подъ № 2 въ гор. Наровчатѣ на р. Лапыжевкѣ пог. саж. 10,50 ... 423 р. — к.

8. На покрытіе перерасхода по ремонту моста № 25, по технической смѣтѣ значится 410 р., ассигновано 223 р. 40 к. Въ смѣту 1913 г. вносится 186 руб. 10 коп.................................. 186 р. 10 к.

9. На текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ.. 4597 р. — к.

10. На канцелярскіе расходы.................. 236 р. — к.

Всего.............. 12030 р. 14 к.

6. Керенскій уѣздъ.

Трактъ Моршанскій.

1. Капитальный ремонтъ моста въ с. Ижморѣ № 7. 809 р. — к.

2. Капитальный ремонтъ моста въ с. Ижморѣ № 8. 711 р. — к.

Трактъ Керенскъ—Н.-Ломовъ.

3. Постройка гати въ с. Кармалейкѣ.......... 516 р. — к.

Трактъ Керенскъ—Кириллово.

4. Удлиненіе гати въ д. Сапѣловкѣ № 3 ...... 594 р. — к.

5. Постройка шоссе за дер. Самарихой. Вносится согласно журнала губерн. управы отъ 7-го іюля 1912 года за № 607 .... 3853 р. 38 к.

6. Постройка гати № 6 черезъ Ермачкову лощину по тракту ст. Башмаково—с. Черкасское черезъ с. М. Бургасъ. Ассигновано журнал. № 35966 отъ 7-го октября 1911 года 581 руб. и вносится недостающія до технической смѣты .... 107 р. — к.

7. На окончаніе работы и покрытіе расхода по укрѣпленію лѣваго берегового устоя у моста подъ № 6 черезъ р. Чіушу въ д. Березникѣ шпунтовымъ рядомъ по тракту г. Керенскъ—г. Спасскъ............. 418 р. 45 к.

8. Текущій ремонтъ трактовъ.................. 3048 р. — к.

Примѣчаніе. Стоимость по технической смѣтѣ 1016 р. Ассигновано на работу въ 1912 г. 252 р. 15 коп. и согласно журнальн. постановл. отъ 25 VIII 1911 г. за № 30292 перенесены на означенную работу свободные остатки по работамъ, произведеннымъ подрядчикомъ Барабановымъ въ суммѣ 763 р. 85 к., тогда какъ свободныхъ остатковъ по означеннымъ работамъ оказалось только 345 р. 40 к., чѣмъ и вызвано ассигнованіе въ суммѣ . . . . 418 р. 45 к.

На канцелярскіе расходы . . . . 236 р. — к.

Всего . . . . 10292 р. 83 к.

7. Чембарскій уѣздъ.

Трактъ с. Поимъ—ст. Башмаково.

1. Постройка каменнаго съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ моста подъ № 7 отверст. 2,00 саж. на лощинѣ . . . . . 1213 р.
2. Постройка въѣздовъ къ нему дл. 48 саж., шир. 3 с. 745 р.
3. Постройка каменнаго съ желѣзо-бетоннымъ перекрытіемъ моста подъ № 8 отверст. 2 саж. на лощинѣ „Широкій Долъ“ . . . . 1399 р.
4. Въѣзды къ нему длин. 85 саж, ширин. 3 саж. . . . . 1239 р.

Трактъ с. Владыкино—с. Соболевка.

5. Постройка деревяннаго моста подъ № 10. отверст. 2 саж., длин. 2,50 саж. и ширин. 3 саж. на лощинѣ передъ с. Соболевкою . . . . 281 р.
6. Въѣзды къ этому мосту дл. 75,50 саж., ширин. 3 с. 1209 р.

Трактъ с. Вражское—с. Свищевка.

7. Постройка желѣзо-бетонной трубы подъ № 1 въ с. Свищевкѣ съ удлиненіемъ въѣзда въ сторону с. Свищевки на 10 саж. . . . . 524 р.
8. На покупку земли у крестьянъ с. Каменки подъ ст. Воейково подъ дорожную полосу тракта Воейково—Владыкино . . . . 2200 р.
9. На канцелярскіе расходы . . . . 236 р.

Итого . . . . 9046 р.

8. Мокшанскій уѣздъ.

Трактъ Мокшанъ—на гор. Н.-Ломовъ.

1. Постройка моста черезъ р. Мокшу въ с. Плесѣ....	6955 р.
Ледорѣзы къ нему	694 р.
2. Постройка гати въ ул. с. Верхозовки стоимостью по технической смѣтѣ 4630 руб., а въ смѣту 1913 года вносится всего....................................	2315 р.
3. Смѣна настила моста въ гор. Мокшанѣ	415 р.
4. Перестройка моста черезъ рѣку Телѣженку........	850 р.
5. Постройка мощеныхъ въѣздовъ къ мосту при селѣ Маровкѣ....................................	1203 р.
6. Текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ и постройкой временныхъ мостовъ въ с. Лунинѣ и дер. Скрябиной....................................	3860 р.
7. На канцелярскіе расходы	236 р.
Всего..........	16548 р.

9. Инсарскій уѣздъ.

Трактъ Ново-Акшино—Болотниково—Саранскъ.

1. Постройка моста через лощину „Устье“..........................	673 р. 3 к.	
Земляные въѣзды къ нему..........	208 р. 87 к.	882 р.
2. Постройка моста черезъ р. Рудню въ д. Ростанкѣ	1807 р. — к.	
Въѣзды къ нему (мощен. дл. 25 саж. и немощен. дл. 30 саж.)...............	797 р. — к.	2604 р.

Трактъ Ново-Троицкъ—Пензятка—Саранскъ.

3. Постройка моста съ въѣздами черезъ р. Рудню въ дер. Обуховкѣ. Въѣзды къ нему: мощеные и немощеные....	4675 р.
4. На текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій съ пропускомъ весеннихъ водъ..........................	1422 р.
Итого	9583 р.

Упраздненные почтовые тракты.

5. Смѣна настила желѣзнаго моста въ с. Иссѣ....... 300 р.
6. Текущій ремонтъ мостовъ и гатей .... 1735 р.
7. На канцелярскіе расходы........................ 236 р.

Всего .... 11854 р.

10. Городищенскій уѣздъ.

Трактъ Городище—Пенза.

1. Перестройка трубы подъ № 13 .... 131 р. — к.
2. Устройсво шоссированной гати у моста № 22 679 р. — к.
3. Устройство мощеныхъ въѣздовъ у моста № 26 475 р. — к.
4. Мощеніе въѣздовъ у моста № 24.......... 317 р. — к.

Трактъ Городище—Шкафтъ—Пестровка.

5. Ремонтъ моста № 4 .... 230 р. — к.
6. Устройство шоссированной гати къ мосту № 5 1716 р. — к.
7. Ремонтъ моста № 52..................... 412 р. — к.

Трактъ Базарная-Кеньша—Инза.

8. Устройство моста № 1................... 1228 р. — к.

Трактъ Садовка—Озерки—Годяйкино.

9. Мощеніе въѣздовъ къ мосту № 8.......... 646 р. — к.
10. На текущій ремонтъ съ пропускомъ весеннихъ водъ.................................. 4743 р. — к.
11. На канцелярскіе расходы................ 236 р. — к.

Всего.............10813 р. — к.

А всего по губерніи.............150567 р. 17 к.

Къ ст. 169.

№ 79 а.

Докладъ редакціонной комиссіи по вопросу о производствѣ работъ, по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Редакціонная комиссія подъ предсѣдательствомъ С. А. Морозъ и при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ. В. А. Волженскаго, А. А. Оппель, А. Н. Ермолова, Н. Ф. Непюкова, предсѣдателя губернской управы князя Л. Н. Кугушева, члена управы князя В. Н. Мансырева и инженера губернской управы К. Г. Дзенне, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о дорожно-строительныхъ работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, признала правильными всѣ изложенныя въ докладѣ постановленія и распоряженія губернской управы по вопросамъ дорожнаго строительства и, соглашаясь со всѣми соображеніями губернской управы, проситъ собраніе принять всѣ нижеслѣдующія заключенія доклада управы по этимъ вопросамъ:

1) Утвердить къ выполненію въ будущемъ 1913 году провѣренныя г. инженеромъ и одобренныя уѣздными земскими собраніями смѣты и проекты на устройство вновь, капитальный и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ на сумму 119234 руб. 85 коп.

2) Ассигновать изъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала на выполненіе въ 1913 году вышеизложенныхъ работъ 119234 руб. 85 коп. и на непредвидѣнныя издержки 5843 руб.

3) Учредить для техническаго персонала періодическія прибавки въ размѣрѣ 10% первоначальнаго оклада жалованья черезъ каждые 5 лѣтъ службы, но не болѣе трехъ прибавокъ и на условіяхъ изложенныхъ въ докладѣ управы.

4) Ассигновать изъ средствъ дорожнаго капитала на содержаніе технической организаціи и на періодическія прибавки техническому персоналу 15500 рублей.

5) Утвердить вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки для составленія смѣтъ на 1914 годъ.

6) Отклонить ходатайства Краснослободскаго и Пензенскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ отпускѣ средствъ изъ дорожнаго капитала на исправленіе земляного полотна на коммерческихъ трактахъ и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздными произвести классификацію существующихъ коммерческихъ трактовъ, по ихъ значенію, на губернскіе и уѣздные, и доложить объ этомъ слѣдующему губернскому земскому собранію для привлеченія уѣздныхъ земствъ къ участію, въ видѣ денежныхъ ассигнованій или натуральной дорожной повинности

въ исправленіи и поддержаніи дорожныхъ сооруженій и полотна на земскихъ трактахъ, имѣющихъ характеръ уѣздныхъ дорогъ.

7) Отклонить ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ равномѣрнаго распредѣленія суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ и о расходованіи таковыхъ по дѣйствительной необходимости независимо отъ границъ уѣзда.

8) Удовлетворить ходатайство Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія коммерческаго тракта отъ с. Владыкино на ст. Воейково и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздной установить направленіе отклоненія этого тракта.

9) Перечислить, согласно ходатайства Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія, проселочный трактъ Ново-Акшино—Болотниково на г. Саранскъ, протяженіемъ 12,84 верстъ, въ разрядъ коммерческихъ.

10) Отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ 147457 руб. 87 коп., подлежащихъ къ возврату дорожному капиталу, не $^{1}/_{10}$ часть этой суммы, а 37811 руб. 57 коп., израсходованныхъ по Н.-Ломовскому уѣзду изъ дорожнаго капитала на производство работъ на почтовыхъ трактахъ.

11) Отклонить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи за счетъ губернскихъ средствъ еще двухъ дорожныхъ десятниковъ сверхъ имѣющихся.

Къ ст. 168.

79 б. Докладъ ревизіонной комиссіи губернскаго земскаго собранія по дорожному отдѣлу.

Ревизіонная комиссія, провѣривъ дѣлопроизводство и отчетность Пензенской губернской земской управы по устройству вновь и ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора и спеціальнаго дорожнаго капитала нашла, что всѣ записи въ книгахъ согласны съ документами и отчетомъ, почему комиссія считаетъ отчетъ подлежащимъ утвержденію.

Работы за отчетное время находились въ слѣдующемъ положеніи:

За счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора подлежало къ выполненію работъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на 38652 руб. 33 коп. и по смѣтѣ 1911 года на 65079 руб. 69 к., а всего на 103732 р. 02 к., произведено работъ на 72786 р. и къ 1-му января 1912 г. осталось непроизведенныхъ работъ на 31138 р. 58 к., при чемъ выручено отъ продажи старыхъ матеріаловъ 653 р. 31 к. и получилось сбереженіе противъ смѣтнаго назначенія 460 р. 75 к.

Въ счетъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала въ 1911 году подлежало къ производству работъ:

По смѣтамъ прежнихъ лѣтъ на 58886 р. 51 к. и по смѣтѣ 1911 г. на 101617 р. 51 к. (4792 р. 28 к. за счетъ 5% запасной суммы), а всего на 160504 р. 02 к. произведено работъ на 107853 р. 38 к. и подлежитъ къ производству въ 1912 г. на 56118 р. 77 к., при этомъ выручено отъ продажи старыхъ матеріаловъ 962 р. 21 к. и получился перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія въ суммѣ 2505 р. 92 к., каковой вызванъ отчасти производствомъ дополнительныхъ работъ по нѣкоторымъ сооруженіямъ и главнымъ образомъ по текущему ремонту, вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ.

При этомъ комиссія усматриваетъ, что вслѣдствіе несвоевременнаго полученія губернской управой отъ уѣздныхъ исполнительныхъ смѣтъ, пріемочныхъ актовъ и другихъ необходимыхъ оправдательныхъ документовъ ей приходится при составленіи отчета руководствоваться часто только денежными документами, почему для упорядоченія отчетности надлежало бы принять мѣры, чтобы уѣздныя управы не задерживали необходимыя данныя для учета работъ и вести счетоводство болѣе правильно, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не имѣется даже книгъ для личныхъ счетовъ подрядчиковъ и счетовъ отдѣльныхъ сооруженій, почему распредѣленіе расходовъ по сооруженіямъ часто производится неправильно.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію комиссія полагала бы отчетъ губернской управы за 1911 годъ по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій, какъ на почтовыхъ трактахъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, такъ и на коммерческихъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, утвердить.

Къ ст. 267.

№ 81.

О примѣненіи къ земствамъ одобреннаго Государственной Думой законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора, въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

За министра внутреннихъ дѣлъ исполняющій должность начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Шерадскій сообщилъ господину Пензенскому губернатору циркуляромъ отъ 25 августа сего года за № 30 6930, что Государственная Дума въ засѣданіи отъ 11 февраля 1909 года, при разсмотрѣніи законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по же-

лѣзныхъ дорогамъ, переходя къ очереднымъ дѣламъ, признала желательнымъ скорѣйшее внесеніе законопроекта объ установленіи попуднаго сбора въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей. Находя необходимымъ имѣть по настоящему вопросу заключенія губернскихъ земскихъ учрежденій, министерство внутреннихъ дѣлъ просило г. Пензенскаго губернатора передать на обсужденіе губернскаго земства прилагаемый при семъ одобренный Государственной Думой законопроектъ объ установленіи попуднаго сбора въ пользу городовъ и соображеніе губернскаго земскаго собранія о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя оно признаетъ необходимымъ сдѣлать въ сказанномъ законопроектѣ въ отношеніи примѣненія его къ земствамъ, сообщить министерству.

Представляя при семъ упомянутый законопроектъ, одобренный Государственной Думой, на обсужденіе губернскаго земскаго собраній, губернская управа съ своей стороны находитъ необходимымъ исключить изъ пункта 5 настоящаго законопроекта: „Отъ сбора освобождаются не пользующіеся указанными въ ст. 1 путями", въ виду того, что при принятіи или выдачѣ грузовъ на станціяхъ, желѣзнодорожному агенту не представляется возможнымъ установить, пользовался ли отправитель или воспользуется ли получатель груза подъѣздными путями. Къ тому же оборудованіе подъѣздныхъ путей къ станціямъ предполагается начинать съ самой станціи и, слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ почти всѣ отправители и получатели грузовъ много или мало будутъ пользоваться устроенными въ счетъ попудныхъ сборовъ сооруженіями.

Въ остальномъ, по мнѣнію губернской управы, законопроектъ примѣнимъ и къ земствамъ.

Примѣчаніе. Законъ о попудномъ сборѣ см. собран. узак. и распор. правит. 1910 г. № 42, ст. 393.

Къ ст. 267.

№ 81 а. Докладъ редакціонной коммиссіи.

Редакціонная комиссія имѣетъ честь представить свои замѣчанія по переданному на ея заключеніе проекту обложенія въ пользу земствъ попуднымъ сборомъ грузовъ, прибывающихъ и отправляемыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.

1) Въ § 5 въ числѣ грузовъ, не привлекаемыхъ къ сбору, значатся, между прочимъ, грузы не пользующіеся подъѣздными путями.

Если въ данномъ случаѣ имѣются въ виду грузы промышленныхъ заведеній, прилегающихъ къ станціямъ и соединенныхъ съ ними рельсовыми путями частнаго пользованія, то освобожденіе отъ попуднаго сбора грузовъ, прибывающихъ или отправляемыхъ по жел. дор. съ такихъ заведеній, едвали имѣютъ достаточныя основанія, такъ какъ вы-

годами подъѣздныхъ путей общаго пользованія въ большей или меньшей степени, прямо или косвенно, пользуются также и эти заведенія, даже и въ томъ случаѣ, если они перерабатываютъ сырые продукты, подвозимые по желѣзной дорогѣ.

2) § 8-мъ предполагается земскія постановленія о введніи попуднаго сбора сообщать на заключенія торгово-промышленныхъ организацій. Такъ, какъ такихъ готовыхъ организацій въ большинствѣ случаевъ можетъ не оказаться и такъ какъ промышленный классъ имѣетъ своихъ представителей въ составѣ земскихъ Собраній, то это требованіе проекта по мнѣнію комиссіи, является излишнимъ.

3) Наконецъ комиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе и протестовать противъ слишкомъ сложнаго порядка разрѣшенія спора, при которомъ самодѣятельность Земствъ крайне стѣсняется и слишкомъ много представляется усмотрѣнію центральной власти.

Къ ст. 170.

№ 83.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сбора за перевозъ черезъ рѣки Пензу и Суру въ г. Пензѣ во время разлива весеннихъ водъ.

Очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 6-го октября сего года, заслушавъ докладъ уѣздной управы о дорожной повинности въ Пензенскомъ уѣздѣ и заключеніе бюджетной комиссіи по этому вопросу, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи сбора за перевозъ на время разборки Краснаго моста въ г. Пензѣ по 5 коп. и Бригадирскаго по 4 коп.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа съ своей стороны полагала бы ввести съ будущаго 1913 года денежный сборъ за переправу черезъ рѣки Пензу и Суру во время разлива весеннихъ водъ, согласно нижеуказанной таксы.

ТАКСА

взиманія платы за переправу на паромѣ черезъ р. Суру во время разборки Краснаго моста и р. Пензу во время разборки Бригадирскаго моста.

Наименованіе предметовъ и грузовъ, подлежащихъ переправѣ.	Стоимость переправы на паромѣ черезъ р.р. Суру и Пензу во время разборки Краснаго моста.		Стоимость переправы на паромѣ черезъ р. Пензу во время разборки Бригадирскаго моста.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Съ каждой лошади въ упряжѣ	—	5	—	4	
Послѣ чего съ экипажа и телѣгъ, равно и съ людей въ нихъ помѣщающихся ничего не брать (ст. 844 пунк. 4)	—	—	—	—	
Съ каретъ и колясокъ безъ лошадей	—	8	—	7	
Съ бричекъ и дрожекъ безъ лошади	—	4	—	3	
Съ порожнихъ телѣгъ	—	3	—	3	
Съ каждой лошади безъ упряжи, съ коровы и быка	—	2	—	2	
Съ мелкаго скота, исключая перевозимаго на повозкахъ	—	1	—	1	

Къ ст. 228б.

№ 85.

По ходатайству чертежника дорожнаго отдѣла П. И. Филатова о пособіи на лѣченіе.

Чертежникъ дорожнаго отдѣла П. И. Филатовъ прошеніемъ отъ 9-го ноября сего года ходатайствуетъ передъ губернской управой о выдачи ему на лѣченіе безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 400 рублей.

Докладывая о семъ губернскому собранію, губернская управа съ своей стороны полагала бы, въ виду 8-ми лѣтней службы г. Филатова въ губернскомъ земствѣ, знанія имъ дѣла, его аккуратнаго исполненія обязанностей и дѣйствительной необходимости лѣченія, что удостовѣрено врачемъ, ходатайство г. Филатова удовлетворить и выдать ему безвозвратную ссуду въ размѣрѣ 200 рублей.

Къ ст. 228в.

№ 86.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи десятника по дорожному строительству Пензенскаго уѣзда С. Е. Казакова.

Пензенское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 6-го октября с. г., заслушавъ докладъ уѣздной управы о вознагражденіи десятника по дорожному строительству Пензенскаго уѣзда Казакова, за его 18-ти лѣтнюю службу, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи содержанія Казакову до 480 руб. въ годъ и о выдачѣ ему единовременной награды въ размѣрѣ 100 рублей.

Докладывая о семъ губернскому собранію, губернская управа съ своей стороны полагала бы ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи содержанія десятнику Казакову, въ виду вносимаго на разсмотрѣніе губернскаго собранія доклада о періодическихъ прибавкахъ техническому персоналу отклонить, а выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.

Къ ст. 65.

№ 86 а.

Докладъ ревизіонной коммиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ.

9 декабря 1911 года ревизіонная коммиссія производила провѣрку денежныхъ книгъ и документовъ по губернской земской больницѣ, психіатрическому ея отдѣленію и богадѣльнѣ и нашла:

1) денежныя книги ведутся съ достаточной аккуратностью и правильностью. Желательно лишь, чтобы велся обще-денежный журналъ, въ которомъ хотя бы общимъ итогомъ ежедневно записывались поступленія, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ по разнымъ счетамъ (авансовому, переходящихъ суммъ и по раздачѣ жалованья служащимъ).

2) На 9 декабря на рукахъ у смотрителя больницы, согласно книгъ, должно было оставаться денегъ: авансовыхъ 636 р. 54 к., пе-

реходящихъ суммъ 2185 р. 41 к. Всѣ эти суммы по провѣркѣ оказались на лицо, о чемъ комиссіей сдѣлана надлежащая надпись въ книгахъ.

3) Тоже оказались на лицо записываемыя въ особую книгу вещи больныхъ, сдаваемыя въ контору на храненіе.

4) По веденію матеріальныхъ книгъ и храненію матеріаловъ комиссія остается при тѣхъ же пожеланіяхъ, какъ и комиссія, ревизовавшая отчетъ за 1909 годъ, высказываясь за расширеніе помѣщеній складовъ и составленіе полной инвентарной описи, къ чему впрочемъ, отчасти уже приступлено, равно какъ за составленіе управою инструкціи о счетоводствѣ и отчетности больницы.

5) Высказывается также комиссія за необходимость усиленія противопожарныхъ мѣръ, которыя продолжаютъ быть недостаточными.

6) По осмотру новыхъ построекъ и ремонту зданій комиссія нашла ихъ произведенными удовлетворительно и съ должной экономіей.

7) Свидѣтельствуя объ усердномъ и аккуратномъ исполненіи служащими конторы больницы своихъ обязанностей, комиссія считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать о выдачѣ имъ наградныхъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ.

Къ ст.ст. 66, 139б, 141, 206.

№ 87.

Представленіе отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 г., за 10 мѣсяцевъ 1912 и смѣты на 1913 г. по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія медицинскіе отчеты за 1911 годъ по соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, отчетъ губернской управы за 1911 годъ, въ которомъ помѣщенъ отчетъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній, медицинскіе отчеты по соматической и психіатрической больницамъ и отчетъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній за 10 мѣсяцевъ текущаго года, смѣты по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства на 1913 годъ.

Къ ст. 137.

№ 87 а.

Докладъ ревизіонной комиссіи по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства.

I.

По обревизованіи счетоводства губернской больницы и богадѣльни, комиссія нашла, что счетоводство и отчетность ведется конторою больницы правильно: расходы оправдываются подлежащими документами и росписками въ книгахъ.

По приходо-расходнымъ книгамъ больницы на рукахъ у смотрителя больницы должно находиться денежныхъ суммъ .. 3393 р. 79 к.
изъ нихъ авансовыхъ суммъ.................. 724 р. 21 к.
переходящихъ и принадлежащихъ больнымъ .... 2669 р. 58 к.
Всѣ эти суммы по провѣркѣ оказались въ наличности.

Полная инвентарная опись больничнаго имущества, на необходимость которой въ свое время указывала ревизіонная комиссія (см. докладъ комиссіи № 34, стр. 350 „журн. губ. собр.“ 1910—11 г.г.)—хотя и составляется, но еще далеко не закончена, чему препятствуетъ недостатокъ средствъ. Чтобы дѣло полной регистраціи имущества привести къ окончанію, (т. е. не только составить полный инвентарь движимости, но также составить описи и планы построекъ и больничной усадьбы съ нанесеніемъ на него водопроводной сѣти и проч.)—необходимо было бы ассигновать въ два года до 1500 р.

При ревизіи матеріальной отчетности, администраціей больницы предъявлена была комиссіи вѣдомость продуктовъ и матеріаловъ, подлежащихъ распоряженію управы, списанію въ расходъ по случаю естественной усушки, провѣсовъ и порчи, при чемъ было заявлено, что ею приступлено къ опредѣленію нормальныхъ потерь для руководства при учетѣ наличности въ будущемъ. Почему при осмотрѣ кладовой комиссіей произведена была пробная провѣрка нѣкоторыхъ продуктовъ, принятыхъ отъ поставщиковъ въ оригинальной фабричной укупоркѣ. Результаты оказались слѣдующіе: въ пудовомъ ящикѣ макаронъ и такомъ же ящикѣ вермишели чистаго продукта оказалось не 2 пуда, а 1 п. $29^{1}/_{2}$ ф., т. е. менѣе на $5^{1}/_{4}$ ф. на пудъ; двѣ тары изъ подъ зеленаго мыла оказались тяжелей помѣченнаго принятаго вѣса тары, въ среднемъ на 17 ф., что на пудъ чистаго продукта отражается недостачей вѣса въ фун. Пудъ свѣже-откупореннаго мыла, мѣстнаго приготовленія,—далъ усышку въ $^{1}/_{2}$ ф.; по взвѣшиваніи куска мыла отъ Бригера, пролежавшаго около года, въ немъ вмѣсто 5 ф. оказалось $3^{1}/_{8}$ фунта; соглашаясь съ полезностью и даже необходимостью выработки нормъ убыли въ продуктахъ, путемъ опытныхъ провѣрочныхъ взвѣшиваній, а также путемъ сношеній съ компетентными учрежденіями

и лицами (т. напр. съ потребительными обществами, другими земствами и т. п.)—комиссія, конечно, считаетъ, что выработанныя нормы естественныхъ утратъ отъ усышки, утечки, провѣсовъ при розничномъ отпускѣ и проч.,—будутъ приниматься управой въ расчетъ лишь при рѣшеніи вопросовъ о недостаткѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а не примѣняться въ видѣ обязательныхъ скидокъ при учетѣ кладовой.

Далѣе, комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на желательность расширенія и лучшаго приспособленія кладовыхъ, безъ чего, какъ правильное храненіе, такъ и учетъ наличности—весьма затруднительны.

Провѣряя остатокъ по аптекѣ, комиссія обратила вниманіе на то, что нѣкоторыя лѣкарственныя вещества, выписанныя для больницы, ни разу не употреблялись въ теченіе всего года. Такихъ лѣкарствъ найдется почти на 1000 руб. Комиссія полагала бы рекомендовать медицинскому персоналу малоиспытанныя медицинскія средства заказывать аптекѣ съ большой осторожностью, соблюдая возможную экономію.

II.

По осмотру ремонтныхъ и новыхъ работъ по больницѣ, комиссія нашла ихъ произведенными вполнѣ удовлетворительно и цѣлесообразно, при соблюденіи возможной экономіи. Что же касается перерасходовъ произведенныхъ на этотъ предметъ,—то всѣ они вызваны дѣйствительными потребностями, не исключая главнаго перерасхода на электрическое освѣщеніе. Послѣдній хотя и достигаетъ 3300 руб., но во-первыхъ, сумма эта составляетъ въ дѣйствительности перерасходъ не одного лишь отчетнаго 1911 года, а конечный перерасходъ на устройство электрическаго освѣщенія по специальной смѣтѣ въ 42750 руб., выполненный согласно постановленія собранія, въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, а во-2-хъ перерасходъ вызванъ главнымъ образомъ болѣе мощнымъ оборудованіемъ и расширеніемъ помѣщенія станціи, благодаря чему получился нѣкоторый запасъ электрической энергіи при работѣ паровой машины.

Ревизіонная комиссія, съ своей стороны, полагаетъ, что производя капитальное переустройство, ошибочно и непредусмотрительно было бы, расчитывать только на современную потребность безъ всякаго запаса и забыть, что дополнительное оборудованіе можетъ стать вопросомъ не далекаго будущаго и тогда обойдется земству во много дороже произведеннаго перерасхода. Съ другой стороны, пока что, запасъ электрической энергіи могъ бы быть теперь же использованъ съ значительною выгодой отдачей его въ платное пользованіе какому-либо учрежденію, что управа, вѣроятно, не преминетъ исполнить, если собраніе дастъ ей на то надлежащее полномочіе.

Къ ст. ст. 43, 138, 205г. д.

№ 88.

По разнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача губернской земской больницы.

Старшій врачъ губернской земской больницы представилъ въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію слѣдующія ходатайства:

1. Объ утвержденіи штатовъ врачей въ губернской больницѣ.

2. Объ ежегодномъ ассигнованіи по 300 руб. на преподаваніе въ фельдшерской школѣ геометріи, ботаники и зоологіи.

3. Объ увеличеніи содержанія прозектору больницы съ 1300 руб. до 2400 руб. въ годъ.

4. Объ ежегодномъ ассигнованіи по 300 руб. на содержаніе хора при больничной церкви.

Кромѣ того, старшій врачъ представилъ прошеніе ординатора родильнаго и гинекологическаго отдѣленій больницы И. И. Миллидерь:

1. О наймѣ одной хожалки въ гинекологическое и родильное отдѣленіе, на обязанности которой была бы уборка ванной комнаты и операціонной палаты, въ которой за послѣдніе годы производится болѣе 600 операцій,

2. Объ ассигнованіи 400 руб. на пріобрѣтеніе автоклава для стерилизаціи перевязочнаго матеріала.

3. О выпискѣ 3-хъ коробокъ системы Шиммельбуше для стерилизаціи и сохраненія матеріала; стоимость каждой коробки 12 руб., всего потребуется вмѣстѣ съ пересылкой 40 руб.

4. Объ ассигнованіи 75 руб. на пріобрѣтеніе стерилизатора для инструментовъ:

5. О пріобрѣтеніи новаго фантома для акушерской школы, для чего потребуется 120 руб.

Относительно перваго ходатайства г. старшаго врача губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію, что въ больницѣ губернскаго земства установлены слѣдующіе штаты: старшій врачъ, ординаторы, завѣдующіе отдѣленіями. и врачи-интерны нерѣдко занимаются и врачи-экстерны безъ вознагражденія отъ земства.

На должности ординаторовъ приглашаются обыкновенно по конкурсу врачи-спеціалисты. Кромѣ того, съ 1911 года, по постановленію губернскаго земскаго собранія, эпидемическіе врачи, состоящіе при губернской управѣ, свободные отъ командировокъ, назначаются въ распоряженіе старшаго врача для занятій въ больницѣ. Права и обязанности штатныхъ врачей губернской больницы опредѣлены. экстерны. занимающіеся въ ней, служатъ на положеніи врачей интерновъ. Во многихъ больницахъ существуютъ еще должности консультантовъ. врачей, обладающихъ спеціальными познаніями по какому-либо отдѣлу медицины. Въ Пензенской губернской больницѣ состоитъ въ качествѣ консультанта по

нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ врачъ. завѣдующій психіатрической лечебницей.

Въ виду возникшаго вопроса о томъ, какими правами могутъ пользоваться и какія обязанности должны нести прикомандированные къ больницѣ, а также поступающіе въ нее на службу врачи безъ вознагражденія, губернская управа проситъ губернское земское собраніе утвердить слѣдующія должности врачей въ губернской земской больницѣ:

1) старшій врачъ, 2) ординаторы, завѣдующіе отдѣленіями, 3) консультанты, 4) врачи-интерны и 5) врачи-экстерны.

Къ послѣднему разряду врачей слѣдуетъ отнести всѣхъ, желающихъ работать въ больницѣ безъ вознагражденія отъ земства, а также и прикомандированныхъ къ ней, если они, по заключенію старшаго врача и ординаторовъ больницы, не обладаютъ спеціальными познаніями въ такой степени, что могли бы быть полезными въ качествѣ консультантовъ.

Эпидемическіе врачи, прикомандированные къ больницѣ, должны нести обязанности наравнѣ съ врачами-экстернами. Если же они находились въ командировкѣ болѣе мѣсяца, то вступаютъ въ исполненіе обязанностей при больницѣ по истеченіи 10 дней по возвращеніи изъ командировки.

При этомъ управа проситъ также собраніе предоставить ей право откомандировывать отъ губернской больницы эпидемическихъ врачей по ея усмотрѣнію.

Второе ходатайство старшаго врача управа проситъ удовлетворить, такъ какъ, согласно журнальнаго постановленія отъ 17 апрѣля 1912 года за № 411 медицинскаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, въ фельдшерской школѣ больницы, со введеніемъ новаго устава школы смѣшаннаго типа, должно быть введено преподаваніе геометріи—1 урокъ въ недѣлю, ботаники -2 урока въ недѣлю и зоологіи—3 урока въ недѣлю, всего 6 уроковъ въ недѣлю. Считая каждый годовой урокъ по 50 руб., управа испрашиваетъ ежегодно ассигнованіе по 300 руб. на преподаваніе означенныхъ предметовъ.

Съ 10 іюня 1912 года освободилось мѣсто прозектора губернской больницы и психіатрической лечебницы. Въ газетѣ „Русскій Врачъ" губернской управой было напечатано приглашеніе на означенную должность, но желающихъ занять ее не оказалось за исключеніемъ одного врача, который былъ признанъ неудовлетворяющимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ прозектору.

Причина этого—недостаточное вознагражденіе, получаемое прозекторомъ, а съ другой стороны значительно лишній трудъ, возлагаемый на прозектора по производству реакціи Вассермана, для каковой цѣли построена лабораторія въ 1911 году.

Въ виду возрастающей дороговизны, въ настоящее время жалованье прозекторамъ губернскихъ больницъ доведено до 3000 руб. въ годъ.

Старшій врачъ обращается съ просьбой объ увеличеніи содержанія прозектору больницы съ 1300 руб. до 2400 рублей.

Губернская управа присоединяется къ ходатайству старшаго врача больницы о назначеніи прозектору жалованья въ размѣрѣ 2400 руб.

Кромѣ того, онъ будетъ отдѣльно получать за преподаваніе въ фельдшерской школѣ, пользоваться правами наравнѣ съ ординаторами больницы относительно періодическихъ прибавокъ жалованья и командировокъ съ научною цѣлью.

Ходатайство врача объ ассигнованіи суммы на содержаніе хора, по мнѣнію управы, также заслуживаетъ удовлетворенія, потому что образованіе хора при больничной церкви важно для больныхъ.

Изъ числа учащихся въ фельдшерской и акушерской школахъ не разъ образовывался хоръ и пѣлъ при богослуженіяхъ въ больничной церкви, но при первой возможности участвовавшіе въ немъ по недостатку средствъ къ жизни, переходили за небольшое вознагражденіе въ хоры другихъ церквей, и такимъ образомъ хоръ распадался.

Кромѣ того, не всегда возможно было изъ учениковъ фельдшерской школы найти такого, который взялъ бы на себя обязанности регента.

На основаніи изложеннаго губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей вносить ежегодно въ смѣту расходовъ по 300 руб. для приглашенія регента и вознагражденія нѣкоторыхъ изъ поющихъ въ хорѣ учениковъ и ученицъ фельдшерской и акушерской школъ.

Составъ хора могутъ дополнить также нѣкоторые душевнобольные, на которыхъ пѣніе будетъ имѣть благотворное вліяніе.

Губернская управа также поддерживаетъ ходатайство объ увеличеніи штата прислуги въ родильномъ и гинекологическомъ отдѣленіяхъ больницы на одну хожалку и проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1913 годъ на жалованье ей 72 руб. и на продовольствіе 70 руб. 45 коп., а всего 142 р. 45 к.

Ходатайство объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе для гинекологическаго отдѣленія автоклава для стерилизаціи перевязочнаго матеріала управа проситъ удовлетворить, такъ какъ это крайне необходимо: получаемый въ настоящее время матеріалъ изъ хирургическаго отдѣленія подвергается зимою охлажденію во время переноски въ отдѣленія, лѣтомъ же во время дождливой и вѣтренной погоды загрязняется.

Необходимо выписать также 3 коробки системы Шиммельбуша для стерилизаціи и сохраненія матеріала; стерилизаторъ для инструментовъ, такъ какъ аппаратъ для кипяченія инструментовъ служитъ уже около 10 лѣтъ и въ настоящее время испортился. Старый фантомъ для акушерской школы не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ науки, почему является крайняя необходимость въ пріобрѣтеніи новаго.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ согласиться съ докладомъ управы, то губернская управа проситъ:

1. Утвердить всѣ положенія доклада относительно должностей врачей въ губернской земской больницѣ;

2. разрѣшить вносить ежегодно въ расходную смѣту, начиная съ 1913 года, по 300 руб. на преподаваніе въ фельдшерской школѣ геометріи, ботаники и зоологіи;

3. увеличить содержаніе прозектору больницы на 1100 р. въ годъ, т. е. съ 1300 руб. до 2400 руб. въ годъ, каковую сумму также вносить ежегодно въ смѣту, начиная съ 1913 года;

4. разрѣшить управѣ вносить ежегодно въ смѣту, начиная съ 1913 года, по 300 руб. на содержаніе хора при больничной церкви;

5. на жалованье и продовольствіе хожалкѣ родильнаго отдѣленія ассигновать по смѣтѣ 1913 года.. 142 р. 45 к.

6. на пріобрѣтеніе для гинекологическаго отдѣленія автоклава для стерилизаціи перевязочнаго матеріала ассигновать по смѣтѣ 1913 года.................. 400 р. — к.

7. на выписку 3 коробокъ системы Шиммельбуша для стерилизаціи и сохраненія матеріала разрѣшить расходъ въ суммѣ .... 40 р. — к.

8. на покупку стерилизатора для инструментовъ ассигновать по смѣтѣ 1913 года.................. 75 р. — к.

9. на пріобрѣтеніе новаго фонтома для акушерской школы ассигновать по смѣтѣ 1913 года .... 120 р. — к.

Къ ст. 51.

№ 89.

По ходатайству Пензенской городской думы объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы губернскаго земства.

Пензенская городская управа, по порученію городской думы, отношеніемъ отъ 16 октября сего года за № 2981 вошла съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земствомъ объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы земства впредь до постройки городской больницы.

Основаніемъ для своего ходатайства городское общественное управленіе ставитъ свое тяжелое финансовое положеніе, затрудняющее осуществленіе плана предполагаемой городской больницы до 1914 года, такъ какъ городъ несетъ чрезвычайные расходы по удовлетворенію казарменными и складочными помѣщеніями воинскихъ частей, расположенныхъ въ г. Пензѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ городское управленіе проситъ, въ случаѣ, если губернское земство не найдетъ возможнымъ согласиться на дальнѣйшую отсрочку сокращенія соматической больницы, то опредѣлить, на какихъ условіяхъ земство, не сокращая общаго числа кроватей, могло бы при-

нимать горожанъ на излеченіе въ губернскую больницу. При этомъ городская управа увѣдомляетъ, что городскимъ общественнымъ управленіемъ, помимо существующей городской заразной больницы, заарендовано на 5 лѣтъ 10 коекъ въ больницѣ краснаго креста для горожанъ, нуждающихся въ хирургической помощи.

Давно уже было обращено вниманіе губернскаго земства на то, что соматическая больница обслуживаетъ медицинской помощью преимущественно жителей города Пензы и Пензенскаго уѣзда, тогда какъ остальные уѣзды почти совершенно не пользуются этой больницей или же пользуются очень мало. Губернское земство несетъ большіе расходы по содержанію соматической больницы, тратя на медицинскую часть около половины своего бюджета, и вопросъ о сокращеніи соматической больницы неоднократно обсуждался губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ 1909 году губернское собраніе утвердило выработанный старшимъ врачемъ больницы штатъ кроватей на 1910 годъ и отказало городской управѣ въ просьбѣ объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы на 4 года. Въ 1910 году начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства сообщилъ, что въ принципѣ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ сокращенію больницы, но такое сокращеніе можетъ быть допущено лишь при условіи одновременнаго открытія другихъ больницъ съ соотвѣтствующимъ числомъ кроватей, въ виду недостаточно развитой въ г. Пензѣ медицинской помощи населенію. Если губернское земство не признаетъ возможнымъ измѣнить свое постановленіе о времени сокращенія числа кроватей въ губернской больницѣ, то министерство внутреннихъ дѣлъ не примѣнитъ войти въ установленномъ порядкѣ объ отмѣнѣ этого постановленія. Если же въ теченіе 4 лѣтъ не будетъ закончено сооруженіе городской больницы, то министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣтитъ препятствій къ сокращенію съ 1 января 1914 года числа кроватей въ губернской больницѣ, согласно предложеніямъ земства.

Въ засѣданіи 9 декабря 1910 года, разсмотрѣвъ означенное сообщеніе, губернское земское собраніе постановило отложить сокращеніе соматической больницы до постройки городомъ или общиной краснаго креста своей больницы съ надлежащимъ количествомъ коекъ и во всякомъ случаѣ не позже 1914 года.

На основаніи всего сказаннаго губернская управа находитъ непріемлемымъ ходатайство городского общественнаго управленія объ отсрочкѣ сокращенія соматической больницы впредь до постройки городской больницы, но считаетъ возможнымъ предложить Пензенскому городскому общественному управленію оплачивать за каждыя предположенныя къ сокращенію съ 1914 года койки по дѣйствительной стоимости суточнаго содержанія одного больничнаго дня соматической больницы.

Къ ст. 46.

№ 90.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи при губернской земской больницѣ опредѣленнаго штата губернскихъ кроватей.

Пензенская уѣздная земская управа представила очередному уѣздному земскому собранію 1911 года докладъ объ установленіи при губернской больницѣ для больныхъ Пензенскаго уѣзда штата кроватей. Изъ доклада видно, что главною причиною, вызвавшей это ходатайство, служитъ ежегодное увеличеніе числа лѣчившихся жителей Пензенскаго уѣзда и слѣдовательно соотвѣтственное увеличеніе платы за нихъ лѣченіе губернскому земству, что становится обременительнымъ для бюджета земства.

Обсудивъ этотъ докладъ въ засѣданіи 30-го сентября 1911 года, уѣздное земское собраніе постановило: 1) настоятельно ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ установленіи при больницѣ опредѣленнаго штата губернскихъ кроватей и 2) отложить разрѣшеніе вопроса о штатѣ уѣздныхъ кроватей до разрѣшенія перваго вопроса губернскимъ собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа считаетъ нужнымъ пояснить, что вопросъ объ установленіи опредѣленнаго штата кроватей соматической больницы губернскаго земства неоднократно разсматривался губернскимъ собраніемъ и въ послѣдній разъ по этому вопросу былъ представленъ докладъ очередному губернскому собранію въ 1910 году, которое постановленіемъ отъ 9 декабря 1910 года рѣшило отложить сокращеніе больницы до постройки городомъ или общиной краснаго креста своей больницы съ надлежащимъ количествомъ коекъ и во всякомъ случаѣ не позже 1914 года.

Такое постановленіе вызвано было главнымъ образомъ вслѣдствіе увѣдомленія г. губернатора отъ 5 іюня 1910 года за № 864, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ проэктированному сокращенію числа кроватей, но такое сокращеніе можетъ быть допущено лишь при условіи одновременнаго открытія другихъ больницъ съ соотвѣтствующимъ числомъ кроватей.

Въ виду того, что до настоящаго времени въ городѣ Пензѣ еще не открыто новыхъ больницъ, то не представляется возможнымъ до 1914 года вновь возбуждать ходатайство предъ министерствомъ объ установленіи штата кроватей.

Къ ст. 45.

№ 91.

По ходатайству Наровчатскаго земскаго собранія объ организаціи института интерновъ при губернской земской больницѣ.

Наровчатская уѣздная земская управа обратилась въ очередное уѣздное земское собраніе сессіи сего года съ просьбой войти съ ходатайствомъ въ ближайшую сессію губернскаго земскаго собранія объ организаціи института интерновъ при губернской земской больницѣ. По мнѣнію уѣздной управы, больной вопросъ о хроническомъ пустованіи врачебныхъ мѣстъ и частой смѣнѣ врачей въ Наровчатскомъ земствѣ стоитъ въ несомнѣнной связи съ общимъ большимъ вопросомъ о реорганизаціи медицинской помощи населенію Пензенской губерніи со стороны губернскаго земства. Представлялось бы вполнѣ цѣлесообразнымъ, въ виду недостаточной расплаты губернскаго земства за получаемый съ уѣздовъ губернскій сборъ, созданіе кадра подготовленныхъ къ практической дѣятельности врачей путемъ открытія 10 должностей врачей-интерновъ при губернской земской больницѣ.

Врачи эти, по прохожденіи извѣстнаго стажа, приблизительно въ теченіе 2 лѣтъ, командировались бы въ уѣзды, благодаря чему населеніе имѣло бы опытныхъ врачей, а губернское земство, такимъ образомъ, выполнило бы, хотя частично, одно изъ своихъ обязательствъ по отношенію къ уѣзду.

Внося это ходатайство на обсужденіе уѣзднаго собранія, Наровчатская управа проситъ, въ случаѣ положительнаго его рѣшенія губернскимъ земскимъ собраніемъ, просить послѣднее ассигновать по смѣтѣ будущаго года на этотъ предметъ 9000 р., считая каждому врачу 900 руб. Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 5 октября настоящаго года приняло докладъ управы.

Разсмотрѣвъ докладъ и постановленіе Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія совмѣстно съ врачами больницы, губернская управа полагаетъ, что удовлетворить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земства не представляется возможнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1. Губернская больница не можетъ располагать такимъ количествомъ рабочаго матеріала, чтобы хватило его на 10 человѣкъ интерновъ; самое большое количество хватило бы только на 4—5 человѣкъ.

2. Больница не имѣетъ никакихъ запасныхъ помѣщеній, которыя могли бы быть предоставлены подъ квартиры для врачей-интерновъ.

3. Затрата такой значительной суммы на организацію института интерновъ едвали дастъ желательный результатъ, такъ какъ земству не явится возможнымъ удержать у себя на службѣ усовершенствовавшихся врачей, если имъ будутъ представляться болѣе лучшія условія службы.

О всемъ изложеннымъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Къ ст. ст. 44, 94е, ж, з, і, 139, 139а, 205е, з.

№ 92.

По разнымъ ходатайствамъ г. врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей губернскаго земства.

Врачъ завѣдующій психіатрической лечебницей губернскаго земства, представилъ въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію слѣдующія ходатайства:

1. Объ учрежденіи должности младшаго ординатора или ассистента;

2. объ уравненіи жалованья надзирательницъ мужского и женскаго лазаретныхъ отдѣленій съ жалованьемъ прочихъ надзирательницъ лечебницы;

3. о выдачѣ денежной награды въ размѣрѣ годового оклада надзирателю лечебницы фельдшеру М. Е. Соловьеву 396 руб. и надзирательницѣ—акушеркѣ П. И. Орловой—330 р. за 25-лѣтнюю службу ихъ;

4. о выдачѣ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 84 руб. хожалкѣ лечебницы Ольгѣ Колоновской за 21-лѣтнюю службу;

5. о выдачѣ денежной награды въ суммѣ 40 руб. хожалкѣ буйнаго отдѣленія Евдокіи Быковой за 15-лѣтнюю усердную службу.

Относительно перваго ходатайства г. врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей, губернская управа имѣетъ честь представить губернскому собранію, что по постановленію Собранія 1905 года штатъ ординаторовъ психіатрической лечебницы былъ увеличенъ до 5 человѣкъ. Въ то время среднее суточное число больныхъ равнялось 435,65 человѣкъ, число вновь поступающихъ въ теченіе года 385 чел. и выписанныхъ 363 человѣка. Въ 1911 году среднее суточное число больныхъ достигло цифры 503,66 чел., число прибывшихъ 465 чел., а выписанныхъ—493 человѣка.

Въ настоящемъ году, съ занятіемъ новаго корпуса, среднее суточное за 8 мѣсяцевъ равнялось 508 чел., число прибывшихъ 337 чел., а выбывшихъ—308 чел. Въ концѣ октября сего года суточное число больныхъ достигло цифры 530 чел., т. е., превысило число больныхъ 1905 г. на 100 человѣкъ. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что среднее суточное число больныхъ въ лечебницѣ продолжаетъ неуклонно возрастать. Кромѣ суточнаго числа больныхъ, при оцѣнкѣ труда врачей лечебницы, необходимо имѣть въ виду еще то обстоятельство, что лечеб-

ница расположена на пространствѣ около 7 десятинъ, состоитъ изъ 11 отдѣльныхъ зданій, имѣетъ 17 отдѣленій. При такомъ разбросанномъ расположеніи отдѣленій и значительномъ числѣ ихъ, разумѣется увеличивается трудъ врачей и затрата времени. При опредѣленіи штата врачей для лечебницы, помимо суточнаго числа больныхъ, принимается также во вниманіе и число поступленій новыхъ больныхъ. Большинство германскихъ авторовъ, писавшихъ объ организаціи психіатрическихъ заведеній, раздѣляетъ требованіе, чтобы на одного врача приходилось не болѣе 100 призрѣваемыхъ при чемъ завѣдующій въ счетъ не идетъ; въ Пензенской же психіатрической лечебницѣ, переполненной сверхъ нормы, на каждаго ординатора приходится больныхъ гораздо больше, такъ какъ число ординаторовъ недостаточно.

Кромѣ того каждому изъ ординаторовъ ежегодно необходимъ мѣсячный отпускъ, являющійся насущной потребностью, такъ какъ врачи не имѣютъ совершенно праздничнаго отдыха и табельныхъ дней. Во время отпуска одного изъ врачей остальные несутъ усиленный трудъ, замѣняя своего товарища, и къ своимъ 100 слишкомъ больнымъ прибавляютъ еще. Помимо этого, вмѣсто дежурства на пятый день, дежурятъ и принимаютъ амбулаторныхъ больныхъ черезъ три дня въ четвертый.

Сверхъ обычныхъ мѣсячныхъ отпусковъ для каждаго ординатора, ежегодно одинъ изъ нихъ получаетъ трехмѣсячную командировку съ научной цѣлью, слѣдовательно большую часть года лечебница обслуживается не пятью, а четырьмя ординаторами.

Къ этому надо добавить еще то время, когда штатъ ординаторовъ бываетъ не въ полномъ числѣ по случаю болѣзни своей или тяжелой болѣзни семейныхъ, вслѣдствіе вызова на экспертизу въ окружный судъ, въ судебную палату и въ уѣзды на выѣздныя сессіи окружнаго суда.

Наконецъ, во время отпуска или болѣзни завѣдующаго лечебницей его помощникъ исполняетъ его обязанности, часть же его ординаторскихъ обязанностей распредѣляется между остальными ординаторами. Такимъ образомъ распредѣленіе обязанностей по завѣдыванію 17 отдѣленіями лечебницы встрѣчаетъ затрудненія, врачи крайне переутомляются, что неблагопріятно отражается на теченіи дѣла.

Въ виду изложеннаго необходимо увеличить штатъ врачей-психіаторовъ, а такъ какъ въ настоящее время лечебница имѣетъ опытныхъ врачей, спеціализировавшихся въ области психіатріи и нервныхъ болѣзней, то губернская управа полагаетъ учредить вновь не должность шестого ординатора, а врача-ассистента съ окладомъ нѣсколько меньшимъ, чѣмъ получаютъ ординаторы лечебницы. Эта вакансія можетъ замѣщаться молодыми врачами, которые желаютъ спеціализироваться въ области психіатріи и подготовляться къ занятію ординаторской должности. Обязанность врача-ассистента должна состоять въ замѣщеніи отсутствующихъ ординаторовъ во время ихъ отпусковъ и болѣзни, въ

завѣдываніи менѣе трудными отдѣленіями и, кромѣ того, ему же поручается амбулаторія лечебницы, такъ какъ веденіе пріема амбулаторныхъ больныхъ дежурными врачами представляетъ большія неудобства. Нервныя болѣзни, какъ извѣстно, тянутся мѣсяцами и даже годами; больные посѣщаютъ амбулаторію повторно и каждый разъ попадаютъ къ разнымъ врачамъ, изъ которыхъ каждый затрачиваетъ много труда и времени для постановки правильной діагностики.

При существующемъ порядкѣ амбулаторное леченіе нервныхъ больныхъ встрѣчаетъ затрудненія, особенно при леченіи электричествомъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сеансы электротерапіи должны производиться больному ежедневно или же черезъ день. Новый врачъ, принимая больного, повторно посѣщающаго амбулаторію, не можетъ знать лечебныхъ назначеній врача, принимавшаго больного въ предшествующій разъ и приписавшаго электро-терапевтическое леченіе, также его продолжительность и дозу; чтобы попасть на пріемъ къ врачу, назначившему леченіе электричествомъ, больной долженъ ждать 4 дня наступленія дежурства этого врача. Въ виду всего сказаннаго было бы полезно поручить амбулаторію одному врачу, именно ассистенту. Вознагражденіе ему назначить слѣдующее: 1000 руб. жалованья, 400 руб. на квартиру и отопленіе, прибавки и командировки по общему положенію.

Въ 1905 году, при установленіи губернскимъ собраніемъ штата мужского и женскаго лазаретныхъ отдѣленій, надзирательницамъ этихъ отдѣленій былъ положенъ окладъ жалованья 20 руб. въ мѣсяцъ. Между тѣмъ надзиратели въ мужскихъ отдѣленіяхъ получаютъ въ мѣсяцъ 33 руб., а надзирательницы женскихъ 27 р. 50 к.; окладъ 20 руб. въ мѣсяцъ въ настоящее время присвоенъ помощницамъ надзирательницъ женскихъ отдѣленій, помощники надзирателей въ мужскихъ отдѣленіяхъ получаютъ 25 руб. въ мѣсяцъ. Слѣдовательно надзирательницы лазаретныхъ отдѣленій получаютъ вознагражденіе наравнѣ съ помощницами, между тѣмъ онѣ несутъ большій трудъ и большую отвѣтственность, такъ какъ, помимо ухода и надзора за больными, завѣдуютъ инвентаремъ и хозяйственной частью отдѣленій. Обязанности по очередному дежурству въ лазаретныхъ отдѣленіяхъ труднѣе, чѣмъ въ остальныхъ, такъ какъ на 2 павильона имѣется лишь 3 лица надзирательскаго персонала, тогда какъ въ остальныхъ павильонахъ въ каждомъ имѣется по 3 лица надзирательскаго персонала.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ уравненіи жалованья этихъ 2 надзирательницъ съ жалованьемъ остальныхъ надзирательницъ, т. е., объ увеличеніи его съ 20 до 27 р. 50 к. въ мѣсяцъ, для чего потребуется внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ 180 рублей.

Въ нынѣшнемъ году исполнилось 25 лѣтъ службы двухъ лицъ надзирательскаго персонала: фельдшера М. Е. Соловьева и акушерки

П. Н. Орловой. Врачъ, завѣдующій психіатрической лечебницей, свидѣтельствуетъ объ ихъ самоотверженной и безкорыстной дѣятельности, рѣдкостной преданности долгу службы, добросовѣстнѣйшему отношенію къ мельчайшимъ своимъ обязанностямъ.

Начало ихъ службы совпало съ открытіемъ только что построенныхъ по министерскому плану новыхъ павильоновъ для буйныхъ и неопрятныхъ больныхъ и съ преобразованіемъ стараго дома умалишенныхъ въ лечебное заведеніе. Тяжелые труды, связанные съ преобразованіемъ стараго режима по уходу за душевнобольными на началахъ гуманности и вниманія къ личности и нуждамъ душевно-больныхъ, несли они, достойные сотрудники врачебнаго персонала.

Губернская управа проситъ губернское собраніе отмѣтить 25-лѣтіе ихъ службы выдачею денежной награды въ размѣрѣ годового оклада жалованья, получаемаго ими: фельдшеру М. Е. Соловьеву 396 руб. и акушеркѣ П. Н. Орловой 330 руб.

При этомъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что фельдшеръ М. Е. Соловьевъ поступилъ на службу 16 августа 1887 г., а акушерка П. Н. Орлова 1 іюля 1887 года. По постановленію губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1894 года было выдано каждому изъ нихъ въ награду по 50 руб. По постановленію губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1905 г. выдано въ награду Соловьеву 120 руб. и Орловой 100 руб.

Губернская управа проситъ также удовлетворить ходатайство врача о назначеніи ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 84 р. хожалкѣ лечебницы Ольгѣ Колоповской, прослужившей 21 годъ въ павильонѣ для буйныхъ и неопрятныхъ женщинъ, потерявшей на службѣ свои силы и здоровье. Въ настоящее время ей 66 лѣтъ. по слабости здоровья она не можетъ продолжать службы и, уволившись, останется безъ всякихъ средствъ къ существованію, поэтому губернская управа, поддерживая настоящее ходатайство проситъ собраніе разрѣшить выдавать пособіе при условіи, если она оставитъ службу, при чемъ доводится до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что хожалка Колоповская поступила на службу 26 апрѣля 1891 года; по постановленію губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1907 года было выдано ей въ награду за 16-лѣтнюю службу 30 рублей, по постановленію чрезвычайнаго собранія 10 февраля 1912 года выдана награда за 20-лѣтнюю службу въ размѣрѣ 50 рублей.

Наконецъ, послѣднее ходатайство г. врача, завѣдующаго лечебницей о выдачѣ награды въ суммѣ 40 руб. хожалкѣ буйнаго отдѣленія Евдокіи Быковой за 15-лѣтнюю усердную, безпорочную службу управа также считаетъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ согласиться съ докладомъ управы, то она проситъ:

1) Учредить въ психіатрической лечебницѣ должность младшаго ординатора или ассистента съ окладомъ жалованья

1000 р. и 400 руб. квартирныхъ въ годъ, для чего разрѣшить внести въ расходную смѣту на 1913 годъ . . . . 1400 р.

2) На уравненіе жалованья двухъ надзирательницъ мужского и женскаго лазаретныхъ отдѣленій съ жалованьемъ прочихъ надзирательницъ лечебницы ассигновать по смѣтѣ 1913 года . . . . 180 р.

3) Разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ на выдачу награды за 25-лѣтнюю службу фельдшеру М. Е. Соловьеву 396 руб. и акушеркѣ П. Н. Орловой 330 руб., а всего . . . . 726 р.

4) Назначить ежегодное пособіе въ размѣрѣ 84 руб. хожалкѣ Ольгѣ Колоновской за 21-лѣтнюю службу, для чего разрѣшить вносить ежегодное въ расходную смѣту означенную сумму, начиная съ 1913 г.: при чемъ выдачу пособія производить при условіи, если она оставитъ службу.

5) На выдачу награды хожалкѣ буйнаго отдѣленія Евдокіи Быковой за 15-лѣтнюю службу разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ . . . . 40 р.

Къ ст. ст. 164, 222.

№ 92 а. О постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса.

Разрѣшенная губернскимъ земскимъ собраніемъ 2-го декабря 1906 г. постройка новаго психіатрическаго корпуса вполнѣ закончена, принята строительной комиссіей, и въ настоящее время зданіе заполнено душевнобольными.

Расходъ по постройкѣ этого корпуса выразился въ суммѣ 147528 р. 82 к., составившейся по слѣдующему расчету:

1) Подрядчику С. Б. Гринбергъ по сооруженію корпуса безъ подвальнаго помѣщенія . . . . 115354 р. 19 к.

2) Фирмѣ В. Залѣсскій и В. Чаплинъ за устройство водяного отопленія согласно договора, смѣтъ и счетовъ. 21043 р. 81 к.

3) Русскому обществу „Всеобщая компанія электричества“ за устройство электрическаго освѣщенія . . . 1976 р. 29 к.

4) Израсходовано губернской управой на разныя работы и матеріалы согласно сообщенія конторы больницы 6887 р. 63 к.; въ счетъ разрѣшенныхъ 2267 р. по постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1909 года на техническій надзоръ израсходовано 2266 р. 90 к. . . . . 9154 р. 53 к.

На покрытіе этихъ расходовъ въ распоряженіи губернской управы имѣлись слѣдующія суммы:

1) Разрѣшенное правительствомъ безвозвратное пособіе въ 50000 р. (сообщ. 21 апрѣля 1903 г. № 559), изъ которыхъ получено въ 1910, 1911 и 1912 г.г. .... 15000 р. — к.

2) Разрѣшенное позаимствованіе изъ капитала общественнаго призрѣнія (сооб. 9 апрѣля 1908 г. № 541) на условіяхъ погашенія въ 15 л.. .... 50000 р. — к.

3) Тоже позаимствовано изъ того же капитала (сообщ. 13 мая 1911 г. № 734) на условіяхъ погашенія этого долга суммами, получаемаго правительственнаго пособія.... .... 27000 р. — к.

4) Тоже позаимствовано изъ того же капитала (сообщ. 18 сентябр. 1912 г. № 1373) на условіяхъ погашенія въ 15 л. .... 35000 р. — к.

5) Позаимствованіе изъ рабочаго фонда психіатрической лечебницы согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1910 г. изъ 4%.. .. 16000 р. — к.

Всего. . . 143000 р. — к.

Недостающая сумма 4528 р. 82 к. была израсходована изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Такимъ образомъ въ настоящее время состоитъ долга капиталу общественнаго призрѣнія 112000 р., рабочему фонду психіатрической лечебницы 16000 р. и губернскому земскому сбору 4528 р. 82 к., а всего 132528 р. 82 к.

Часть этого долга покроется 35000 р., оставшимися недополученными отъ правительственнаго пособія, а остальная 97528 р. 82 к. должна оплачиваться на условіяхъ Высочайше разрѣшеннаго займа, т. е. въ теченіе 15 лѣтъ равными частями, что составитъ 6501 р. 92 к. въ годъ безъ причитающихся по займамъ процентовъ.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ утвердить этотъ расчетъ, то управа имѣетъ честь просить:

1) Разрѣшить причитающимся къ полученію правительственнымъ пособіемъ въ суммѣ 35000 р. покрыть долгъ рабочему фонду психіатрической лечебницы въ 16000 р. и часть долга по займу изъ капитала общественнаго призрѣнія въ 19000 р.

2) Вносить ежегодно по 6501 р. 92 к. въ смѣту расходовъ на уплату долга по займу изъ капитала общественнаго призрѣнія въ теченіе 15 лѣтъ, начиная съ 1913 года.

3) Вносить ежегодно въ смѣту расходовъ потребную сумму на уплату процентовъ по займамъ изъ капитала общественнаго призрѣнія и рабочему фонду до полнаго погашенія этого долга въ смѣту расходовъ на 1913 годъ надлежитъ внести 7920 р.

При этомъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что согласно—постановленія собранія отъ 12 декабря 1911 года было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о сокращеніи срока выдачи казеннаго пособія на постройку корпуса, на каковое послѣдовалъ отвѣтъ черезъ г. Пензенскаго Губернатора сообщеніемъ отъ 12 апрѣля с. г. за № 487, что вопросъ о сокращеніи срока выдачи остальныхъ денегъ правительственнаго пособія можетъ быть разрѣшенъ лишь въ концѣ года по выясненію наличности свободныхъ средствъ, кои останутся отъ выполненія всѣхъ предстоящихъ срочныхъ расходовъ изъ капиталовъ министерства.

Кромѣ того губернская управа считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность, что расчеты по постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса закончены со всѣми фирмами за исключеніемъ подрядчика С. Б. Гринбергъ, вслѣдствіе разницы на 20905 р. 92 к. между представленными Гринбергомъ исполнительными смѣтами (134980 р. 06 к.) и исполнительными смѣтами инженера губернскаго земства (114074 р. 14 к.), а потому, если Гринбергомъ не будетъ признана сумма исполнительной смѣты инженера губернскаго земства, то вопросъ этотъ, вѣроятно, долженъ будетъ разрѣшиться судебнымъ порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ губернское земское собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи за счетъ казны половины перерасхода по постройкѣ психіатрическаго корпуса на томъ основаніи, что правительство уже приняло за свой счетъ половину смѣтныхъ исчисленій на постройку корпуса.

Къ ст. 222.

№ 92 б.

Докладъ ревизіонной комиссіи о постройкѣ психіатрическаго корпуса губернскаго земства.

По обревизованіи отчета по постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса комиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

На сказанную постройку земскимъ собраніемъ предполагалось по первоначальной смѣтѣ израсходовать 100000 руб.

Очередное собраніе 1909 года въ виду неотложности оборудованія зданія болѣе усовершенствованнымъ отопленіемъ и вентиляціей разрѣшило перерасходъ по этой статьѣ на 8250 р. противъ предварительной смѣты. Такимъ образомъ по предварительнымъ смѣтнымъ предположеніямъ новый корпусъ долженъ былъ стоить 108250 р.

Въ дѣйствительности вся работа по постройкѣ и оборудованію корпуса, включая отопленіе, вентиляцію и электрическое освѣщеніе, канализацію, планировку мѣстности, заборы и прочія наружныя работы обо-

шлась, какъ это видно изъ отчета управы, въ 147528 р. 82 к., при чемъ по техническимъ условіямъ явилось необходимымъ углубить на 2 арш. центральную часть зданія, утолщить нѣкоторыя капитальныя стѣны, подвести къ зданію воду, нѣкоторыя сложныя требованія въ виду спеціальнаго назначенія постройки и т. п.

Провѣривъ этотъ отчетъ съ документами, а также ознакомившись съ актомъ особаго совѣщанія управы при участіи приглашенныхъ экспертовъ—техниковъ по производству разсчета съ подрядчикомъ г. Гринбергъ и находя, что съ одной стороны производство дополнительныхъ работъ и отступленія отъ смѣты въ достаточной мѣрѣ оправдываются дѣйствительной необходимостью, а съ другой стороны въ виду того, что денежные расходы, провѣренные на выдержку оправдываются надлежащими документами, комиссія полагала бы отчетъ въ суммѣ 147528 р. 82 к. признать составленнымъ правильно и утвердить, при чемъ сумму переплаты г. Гринбергу въ 359 р. 30 к. считать подлежащей возрату.

Расчетъ съ подрядчикомъ Гринбергомъ хотя послѣдній имъ еще и не принятъ, но комиссія признаетъ его сдѣланнымъ управой правильнымъ.

Въ отношеніи порядка погашенія затраченнаго на постройку капитала комиссія присоединяется къ докладу управы, предлагая внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 14421 р. 92 к. и въ то же время возбудить ходатайство передъ правительствомъ о дополнительномъ пособіи въ 23764 р. 41 к.

Вновь выстроенный корпусъ ревизіонной комиссіей осмотрѣнъ и найденъ вполнѣ удовлетворительнымъ и выполнимымъ согласно плана и смѣты, утвержденнымъ собраніемъ.

Къ ст.ст. 138, 139, 141, 142.

№ 93.

Докладъ редакціонной комиссіи по медицинскимъ вопросамъ.

Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы по разнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача губернской земской больницы, находитъ необходимымъ всѣ предложенія губернской управы въ означенномъ докладѣ подлежащими удовлетворенію, за исключеніемъ ходатайства выраженнаго въ п. 3 объ увеличеніи содержанія прозектору больницы съ 1300 рублей до 2400 руб. и полагаетъ увеличить содержаніе прозектору съ 1300 рублей до 1800 рублей.

По докладу управы по разнымъ ходатайствамъ г. врача завѣдующаго психіатрической лечебницей губернскаго земства, комиссія полагаетъ учредить въ психіатрической лечебницѣ должность младшаго ординатора или ассисента съ окладомъ жалованья 1000 руб. и 400 руб.

квартирныхъ въ годъ, для чего разрѣшить внести въ расходную смѣту на 1913 годъ 1400 рублей, и на уравненіе жалованья двухъ надзирательницъ мужского и женскаго лазаретныхъ отдѣленій съ жалованьемъ прочихъ надзирательницъ лечебницы ассигновать по смѣтѣ 1913 года 180 рублей. Разсмотрѣвъ отчеты по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 г. и за 10 мѣс. 1912 года и смѣты на 1913 годъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства комиссія предлагаетъ собранію отчеты принять къ свѣдѣнію, а смѣты по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній утвердить, со внесеніемъ въ смѣту 1913 года суммъ, указанныхъ въ смѣтахъ.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о реорганизаціи аптеки при больницѣ губернскаго земства въ аптеку съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ, комиссія полагаетъ принять этотъ докладъ и разрѣшить сдѣлать заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита въ размѣрѣ 20000 руб. на организацію и оборудованіе въ центрѣ города аптеки съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ для открытія ея въ 1913 году, при чемъ никакихъ % отчисленій въ пользу служащихъ съ чистаго дохода не дѣлать.

Къ ст ст. 47, 142.

№ 95.

О реорганизаціи аптеки при больницѣ губернскаго земства въ аптеку съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ.

Обращая вниманіе на неоднократно указанную, какъ и управою такъ и врачебной инспекціей, недостаточность помѣщенія, тѣсноту, нецѣлесообразность расположенія и антигигіеничность помѣщенія аптеки больницы губернскаго земства, препятствующія правильному веденію аптечнаго дѣла, управа считаетъ необходимымъ еще разъ доложить губернскому земскому собранію объ этомъ и указать на важное значеніе немедленнаго переустройства этого учрежденія.

Аптечныя помѣщенія не сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, а расположены въ разныхъ мѣстахъ нижняго этажа главнаго корпуса больницы. Это обстоятельство не только препятствуетъ правильности и скорости работы, но дѣлаетъ невозможнымъ необходимый надзоръ управляющаго за персоналомъ аптеки, приготовляющимъ лекарства. Кромѣ того, какъ это уже было указано раньше, служащимъ аптеки приходится съ лекарствами проходить черезъ переполненный больными (часто заразными) корридоръ, при чемъ, конечно, является рискъ загрязненія и зараженіе самихъ лекарствъ и аптечной посуды. Послѣдняя моется въ

лабораторіи, которая не имѣетъ непосредственнаго сообщенія съ аптекою, и посуда должна проноситься въ аптеку черезъ упомянутый корридоръ.

Нѣтъ надобности говорить о томъ, что порядокъ, при которомъ средства, назначенныя для леченія больныхъ, являются носителями заразы, совершенно нетѣрпимы.

Отдѣльно помѣщающаяся лабораторія отъ аптеки не даетъ управляющему возможности слѣдить за происходящей въ ней работой, почему какъ сама лабораторія, такъ и находящіеся въ ней медикаменты, остаются въ полномъ распоряженіи низшихъ служителей. Возлагать отвѣтственность на управляющаго аптекой при такихъ обстоятельствахъ, конечно, невозможно, что и было указываемо не разъ г. старшимъ врачемъ больницы въ своихъ докладахъ. А между тѣмъ въ этой лабораторіи очень часто находятся сильнодѣйствующія растворы, доступъ къ которымъ постороннимъ лицамъ совершенно свободенъ. Не разъ было замѣчено, что постороннія лица заходили въ лабораторію безъ всякой надобности.

Другое весьма неблагоустроенное помѣщеніе, это складъ медикаментовъ и матеріаловъ: онъ представляетъ холодный и сырой сарай, въ которомъ многіе медикаменты портятся. Держать же ихъ въ помѣщеніи аптеки, по недостатку мѣста, невозможно.

Наконецъ ввиду постояннаго усовершенствованія въ приготовленіи лекарствъ требуется пріобрѣтать для аптеки различные приборы и спаряды, но въ помѣщеніи аптеки буквально для нихъ не находится мѣста. Вслѣдствіе загроможденія помѣщенія,въ аптекѣ работа стала въ высшей степени затруднительной особенно во время амбулаторнаго пріема, когда въ аптеку, кромѣ находящихся въ ней служащихъ и работающихъ учениковъ фельдшерской школы, приходятъ съ рецептами больные, которые невѣроятно стѣсняютъ работающихъ и очень сильно загрязняютъ помѣщеніе аптеки.

Эта тѣснота, сутолка и неизбѣжный при ней шумъ мѣшаютъ сосредоточенности вниманія работающихъ и увеличиваетъ возможность ошибокъ и недосмотровъ, могущихъ въ аптечномъ дѣлѣ имѣть роковыя послѣдствія.

Такое положеніе аптеки заставляетъ немедленно приступить къ ея переустройству. Но отвести для аптеки другое помѣщеніе, болѣе удобное и соотвѣтствующее аптечнымъ требованіямъ, нѣтъ возможности за отсутствіемъ мѣста въ корпусахъ больницы. Въ виду этого единственнымъ правильнымъ выходомъ изъ существующаго ненормальнаго положенія аптеки, является переносъ ея совершенно въ отдѣльное, спеціально для нея устроенное зданіе.

Проекты постройки и приспособленія такого зданія для аптеки были указаны въ докладѣ объ аптекѣ въ 1910 году. Всѣ они, конечно, требуютъ затраты не малой суммы, благодаря чему, проекты эти откладывались за неимѣніемъ на этотъ предметъ свободныхъ средствъ. Въ

настоящее же время, благодаря закону 12-го февраля 1912 года, представляющему право на открытіе аптекъ городскимъ и общественнымъ учрежденіямъ, по ихъ усмотрѣнію, явочнымъ порядкомъ, выходъ изъ затруднительнаго положенія не потребовалъ бы отъ земства такихъ невозвратимыхъ затратъ, если-бы земство реорганизовало больничную аптеку въ аптеку нормальную съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ, устроивъ это учрежденіе въ центрѣ города въ собственномъ домѣ или наемномъ помѣщеніи.

Такимъ образомъ въ больницѣ освободилась бы большая часть помѣщенія, занимаемаго въ настоящее время аптекою, которая могла бы служить для другихъ настоятельныхъ нуждъ больницы. Для аптеки не въ корпусѣ больницы должна быть отведена лишь небольшая комната, въ которой будетъ находиться одинъ изъ аптечныхъ фельдшеровъ, назначаемый ежедневно для дежурства въ больничномъ отдѣлѣ аптеки.

Въ этой комнатѣ при устройствѣ вольной аптеки будетъ помѣщаться шкафъ съ лекарствами, по особо составленному каталогу, для экстренныхъ и немедленныхъ требованій врачей больницъ.

Очередное же приготовленіе лекарствъ для больницъ будетъ производиться въ вольной аптекѣ.

Правда, организація вольной аптеки потребовала бы также извѣстнаго капитала, но управа тѣмъ не менѣе считаетъ такую затрату капитала цѣлесообразной, потому что, судя по даннымъ, полученнымъ изъ Рязанской губернской земской управы, гдѣ такая аптека уже существуетъ 12 лѣтъ, затраченный капиталъ въ довольно короткій срокъ былъ бы погашенъ доходами аптеки и, кромѣ того, окупились бы расходы на аптечное дѣло больницы. На основаніи вышесказаннаго устройство такой аптеки удовлетворило-бы слѣдующія нужды:

1) Нормальное и цѣлесообразное устройство аптеки для больницъ съ выносомъ таковой изъ больничнаго корпуса.

2) Дешевый отпускъ лекарствъ для населенія.

3) Возможность содержанія всей аптеки изъ доходовъ ея при полученіи извѣстной прибыли на затраченный капиталъ.

Для оборудованія такой аптеки и приспособленія наемнаго помѣщенія понадобился бы капиталъ въ размѣрѣ отъ 15000—20000 руб.; капиталъ этотъ будетъ погашаться изъ ежегоднаго чистаго дохода аптеки.

Въ аптекѣ Рязанскаго губернскаго земства такой же капиталъ, взятый для первоначальнаго оборудованія, былъ возвращенъ аптекою черезъ 5 лѣтъ, при среднемъ годовомъ оборотѣ ея въ 30000 рублей, несмотря на удешевленіе лекарствъ до 45 % противъ аптекарской таксы.

Средній чистый доходъ, при вышеотмѣченномъ оборотѣ, такимъ образомъ былъ около 5000 рублей въ годъ. Помѣщеніе для означенной аптеки необходимо отыскать въ центрѣ города, на Московской улицѣ, во-первыхъ для того, чтобы облегчить доступъ къ дешевому отпуску

лекарствъ населенію г. Пензы, и во-вторыхъ, чтобы дать возможность аптекѣ имѣть по мѣрѣ возможности большую ручную продажу, которая въ Рязанской земской аптекѣ, несмотря на дешевый отпускъ противъ другихъ аптекъ на 30%, даетъ 100% чистой прибыли, и такимъ образомъ служитъ очень важнымъ факторомъ доходности аптеки.

Въ Рязанской земской аптекѣ дешевый отпускъ лекарствъ по рецептамъ до сихъ поръ былъ основанъ на невзиманіи платы за приготовленіе лекарствъ, что даетъ уменьшеніе цѣны противъ аптекарской таксы отъ 40—45 | ; теперь же Рязанское губернское земство, въ виду того, что размѣръ скидки при такомъ исчисленіи платы за лекарство зависитъ только отъ сложности рецепта и поэтому часто является неравномѣрной и непонятной для публики, намѣрено установить общую скидку на всѣ лекарства въ размѣрѣ отъ 30—35 — противъ таксы.

Этотъ второй способъ безусловно заслуживаетъ предпочтенія, потому что въ аптеку поступаютъ въ большемъ количествѣ сложные рецепты, т. е. такіе, съ которыхъ приходится дѣлать весьма значительныя скидки; приготовленіе же не сложныхъ рецептовъ, поступающихъ въ незначительномъ числѣ и скидка бываетъ не велика.

Квартира, необходимая для аптеки, по примѣру Рязанской аптеки, должна имѣть слѣдующія помѣщенія:

1) Комнату для пріема и отпуска рецептовъ (небольшую).

2) Комнату для ручной продажи (небольшую).

3) Комнату рецептурную (очень большую).

Въ крайнемъ случаѣ эти 3 комнаты могутъ быть соединены въ одну, но уже очень большую, хотя въ цѣляхъ приготовленія лекарствъ, это не желательно.

4) Комнату для приготовленія лекарствъ для больницы (средней величины).

5) Комнату для управляющаго.

6) Матеріальную (большую).

7) Лабораторію (большую).

8) Кокторію (среднюю).

9) Подвалъ (большой).

10) Дежурную (малаго размѣра).

Кромѣ того, должны быть слѣдующія холодныя помѣщенія:

1) Складъ съ незамерзающимъ подваломъ.

2) Помѣщеніе для посуды.

3) Травяная (чердакъ).

Далѣе необходимо, чтобы при аптекѣ или же по крайней мѣрѣ въ одномъ домѣ съ ней была квартира управляющаго.

Штатъ аптеки на первое время долженъ состоять изъ слѣдующихъ лицъ:

1) Управляющій—провизоръ.

2) Рецептаріусъ и замѣняющій управляющаго—провизоръ.

3) Субрецептаріусъ и лаборантъ—помощникъ.

4) 3 ассистента—помощника.

5) 4 аптекарскихъ ученика.

6) 4 аптекарскихъ фельдшера для больничнаго отдѣла и ручной продажи.

7) 3 служителя.

8) 2 мальчика.

9) Кассиръ.

Въ Рязанской земской вольной аптекѣ въ настоящее время штатъ служащихъ гораздо больше, такъ какъ въ ней имѣется двойная смѣна штата, что безусловно желательно.

Жалованье вышеозначенному штату слѣдуетъ положить:

Управляющему 2000 рублей при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Рецептаріусу—провизору 1200 р. безъ квартиры.

Помощнику (лаборанту и субрецептаріусу) 840 р. безъ квартиры.

3 ассистентамъ помощникамъ по	720	р.	безъ квартиры.
2 аптекарскимъ ученикамъ по	120	р.	безъ квартиры.
1 „ „ „	240	р.	„ „
1 „ „ „	360	р.	„ „
4 фельдшерамъ по	650	р.	безъ квартиры.
3 служителямъ по	180	р.	„ „
2 мальчикамъ по	50	р.	„ „
Кассиру или кассиршѣ	300	р.	„ „

Въ пользу служащихъ, сверхъ жалованья, должно отчисляться, какъ въ Рязанской земской аптекѣ, 25% съ чистой прибыли аптеки, которые распредѣляются между персоналомъ соотвѣтственно размѣру получаемаго ими вознагражденія. Такой способъ выдачи наградныхъ должно настоятельно рекомендовать, такъ какъ онъ служитъ стимуломъ для служащихъ заботиться о надлежащей постановкѣ дѣла и увеличенія доходности предпріятія.

Въ Рязанской земской аптекѣ, сверхъ этого имѣется кредитъ на приглашеніе замѣстителей на время отпусковъ или болѣзней служащихъ, въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, что также необходимо.

На содержаніе аптеки потребуются еще слѣдующія расходы (въ приблизительныхъ суммахъ):

Аренда помѣщеній	5000 р.
Освѣщеніе электрическое	1000 р.
Отопленіе	1000 р.
Водоснабженіе	300 р.
Стирка бѣлья и другіе расходы	500 р.

Такимъ образомъ весь расходъ по содержанію аптеки выразится слѣдующей суммой:

На жалованье персонала.......................... 10580 р.
Накладные расходы............................... 7800 р.

Итого.......... 18380 р.

Чтобы оправдать этотъ расходъ и получить по меньшей мѣрѣ 10% на затраченный на аптеку капиталъ, 1500—2000 руб., необходимо дѣлать оборотъ въ 45000—50000 рублей въ годъ; такъ какъ при такомъ оборотѣ покупка медикаментовъ исчисляется въ вольныхъ аптекахъ максимумъ въ размѣрѣ 30% оборотнаго капитала, то на все пришлось бы затрачивать приблизительно 15000 р.

Такимъ образомъ на расходы по содержанію и на скидку 35% при дешевомъ отпускѣ оставалась бы достаточная сумма, при чемъ также покрывался-бы расходъ на приготовленіе отпуска лекарствъ для больницъ, который въ настоящее время нужно считать не менѣе 5000 рублей въ годъ.

Съ другой стороны опытъ Рязанской аптеки показываетъ, что годовой оборотъ составляетъ 225% суммы, затраченной на покупку медикаментовъ Такимъ образомъ при вышепринятой цифрѣ въ 15000 р. на покупку медикаментовъ, аптека дала-бы не менѣе 34000 р. оборота, при каковомъ размѣрѣ ею всѣ расходы по аптекѣ вольной и больничной были бы покрыты.

Опытъ Рязанской земской аптеки можетъ служить доказательствомъ правильности расчета на такой оборотъ.

Рязанская аптека за время своего существованія имѣла средній оборотъ въ 30000 руб.; въ послѣдніе же годы оборотъ доходитъ до 35000 р., несмотря на то, что они помѣщаются почти на краю города и что городъ имѣетъ только 40000 жителей, при наличности 4 частныхъ аптекъ. Предположить такой же оборотъ дла аптеки Пензенскаго губернскаго земства, при условіи нахожденія ея въ центрѣ города и отпускѣ лекарствъ съ уступкой не 45%, какъ до сихъ поръ существуетъ въ Рязанской, а лишь 35% противъ таксы, можно съ полной увѣренностью и безъ всякаго риска особенно потому, что число частныхъ аптекъ по отношенію жителей въ Пензѣ такое же какъ и въ Рязани.

Принимая далѣе во вниманіе, что въ Рязанской аптекѣ, при оборотѣ въ 35000 рублей въ 1911 году, имѣлось 52000 номеровъ рецептовъ и 14000 рублей валовой выручки отъ ручной продажи, можно смѣло предположить, что такіе же результаты весьма легко достижимы для аптеки въ Пензѣ; доходъ же отъ ручной продажи лекарствъ, несомнѣнно будетъ больше, чѣмъ въ Рязанской.

Такъ какъ всѣ вольныя аптеки г. Пензы въ настоящее время имѣютъ въ годъ около 125000 рецептовъ, а амбулаторія больницы

имѣетъ около 25000 рецептовъ, можно съ большей вѣроятностью принять разсчетъ, что на долю аптеки, отпускающей лекарства на 35% дешевле чѣмъ другія и расположенной центральнѣе всѣхъ другихъ аптекъ, придется не болѣе 50000 рецептовъ общаго ихъ количества.

Признавая, что открытіе вольной аптеки, во-первыхъ дастъ выгодный выходъ изъ затруднительнаго положенія аптеки при губернской больницѣ; во-вторыхъ, что оно не повлечетъ за собою дальнѣйшихъ расходовъ изъ земскаго бюджета, и въ третьихъ дастъ возможность населенію пріобрѣтать медикаменты по болѣе дешевой цѣнѣ и лучшаго качества, управа проситъ Пензенское губернское земское собраніе принять этотъ докладъ и разрѣшить сдѣлать заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита въ размѣрѣ 20000 рублей на организацію и оборудованіе въ центрѣ города аптеки съ вольной продажей и дешевымъ отпускомъ лекарствъ для открытія ея въ 1913 году.

Къ ст. 57.

№ 96.

О необходимости устройства біологической станціи для очистки сточныхъ водъ губернской больницы.

Вопросъ объ устройствѣ канализаціи въ губернской больницѣ неоднократно возбуждался на земскихъ собраніяхъ, и, обсуждая этотъ вопросъ при разсмотрѣніи доклада управы въ 1911 году, губернское собраніе поручило управѣ осмотрѣть на мѣстахъ существующіе способы канализацій и очистки сточныхъ водъ въ другихъ земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ, и выяснить вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ примѣненіи того или иного способа канализаціи на территоріи Пензенской земской больницы, признавая настойчивую и неотложную нужду устройства таковой.

Для выполненія порученія губернскаго собранія, управа командировала члена управы кн. В. Н. Мансырева и инженера губернскаго земства Я. М. Мильманъ для осмотка и изслѣдованія на мѣстахъ существующихъ способовъ очистки сточныхъ водъ. Вышеозначенными лицами были осмотрѣны біологическія станціи въ Воронежскомъ губернскомъ земствѣ, Харьковскомъ губернскомъ земствѣ (Сабурова дача), Царскомъ Селѣ, Сестрорѣцкѣ (больница Петербургскаго уѣзднаго земства), на ст. «Разливъ», Петербургскаго уѣзда (Сиротскій пріютъ), въ Московскомъ казенномъ винномъ складѣ № 1,

на станціи «Раменское» (фабрика Малютиныхъ и поля орошенія Курскаго земства, Сапоговская психіатрическая колонія). Одновременно велись переговоры съ фирмами «Инженеры Ивановъ и Поповъ» въ Москвѣ (преемники Г. Гиршфельдъ) и «техн. контора А. А. Гутковъ», въ гор. С.-Петербургѣ, для разработки подробныхъ условій и выясненія затратъ на устройство біологической станціи въ Пензенской губернской больницѣ съ разсчетомъ на очистку 16000 ведеръ сточныхъ водъ въ сутки. Вышеозначеннымъ фирмамъ были вручены необходимыя планы, нивелировочныя снимки и разработанная инженеромъ управы программа техническихъ и санитарныхъ требованій.

Процессы въ работѣ Біологической станціи.

Въ краткихъ словахъ, осмотрѣнныя біологическія станціи имѣютъ своей цѣлью сдѣлать сточныя воды не способными загрязнять и заражать тѣ водоемы, куда эти воды поступаютъ послѣ біологическаго процесса; для достиженія этой цѣли, очищенныя сточныя воды должны стать незагниваемыми, взвѣшенныя и растворенныя въ нихъ вещества органическаго происхожденія должны быть микроорганизмами разрушены, окислены и превращены въ минеральныя присоединенія: нитраты, сульфаты, угольную кислоту, водородъ и проч. не способныя уже загрязнять водоемы. Лабораторныя испытанія біологически очищенныхъ сточныхъ водъ должны установить: незагниваемость въ теченіи 7 дней въ закупоренной склянкѣ, извѣстную прозрачность, испытываемую шрифтомъ Спелленса, отсутствіе непріятнаго запаха (землистый запахъ допускается), отсутствіе устойчивости пѣны, отсутствіе вредныхъ металловъ, и металлоистовъ содержаніе не болѣе 50 миллиграммовъ твердыхъ остатковъ при высушиваніи при 100° С. и, по циркуляру главнаго врачебнаго инспектора, „сточная вода не должна содержать ядовитыхъ веществъ и болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ“.

Схема устройства Біологической станціи.

Для достиженія вышеупомянутой цѣли, біологическій методъ очистки сточныхъ водъ расчленяется на 3 главныхъ фазы: (механическое отдѣленіе твердыхъ осадковъ и взвѣшенныхъ массъ въ осадочныхъ бассейнахъ,) в) гніеніе и разрушеніе органическихъ массъ въ септикъ-точкахъ (загнивательные бассейны) безъ [illegible]па воздуха, при помощи анаэробныхъ бактерій и с) [illegible]ительный процессъ на біологическихъ фильтрахъ, при помощи кислорода воздуха и аэробныхъ микроорганизмовъ, гдѣ происходитъ минерализація органическихъ веществъ и превращеніе азотистыхъ веществъ и въ нитраты и углеводовъ въ газы и воду.

Послѣ этихъ процессовъ, сточная вода поступаетъ иногда еще въ песочные фильтры или отстойные бассейны, гдѣ она оставляетъ тѣ взвѣшенныя частицы, которыя иногда она увлекаетъ, проходя фильтръ.

Очищенныя, такимъ образомъ, сточныя воды не имѣютъ запаха, незагниваемы и прозрачны, въ чемъ убѣдились производившіе осмотръ во всѣхъ мѣстахъ работы таковыхъ станцій.

Дезинфекція сточныхъ водъ.

Для достиженія же обеззараживанія этихъ водъ примѣняется дезинфекція ихъ или впередъ септиками или послѣ фильтровъ въ особой камерѣ прибавленіемъ раствора хлорной извести въ пропорціи: 1 : 5000 или 1 : 1000 для уничтоженія болѣзнетворныхъ бактерій. Завѣдующій гигіеническимъ отдѣломъ института экспериментальной медицины, д-ръ Дзержговскій, въ бесѣдѣ съ нимъ по этому вопросу, сказалъ, что онъ считаетъ примѣненіе 40—60 миллиграммовъ активнаго хлора на 1 литръ воды вполнѣ достаточнымъ, при 2-хъ часовомъ стояніи жидкости, для полнаго обеззараживанія сточныхъ водъ.

По опытамъ профессора Дунбара и Шварца: „прибавка хлорной извести въ пропорціи 1 : 25000 къ сточнымъ водамъ убиваетъ въ 2 часа тифозныя, холерныя, дезинтерійныя и др. бактеріи“.

Біологическая станція въ Царскомъ селѣ.

Изъ вышеупомянутыхъ осмотрѣнныхъ біологическихъ станцій самая большая, въ Царскомъ Селѣ, а именно на 460000 ведеръ въ сутки, но она уже стала теперь мала и предполагается ее расширить. Станція построена весьма солидно и обслуживаетъ весь городъ Царское Село, и, работая первый годъ подъ наблюденіемъ извѣстныхъ въ С.-Петербургѣ спеціалистовъ и бактеріологовъ, она дала хорошіе результаты. Септики помѣщены подъ землею, фильтрація двухступенная. Фильтры часть постоянно дѣйствующая, съ автоматическимъ распредѣленіемъ системы „Фидіана“, частью же контактные, т. е. періодически дѣйствующіе, въ которыхъ вода, поступая послѣ септика, стоитъ 1 часъ и затѣмъ выпускается.

Вся очищенная станціей вода направляется въ рѣку Славянку. Никакихъ эпидемій и заболѣваній въ раіонѣ біологической станціи не наблюдалось. Очищенная вода прозрачна, чиста и безъ запаха.

Возлѣ помѣщеній септиковъ и фильтровъ запаха не замѣчается. Помѣщеніе станціи оборудовано весьма солидно, имѣется спеціальная лабораторія для изслѣдованія очищенныхъ

водъ, кабинеты химическіе и отдѣльная контора. Къ сожалѣнію, отчеты по оборудованію и эксплоатаціи не печатаются и не удалось поэтому ознакомиться съ экономической стороной работы біологической станціи. Замѣтимъ, между прочимъ, что вынимаемаемыхъ періодически изъ септиковъ перегнившія въ нихъ массы покупаются сосѣдними крестьянами для цѣлей удобренія, тогда какъ раньше администрація платила за ихъ вывозку.

Біологическая станція въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ.

Хорошо работаетъ біологическая станція въ губернской земской больницѣ „Сабурова Дача" въ г. Харьковѣ. Станція имѣетъ два отдѣльныхъ фильтра—одинъ большій на суточное количество 24000 ведеръ и другой меньшій на 3000 вед., обслуживающій инфекціонныя отдѣленія больницы. Устройство меньшаго фильтра—отдѣльно вызвано было желаніемъ выдѣлить заразныя воды больницы, чтобы не приходилось дезинфицировать всѣ сточныя больничныя воды, что дорого и дѣйствуетъ отрицательно на очищающія свойства біологическаго окислителя.

Въ краткихъ чертахъ устройство станціи таково: изъ пріемнаго колодца воды поступаютъ въ подземные септическіе резервуары, сдѣланные изъ желѣзо-бетона и разсчитанные на суточное пребываніе въ нихъ очищаемой воды. Здѣсь происходитъ процессъ гніенія и разложенія помощью анаэробныхъ бактерій, работающихъ въ отсутствіи кислорода воздуха. Послѣ этого процесса, освѣтленная жидкость, освобожденная отъ взвѣшанныхъ фекальныхъ массъ, поступаетъ въ коксовые фильтры, т. е. біологическіе окислители, гдѣ помощью микроорганизмовъ, работающихъ въ присутствіи воздуха, происходитъ аэробный процессъ и минерализація жидкости. Послѣ двухъ ступенной фильтраціи, очищенныя воды, поступаютъ въ протекающую возлѣ больницы, выше города, рѣчку „Немышля". Никакихъ эпидемическихъ заболѣваній въ этой мѣстности по словамъ завѣдующаго станціей, не наблюдалось. Сосѣдніе жители, по его словамъ, иногда тутъ же берутъ себѣ воду въ рѣкѣ для хозяйственныхъ надобностей. Образцы очищенной воды, взятой при осмотрѣ 29 октября с. г., представляются собранію для осмотра. Вода достаточно прозрачна, чиста и безъ запаха. Имѣющіеся въ ней хлопьевидные осадки суть частицы, унесенныя механически съ фильтра, и могутъ быть легко очищены устройствомъ песочнаго фильтра или въ отстойномъ бассейнѣ (декантаторѣ).

На маломъ фильтрѣ описанной станціи производится между септикомъ и фильтромъ дезинфекція воды хлорной известью, растворомъ 1 : 5000, въ особой камерѣ, куда вода изъ септика подается опредѣленными количествами электро-

моторовъ и автоматически дѣйствующимъ центробѣжнымъ насосомъ. Септики раздѣлены на 2 части и, кромѣ того, въ нихъ примѣнены такъ называемые «Emsher Brünneh», которые служатъ во-первыхъ для уменьшенія запаха на фильтрѣ и во-вторыхъ, скоростью теченія 2 м/м въ 1 сек., достигается возможность хорошо осадить взвѣшенныя частицы на дно септика, не допуская начала загниванія самой воды въ септикѣ, фильтрація двухступенная. Постройка станціи была въ 1907—08 г.г., по проекту инженеровъ Черкаса и Малышевскаго и при консультатціи профессора технологическаго института Красусскаго и доцента Д-ра Фавра. Средства были позаимствованы въ количествѣ 70000 р изъ суммъ страхового капитала.

Расходы по содержанію станціи 1500 р. въ годъ, тогда какъ до этого вывозка нечистотъ и водъ стоила до 18000 р. въ годъ.

Такимъ образомъ, замѣняя вывозку нечистотъ и водъ эксплоатаціей біологической станціи, Харьковское губернское земство значительно сократило ежегодные расходы въ больницѣ, принимаемая также во вниманіе затрата капитала и $^0/_0{}^0/_0$ на него, и кромѣ того, больница пріобрѣла несравненно лучшее санитарное состояніе и перестала заражать свою территорію.

Кстати можно упомянуть, что въ Харьковѣ, между прочимъ, была осмотрѣна маленькая домовая біологическая станція при домѣ гостиницы „Россія" въ центрѣ города. Въ настоящее время въ г. Харьковѣ приступили къ сооруженію огромной біологической станціи для города, послѣ того, какъ этотъ вопросъ разрабатывался нѣсколько лѣтъ въ городской думѣ.

Біологическая станція Московскаго казеннаго виннаго склада № 1.

Очень удачно работаетъ біологическая станція съ постоянно дѣйствующимъ фильтромъ въ Московскомъ казенномъ винномъ складѣ № 1, построенная въ 1909 году, фирмою г. Гиршфельдъ и К° и разсчитанная на 4500 вед. въ день. При станціи имѣется хорошо оборудованная лабораторія и очистка сточныхъ водъ ведется подъ наблюденіемъ инженера П. Н. Дурилина. На этой очистительной станціи необходимо отмѣтить особенность въ конструкціи септика. Здѣсь примѣненъ новый принципъ устройства комбинированнаго осадочнаго бассейна съ септикомъ, что было удачно испытано въ гор. Эссенѣ на опытной станціи. При такомъ устройствѣ сточная жидкость, лишенная взвѣшанныхъ частей при прохожденіи по осадочному каналу, выходитъ съ него не начавшей загнивать и почти свѣжей, что обусловливаетъ лучшую

работу біологическихъ окислителей (фильтровъ). Кромѣ того, при этомъ устройствѣ септикъ расположенъ непосредственно надъ осадочнымъ каналомъ, и онъ можетъ быть меньше, чѣмъ въ случаяхъ безъ осадочнаго канала и вода поступающая на фильтръ не издаетъ совершенно никакого зловонія.

Клоачныя воды, изъ клозетовъ виннаго склада, въ которомъ съ 7 ч. утра до 5 ч. веч. работаютъ 1000 рабочихъ, а также изъ 2-хъ жилыхъ домовъ на 270 чел., проходя осадочный бассейнъ, гдѣ онѣ освобождаются отъ взвѣшанныхъ въ нихъ частей, поступаютъ по чугунной трубѣ самотекомъ на фильтръ, гдѣ онѣ окончательно очищаются и при надобности могутъ въ особыхъ каналахъ тамъ же дезинфецироваться, а оттуда по трубѣ попадаютъ прямо въ рѣку Яузу. Станція работаетъ очень хорошо, вода получается безъ запаха и безъ осадка и вполнѣ прозрачной.

Анализы ея вполнѣ выдерживаютъ всѣ нормы, выработанныя для этой цѣли Московскимъ городскимъ самоуправленіемъ. Профессоръ Лановой далъ весьма лестный письменный отзывъ о работѣ этой станціи. Осадочный бассейнъ построенъ изъ желѣзо-бетона, емкостью 5500 вед. и расчитанъ на двухчасовое пребываніе жидкости. Размѣры его: длина 15 метр., ширина 3 метра, а дно съ уклономъ $^1/_3$. Фильтръ представляетъ собою коксовую башню высотою 2,2 метра и объемомъ 126 куб. метровъ. Распредѣленіе фонтанное, системы непрерывнаго дѣйствія; вслѣдствіе очень выгодныхъ топографическихъ условій перекачка совершенно отсутствуетъ. Въ Пензенской управѣ имѣется сосудъ съ пробою воды послѣ фильтра въ мартѣ 1912 года и вода до сихъ поръ сохранилась безъ загниванія. Необходимо отмѣтить, что на этой станціи въ Москвѣ сочетается цѣлесообразное и продуманное устройство и внимательный компетентный уходъ и наблюденіе за работою ея.

Стоимость станціи съ канализаціей обошлась въ 22000 рублей.

Стоимость годовой эксплоатаціи:

Уходъ за станціей .... 300 р
Очистка септика и осадочнаго бессейна . 200 р.
———————— 500 р.

и, кромѣ того, уплачивается городской управѣ за право спуска водъ въ рѣку $1^1/_2$% съ доходности владѣнія, а именно 2516 руб. 15 коп. въ годъ.

До постройки станціи, платили въ годъ за вывозку 15000 руб. Слѣдовательно, и здѣсь можно цифрами опредѣ-

левно установить, что казна, перейдя на болѣе совершенный способъ канализаціи и очистки нечистотъ, сдѣлала громадную ежегодную экономію.

Біологическая станція Петербургскаго уѣзднаго земства.

Изъ остальныхъ осмотрѣнныхъ біологическихъ станцій упомянемъ о небольшой станціи на 800—1000 вед. въ Сестрорецкой больницѣ, Петербугскаго уѣзднаго земства, построенной фирмою А. А. Гутковъ изъ С.-ПБ. Станція построена въ 1912 году, но такъ какъ она построена недавно, то фильтръ ея еще не совсѣмъ созрѣлъ и отзывомъ о работѣ слѣдуетъ пока воздержаться. Во всякомъ случаѣ, около станціи запаха никакого нѣтъ. Она предназначена для очистки больничныхъ сточныхъ водъ, которыя послѣ фильтра спускаются непосредственно въ протекающую около него рѣку „Сестра". Фильтръ непрерывно дѣйствующій съ распредѣлителемъ „Фидіана", вращающемся по окружности. Жидкость идетъ самотекомъ. Септикъ бетонный. Фильтръ коксовый помѣщенъ въ зданіи изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Послѣ фильтра вода поступаетъ еще для механическаго очищенія въ песчанникъ. Стоимость станціи безъ канализаціи, приблизительно 4000 рублей. Внѣшній видъ красивый.

Біологическая станція на ст. „Разливъ", Петербург. уѣзда.

Недалеко отъ Сестрорѣцка работаетъ еще одна очистительная станція около ж. д. станціи „Разливъ", Приморской ж. д., при зданіи Дѣтскаго Пріюта.

Мощность станціи расчитана на 3000 вед. въ день. Построена она въ 1909 г., и работу этой станціи нельзя признать достаточно удачной. Вода, хотя и безъ запаха, но сильно загрязнена и съ большимъ осадкомъ. Въ желѣзно-бетонномъ помѣщеніи фильтра, подъ землею, куда мы спускались, очень сильный запахъ сѣро-водорода и амміака. Фильтръ двухступенный. Очищенная вода, открытой канавой длиною въ 300 саж., поступаетъ въ Финскій заливъ. При чемъ, при осмотрѣ канавы, она оказалась загрязненной и вода въ ней подпирается застоями. Стоимость станціи 16000 руб.; построена она фирмой А. Гутковъ изъ С.-Петербурга.

Біологич. стан. при Воронеж. губ. упр.

Небольшая станція, построенная въ 1907 г., осмотрѣна была на усадьбѣ Воронежской губернской управы, для обслуживанія управы, богадѣльни, дѣтскаго пріюта и гинекологическаго отдѣленія больницы, работоспособностью на 1500 вед. въ день. Станція работаетъ удовлетворительно съ обыкновен. бетонными септиками старой системы и коксовымъ фильтромъ непрерывнаго дѣйствія. Очищенная вода спускается въ имѣющіеся рядомъ съ фильтромъ 2 поглотительныхъ колодца, глубиною 70 футъ и 5" діаметра. Подобные способы спуска очищенныхъ біологическихъ водъ теперь администраціей не

разрѣшаются и Воронежская управа имѣетъ безконечную переписку по этому поводу съ администраціей.

Стоимость біологической станціи при Воронежской управѣ выразилась суммой 8736 р. 83 к. и 1400 р. израсходовано на устройство отстойника и бурового поглощающаго колодца. Станція разсчитана была на 1500 ведеръ, но она значительно въ данное время перегружена. Эксплоатація біологической станціи обходится 300 р. въ годъ, а вывозка нечистотъ сточныхъ водъ бочками стоила раньше ежегодно 6000 руб.

Изъ разсмотрѣнныхъ документовъ въ Воронежской губернской управѣ выясняется, между прочимъ, что разрѣшеніе на спускъ біологически очищенныхъ водъ въ рѣку или водоемы зависитъ исключительно отъ городского самоуправленія данной мѣстности, и городская дума вправѣ по этому вопросу дѣлать соотвѣтствующее обязательное постановленіе. При бесѣдѣ же съ завѣдующимъ гигіеническимъ отдѣломъ института экспериментальной медицины въ С.-ПБ. онъ сказалъ, что иногда, при разногласіи общественныхъ учрежденій съ городскимъ самоуправленіемъ по этому вопросу, институтъ принимаетъ на себя роль научнаго эксперта, но его постановленія имѣютъ, конечно, только моральное значеніе для сторонъ.

Біологическая и очистительная станція при Малютинской фабрикѣ около Москвы.

Въ заключеніе обзора біологическихъ станцій, сдѣлаемъ краткое описаніе осмотрѣнной вновь строющейся большой очистительной станціи при станціи „Раменское“, Московской губерніи, для Малютинской фабрики. Станція распадается на 2 части: а) біологическая станція на 60000 вед. фекальныхъ водъ въ сутки и в) очистительная станція на 100000 вед. мыльныхъ водъ въ сутки.

Это сооруженіе, выполняемое Московскою фирмою „инженеры Ивановъ и Поповъ“, пока еще не законченное, дѣлается послѣ устройства на фабрикѣ опытной удачно работавшей въ теченіе года біологической станціи со всѣми новыми усовершенствованіями, по проекту одобренному профес. Ланговымъ. Стоимость всего сооруженія исчислена свыше 300,000 руб. и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ оно будетъ закончено. На этой строющейся станціи примѣненъ въ болѣе усовершенствованномъ видѣ комбинированный осадочный бассейнъ съ септикомъ, въ родѣ описаннаго уже въ казенномъ винномъ складѣ № 1 въ Москвѣ. Фильтръ одноступенный, но съ особой вентиляціонной камерой и спеціальной вытяжной трубой. Кругомъ фильтра, въ томъ же помѣщеніи, длинный каналъ, куда послѣ фильтра собираются очищенныя воды, и этотъ каналъ одновременно помогаетъ выдѣленію увле-

ченныхъ съ фильтра взвѣшенныхъ мелкихъ частицъ, и можетъ также служить дезинфекціонной камерой, если туда прибавлять растворъ хлорной извести. Всѣ очищенныя воды собираются въ общій коллекторъ длиною 4 версты, который ведетъ очищенныя воды въ рѣку „Купявина“ (притокъ рѣки Москвы). При пускѣ станціи въ ходъ, опытная станція будетъ уничтожена.

Мыльныя воды очищаются въ особыхъ желѣзно-бетонныхъ бассейнахъ известковымъ молокомъ, приготовляемымъ автоматическими приборами и, послѣ очищенія, жидкость собирается въ вышеупомянутый общій коллекторъ. Всѣ зданія и части сооруженія построены изъ желѣзо-бетона, а зданіе фильтра изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Перекачка всѣхъ жидкостей автоматическая электро-моторами.

Поля орошенія Сапоговской психіатрической колоніи Курскаго губернскаго земства.

Кромѣ вышеописаннаго біологическаго способа существуетъ еще давно извѣстный способъ очистки сточныхъ водъ, именуемый „поля орошенія“. Для ознакомленія съ этимъ методомъ очистки были осмотрѣны на мѣстѣ поля орошенія Сапоговской психіатрической колоніи Курскаго губернскаго земства, расположенной въ 10 верстахъ отъ г. Курска, вверхъ по теченію р. Тускари. Вся площадь полей орошенія состоитъ изъ 10 десятинъ: верхній лѣтній участокъ имѣетъ 7938 кв саж., нижній лѣтній участокъ 7545 кв. саж. и зимніе бассейны 8690 к. саж. Процессъ очистки сточныхъ водъ помощью полей орошенія, въ краткихъ словахъ, состоитъ въ слѣдующемъ: сточныя воды распредѣляются особыми каналами, тонкимъ слоемъ, на соотвѣтствующей площади естественной почвы, на которой производится культура извѣстныхъ растеній. Поля орошенія удерживаютъ взвѣшенныя органическія вещества, механически фильтруютъ сточныя воды, превращаютъ органическій углеродъ въ углекислоту, а азотъ въ соли азотистой и азотной кислоты, удерживаютъ патогонныя бактеріи и, въ отличіе отъ простой почвенной фильтраціи, на поляхъ орошенія примѣняется культура растеній, ассимилирующихъ минеральныя соли. Послѣдніе получаются отъ минерализаціи бывшихъ въ водѣ способныхъ къ гніенію органическихъ соединеній. Главными дѣятелями въ процессѣ окисленія являются нитрофицирующія почвенныя бактеріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, растенія всасываютъ часть воды изъ почвы, а часть воды испаряется. При этомъ надо замѣтить, что поля орошенія работаютъ только $^1/_2$ года, а зимою и вообще въ холодное время поля не работаютъ и жидкости собираются въ зимнихъ бассейнахъ, гдѣ онѣ и отстаиваются до теплаго времени, а затѣмъ позднѣй весною освѣтленную жидкость можно спускать.

Излишняя вода, профильтрованная уже черезъ слой почвы, толщиною приблизительно отъ 1 до 2 метровъ, въ зависимости отъ свойства почвы, должна быть отведена въ наружные водные бассейны, что достигаетя устройствомъ дренажа изъ „неглазурованныхъ гончарныхъ трубъ, діаметромъ отъ 2 до 6 д.

При отсутствіи дренажа или плохого его устройства происходитъ заболочиваніе полей орошенія и правильность ихъ функціонированія нарушается, что нерѣдко отмѣчалось на нѣкоторыхъ существующихъ поляхъ орошенія.

На курскихъ поляхъ орошенія перекачка, вслѣдствіе выгодныхъ топографическихъ условій, не примѣняется и жидкости вездѣ направляются самотекомъ. Отъ соотвѣтственныхъ узловыхъ пунктовъ канализаціонной сѣти, сточныя воды выведены на самые высокіе пункты оросительныхъ участковъ коллекторами изъ гончарныхъ глазурованныхъ д. 6 и 8 трубъ, заложенныхъ на глубину 1 саж. съ уклономъ 0,01 саж. Въ мѣстахъ изгибовъ имѣются контрольные бетонные колодцы. Къ верхнему лѣтнему участку, воды изъ коллектора направляются по главному кирпичному, оштукатуренному цементомъ, открытому каналу, шириною 9 верш. По сторонамъ этого канала для выпуска воды на обѣ стороны имѣются деревянныя плотно пригнанныя верши. Каналъ каменный сдѣланъ съ 81 уступами высотою по 0,1 саж. каждый, способствующими размельченію попадающихся въ сточныхъ водахъ твердыхъ частей.

Кромѣ верхняго лѣтняго участка, имѣется еще нижній лѣтній участокъ, съ плотиною отъ затопленія весенними водами, терассы, гдѣ вода сквозь почву фильтруется въ вертикальномъ направленіи, фруктовая площадь и зимніе бассейны, расположенные ниже верхняго лѣтняго участка у подошвы крутаго склона. Половина площади этихъ бассейновъ находится въ предѣлахъ затопленія весенними водами. Днища этихъ бассейновъ спланированы горизонтально, а назначеніе зимнихъ бассейновъ было уже нами описано выше.

Стоимость устройства полей орошенія въ Сапоговской колоніи 17046 руб. 22 коп., слѣдовательно, на каждую десятину всей площади падаетъ 1705 руб. расходу и, кромѣ этого, необходимо было затратить на оборудованіе хозяйства еще около 2074 р. Стоимость 10 д. земли полей 5000 руб. и, слѣдовательно, полная стоимость полей орошенія должна быть исчислена въ 24120 руб. 22 коп., что дастъ уже 241 р. 20 к. на десятину.

Изъ отчета Сапоговской колоніи за 1910 годъ по общей эксплоатаціи 4-хъ десятинъ огородовъ, находящихся внѣ полей орошенія и 10 десятинъ на поляхъ орошенія, видно, что расходовъ было 1724 р. 99 к., а дохода отъ урожая съ огородовъ и полей орошенія было въ 1910 году—1242 р. 39 коп. Но при этомъ необходимо замѣтить, что въ этомъ отчетѣ участвуютъ и обыкновенные огороды, расположенные внѣ полей орошенія и, кромѣ того, старшій врачъ колоніи, д-ръ Шафрановъ, заявилъ командированнымъ лицамъ при осмотрѣ колоніи и полей орошенія, что отчетъ этотъ составляется неправильно и выводы изъ него, слѣдовательно, дѣлать рисковано. Поля орошенія существуютъ въ колоніи около 10 лѣтъ и въ данное время они запущены и видимо, раціональнаго ухода за ними нѣтъ. Около верхняго участка при осмотрѣ (30 октября сего года) чувствовался запахъ, присущій свалочнымъ мѣстамъ, и, по словамъ доктора Шафранова, такой запахъ обычно бываетъ и весною. Во всякомъ случаѣ, если поля орошенія въ Курскѣ и даютъ доходъ, то это не правильно, а скорѣе исключеніе и спеціалистъ по этому дѣлу инженеръ Ф. А. Даниловъ, въ своемъ трудѣ объ очисткѣ сточныхъ водъ, высказывается прямо: „поля орошенія никогда не даютъ дохода, напротивъ всюду приходится считаться съ убыткомъ“.

Кромѣ того, необходимо замѣтить, что санитарныя требованія къ полямъ орошенія не совпадаютъ часто съ требованіями сельско-хозяйственной культуры, и не всюду, конечно, почва подходяща для устройства полей орошенія.

Кромѣ вышеописанныхъ полей орошенія, таковыя существуютъ въ Одессѣ, Москвѣ, Кіевѣ и др. мѣстахъ.

Не зависимо отъ остмотра сооруженій для очистки сточныхъ водъ, въ текущемъ году губернскою управою были собраны матеріалы и отзывы изъ Саратовскаго, Воронежскаго, Харьковскаго, Псковскаго, Минскаго и Рязанскаго земствъ и нѣкоторыхъ городскихъ и общественныхъ учрежденій, и отовсюду получены свѣдѣнія о примѣненіи способа очистки сточныхъ водъ біологическими фильтрами и удачной работѣ ихъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, и принимая во вниманіе, что Пензенское губернское земство не можетъ пріобрѣсти близъ губернской больницы участокъ земли въ 12 десятинъ для устройства полей орошенія, губернская управа пришла къ заключенію, что единственнымъ способомъ упорядоченія удаленія нечистотъ и сточныхъ водъ Пензенской больницы можно признать устройство біологической станціи для очистки ихъ и спускъ воды, послѣ очистки, въ одинъ изъ овра-

говъ или водоемовъ ниже больницы, по соглашенію съ Пензенскимъ городскимъ самоуправленіемъ.

Подсчетъ стоимости біологической станціи для Пензенской губернской больницы.

Для выясненія вопроса о необходимыхъ затратахъ на переустройство выгребной системы больницы въ общую сплавную и на постройку біологической станціи, по новѣйшему усовершенствованному типу, при настоящемъ докладѣ прилагаются проектъ, пояснительная записка и смѣта къ нимъ разныхъ фирмъ и въ нѣсколькихъ варіантахъ. Станція расчитывается на 16000 вед. въ сутки, что вполнѣ соотвѣтствуетъ, по техническимъ подсчетамъ земскаго инженера, требованіямъ губернской больницы, имѣя также въ виду извѣстный запасъ.

Выборъ того или иного варіанта будетъ, въ извѣстной степени, зависѣть отъ того или иного соглашенія земства съ городскимъ самоуправленіемъ по поводу того водоема, оврага и т. п., куда возможно будетъ спускать біологически очищенную воду съ территоріи больницы. Наиболѣе подходящею же для земства является смѣта фирмы „Иванова и Попова въ Москвѣ“, по варіанту № 2 или 3 „в“, но управа предполагаетъ, что ведя работы земляныя хозяйственнымъ путемъ, можно будетъ исчисленную ими смѣту на канализацію сдѣлать экономнѣе. По этому варіанту устройство біологической станціи обойдется въ 41770 руб., а стоимость дворовой канализаціи 11190 р. и, слѣдовательно, все устройство біологической станціи и канализаціи на территоріи больницы, по этому варіанту, обойдется 41770+11190—52960 руб. Что касается стоимости устройства водоотвода отъ біологическаго фильта до водопріемника, на городской территоріи, то точную сумму этой затраты подсчитать нельзя, въ виду отсутствія пока соглашенія съ городомъ и неизвѣстности точнаго мѣста, куда будетъ городской управой разрѣшенъ спускъ очищенныхъ больничныхъ водъ, но приблизительно, все же можно указать, что стоимость водоотводной линіи до овраговъ около архіерейскаго сада, изъ гончарныхъ трубъ, діаметромъ 6, выразится суммой около 2000 руб. до 2500 руб. Такимъ образомъ полная стоимость всего оборудованія по переустройству дворовой канализаціи, сооруженія біологической станціи на 16000 вед. и прокладки сточныхъ водъ трубъ, для спуска воды въ городскіе овраги, выразится суммой 55000 руб.

Результаты совѣщанія комиссіи, созванной губернской управой.

Съ цѣлью полнѣе выяснить санитарное значеніе біологической станціи для больницы Пензенскаго губернскаго земства и окружающей ею городской территоріи, заражаемой въ данное время существующими въ больницѣ выгребами и погло-

щающими колодцами, а также и обсудить вопросъ о возможномъ соглашеніи съ городской управой по поводу мѣста спуска очищенныхъ, проектируемой біологической станціей, водъ, губернскою управою созвано было спеціальное совѣщаніе. 19 ноября сего года. На совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы кн. Л. Н. Кугушева, присутствовали: члены губернской управы: кн. В. Н. Мансыревъ и С. С. Дятковъ, врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, земскіе врачи: К. Р. Евграфовъ, Д. С. Щеткинъ, Н. А. Щепетильниковъ и А. М. Архиповъ, инженеръ губернскаго земства Я. М. Мильманъ, смотритель больницы А. В. Архонтовъ и приглашенные представители городской управы: членъ управы Д. В. Вярвильскій и городской инженеръ В. Н. Любимовъ. Совѣщаніе, заслушавъ докладъ земскаго инженера Я. М. Мильмань, и послѣ обмѣна мнѣній, пришло къ заключенію, что устройство біологической очистки сточныхъ водъ больницы необходимо и неотложно. Самый способъ біологической очистки признанъ вполнѣ обезпечивающимъ санитарныя требованія, и г. врачебнымъ инспекторомъ обращено было вниманіе на дезинфекцію сточныхъ водъ заразныхъ отдѣленій больницы, каковая предписывается циркуляромъ медицинскаго департамента. Что касается вопроса о разрѣшеніи городскою управою спуска очищенныхъ водъ въ городской водоемъ, то, по разсмотрѣніи существующихъ на этотъ предметъ спеціальныхъ правилъ Московской городской управы и нѣкоторыхъ другихъ и выслушавъ мнѣнія, высказанныя представителемъ города г. Д. В. Вярьвильскимъ и другими участниками совѣщанія, совѣщаніе, по предложенію г. предсѣдателя управы, пришло къ заключенію, что необходимо доложить обо всемъ губернскому земскому собранію и просить полномочія для переговоровъ и сношеній съ городской управой. Д. В. Вярвильскій высказывалъ мнѣніе, что городское самоуправленіе имѣетъ въ виду строить городскую канализацію, и это можетъ затормозить переговоры земства съ городомъ, такъ какъ городская управа не захочетъ упустить такого крупнаго абонента будущей городской канализаціи, какъ земская больница. Участвующіе въ совѣщаніи отмѣтили, что, если бы городъ построилъ свою канализацію черезъ годъ или два, то, конечно, земству было бы невыгодно теперь затрачивать деньги на свою біологическую станцію, но такъ какъ вопросъ о городской канализаціи, стоющей сотни тысячъ, можетъ протянуться еще долгіе годы, то земство во-первыхъ, за 8—10 лѣтъ окупитъ $^1/_2$—$^3/_4$ суммы затратъ на постройку своей біологической станціи, считая и $^0/_0{}^0/_0$ на затраченный капи-

талъ и, кромѣ того, губернская управа соглашается съ мнѣніемъ своего инженера и находитъ невозможнымъ продолжать дальнѣйшее зараженіе почвы больницы и затрачивать ежегодно 6000 р.—7000 р. на вывозку изъ выгребовъ однѣхъ только фекальныхъ массъ. Если же закрыть существующіе поглотительные колодцы и вывозить всѣ сточныя воды, то вывозка будетъ стоить 20000 руб. ежегодно.

Заключеніе губернской управы. На основаніи всего вышеописаннаго, считая вопросъ объ устройствѣ канализаціи и очистки всѣхъ сточныхъ водъ больницы вполнѣ назрѣвшимъ и требующимъ неотложнаго разрѣшенія, и полагая, что достаточно освѣщенъ и выясненъ съ технической и санитарной точекъ зрѣнія рекомендуемый біологическій способъ очищенія фекальныхъ и всѣхъ прочихъ сточныхъ водъ больницы. губернская управа, представляя все вышеизложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь съ своей стороны предложить на разрѣшеніе собранія нижеслѣдующее:

1) уполномочить губернскую управу войти въ соглашеніе съ городскимъ самоуправленіемъ по вопросу о разрѣшеніи спуска очищенныхъ біологической станціей сточныхъ водъ въ одинъ изъ овраговъ или водоемовъ, расположенныхъ на городской территоріи вблизи и ниже губернской больницы, и, если понадобится, уполномочить управу обязаться уплатою небольшой головой аренды. по примѣру въ другихъ городахъ, въ аналогичныхъ случаяхъ;

2) уполномочить губернскую управу, по достиженіи соглашенія съ городскимъ самоуправленіемъ, войти въ соглашеніе и заключить условіе съ одной изъ вышеуказанныхъ техническихъ фирмъ, на наиболѣе выгодныхъ для земства условіяхъ, исчисляя, на основаніи прилагаемыхъ при докладѣ смѣтъ и проектовъ, общую стоимость устройства канализаціи и біологической станціи на 16000 в. по наиболѣе подходящему варіанту № 2, въ 55000 руб.;

3) исчисленный расходъ въ 55000 руб., губернская управа предлагаетъ покрыть займомъ въ кассѣ городского и земскаго кредита изъ 6%, съ тѣмъ, чтобы ежегодно дѣлать отчисленіе изъ суммы 7000 руб., ассигнуемой на вывозку нечистотъ больницы для покрытія долга въ теченіе 20—21 лѣтъ, исходя изъ слѣдующаго расчета:

6% съ 55000 руб.	3300 р.
Эксплоатація біологическ. стан.	1045 р.
Погашеніе.	2655 р.
Итого.	7000 р.

При чемъ губернская управа, кромѣ того, предлагаетъ треть суммы, которая падаетъ на психіатрическую лечебницу, погасить ссудой отъ правительства (въ суммѣ, приблизительно, 15000 руб.), и

4) уполномочить губернскую управу, если она это найдетъ удобнымъ и выгоднымъ для земства, войти въ соглашеніе съ другими, близъ больницы расположенными общественными учрежденіями, для присоединенія ихъ къ проектируемой очистительной станціи съ цѣлью уменьшенія расходовъ при совмѣстномъ оборудованіи.

Расчетъ годовой эксплоатаціи біологической станціи на 16000 вед. въ сутки.

Для болѣе полнаго освѣщенія цѣлесообразности и обоснованности предстоящей затраты, губернская управа считаетъ необходимымъ представить также и подсчетъ эксплоатаціи предполагаемой біологической станціи, сдѣланный на основаніи собранныхъ изъ другихъ мѣстъ свѣдѣній и наблюденій при осмотрѣ:

Исчисленіе стоимости годовой эксплоатаціи біологической станціи для больницы на 16000 ведеръ.

1. Извлеченіе осадка изъ септиковъ съ вывозкой его:

10 куб. саж. по 20 р.	200 р.
2. Промывка и перештыковка загрузочныхъ матеріаловъ окислителя и песчаника	100 р.
3. Отопленія зданія біологическаго фильтра; 2 куб. саж. дровъ	60 р.
4. Надзоръ за работой біологической станціи	360 р.
5. Стоимость хлорной извести, для дезинфекціи 2000 вед. сточныхъ водъ заразныхъ отдѣленій, считая по 3 килограмма на 1000 вед. въ сутки, слѣдовательно, въ годъ 2×365=2190 килогр. хлорной извести.	325 р.
Итого	1045 р.

Прибавляя 6% на затраченный капиталъ 55000 руб., а именно 3300 руб., получается полная стоимость эксплоатаціи біологической станціи, т. е.

1045 р.+3300 руб.=4345 руб. или округляя сумму, будемъ считать 4300 руб. въ годъ.

Въ данное время больница затрачиваетъ 6000 руб. до 7000 р. въ годъ на очистку только изъ выгребныхъ ямъ, а остальныя сточныя воды, небольшой частью идутъ на поливку огородовъ психіатрической лечебницы, а большая часть ихъ даже изъ заразнаго барака (что со-

вершенно недопустимо) поступаетъ въ имѣющіеся поглотители, глубиною 10—12 арш. Слѣдовательно, съ перваго же года губернская управа имѣла бы, замѣняя расходъ хотя бы одной только вывозки изъ выгребовъ, эксплоатаціей біологической станціи, экономію въ 2000 руб. до 2600 р. сверхъ отчисленія 6% на затраченный капиталъ.

Но кромѣ того слѣдуетъ добавить, что существующіе поглотительные колодцы при больницѣ необходимо вообще ликвидировать, такъ какъ во-первыхъ городская дума уже сдѣлала обязательное постановленіе о закрытіи всѣхъ существующихъ въ городѣ поглотительныхъ колодцевъ, а во-вторыхъ колодцы, построенные давно, въ данное время слишкомъ насыщены, отказываются дальше принимать сточныя воды и почва кругомъ нихъ, явно пресыщенная, сильно загрязнена. Лѣтомъ колодцы издаютъ сильное зловоніе. Если же уничтожить поглотительные колодцы, то придется для всѣхъ сточныхъ водъ изъ прачешной, кухни и всѣхъ ваннъ и раковинъ дѣлать вмѣстилища, а воды эти также вывозить, и тогда расходъ на вывозку обойдется не 20000 руб. въ годъ, и придется организовать цѣлую армію для ассенизаціоннаго обоза. Такимъ образомъ, если принять во вниманіе предстоящіе расходы по общей вывозкѣ, то экономичность примѣненія біологической станціи выясняется еще рѣзче.

Слѣдуетъ, конечно, отмѣтить, что помимо экономической стороны дѣла, организуя очистку сточныхъ водъ, губернская больница освободится отъ ассенизаціоннаго обоза, и сдѣлаетъ громадное улучшеніе въ санитарномъ отношеніи, и не будетъ навлекать на себя справедливые укоры сосѣдей и администраціи.

Къ ст. ст. 140, 205ж.

№ 99.

Объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону больничной церкви Алексѣю Благославову.

Діаконъ Тихвинской церкви при больницѣ губернскаго земства Алексѣй Благославовъ поданнымъ прошеніемъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отводѣ ему квартиры при больницѣ или объ увеличеніи ему квартирнаго пособія. Въ настоящее время діаконъ Благославовъ получаетъ жалованье 360 руб. и квартирныхъ 150 р. въ годъ.

Изъ прошенія видно, что подыскать подходящую квартиру близъ больницы онъ не можетъ, въ виду дороговизны квартиръ и незначительнаго квартирнаго пособія, которое онъ получаетъ. Имѣть квартиру на окраинѣ города, въ отдаленности отъ больницы, крайне неудобно, потому что требованія по службѣ предъявляются къ нему не въ опредѣленные часы, а во всякій часъ утра, дня и даже поздняго вечера;

помимо совершенія разныхъ церковныхъ требъ, ему приходится во всякое время бывать въ больницѣ для выдачи метрическихъ справокъ и выписей. Въ прошломъ году діаконъ Благославовъ обращался съ такою же просьбой въ губернское земское собраніе, но собраніе баллотировкой отклонило предложеніе управы объ увеличеніи ему квартирнаго пособія съ 150 руб. до 240 руб. въ годъ, т. е., на 90 руб.

Губернская управа, находя прошеніе діакона Благославова заслуживающимъ удовлетворенія, вновь проситъ губернское собраніе увеличить ему квартирное пособіе на 90 руб. въ годъ, т. е. съ 150 до 240 р., каковую сумму разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ.

Къ ст. 238.

№ 100.

По ходатайству вольнонаемнаго псаломщика больничной церкви И. А. Фенелонова о разрѣшеніи ему пользоваться безплатной квартирой при больницѣ губернскаго земства.

Вольнонаемный псаломщикъ церкви при больницѣ губернскаго земства И. А. Фенелоновъ поданнымъ прошеніемъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему пользоваться безплатной квартирой при больницѣ или же прибавить жалованье.

Въ прошеніи своемъ онъ указываетъ, что до 1906 года онъ имѣлъ квартиру при больницѣ, а въ настоящее время, имѣя преклонные годы и недостатокъ средствъ принужденъ жить въ мѣстности, отдаленной отъ больницы.

До 1909 г. псаломщикъ Фенелоновъ получалъ жалованья 60 р. въ годъ; по постановленію очередного собранія 1908 года окладъ жалованья былъ ему увеличинъ еще на 60 руб. Кромѣ того, 120 р., ассигнованные на наемъ пѣвчихъ, получаются имъ же полностью, а всего вмѣстѣ съ жалованьемъ онъ получаетъ 240 р. въ годъ.

Въ очередное собраніе 1910 г. Фенелоновымъ подано ходатайство о матеріальной поддержкѣ въ квартирѣ отопленіи и освѣщеніи, ходатайство это было отклонено собраніемъ.

Такъ какъ псаломщикъ Фенелоновъ не состоитъ въ штатѣ служащихъ больничной церкви, а состоитъ лицомъ наемнымъ и получаемое имъ жалованье 240 р. является вполнѣ достаточнымъ при незначительности обязанностей, исполняемыхъ имъ, губернская управа полагаетъ просьбу его о прибавкѣ жалованья не заслуживающей удовлетворенія. Квартира, которая могла бы безъ ущерба для другихъ нуждъ больницы быть отдана ему для жилья, при больницѣ не имѣется.

Къ ст. 67.

№ 101.

О провѣркѣ несостоятельности лицъ, лечившихся въ больницѣ губернскаго земства, исполненной по порученію очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 4-го декабря 1909 года, губернской управой были отправлены во всѣ уѣздныя земскія управы переписки по взысканію недоимокъ за леченіе въ губернской земской больницѣ несостоятельныхъ лицъ, для провѣрки уѣздными управами на мѣстахъ дѣйствительной несостоятельности каждаго лечившагося.

Изъ общей суммы взысканій 54973 р. 30 к. возвращено уѣздными управами обратно провѣренныхъ переписокъ къ очередному собранію 1910 года на сумму 41446 р. 55 к. съ заключеніями, что взыскать по нимъ что-либо съ недоимщиковъ не представляется возможнымъ, почему очередное собраніе 1910 г. въ засѣданіи своемъ 19 декабря постановило эту сумму сложить.

Въ настоящее время изъ переписокъ, посланныхъ для провѣрки, возвращено изъ Саранской, Керенской, Мокшанской и Городищенской уѣздныхъ земскихъ управъ еще на 13626 р. 75 к. съ поясненіемъ, что взысканій по нимъ сдѣлать не представляется возможнымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе разрѣшить ей сложить эту сумму 13626 р. 75 к. со счетовъ въ виду установленной невозможности произвести по нимъ какія бы то ни было полученія.

Къ ст. 68.

№ 101 а.

Справка къ прошенію члена городищенской уѣздной земской управы Сергѣя Михайловича Полдомасова о сложеніи съ него недоимки за леченіе его матери въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства.

Членъ Городищенской уѣздной земской управы, Сергѣй Михайловичъ Полдомасовъ, поданнымъ прошеніемъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 314 р 36 к. за леченіе его матери. Мотивомъ ходатайства является незавидное матеріальное положеніе, такъ какъ въ 1910 и 1911 г.г. у него былъ плохой урожай, а въ настоящемъ году урожай былъ ниже

средняго. Жалованье по должности члена управы онъ получаетъ въ размѣрѣ 70 р., ежемѣсячные вычеты изъ этой суммы на погашеніе больничной недоимки для него очень обременительны, потому что у него учатся двое дѣтей въ Кузнецкомъ реальномъ училищѣ и на содержаніе ихъ, помимо экипировки, онъ тратитъ ежемѣсячно до 45 рублей.

Дворянка Варвара Петровна Полдомасова находилась въ психіатрической лечебницѣ съ 21 іюля 1893 г. по 15 апрѣля 1900 года и за леченіе ея причитается губернскому земству 498 р. 20 к.

Въ 1897 и 1900 г.г. г. Полдомасовъ ходатайствовалъ объ освобожденіи его отъ уплаты денегъ за лѣченіе матери, но губернское земское собраніе отклонило его ходатайство, разсрочивъ уплату недоимки на 10 лѣтъ. Ничего не уплачивая, онъ въ 1904 году вновь возбудилъ предъ собраніемъ ходатайство о сложеніи съ него долга, но собраніе и на этотъ разъ постановило отсрочить числящійся за нимъ долгъ вновь на 10 лѣтъ равными частями съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ уклоненія со стороны Полдомасова отъ платежа, управа приняла противъ этого узаконенныя мѣры ко взысканію.

Несмотря на неоднократныя требованія губернской управы, г. Полдомасовъ уклонялся отъ платежа, почему управа была вынуждена взыскивать съ него недоимку судебнымъ порядкомъ.

Рѣшеніемъ Пензенскаго окружнаго суда отъ 22 ноября 1910 г. за № 15064 присуждено въ пользу губернскаго земства вмѣстѣ съ %% 547 р. 66 к. На погашеніе этой суммы Городищенской управой производится ежемѣсячное удержаніе изъ его жалованья и по 1 ноября 1912 года удержано 233 р. 30 к., а остальную недоимку въ суммѣ 314 р. 36 к. г. Полдомасовъ проситъ сложить.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа съ своей стороны находитъ просьбу г. Полдомасова не заслуживающей удовлетворенія на томъ основаніи, что прошелъ довольно продолжительный срокъ со времени образованія этого долга, губернское земство дѣлало ему возможныя необременительныя условія уплаты недоимки, которая могла бы давно быть погашена имъ даже небольшими частями.

Къ ст. ст. 69, 237.

№ 102.

О прекращеніи взысканія недоимки за леченіе лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи.

По произведеннымъ губернской управой перепискамъ съ подлежащими правительственными и мѣстными учрежденіями оказалось, что взысканіе денегъ, причитающихся за леченіе въ психіатрической лечеб-

ницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи произвести невозможно, такъ какъ многія лица, изъ бывшихъ на излеченіи, не розысканы и въ названныхъ ими при поступленіи въ больницу обществахъ записанными не оказались или же не могутъ уплатить недоимки въ силу своей матеріальной несостоятельности.

По законченнымъ перепискамъ къ 1 ноября 1911 года изъ причитающихся за леченіе денегъ слѣдуетъ признать безнадежными къ поступленію по больницѣ 2633 р. $29^1/_2$ к., психіатрической лечебницѣ—21292 р. 95 к. и родильному отдѣленію 487 р. 08 к., всего 24413 р. $32^1/_2$ к.

По перепискамъ, законченнымъ къ 1 ноября 1912 г., изъ причитающихся за леченіе денегъ слѣдуетъ признать безнадежными къ поступленію по больницѣ 1862 р. $28^1/_4$ к., психіатрической лечебницѣ — 19533 р. 02 к. и родильному —731 р. $20^1/_2$ к., всего 22126 руб. $50^3/_4$ коп.

Докладъ губернской земской управы о сложеніи 24413 р. $32^1/_2$ к. былъ представленъ на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года, который не былъ заслушанъ собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе, на основаніи 180 ст. XIII т. Устава объ обществен. призр. разрѣшить сложить со счетовъ по спискамъ, представленнымъ губернскому земскому собранію въ 1911 г. 24413 р. $32^1/_2$ к. и по спискамъ 1912 г. 22126 р. $50^3/_4$ к., всего —46539 р. $83^1/_4$ к., какъ безнадежныхъ къ поступленію.

Къ ст. 70.

№ 103.

О взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за леченіе жителей уѣздовъ Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства.

На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 15 и 16 декабря 1897 года и 20 декабря 1898 года о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за леченіе въ губернской больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ Пензенской губерніи, губернская управа имѣетъ честь представить при этомъ на утвержденіе губернскаго собранія свѣдѣнія для установленія платы, подлежащей взиманію съ уѣздныхъ земствъ въ 1913 году за леченіе въ губернской больницѣ жителей уѣздовъ, при чемъ прилагается:

1) Расчетъ издержкамъ, употребленнымъ на содержаніе одного больного въ день въ больницѣ губернскаго земства съ 1-го января 1911 года по 1-е января 1912 года, составленный согласно основаній для табели, ежегодно утверждаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Свѣдѣнія о доходахъ съ капитала общественнаго призрѣнія на покрытіе расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1911 годъ.

3) Расчетъ стоимости содержанія одного больного въ день за скидкой доходовъ съ капитала общественнаго призрѣнія.

4) Расчетъ суммъ, слѣдуемыхъ съ уѣздныхъ земствъ въ 1913 г. за леченіе жителей уѣздовъ, поступающихъ въ больницу губернскаго земства.

По свѣдѣніямъ плата за леченіе на 1913 г. опредѣляется въ 64 коп. въ день, каковую губернская управа проситъ утвердить.

РАСЧЕТЪ

издержкамъ, употребленнымъ на содержаніе одного больного въ день въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства съ 1-го января 1911 года по 1-е января 1912 года, составленный согласно основаній для табели, ежегодно утверждаемой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ больницѣ въ теченіе 1911 года употреблено.

Названіе больницы.	Въ больницѣ содержалось больныхъ въ сложности съ 1 января 1911 г. по 1 января 1912 г.	1. На порціи со включеніемъ провіанта и всѣхъ жизненныхъ потребностей.		2. На потребности, входящія въ составъ лекарствъ, какъ то: хлѣбное и виноградное вино, уксусъ, масло, молоко и проч.		3. На госпитальныя принадлежности, какъ то: бѣлье, платье, обувь, кровати, постели съ набивкою тюфяковъ, столы, посуду, хир. инструм. и проч.		4. На мытье бѣлья, куренье, на бумагу и проч. мелочныя издержки.		5. На содержаніе въ чистотѣ печныхъ, водосточныхъ трубъ, дворовъ, комнатъ и проч.		6. На содержаніе врачей, фельдшеровъ, сестеръ милосердія, служителей и хожалокъ.		7. На содержаніе смотрителя, письмоводителя, кастелянши, ключника, швейцара, сторожа, дворника, истопниковъ и др.		8. На отопленіе и освѣщеніе больницы.		9. ВСЕГО.		10. Содержаніе одного больного въ день обошлось.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.
Пензенская губернская земская больница (соматическая).	92628	17742	81	1756	84	9538	78	2019	61	1852	35	23285	39	4520	25	9685	55	70401	58	76

Примѣчаніе: Въ общемъ годичномъ отчетѣ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1911 годъ содержанію одного больного соматической больницы. опредѣлилось въ 1 р. 17,58 к., а по настоящему расчету въ 76 к. менѣе на 41,58 к.

Разница получилась оттого, что въ настоящій расчетъ, составленный согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1897 года на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ исчисляется стоимость содержанія одного больного для табели, ежегодно утверждаемой Минист. Внутреннихъ Дѣлъ не вошли слѣдующіе расходы: на продовольствіе дежурныхъ врачей, фельдшеровъ, сестеръ милосердія, надзирателей и прислуги 5524 р. 37 к.; сторожей, кухонныхъ служителей, служащихъ при кладовой и прачешной 3746 р. 28 к.; медикаменты для больницы 5728 р. 86 к.; амбулаторіи 2423 р. 87 к.; перевязочные припасы и матеріалы для больницы 7461 р. 32 к.; амбулаторіи 1148 р. 26 к.; погребеніе умершихъ 907 р. 32 к.; мелочной ремонтъ зданій 343 р. 66 к.; отправка хрониковъ 16 р.; командировка врача для научнаго усовершенствованія 300 р., а также расходы, распредѣляемые пропорціонально соматической больницы и психіатрической лечебницѣ, какъ то: содержаніе церкви и часовни 2242 р. 17 к.; разныя потребности, перечисленныя подробно въ общемъ отчетѣ на 39892 р. 18 к., а всего 69734 р. 28 к.

СВѢДѢНІЯ

о доходахъ съ капитала Общественнаго Призрѣнія на покрытіе расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1911 годъ.

1) Процентовъ на капиталъ Общественнаго Призрѣнія, заключающагося въ свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму 50000 рублей и закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ на сумму 208000 р., всего 258000 р.	10658 р. 20 к.
2) Процентовъ по непрерывно-доходному билету на 2700 р., завѣщанному въ пользу благотворительныхъ заведеній г.г. Егоровой и Крееръ	108 р. — к.
3) Процентовъ по билету Пензенскаго городского общественнаго банка на 1200 р., завѣщанному въ пользу благотворительныхъ заведеній г. Нечаевой	74 р. 10 к.
4) Процентовъ на два свидѣтельства 4% государственной ренты на 2000 р., завѣщанныхъ губернскому земству г. Бѣляевой	76 р. — к.
5) Процентовъ на пять свидѣтельствъ 4% государственной ренты на 5000 р., завѣщанныхъ г.г. Шаровыми	190 р. — к.
6) Процентовъ на 2 свидѣтельства 4% государственной ренты, пріобрѣтенныхъ губернской управой	11 р. 40 к.
Итого	11117 р. 70 к.

РАСЧЕТЪ

стоимости одного больничнаго дня, принимаемый для начисленія платы съ уѣздныхъ земствъ за леченіе жителей въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства въ 1911 году.

Расходъ на содержаніе больныхъ въ больницѣ губернскаго земства, составленный согласно табели, утвержденной Минист. Внутреннихъ Дѣлъ	70401 р. 58 к.

На покрытіе расхода причитается въ 1911 году доходъ съ капитала общественнаго призрѣнія . . . . 11117 р. 70 к.

Итого . . . . 59283 р. 88 к.

Число больничныхъ дней, проведенныхъ больными съ 1 января 1911 года по 1-е января 1912 г. 92628.

Стоимость одного больничнаго дня опредѣляется . . 64 к.

РАСЧЕТЪ

суммъ, слѣдуемыхъ съ уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи въ 1913 году за леченіе въ больницѣ губернскаго земства жителей уѣздовъ, составленный по дѣйствительному числу дней, проведенныхъ больными за время съ 1 января 1911 года по 1 января 1912 года.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число лечившихся.	Число проведенныхъ дней.	Плата за одинъ больничный день.	СУММА.		За бѣлье и столъ съ лицъ, ухажив. за больными дѣтьми.		ИТОГО.		Получено въ конторѣ больницы.		Причитается къ уплатѣ.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Городищенскій	427	8958	64 к.	5733	12	41	19	5774	31	38	99	5735	32
Инсарскій	120	2499		1599	36	5	43	1604	79	155	05	1449	74
Керенскій	66	1314		840	96	3	30	844	26	—	—	844	26
Краснослободскій	144	4586		2935	04	20	14	2955	18	30	42	2924	76
Мокшанскій	533	10098		6462	72	117	60	6580	32	51	88	6528	44
Наровчатскій	40	764		488	96	—	40	489	36	7	02	482	34
Нижне-Ломовскій	334	7506		4803	84	63	77	4867	61	46	81	4820	80
Пензенскій	1395	22043		14107	52	88	17	14195	69	25	91	14169	78
Саранскій	75	1432		916	48	4	77	921	25	53	82	867	43
Чембарскій	125	2569		1644	16	1	65	1645	81	22	91	1622	90
	3259	61769		39532	16	346	42	39878	58	432	81	39445	77

Къ ст. ст. 71, 273.

№ 104.

Справки къ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго губернскаго земства.

На основаніи 199 и 263 ст. ст. Уст. объ Общ. Призр., губернская земская управа производила взысканіе недоимки за леченіе въ соматической больницѣ съ самихъ лѣчившихся, за нахожденіе же въ психіатрической лечебницѣ съ родственниковъ лицъ, бывшихъ на излеченіи.

Въ губернскую земскую управу поступили прошенія отъ родственниковъ лечившихся о сложеніи съ нихъ долга по несостоятельности къ платежу. Дознаніями, произведенными полиціей и волостными правленіями, выяснено полная матеріальная необезпеченность этихъ лицъ, не имѣющихъ возможности уплатить недоимку даже частями.

Губернская управа, представляя объ этомъ губернскому земскому собранію, проситъ разрѣшить сложить недоимку въ суммѣ 3363 р. 55 к. за леченіе въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ лицъ, означенныхъ въ прилагаемыхъ при этомъ 2-хъ спискахъ, такъ какъ произвести взысканіе денегъ не представляется возможнымъ.

Къ ст. 237.

№ 104 а.

Докладъ редакціонной комиссіи.

Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы о прекращеніи взысканія недоимки за леченіе лицъ, находившихся въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи, а также справки къ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за леченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ Пензенскаго земства, находитъ свѣдѣнія, собранныя управой объ имущественномъ положеніи недоимщиковъ, недостаточными и предлагаетъ собранію поручить управѣ собрать дополнительныя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи недоимщиковъ, разославъ опросныя карточки въ подлежащія учрежденія, при чемъ въ опросныя карточки должны быть включены вопросы, не только о цѣнѣ имущества, но изъ чего оно состоитъ и также и вопросы о количествѣ надѣльной и купчей земли, принадлежащей недоимщикамъ и ихъ ближайшимъ родственникамъ, а пока вопросъ о сложеніи недоимокъ до собранія этихъ свѣдѣній оставить открытымъ.

Къ ст. 72.

№ 105.

О сложеніи недоимки въ суммѣ 516 руб. 78 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ воспитанниковъ Пензенскаго Ольгинскаго дѣтскаго пріюта и объ освобожденіи ихъ отъ начисленія платы за леченіе.

Правленіе попечительнаго общества объ Ольгинскомъ дѣтскомъ пріютѣ трудолюбія въ г. Пензѣ отношеніями отъ 20 октября и 6 ноября сего года за №№ 61 и 64 обратилось въ губернскую управу съ просьбой о сложеніи недоимки въ суммѣ 516 р. 78 к. за леченіе воспитанниковъ пріюта въ губернской больницѣ въ 1911 и 1912 годахъ.

Изъ имѣющихся въ губернской управѣ списковъ лечившихся въ губернской земской больницѣ видно, что дѣйствительно за леченіе воспитанниковъ Ольгинскаго пріюта въ 1911 и 1912 г.г. числится означенная недоимка.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа проситъ удовлетворить просьбу правленія попечительнаго общества объ Ольгинскомъ дѣтскомъ пріютѣ и сложить съ него больничную недоимку въ суммѣ 516 р. 78 к., такъ какъ уплата этихъ денегъ является для него непосильной за неимѣніемъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа съ своей стороны полагаетъ на будущее время освободить воспитанниковъ Ольгинскаго дѣтскаго пріюта отъ начисленія платы за леченіе, такъ какъ по постановленію губернскаго земскаго собранія правомъ безплатнаго леченія въ губернской больницѣ пользуются воспитанники: Пензенской учительской семинаріи, Татищевской ремесленной школы, пріюта „Ясли“ и общества вспоможенія неимущимъ.

Къ ст. 73.

№ 106.

Справка къ прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за леченіе жены въ психіатрической лечебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея леченія за счетъ губернскаго земства.

Ветеринарный врачъ Пензенскаго губернскаго земства по Саранскому уѣзду представилъ въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію прошеніе ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за леченіе жены въ

психіатрической лечебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея леченія за счетъ губернскаго земства.

Александра Ивановна Стрижева находится на излеченіи въ психіатрической лечебницѣ съ 8 марта 1911 года, за леченіе ея по 1 октября 1911 года причиталось 41 руб. 20 коп., уплачено 4 руб. 60 коп., состоитъ въ недоимкѣ 36 руб. 60 коп. Лѣтомъ текущаго года Стрижевъ обращался въ губернскую управу съ просьбой освободить его отъ уплаты недоимки на основаніи постановленія очередного губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1899 года, но губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить его ходатайство, такъ какъ на основаніи означеннаго постановленія пользуются безплатнымъ леченіемъ въ больницѣ губернскаго земства лишь служащіе въ губернской управѣ и благотворительныхъ учрежденіяхъ и члены ихъ семейства, Стрижевъ же состоитъ на службѣ городского ветеринарнаго фельдшера и работаетъ при Саранской земской амбулаторіи, почему жена его и не имѣетъ права пользоваться безплатнымъ леченіемъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

Къ ст. 74.

№ 107.

Объ освобожденіи отъ начисленія платы за леченіе въ губернской больницѣ призрѣваемыхъ Александринскаго дѣтскаго пріюта въ г. Пензѣ.

Г. Пензенскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 30-го марта 1912 года за № 4170, согласно представленнаго ему директоромъ Александринскаго дѣтскаго пріюта ходатайства о сложеніи платы за леченіе въ губернской земской больницѣ воспитанницъ пріюта, проситъ губернскую земскую управу сложить причитающуюся по отношенію управы плату въ суммѣ 14 р. 4 к., а также не отказать и впредь предоставить пріюту право безплатнаго пользованія медицинской помощью и лѣченіемъ въ больницѣ губернскаго земства.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1899, 1900, 1902 и 1909 г. г. были сдѣланы постановленія объ освобожденіи отъ начисленія платы за леченіе воспитанниковъ Пензенской учительской семинаріи, пріюта „Ясли“, воспитанницъ Пензенской Татищевской школы и общества вспоможенія неимущимъ.

Принимая во вниманіе, что Александринскій дѣтскій пріютъ имѣетъ весьма ограниченныя средства и содержится исключительно на доброхотныя пожертвованія, губернская управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу директора Александринскаго дѣтскаго пріюта о сло-

женіи недоимки въ суммѣ 14 р. 4 к., что же касается освобожденія отъ начисленія платы за лѣченіе, то вопросъ этотъ имѣетъ честь представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Къ ст. 75.

№ 108.

С выдачѣ 240 руб. крестьянкѣ Городищенскаго уѣзда, Анастасіи Ивановнѣ Качкуровой за воспитаніе находящагося у нея мальчика, взятаго изъ родильнаго отдѣленія губернской больницы.

Крестьянка села Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Анастасія Ивановна Качкурова, въ представленномъ прошеніи проситъ выдать ей 216 руб. за воспитаніе мальчика Павла, взятаго ей изъ родильнаго отдѣленія больницы губернскаго земства. Ссылаясь на то, что она получила плату за время съ 23 декабря 1903 года, когда ей былъ взятъ на воспитаніе мальчикъ, и до 1907 года, она проситъ уплатить ей за остальные шесть лѣтъ по 1912 годъ включительно 216 руб., считая по 36 руб. въ годъ.

Контора больницы губернскаго земства отношеніемъ отъ 14 іюля сего года за № 3522 сообщила, что Кочкуровой дѣйствительно выдано за указанное ею время, но затѣмъ, съ 1907 года по 1912 годъ денегъ ей невыдалось. Въ 1912 году ей было выдано за время съ 1-го января по 1-е іюня 1912 года 20 руб., по разсчету 4 руб. въ мѣсяцъ, какъ увеличенная плата для всѣхъ воспитательницъ съ 1907 года.

На запросъ управы о воспитанникѣ Качкуровой, Ильминское волостное правленіе отношеніемъ отъ 16 іюня текущаго года за № 2774 отвѣтило, что мальчикъ Павелъ, взятый ею на воспитаніе, все время находился и въ настоящее время находится при ней.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа находитъ съ воей стороны просьбу крестьянки села Ильмина, Городищенскаго уѣзда Анастасіи Ивановны Качкуровой заслуживающей удовлетворенія и проситъ губернское собраніе разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ 240 руб. на выдачу Качкуровой за воспитаніе мальчика Павла въ теченіе 5-ти лѣтъ съ 1907 по 1912 годъ, считая не по 36, а по 48 руб. въ годъ, такъ какъ съ 1907 года плата за воспитаніе подкидышей увеличена съ 3-хъ до 4-хъ руб. въ мѣсяцъ.

Къ ст. 208.

№108 а.

О назначеніи ежегоднаго пособія фельдшеру аптеки при губернской земской больницѣ Александру Ипполитовичу Носкову.

Старшій врачъ губернской земской больницы представилъ въ губернскую управу прошеніе фельдшера аптеки при губернской земской больницѣ, Александра Ипполитовича Носкова, въ которомъ Носковъ проситъ губерниску земскую управу уволить его отъ занимаемой должности, такъ какъ не можетъ продолжать службу въ виду разстроеннаго здоровья, потери зрѣнія и слуха и ходатайствуетъ о назначеніи ему ежегоднаго пособія.

Губернская земская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію, что фельдшеръ Носковъ состоитъ на службѣ въ губернскомъ земствѣ съ 1 января 1878 года, въ продолженіе своей 36-лѣтней службы относился съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ возложеннымъ на него обязанностямъ и за время такой продолжительной службы потратилъ много силъ и здоровья, почему и вынужденъ выйти въ отставку. Принимая во вниманіе такую долголѣтнюю и усердную службу фельдшера Носкова, губернская земская управа ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 180 руб., считая выдачу таковаго со времени выхода его въ отставку.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ удовлетворить означенное ходатайство, то губернская управа проситъ разрѣшить ей вносить ежегодно въ смѣту расходовъ, начиная съ 1913 года, по 180 руб. на выдачу пособія фельдшеру Носкову.

Къ ст. 77.

№ 109.

О выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной.

Мѣщанка г. Наровчата Надежда Петровна Фошина ходатайствуетъ о назначеніи ей пожизненной ежемѣсячной пенсіи въ размѣрѣ 4 р. 50 к., т. е. половины получаемаго ей жалованья въ бытность ее хожалкой больницы губернскаго земства. Ссылаясь на свои преклонные годы, болѣзненное состояніе здоровья, дороговизну продуктовъ и квартиры, просительница вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ, что она прослужила въ теченіи 20 лѣтъ въ больницѣ губернскаго земства.

Въ настоящее время Фошина проживаетъ у своей дочери въ г. Уфѣ; въ 1910 году Фошиной было представлено прошеніе въ очеред-

ное губернское земское собраніе, въ которомъ она просила выдать ей единовременное пособіе или ежемѣсячную пенсію. Губернское собраніе удовлетворило ея просьбу и разрѣшило выдать ей единовременно 75 р. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа полагаетъ съ своей стороны вполнѣ достаточнымъ ограничиться уже разрѣшеннымъ и выданнымъ Фошиной пособіемъ.

Къ ст. ст. 76, 209.

№ 109 а.

О выдачѣ единовременнаго пособія кухаркѣ богадѣльни губернскаго земства, Маріи Андреевой на воспитаніе находящейся у нея дѣвочки Раисы.

Вдова рядового изъ крестьянъ с. Покровскаго, Бузулукскаго уѣздя, Самарской губерніи Марія Гавриловна Андреева, служащая кухаркой въ богадѣльнѣ губернскаго земства, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оказаніи ей помощи въ видѣ единовременнаго или ежемѣсячнаго пособія на подготовку къ мастерству ея воспитанницы Раисы, взятой ею на воспитаніе изъ родильнаго отдѣленія губернской больницы. Въ настоящее время дѣвочкѣ 12 лѣтъ и плата за ея воспитаніе получается Андреевой послѣдній годъ, такъ какъ выдача платы воспитателямъ подкидышей прекращается по достиженіи мальчиками 12 лѣтъ и дѣвочками 14 лѣтъ. Андреевой 59 лѣтъ на службѣ въ богадѣльнѣ она состоитъ болѣе 9 лѣтъ, получая жалованье 5 руб. въ мѣсяцъ.

Принимая во вниманіе матеріальную необезпеченность просительницы и ея продолжительную службу въ богадѣльнѣ губернскаго земства, губернская управа проситъ губернское земское собраніе выдать Андреевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р., каковую сумму разрѣшить внести въ расходную смѣту 1913 года.

Къ ст. 209а.

№ 109 б.

О выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ умершаго служителя губернской земской больницы Евдокіи Бочкаревой.

Вдова умершаго служителя губернской земской больницы, крестьянка деревни Никифоровки, Бутурлинской волости, Инсарскаго уѣзда, Евдокія Степановна Бочкарева поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ ходатайствуетъ о назначеніи пособія ея малолѣтнимъ дѣтямъ

впредь до ихъ возраста. Мужъ просительницы, Карпъ Бочкаревъ, состоялъ въ больницѣ служителемъ съ 12 ноября 1910 года по 7 апрѣля 1911 года и уволился по собственному желанію, а затѣмъ вновь поступилъ 27 сентября 1911 года и умеръ въ больницѣ 23 февраля настоящаго года отъ сыпного тифа. Послѣ умершаго остались безъ всякихъ средствъ къ существованію вдова и трое дѣтей въ возрастѣ 8, 4 лѣтъ и 1 года. На запросъ управы о служебныхъ качествахъ покойнаго, старшій врачъ больницы сообщилъ, что Бочкаревъ отличался добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и болѣзнь свою, несомнѣнно, получилъ во время дежурства у больныхъ въ заразномъ отдѣленіи.

Принимая во вниманіе, что Бочкаревъ заразился при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и матеріальную необезпеченность семьи покойнаго, губернская управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ вдовѣ его, крест. Евдокіи Бочкаревой, единовременнаго пособія въ размѣрѣ 180 руб., каковую сумму и разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ.

Къ ст. 209б.

№ 109 в.

О выдачѣ пособія надзирательницѣ богадѣльни губернскаго земства Еленѣ Николаевнѣ Ильинской.

Надзирательница богадѣльни губернскаго земства Елена Николаевна Ильинская подала въ губернскую управу прошеніе объ увольненіи ея отъ занимаемой должности въ виду ея болѣзни.

Въ то же время г. Ильинская проситъ губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей пособія за ея 18 лѣтнюю службу въ губернскомъ земствѣ.

Г. Ильинская поступила на должность надзирательницы богадѣльни въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 г., въ продолженіе всей своей долголѣтней службы относилась съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ возложеннымъ на нее обязанностямъ и за время такой продолжительной службы потратила много силъ и здоровья, почему и вынуждена выйти въ отставку.

Считая съ своей стороны вполнѣ справедливымъ отличить столь продолжительную и усердную службу г. Ильинской, губернская управа проситъ губернское земское собраніе, выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., каковую сумму и разрѣшить внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ.

Къ ст. ст. 88, 94д.

№ 110.

По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній очередныхъ сессій 1912 г., касающимся ветеринарнаго дѣла.

1—2. Въ засѣданіи 7 октября Пензенское уѣздное земское собраніе приняло докладъ бюджетной комиссіи, полагавшей ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ во-первыхъ о перечисленіи ветеринарнаго врача 1-го участка изъ губернскаго въ уѣздные врачи и затѣмъ о принятіи за счетъ губернскаго земства двухъ третей всѣхъ расходовъ обоихъ врачей, состоящихъ въ уѣздѣ, безъ различія поѣздокъ ихъ по эпизоотіямъ и спорадическимъ случаямъ, съ отнесеніемъ остальной трети этихъ расходовъ за счетъ уѣзднаго ассигнованія. При этомъ условіи комиссія полагала внести въ смѣту будущаго года 150 р. на выдачу суточныхъ врачу 1-го участка во время производства имъ прививокъ такъ же, какъ и врачу 2-го участка, содержимому уѣзднымъ земствомъ.

Что касается перваго ходатайства, то оно подлежитъ удовлетворенію согласно § 3 принятыхъ губернскимъ собраніемъ общихъ положеній организаціи земской ветеринаріи въ губерніи, гдѣ сказано: „Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ мѣстные земскіе органы изъявятъ согласіе на принятіе ветеринарнаго персонала, содержимаго губернскимъ земствомъ, въ свое завѣдываніе, лица этого персонала находятся въ ближайшемъ распоряженіи уѣздныхъ управъ, почему опредѣленіе, увольненіе ихъ и надзоръ за ихъ служебной дѣятельностью возлагается на обязанность и отвѣтственность этихъ послѣднихъ."

Вмѣстѣ съ врачемъ, губернская управа полагала бы передать въ вѣдѣніе Пензенской уѣздной управы и двоихъ фельдшеровъ, содержимыхъ губернскимъ земствомъ въ Пензенскомъ уѣздѣ.

При разсмотрѣніе второго ходатайства, т. е. о принятіи на счетъ губернскаго земства $^2/_3$ всѣхъ расходовъ ветеринарныхъ врачей на прогоны, надо имѣть въ виду, что въ настоящее время, согласно § 25 упомянутыхъ положеній, на счетъ губернскаго земства принимаются только прогонные расходы ветеринарнаго персонала при поѣздкахъ его по дѣламъ ветеринарной санитаріи, разъѣзды же врачей и фельдшеровъ для оказанія лечебной помощи животныхъ при болѣзняхъ не заразныхъ и не повальныхъ относятся на счетъ уѣздныхъ земствъ. Такое подраздѣленіе, въ зависимости отъ существующаго разграниченія сферъ дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ ветеринарномъ дѣлѣ, представляется теоретически вполнѣ обоснованнымъ, на практикѣ же лица ветеринарнаго персонала въ этомъ подраздѣленіи встрѣчаютъ немало затрудненій. Такъ, нерѣдки случаи, когда врачъ прибывъ на мѣсто вызова для опредѣленія заразной болѣзни и потому уплатившій

прогоны по пути слѣдованія изъ суммъ губернскаго земства, никакой заразной болѣзни тамъ не находитъ; бываетъ и наоборотъ; онъ обнаруживаетъ появленіе повальной болѣзни на тѣхъ животныхъ, для леченія которыхъ прибылъ на счетъ уѣзднаго земства. Затѣмъ, обычно даже, что врачъ или фельдшеръ за одинъ и тотъ же выѣздъ посѣщаетъ нѣсколько пунктовъ своего участка, одни ради мѣропріятій противъ заразныхъ болѣзней, другіе исключительно въ цѣляхъ лечебныхъ. Въ массѣ случаевъ, такимъ образомъ, правильное раздѣленіе сказанныхъ расходовъ бываетъ затруднительно до невозможности исполнить его. Въ принятіи губернскимъ земствомъ строго опредѣленной части всѣхъ расходовъ ветеринарнаго персонала по поѣздкамъ его безъ различія, въ какихъ бы служебныхъ цѣляхъ послѣднія не совершались, губернская управа усматриваетъ способъ къ устраненію упомянутыхъ затрудненій и неточностей, а потому она полагала бы цѣлесообразнымъ, чтобы практикуемый порядокъ оплаты разъѣздныхъ имѣлъ мѣсто во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Несмотря однако на это, за удовлетвореніе настоящаго ходатайства Пензенскаго уѣзднаго собранія управа въ данное время высказаться не можетъ; затронутой этимъ ходатайствомъ вопросъ имѣетъ принципіальный характеръ, въ распоряженіи же ея совершенно не имѣется тѣхъ свѣдѣній о расходахъ уѣздныхъ земствъ на разъѣзды ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ для леченія животныхъ, безъ каковыхъ свѣдѣній нельзя опредѣлить ту долю, какую изъ общей суммы расходовъ слѣдовало бы принять на счетъ губернскаго земства и каковую отвести на счетъ уѣздныхъ. Точное опредѣленіе этихъ долей представляется при рѣшеніи вопроса весьма существеннымъ.

Въ виду сказаннаго, управа просила бы губернское собраніе поручить ей снестись по данному вопросу съ уѣздными земствами, и представить по нему докладъ слѣдующему очередному собранію.

3. Въ засѣданіи 8 декабря прошлаго года губернскимъ земскимъ собраніемъ отклонено было ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства „о наймѣ въ г. Пензѣ за счетъ суммъ губернскаго сбора помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ.“ Сторонники такого ходатайства, какъ сказано было въ докладѣ губернской управы, за возбужденіе его приводили два довода: прежде всего необходимость имѣть при амбулаторномъ пунктѣ помѣщеніе для изоляціи приведенныхъ на него животныхъ съ заразными болѣзнями, а затѣмъ, возможность обращенія въ него жителей не только Пензенскаго, но и другихъ уѣздовъ. Далѣе докладывалось, что если расходы по леченію животныхъ отъ болѣзней спорадическихъ вообще, а по найму помѣщеній для амбулаторныхъ пунктовъ въ частности, относятся на суммы уѣздныхъ земствъ, то устройство при такомъ пунктѣ одного-двухъ стойлъ для изоляціи случайно попавшихъ въ него животныхъ съ заразными болѣзнями не можетъ такъ измѣнить положеніе дѣла, чтобы пунктъ этотъ слѣдовало уже содержать на губернскій

счетъ. Что касается второго довода, т. е. возможности обращенія на пунктъ въ Пензѣ жителей другихъ уѣздовъ, то въ этомъ отношеніи предполагаемая амбулаторія не составитъ исключенія: въ губерніи найдется не мало пунктовъ леченія животныхъ, на которые обращаются иноуѣздные жители и которые, тѣмъ не менѣе, содержатся на средства соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земствъ по принадлежности. Такимъ образомъ, не усматривая ни въ томъ, ни въ другомъ изъ приведенныхъ доводовъ основаніи, чтобы принять на суммы губернскаго сбора тотъ расходъ, который долженъ производиться изъ средствъ Пензенскаго уѣзднаго земства, губернская управа высказалась за отклоненіе ходатайства. Въ засѣданіи 7 октября текущаго года названное уѣздное собраніе постановило повторить послѣднее, „а въ случаѣ, если оно вновь не будетъ уважено, то войти въ соглашеніе по сему предмету съ обществомъ покровительства животнымъ и съ городскимъ управленіемъ, внеся условно въ смѣту съ своей стороны 150 руб.“

Въ виду уже высказанныхъ соображеній, губернская управа полагала бы и на этотъ разъ изложенное ходатайство отклонить.

4—6. Согласившись съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи, на разсмотрѣніе коей были переданы доклады уѣздной управы по ветеринарной части, Наровчатское земское собраніе, въ засѣданіи 5 октября постановило ходатайствовать: 1) „объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства 750 р. на вознагражденіе второго ветеринарнаго врача (уѣздное земство ассигновало такую же сумму), 2) объ ассигнованіи 600 р. на приглашеніе дополнительнаго фельдшера со школьнымъ образованіемъ для борьбы съ заразными болѣзнями и 3) о назначеніе ветеринарному фельдшеру губернскаго земства 25 р. Якунину награды за понесенные имъ усиленные труды въ періодъ отсутствія ветеринарнаго врача лѣтомъ сего года.“

Въ настоящее время ветеринарный персоналъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ состоитъ: изъ 1 врача и 1 фельдшера, содержимыхъ за счетъ губернскаго и изъ 2 фельдшеровъ, содержимыхъ на суммы уѣзднаго земства. Признать наличность такого персонала достаточной для всесторонняго обезпеченія уѣзда ветеринарной помощью, конечно, нельзя, однако послѣдній занимать въ этомъ отношеніи сравнительно болѣе выгодное положеніе, чѣмъ большинство другихъ мѣстностей губерніи.

Если Наровчатскій уѣздъ сравнить въ территоріальномъ отношеніи съ другими 5 уѣздами, гдѣ имѣется также по одному врачу, и даже съ каждымъ изъ двухъ участковъ, на которые раздѣленъ Городищенскій уѣздъ, то окажется, что площадь его менѣе, чѣмъ каждый изъ всѣхъ сказанныхъ уѣздовъ и названныхъ участковъ, при чемъ разница при этомъ сравненіи особенно велика будетъ между Наровчатскимъ уѣздомъ съ одной стороны и Краснослободскимъ и Чембарскимъ—съ другой. Въ то время, какъ первый занимаетъ лишь 2295 кв. верстъ, площадь Краснослободскаго равна 3640, а Чембарскаго—3977 кв. вер.

Къ тому же надо сказать, что при существованіи 14 ветеринарныхъ участковъ, на которые дѣлится въ настоящее время губернія, площадь Наровчатскаго уѣзда менѣе четырнадцатой части последней.

Если, далѣе принять во вниманіе, что въ среднемъ за трехлѣтіе съ 1909 по 1911 г. въ губерніи каждогодно регистрировалось по 1050 пунктовъ существованія заразныхъ и повальныхъ болѣзней, или по 75 такихъ пунктовъ на каждую четырнадцатую часть всей площади ея, то на Наровчатскій уѣздъ сказанныхъ неблагополучныхъ пунктовъ приходилось 69. Такимъ образомъ, и въ территоріальномъ отношеніи, и въ отношеніи распространенія упомянутыхъ болѣзней Наровчатскій уѣздъ стоитъ сравнительно въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ большинство другихъ районовъ. Исходя изъ такихъ данныхъ, губернская управа ходатайство объ ассигнованіи средствъ на приглашеніи второго ветеринарнаго врача въ Наровчатскій уѣздъ полагала бы отклонить; удовлетвореніе таковаго, по мнѣнію ея, еще болѣе увеличило бы существующую неравномѣрность распредѣленія ветеринарно-врачебныхъ силъ по отдѣнымъ мѣстностямъ губерніи.

Второе ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго собранія—объ ассигнованіи средствъ на приглашеніе ветеринарнаго фельдшера со школьнымъ образованіемъ, въ виду того, что въ Наровчатскомъ уѣздѣ отъ губернскаго земства имѣется только одинъ фельдшеръ, Управа признаетъ съ своей стороны подлежащимъ удовлетворенію, но высказывается при этомъ за ассигнованіе не 600 р., какъ сказано въ постановленіи уѣзднаго собранія, а 360 р., каковой окладъ содержанія установленъ для школьныхъ фельдшеровъ губернскимъ собраніемъ.

Что касается послѣдняго ходатайства—о назначеніи 25 руб. въ награду фельдшеру Якунину за его дѣятельность съ 23 іюля по 15 сентября, когда мѣсто врача въ Наровчатскомъ уѣздѣ было вакантнымъ, то губернская управа ходатайство это поддерживаетъ вполнѣ.

Представляя все изложенное, управа имѣетъ честь просить губернское собраніе о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ:

1) Не угодно-ли собранію согласиться съ мнѣніемъ управы о передачѣ въ вѣдѣніе Пензенскаго уѣзднаго земства не только врача 1-го участка, о чемъ ходатайствуетъ оно, но и обоихъ фельдшеровъ, содержимыхъ губернскимъ земствомъ въ Пензенскомъ уѣздѣ.

2) Какъ угодно будетъ собранію: уважить ли ходатайство Пензензенскаго уѣзднаго земства о принятіи на счетъ губернскаго сбора $^{2}/_{3}$ суммы расходовъ ветеринарныхъ врачей по всѣмъ служебнымъ поѣздкамъ ихъ, или согласиться съ мнѣніемъ управы и оставить существующій порядокъ отпуска прогонныхъ, поручивъ ей по вопросу о принятіи на счетъ губернскаго земства опредѣленной доли всѣхъ расходовъ ветеринарнаго персонала на разъѣзды представить докладъ слѣдующему очередному собранію.

3) Угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ управы объ отклоненіи вторично возбужденнаго Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайства о наймѣ, въ г. Пензѣ, за счетъ суммъ губернскаго сбора, помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ.

4) Какъ угодно собранію: уважить-ли ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 750 руб. на приглашеніе совмѣстно съ нимъ второго ветеринарнаго врача въ Наровчатскій уѣздъ, или согласиться съ мнѣніемъ губернской управы объ отклоненіи этого ходатайства.

5) Угодно ли собранію сдѣлать ассигнованіе на приглашеніе въ Наровчатскій уѣздъ школьнаго ветеринарнаго фельдшера и, если угодно, то въ размѣрѣ-ли 600 р., какъ проситъ Наровчатское земское собраніе, или въ размѣрѣ 360 р., какъ полагала бы губернская управа.

6) Угодно ли уважить поддерживаемое губернской управой ходатайство Наровчатскаго собранія о назначеніи 25 р. въ награду содержимому на счетъ губернскаго земства ветеринарному фельдшеру Якунину.

Къ ст. 89.

№ 111.

О возбужденіи ходатайствъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по вопросамъ ветеринарной санаторіи.

Калужская губернская земская управа, какъ сообщила она отношеніемъ отъ 19 октября текущаго года, намѣрена войти въ очередное губернское собраніе съ докладомъ о возбужденіи отъ его имени предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ слѣдующихъ 5 ходатайствъ:

1. О скорѣйшемъ учрежденіи коммиссіи по изслѣдованію не только сибиреязвенныхъ вакцинъ, но и вообще всѣхъ прививочныхъ матеріаловъ и методовъ примѣненія ихъ, включивъ въ задачу коммиссіи выясненіе причинъ отхода.

2. Объ учрежденіи при министерской лабораторіи отдѣленія по приготовленію и изученію сыворотки противъ чумы свиней.

3. О созывѣ ежегодныхъ совѣщаній не только бактеріологовъ, но и завѣдующихъ ветеринарными бюро или другихъ представителей ветеринарныхъ организацій и представителей земскихъ управъ.

4. О воспрещеніи вывоза скота изъ мѣстностей, съ стаціонарнымъ характеромъ повальнаго воспаленія легкихъ, а также изъ пунктовъ, гдѣ болѣзнь появилась случайно, для всякихъ цѣлей, кромѣ убоя въ мѣстахъ выгрузки на состоящихъ подъ надзоромъ ветеринарныхъ врачей бойняхъ.

5. О скорѣйшемъ пересмотрѣ ветеринарно-санитарнаго закона, съ участіемъ земскихъ учрежденій.

Сообщая объ изложенномъ и полагая, что и другія земства заинтересованы въ удовлетвореніи приведенныхъ нуждъ, Калужская управа проситъ Пензенскую не отказать въ поддержкѣ внесеніемъ въ губернское собраніе соотвѣтствующаго доклада.

Не подлежитъ сомнѣнію, что удовлетвореніе ходатайствъ, возбуждаемыхъ Калужскимъ земствомъ, имѣло бы очень благопріятныя послѣдствія въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, а потому управа полагала бы таковыя ходатайства поддержать. Съ однимъ только не можетъ согласиться она, именно съ ежегодными созывами ветеринарныхъ совѣщаній въ Петербургѣ. Столь частыя поѣздки представителей земствъ и ветеринарныхъ врачей прежде всего отнимали бы у этихъ лицъ много времени, отвлекая ихъ отъ текущихъ дѣлъ, затѣмъ потребовали бы значительныхъ денежныхъ затратъ, между тѣмъ едвали онѣ представляются настоятельно необходимыми. Трудно допустить, чтобы каждый годъ жизнь выдвигала такъ много столь серьезныхъ вопросовъ, которые требовали бы для разрѣшенія своего такихъ многолюдныхъ и такихъ далекихъ по мѣсту созыва совѣщаній. Поэтому, если собранію угодно будетъ согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ управы, то ходатайство третье, по мнѣнію ея, слѣдовало бы или совсѣмъ исключить, или редактировать такъ: о созывѣ чрезъ каждые два года совѣщаній не только бактеріологовъ, но и завѣдующихъ ветеринарными бюро или другихъ представителей ветеринарныхъ организацій и представителей земскихъ управъ.

Къ ст. 58.

№ 112.

О Пастеровской станціи Пензенскаго губернскаго земства.

Чтобы исполнить постановленіе губернскаго собранія отъ 8 мая текущаго года объ открытіи Пастеровской станціи въ Пензѣ, губернская управа прежде всего озаботилась пріисканіемъ врача для завѣдыванія этимъ учрежденіемъ. Съ этою цѣлью она помѣстила въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ объявленіе, съ приглашеніемъ лицъ, желающихъ занять упомянутую должность, подать свои прошенія. Къ истеченію мѣсячнаго срока со дня публикаціи, въ управу поступило такихъ прошеній четыре. По разсмотрѣніи ихъ, она остановилась на извѣстномъ уже ей, какъ служившемъ ранѣе въ больницѣ губернскаго земства, врачѣ А. В. Бономорскомъ. Послѣдняго управа просила немедленно же отправиться въ соотвѣтствующія учрежденія для всесторонняго изученія дѣла Пастеровскихъ прививокъ противъ бѣшенства. На поѣздку эту, согласно принятой собраніемъ смѣты по устройству станціи, г. Бономорскому отпущено было 200 руб. 10 іюня названный врачъ приступилъ къ выполненію своей задачи въ Императорскомъ институтѣ экспериментальной ме-

дицины въ Петербургѣ, гдѣ занимался подъ руководствомъ доктора Иеропэ, извѣстнаго своими трудами по вопросамъ о бѣшенствѣ. Первоначально занятія были болѣе теоретическаго характера, а затѣмъ, по ознакомленіи съ общими принципами антирабическихъ прививокъ, г. Бономорскому любезно предоставлена была возможность въ принятіи самаго широкаго участія во всѣхъ практическихъ работахъ, начиная съ чистки лабораторной посуды и кончая самымъ производствомъ прививокъ. Пробывъ тутъ около мѣсяца, г. Бономорскій 8 іюля отправился въ Москву, чтобы ознакомиться съ постановкой дѣла Пастеровскихъ прививокъ въ больницѣ имени Императора Александра III. Въ этомъ, самомъ многолюдномъ по числу лечившихся прививочномъ учрежденіи (до 7000 человѣкъ въ годъ) г. Бономорскій встрѣтилъ нѣкоторые иные, чѣмъ въ институтѣ, пріемы какъ въ изготовленіи прививочнаго матеріала, такъ и въ схемѣ леченія. Въ тѣхъ же цѣляхъ всесторонняго ознакомленія съ дѣломъ, въ срединѣ іюля названный врачъ посѣтилъ Пастеровскую станцію Тульскаго губернскаго земства, основанную сравнительно недавно и съ небольшимъ числомъ лечившихся. Это посѣщеніе было также не безъинтересно для него, такъ какъ и здѣсь ему пришлось увидѣть нѣкоторыя особенности въ пріемахъ леченія покусанныхъ. Позже онъ былъ еще на Пастеровской станціи въ г. Самарѣ.

По окончаніи научной командировки, съ 1 августа г. Бономорскій опредѣленъ на должность. Одновременно же опредѣленъ былъ на службу фельдшеръ при станціи, а также два служителя при ней, т. е. сформированъ былъ весь личный составъ ея.

Что касается помѣщенія для станціи, то лучшей какъ по размѣрамъ, такъ и по мѣсту нахожденія признана была квартира въ д. г. Свинухова по Лекарской ул., между ярмарочной и базарной площадями. Въ ней, не считая прихожей, корридора и кухни, 5 довольно высокихъ и въ большинствѣ очень свѣтлыхъ комнатъ, изъ которыхъ одна, самая большая, вполнѣ достаточна для ожидальной, остальныя также вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію: канцелярской, лабораторной или аппаратной, прививочной и операціонной. Къ этому домовладѣлецъ согласился уступить необходимое подъ квартиры служителей помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ того же дома, служившее ранѣе хлѣбопекарней, затѣмъ каменную конюшню, погребъ и часть большого сарая для дровъ. Какъ только упомянутая квартира освободилась отъ жильцевъ, она была снята управой по контракту съ 1-го іюня срокомъ на 3 года и цѣною по 900 р., сверхъ того за очистку двора, дымовыхъ трубъ и набивку ледника домохозяинъ получаетъ по 60 р. въ годъ особо. По окончаніи трехлѣтней аренды губернскому земству принадлежитъ право продолжить таковую, при чемъ арендная плата устанавливается по соглашенію, однако не свыше 1200 руб. По заключеніи контракта немедлен-

но же приступлено было къ приспособленію жилыхъ и нежилыхъ помѣщеній къ ихъ новому специальному назначенію. Въ помѣщеніи для самой станціи главныя работы состояли въ устройствѣ стерильной комнаты, гдѣ должна изготовляться прививочная эмульсія, и въ передѣлкѣ кухни въ комнату для постановки клѣтокъ съ кроликами, зараженными бѣшенствомъ. Значительное количество работъ было съ приспособленіемъ бывшей хлѣбопекарни подъ помѣщеніе двухъ служителей, но болѣе всего потребовалось ихъ при обращеніи конюшни въ свѣтлое, отапливаемое помѣщеніе, предназначенное для содержанія 150—200 здоровыхъ кроликовъ. Всѣ эти работы закончены были къ началу сентября. Стоимость ихъ вмѣстѣ съ строительными и другими матеріалами выразилась въ 724 р. 93 к.

Къ этому же времени изготовлены были канцелярскія книги и различные бланки для денежной и статистической отчетности, куплена обычная и сдѣлана по заказу лабораторная мебель, пріобрѣтены хозяйственныя вещи и т. п. Не было на станціи, къ сожалѣнію, только аппаратовъ.

Относительно пріобрѣтенія послѣднихъ такъ же, такъ хирургическихъ и другихъ инструментовъ, а равно стеклянной посуды, управою было сдѣлано порученіе г. Бономорскому еще въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда занимался онъ въ институтѣ экспериментальной медицины. Однако готовыхъ аппаратовъ, вслѣдствіе малаго требованія на нихъ, въ продажѣ не оказалось, а Петербургскія фирмы, изготовляющія таковые, назначали очень высокія цѣны и продолжительный срокъ на выполненіе заказа. Тогда, по порученію управы, изготовленіе автоклава, термостата и шкафа для стерилизаціи горячимъ воздухомъ передано было г. Бономорскимъ (за 533 р.) Московской фирмѣ Трындина. Цѣны, назначенныя послѣдней, оказались значительно ниже, чѣмъ опредѣлялись въ Петербургѣ, работа ея точная и солидная, но, къ сожалѣнію, и эта фирма не могла выполнить заказы въ короткое сравнительно время. Несмотря на всѣ мѣры, принимавшіяся къ ускоренію высылки, послѣдній аппаратъ-термостатъ полученъ былъ завѣдующимъ лишь 18 сентября.

Какъ это обстоятельство, такъ и встрѣтившіяся затрудненія въ пріобрѣтеніи необходимаго количества кроликовъ были причиной нѣкоторой задержки въ открытіи станціи.

Относительно дѣла по приспособленію помѣщеній и оборудованію станціи съ финансовой стороны надо сказать, что изъ разрѣшеннаго на то кредита, въ размѣрѣ 3170 р., губернская управа не вышла; получился, хотя и незначительный, остатокъ.

Съ полученіемъ всѣхъ аппаратовъ, завѣдующимъ приступлено было къ работамъ по заготовленію мозговъ различной вирулентности для лечебныхъ эмульсій. На работы эти потребовалось до 3 недѣль. 14 октября на Пастеровской станціи совершенъ былъ молебенъ, и она объявлена открытой.

Только въ первые дни число лечившихся на вновь открытой станціи выражалось въ единицахъ; уже къ концу октября оно достигло 19 человѣкъ въ день. Въ теченіе минувшаго ноября въ среднемъ ежедневно принималось по 33 больныхъ, при чемъ минимумъ—19, а максимумъ—53. Въ общемъ же за полуторамѣсячное существованіе на Пастеровской станціи лечилось 103 человѣка. Эти цифры ясно говорятъ за то, насколько велика была нужда въ открытіи своего лечебнаго учрежденія для покусанныхъ бѣшеными животными.

Основываясь на данныхъ о числѣ больныхъ въ 1910, 1911 и въ текущемъ году, съ вѣроятіемъ можно ожидать, что въ 1913 г. ихъ будетъ до 850 человѣкъ при 250 провожатыхъ.

Несомнѣнно, что съ открытіемъ своей станціи, расходъ по леченію сказанныхъ лицъ долженъ быть значительно менѣе, чѣмъ это было при отправкѣ ихъ въ Самару, но цифровыхъ данныхъ къ болѣе или менѣе точному опредѣленію его въ будущемъ году, если не считать тѣ случайныя, которыя получились за полтора мѣсяца существованія станціи, нѣтъ. Поэтому наибольшую часть такихъ расходовъ, именно на выдачу суточныхъ и проѣздныхъ больнымъ и провожатымъ управа вынуждена опредѣлить только предположительно. По мнѣнію ея, на это потребуется до 7200 р. Если къ этой суммѣ прибавить 6800 р., исчисленныхъ по смѣтѣ на содержаніе станціи, то общій расходъ по леченію предполагается въ 14000 рублей.

Въ 1911 году на этотъ предметъ израсходовано 21646, а расходъ въ текущемъ ожидается около 20000 рублей.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на содержаніе Пастеровской станціи губернскаго земства.

ВЪ 1913 ГОДУ.

		Руб.
1	Жалованье персоналу	3120
	Завѣдующему станціей . . . 1800 р.	
	Фельдшеру . . . 540 р.	
	Двумъ служителямъ . . . 480 р.	
	Завѣдующему бактеріологической лабораторіей за изслѣдованія по бѣшенству . . . 300 р.	
2	Плата за квартиру съ очисткою двора и трубъ	960
3	" " вновь снимаемое помѣщеніе для кролик	120
4	На приспособленіе помѣщенія для кроликовъ	250
5	Отопленіе и освѣщеніе	300
6	Перевязочные матеріалы, медикаменты и ѣдкое кали	250
7	Пріобрѣтеніе и содержаніе кроликовъ	885
8	Лабораторныя принадлежности, посуда, шприцы, иглы и проч.	300
9	Бѣлье лабораторное со стиркою его	120
10	Канцелярскіе, хозяйственные и мелочные расходы, а также страхованіе имущества, абонементъ телефона и проч.	345
11	Непредвидѣнные расходы (какъ то: на вознагражденіе замѣстителя завѣдующаго и др.)	150
	Итого	6800

Къ ст. 90.

№ 113.

По ходатайству организаціоннаго бюро 1-го всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ фельдшеровъ о командированіи на этотъ съѣздъ делегатовъ.

Вслѣдствіе ходатайства Россійскаго общества ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Кіевѣ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ съ 25 іюня по 1 іюля 1913 года первый всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, мѣстомъ созыва коего назначенъ г. Кіевъ.

Въ виду малой сплоченности ветеринарно-фельдшерской корпораціи и стѣсненности фельдшеровъ въ матеріальномъ отношеніи, организаціонное бюро съѣзда не увѣрено, что на послѣдній прибудетъ достаточное число членовъ и потому обратилось въ губернскія и уѣздныя земскія управы съ просьбою ходатайствовать предъ очередными земскими собраніями текущаго года объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на командированіе на съѣздъ хотя бы по одному делегату изъ состоящихъ на службѣ земства ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Первое по своей важности мѣсто, какъ видно изъ программы съѣзда и изъ отношенія организаціоннаго бюро, займетъ вопросъ о реформѣ фельдшерскаго образованія.

Принимая во вниманіе, что огромное большинство ветеринарныхъ фельдшеровъ, состоящихъ на службѣ земства, далеко не имѣютъ тѣхъ спеціальныхъ знаній, которыхъ требуетъ отъ нихъ современное положеніе ветеринарнаго дѣла и жизнь деревни, съ одной стороны, а съ другой, что успѣшное разрѣшеніе упомянутаго вопроса въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ числа участниковъ съѣзда, губернская управа полагала бы ходатайство организаціоннаго бюро уважить. Если собранію угодно согласиться съ такимъ заключеніемъ, то на командированіе делегата-фельдшера, по мнѣнію управы, слѣдуетъ внести въ смѣту будущаго года 60 руб.; при чемъ выборъ командируемаго предоставить ей.

Къ ст. 91.

№ 114.

О назначеніи субсидіи третьему всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей и о командированіи делегатовъ на этотъ съѣздъ.

Съ 29 декабря 1913 года по 6 января 1914 въ г. Харьковѣ долженъ состояться разрѣшенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ третій всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей. Организаціонный комитетъ этого съѣзда обращается къ общественнымъ учрежденіямъ и въ

частности къ Пензенскому губернскому земству съ ходатайствомъ о денежной субсидіи, такъ какъ тѣхъ 5000 руб., кои отпущены правительствомъ, далеко недостаточно для развитія подготовительныхъ къ съѣзду и выставкѣ работъ въ такой полнотѣ, которая обезпечивала бы надлежащее и всестороннее освѣщеніе современнаго состоянія общественной ветеринаріи и соприкасающихся съ нею отраслей прикладного знанія, въ первую очередь—животноводство.

Кромѣ денежной субсидіи, организаціонный комитетъ III всероссійскаго съѣзда ходатайствуетъ предъ Пензенскимъ губернскимъ земствомъ о командированіи имъ возможно большаго числа ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на его службѣ.

Изъ оффиціально утвержденной программы III всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей видно, что компетенціи его будетъ подлежать цѣлый рядъ вопросовъ, какъ-то: научныхъ, учебно-образовательныхъ, профессіонально-бытовыхъ, вопросы организаціоннаго характера, затѣмъ по ветеринарно-санитарной лечебной дѣятельности, по мясовѣдѣнію, молоковѣдѣнію, животноводству и по организаціи ветеринарной статистики и отчетности. Такимъ образомъ, какъ это усматривается изъ приведеннаго перечня вопросовъ, съѣздъ затронетъ всѣ стороны земской дѣятельности въ области ветеринаріи, а потому земскія учрежденія являются непосредственно и въ высокой степени заинтересованными въ возможно лучшемъ и полномъ осуществленіи имъ своихъ культурныхъ задачъ. Несомнѣнно, что для правильнаго и соотвѣтствующаго разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ разрѣшенія этихъ задачъ необходимо участіе на съѣздѣ значительныхъ ветеринарныхъ силъ и ветеринарное представительство всѣхъ мѣстностей страны.

Исходя изъ такихъ положеній, участіе губернскаго земства въ съѣздѣ управа признаетъ съ своей стороны необходимымъ и полагала бы осуществить его назначеніемъ съѣзду просимой субсидіи въ размѣрѣ 100 руб. и командированіемъ на него по крайней мѣрѣ двоихъ ветеринарныхъ врачей: завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ и завѣдующаго бактеріологической лабораторіей.

Если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ такимъ мнѣніемъ управы, то, считая по 8 руб. суточныхъ за время пути и пребыванія на съѣздѣ, проѣздъ по II классу и членскій взносъ, на каждаго изъ означенныхъ лицъ потребовалось бы внести въ смѣту будущаго года по 150 руб.

Въ первыхъ двухъ всероссійскихъ ветеринарныхъ съѣздахъ губернское земство принимало участіе командированіемъ по 3 врача на каждый: кромѣ завѣдующихъ отдѣленіемъ и бактеріологической лабораторіей, на нихъ командировались и участковые врачи.

Къ ст. 92.

№ 115.

О недоимкахъ полупроцентнаго сбора за рогатый скотъ состоящихъ за населенiемъ губернiи.

Въ докладѣ своемъ очередному губернскому земскому собранiю сессiи 1910 года ревизiонная комиссiя, касаясь отчета губернской управы за 1909 годъ, обратила вниманiе „на регулированiе недоимокъ полупроцентнаго сбора со скотовладѣльцевъ“ при чемъ высказалось, что „едва-ли долгъ этотъ можно считать благонадежнымъ къ поступленiю“. „Крайне ничтожныя суммы, поступающiя въ его погашенiе въ послѣднiе годы“, по мнѣнiю комиссiи, не покрываютъ расходовъ по его учету и веденiю переписки, и потому онъ является излишнимъ балластомъ въ отчетахъ.

„Однако, имѣя въ виду, что сложенiе долга вызываетъ необходимость внесенiя въ смѣту и раскладку соотвѣтствующей суммы, а также, принимая во вниманiе что половина этого долга“, превышающаго 21000 р. „состоитъ за Краснослободскимъ уѣздомъ“, комиссiя полагала бы еще разъ „еще разъ попытать обслѣдовать степень благонадежности поступленiя недоимокъ, но не путемъ переписки, а на мѣстѣ, хотя бы въ въ одномъ Краснослободскомъ уѣздѣ черезъ командированнаго туда особаго агента управы“. Въ засѣданiи 18 декабря такое мнѣнiе комиссiи было принято Собранiемъ, поручившимъ управѣ сдѣлать сказанное обслѣдованiе и о результатахъ послѣдняго представить ему свои соображенiя.

Чтобы исполнить изложенное порученiе, въ началѣ января текущаго года въ Краснослободскiй уѣздъ командированъ былъ завѣдующiй ветеринарнымъ отдѣленiемъ управы съ тѣмъ, чтобы лицо это посѣтило для сказанной цѣли двѣ наиболѣе недоимочныя волости: Дѣвиченскую и Ельниковскую затѣмъ, въ восточной части уѣзда Сидоровскую, въ сѣверной —Ново-Имскую, въ западной---Михайловскую и въ южной части Троицкую волость.

По докладу упомянутаго агента, имъ было взято для обслѣдованiя по одному крестьянскому обществу въ каждой изъ названныхъ 6 волостей, при чемъ путемъ опроса сельскихъ властей, обычно въ присутствiи волостныхъ старшинъ, онъ знакомился съ платежеспособностью каждаго недоимщика въ обществѣ безъ исключенiя. Такой опросъ произведенный, какъ сказано, коснулся 1177 лицъ, и, на основанiи его, недоимщиковъ можно раздѣлить на 3 группы. Къ первой надо отнести людей, для которыхъ уплата недоимки не представляетъ никакихъ затрудненiй даже сейчасъ—зажиточныхъ и болѣе того. Правда группа эта немногочисленна, но фактъ, что среди лицъ, за коими числится недоимка полупроцентнаго сбора, есть лица очень зажиточныя, неоспоримо подтверждаетъ уже не разъ высказанное губернской управой мнѣнiе, что слабое поступленiе долга объясняется не только степенью

платежеспособности населенія, но также энергіей властей, на обязанности которыхъ лежитъ его взысканіе.

Ко второй, самой многочисленной группѣ, принадлежатъ недоимщики или наслѣдники ихъ, для большинства которыхъ немедленная уплата долга, вслѣдствіе неурожайности 1911 года, болѣе или менѣе затруднительна. Однако всѣ они имѣютъ свои хозяйства, и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, только за нѣкоторыми исключеніями, окажутся въ состояніи уплатить долгъ. На основаніи полученныхъ агентомъ данныхъ, сказанныя двѣ группы составятъ около трехъ четвертей числа лицъ, коихъ коснулся его опросъ.

Такимъ образомъ, послѣдняя, третья группа равна, приблизительно, четверти этого числа; къ ней относятся лица, полученіе недоимки съ которыхъ совершенно безнадежно за смертью ихъ и ихъ наслѣдниковъ, за полнымъ разореніемъ хозяйства и обнищаніемъ ихъ вслѣдствіе безызвѣстной отлучки, ссылки въ Сибирь и по причинамъ тому подобнымъ.

Такъ какъ сказанныя данныя о платежеспособности получены обслѣдованіемъ частей уѣзда, нѣсколько разнящихся по составу почвы, занятію населенія и другимъ экономическимъ условіямъ существованія, то полученное отношеніе числа лицъ благонадежныхъ и неблагонадежныхъ къ платежу можно принять за норму для всего уѣзда.

Что касается суммъ благонадежныхъ и неблагонадежныхъ къ поступленію въ кассу земства, то онѣ находятся совершенно въ тѣхъ же отношеніяхъ, а именно: изъ 946 р., числящихся въ недоимкѣ за означенными 1177 лицами, первыя опредѣляются приблизительно въ три четверта, а тѣ, которыя взыскать окончательно нельзя,—приблизительно въ одну четверть.

Въ настоящее время общая сумма недоимки за населеніемъ губерніи выражается въ 21200 руб. Допуская, что слишкомъ рѣзкой разницы въ экономической жизни населенія четырехъ остальныхъ недоимочныхъ уѣздовъ (кромѣ Краснослободскаго) нѣтъ, на основаніи приведенныхъ отношеній, можно было бы предположить, что изъ этихъ 21 тысячи около 5 потребуется сложить, а около 16 будутъ взысканы. Но, къ сожалѣнію, такой расчетъ былъ бы ошибоченъ: за давностью времени, по небрежности и по другимъ уважительнымъ и неуважительнымъ причинамъ, въ нѣсколькихъ волостныхъ правленіяхъ не имѣется списковъ лицъ, за коими состоятъ недоимки полупроцентнаго сбора; извѣстна только общая сумма ихъ по обществамъ. Вслѣдствіе такого обстоятельства, совершенно лишающаго возможности произвести взысканіе, ожидать поступленіе предположенной суммы полностью нельзя.

Допуская однако, что не менѣе половины недоимки, при благопріятныхъ къ тому условіяхъ, можетъ быть взыскана, Губернская Управа полагала бы сложить со счетовъ только ту часть долга, которая къ поступленію совершенно неблагонадежна, для этого затребовать соотвѣтствующія свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и на основаніи ихъ составить докладъ очередному губернскому собранію текущаго года.

Къ ст. 93.

№ 116. По ходатайству Донской опытной Противосапной станціи.

Субсидируемая Пензенскимъ губернскимъ земствомъ Противосапная опытная станція при станицѣ Великокняжеской области войска Донского по прежнему продолжаетъ содержаться исключительно почти на средства общественныхъ учрежденій, преимущественно же на средства губернскихъ земствъ. Такое положеніе прежде всего не обезпечиваетъ дальнѣйшее существованіе названнаго учрежденія, а затѣмъ не даетъ возможности ему, за недостаточностью средствъ, проявить свою дѣятельность въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это требуетъ дѣло.

Ознакомившись съ произведенными спеціальными работами противосапной станціи и намѣтивъ програму дальнѣйшихъ ея занятій, совѣщаніе представителей правительства и общественныхъ учрежденій, участвующихъ въ содержаніи ея, въ засѣданіи 12 сентября с. г., пришло къ слѣдующему заключенію: станція должна существовать и продолжать работу по дальнѣйшему экспериментальному изученію сапа лошадей, для чего необходимо, чтобы она располагала потребнымъ числомъ спеціалистовъ и соотвѣтственными условіями какъ для жизни этого персонала, такъ и для лабораторныхъ работъ. Въ зависимости отъ такого заключенія, расходы по возведенію построекъ и на ежегодное содержаніе станціи въ каждый изъ ближайшихъ двухъ лѣтъ опредѣлены совѣщаніемъ въ суммѣ 44110 р. (изъ нихъ 15575 р. на единовременные и 28535 р. на текущіе расходы).

Изыскивая потребныя средства, совѣщаніе постановило: 1) просить всѣ учрежденія (15), участвующія въ содержаніи опытной станціи, принять на себя расходъ въ соотвѣтственной долѣ исчисленной смѣты; 2) если необходимая сумма не можетъ быть отпущена, просить ассигновать сумму въ прежнемъ размѣрѣ для окончанія начатыхъ работъ и, наконецъ, 3) просить сказанныя учрежденія ходатайствовать, чтобы правительство приняло денежное участіе въ содержаніи станціи назначеніемъ полностью единовременныхъ и половины ежегодныхъ расходовъ. Сообщая объ изложенныхъ постановленіяхъ, комитетъ по завѣдыванію противосапной Донской станціей, проситъ губернское земство поддержать сказанное ходатайство предъ правительствомъ и тѣмъ самымъ дать станціи возможность продолжать начатое серьезное дѣло.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, управа за удовлетвореніе первыхъ двухъ ходатайствъ совѣщанія, касающихся субсидированія станціи со стороны губернскаго земства, высказаться не можетъ: чтобы принять на себя соотвѣтствующую долю расходовъ исчисленной смѣты по содержанію станціи, о чемъ говорится въ первомъ постановленіи, губернскому земству пришлось бы затрачивать на это въ теченіе 2 лѣтъ столь значительную сумму, какъ

$2^1/_2$—3 тысячи руб. въ годъ. Относительно же ассигнованія въ прежнемъ размѣрѣ управа воздерживается высказаться въ положительномъ смыслѣ потому соображенію, что Пензенское губернское земство уже и безъ того въ теченіе 3 послѣднихъ лѣтъ субсидировало Великокняжскую станцію, назначая ей на содержаніе по 250 р. въ годъ, и это при томъ условіи, когда нѣкоторыя земства совершенно не принимали никакого участія въ ея содержаніи.

Что касается третьяго постановленія совѣщанія, именно просьбы ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи на себя всѣхъ смѣтныхъ расходовъ на постройку и расширеніе зданій и половины текущихъ, то губернская управа признаетъ его вполнѣ подлежащимъ удовлетворенію. Весь вредъ наносимый сапомъ въ Россіи, особенно на югѣ ея, для всѣхъ очевиденъ. Гибнутъ отъ сапа люди, гибнутъ ежегодно десятки тысячъ лошадей отъ простыхъ крестьянскихъ до чудныхъ чистокровныхъ, тратятся большія средства на мѣропріятія, а въ рукахъ спеціалистовъ нѣтъ средствъ къ болѣе раціональной борьбѣ съ болѣзнью, какъ убиваніе. Экспериментальное изученіе сапной болѣзни и изысканіе практическихъ мѣропріятій по борьбѣ съ нею, въ смыслѣ предохранительныхъ прививокъ и леченія, имѣютъ не только мѣстное, но общегосударственное значеніе.

Къ ст. 946.

№ 117.

По ходатайству ветеринарнаго врача Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства.

Запасный ветеринарный врачъ губернскаго земства г. Фелоновъ отношеніемъ отъ 22 ноября текущаго года проситъ управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возмѣщеніи ему тѣхъ 58 р. 40 к., которые онъ израсходовалъ въ мартѣ этого года на производство ему антирабическихъ прививокъ. Означенная сумма составилась изъ расходовъ по проѣзду его въ Москву и обратно и на содержаніе въ теченіе 16 дней, когда пользовался онъ леченіемъ въ Московской Александровской больницѣ съ 5 по 17 число марта

Причиной, заставившей г. Фелонова прибѣгнуть къ прививкамъ, явился глубокій покусъ его собакой, признанной имъ больною бѣшенствомъ, каковой случай имѣлъ мѣсто въ г. Чембарѣ, въ февралѣ мѣсяцѣ. Правильность такого діагноза подтверждена была потомъ изслѣдованіемъ мозга животнаго въ Бактеріологическомъ институтѣ имени Габричевскаго въ Москвѣ.

Изъ подробно изложенныхъ въ упомянутомъ отношеніи обстоятельствъ видно, что покусанъ былъ г. Фелоновъ въ то время, когда, исполняя обязанности ветеринарнаго врача по Чембарскому уѣзду, онъ

производилъ повторный осмотръ собаки, чтобы точно установить родъ ея болѣзни, т. е. при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей. Въ виду такого положенія, губернская управа полагала бы ходатайство г. Фелонова удовлетворить, какъ удовлетворялись уже таковыя губернскимъ собраніемъ ранѣе; такъ, по постановленіямъ отъ 14 декабря 1907 г. и 4 декабря 1908 г. были возмѣщены расходы ветеринарнымъ врачамъ Пиккерингъ и Просвирнину по поѣздкамъ ихъ для антирабическихъ прививокъ на бактеріологическія станціи, перваго въ г. Самару, а второго въ—Москву.

Къ ст. 94в.

№ 18.

Докладъ по ходатайству вдовы бывшаго ветеринарнаго врача губернскаго земства В. Г. Тихонравовой о пособіи.

Вдова бывшаго ветеринарнаго врача губернскаго земства Николая Георгіевича Тихонравова Вѣра Георгіевна Тихонравова обратилась въ губернскую управу съ просьбой ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ виду продолжительной службы покойнаго мужа ея въ Пензенскомъ земствѣ, о назначеніи единовременнаго пособія. Впавъ теперь въ крайнюю бѣдность г. Тихонравова лишена возможности, какъ сказано въ ея прошеніи, продолжать образованіе единственной дочери своей, которая состоитъ ученицей 6 класса Инсарской гимназіи. Чтобы не быть вынужденной, за недостаткомъ средствъ, прекратить образованіе дочери, г. Тихонравова и обращается съ изложенной просьбой.

Изъ приложеннаго къ прошенію свидѣтельства Инсарскаго уѣзднаго полицейскаго управленія видно, что г-жа Тихонравова послѣ смерти мужа, послѣдовавшей 2 іюля 1910 г. въ г. Петропавловскѣ Акмолинской области, куда онъ командированъ былъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни и содержится только на то, что зарабатываетъ рукодѣліемъ.

Какъ видно изъ дѣлъ губернской управы, мужъ просительницы опредѣленъ былъ на должность ветеринарнаго врача губернскаго земства съ 1 апрѣля 1890 г. и состоялъ въ таковой до 1 февраля 1904 г., т. е. въ продолженіи 13 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ непрерывно; уволенъ былъ отъ службы по собственному прошенію, чтобы занять мѣсто преподавателя спеціальныхъ предметовъ въ Муратовской школѣ овчаровъ, Мокшанскаго уѣзда.

Принимая во вниманіе съ одной стороны—почти четырнадцатилѣтнюю и полезную служебную дѣятельность мужа просительницы, а съ другой крайне бѣдственное положеніе послѣдней, губернская управа полагала бы въ удовлетвореніе изложеннаго ходатайства назначить

г. Тихонравовой единовременно пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго склада содержанія, коимъ пользовался врачъ Тихонравовъ въ послѣднее время своей службы въ Пензенскомъ земствѣ, т. е. двухъ сотъ рублей.

Къ ст. 94а.

№ 119. По ходатайствамъ ветеринарнаго врача г. Карцева о возмѣщеніи расходовъ по производству ему прививокъ противъ бѣшенства.

Ветеринарный врачъ 2-го Мокшанскаго участка г. Карцевъ, вскрывая въ послѣднихъ числахъ ноября 1911 г. трупъ бѣшеной собаки, поранилъ себѣ руку, что заставило его отправиться въ Самару на Пастеровскую станцію для леченія противъ бѣшенства, гдѣ пользовался прививками съ 7 по 18 декабря.

На поѣздку эту, за исключеніемъ 6 рублей, выданныхъ ему Самарской станціей въ счетъ Пензенскаго губернскаго земства, г. Карцевъ израсходовалъ 28 рублей изъ собственныхъ средствъ. Означенный расходъ подтверждался оправдательными документами.

30 октября сего года г. Карцевъ покусанъ былъ въ руку лошадью, болѣвшей бѣшенствомъ, при ея осмотрѣ, что снова вынудило его прибѣгнуть къ прививкамъ. На этотъ разъ послѣднія производились на пастеровской станціи Пензенскаго губернскаго земства съ 3 по 14 ноября включительно, на что имѣется удостовѣреніе завѣдующаго станціей. Поѣздка эта полностью произведена на собственныя средства г. Карцева, почему онъ и проситъ губернскую управу ходатайствовать предъ настоящимъ земскимъ собраніемъ о возмѣщеніи ему тѣхъ расходовъ, съ которыми сопряжено было и первое и второе леченіе отъ бѣшенства.

Принимая во вниманіе, что г. Карцевъ въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ заражался бѣшенствомъ при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей, губернская управа полагала бы просьбу его уважить и выдать ему въ возмѣщеніе расходовъ изъ собственныхъ средствъ 28 руб. за первую, и 25 руб. за вторую его поѣздку для леченія, а всего, слѣдовательно, 53 руб.

Къ ст. 94г.

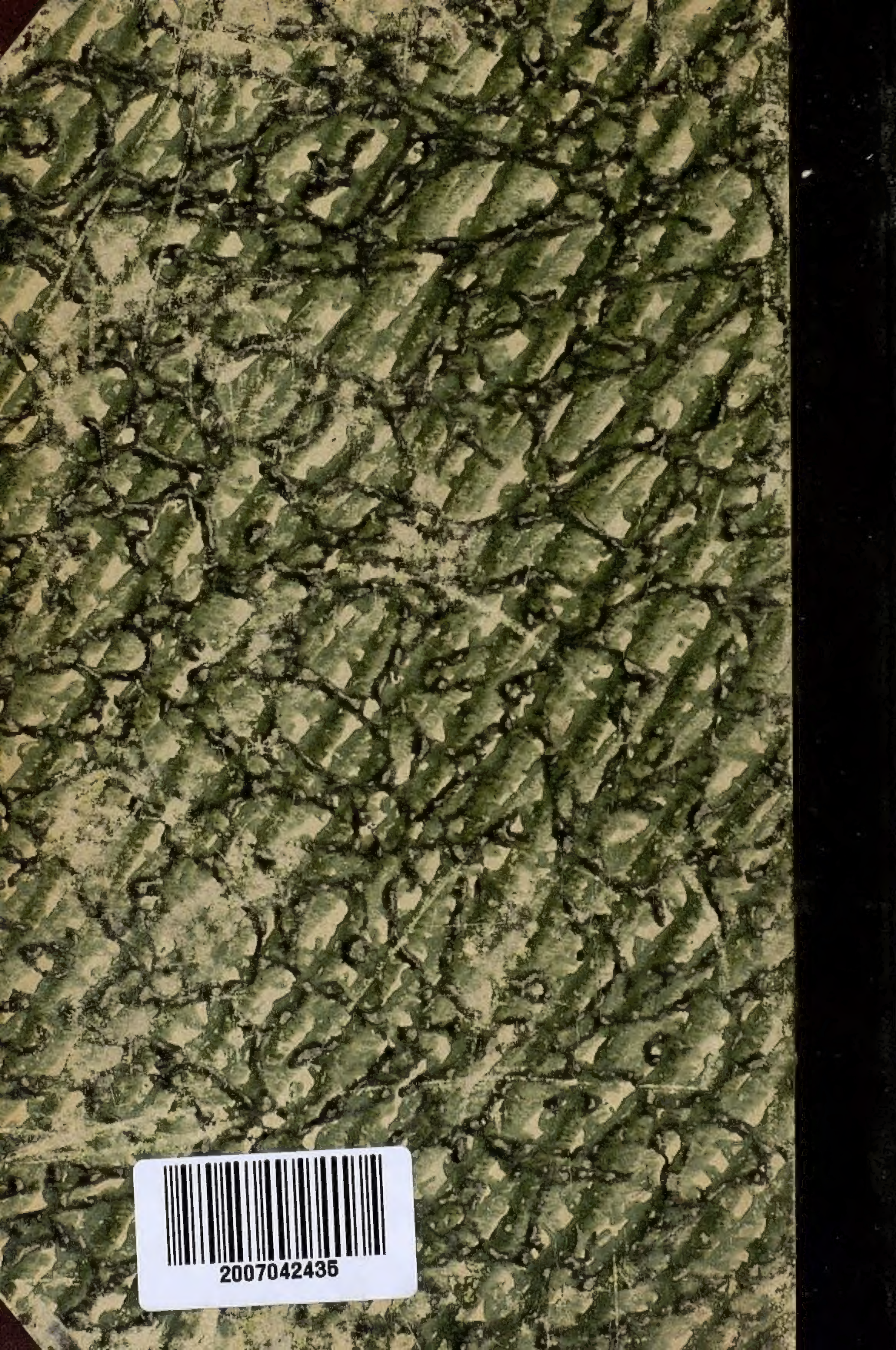
№ 120. По ходатайству бывшаго ветеринарнаго фельдшера губернскаго земства Сазонова о пособіи.

Бывшій ветеринарный фельдшеръ губернскаго земства Илья Ивановичъ Сазоновъ, ссылаясь на долголѣтнюю службу свою, на болѣзнь глазъ, лишающую его возможности работать и на полное отсутствіе

средствъ къ жизни при наличности троихъ малолѣтнихъ дѣтей, обратился къ г. губернскому предводителю дворянства съ просьбой исходатайствовать ему денежное пособіе со стороны губернскаго земства. Далѣе въ прошеніи этомъ, переданномъ теперь на распоряженіе губернской управы, сказано, что имъ, Сазоновымъ, по увольненіи отъ службы, получено два пособія: одно въ размѣрѣ 25 р. отъ Городищенскаго уѣзднаго и другое въ размѣрѣ 150 р. Пензенскаго губернскаго земства, но что пособія эти не удовлетворили его матеріальныхъ нуждъ.

Изъ справки, приведенной въ докладѣ губернской управы по ходатайству просителя о пособіи въ прошломъ 1911 году, видно, что Сазоновъ состоялъ на службѣ губернскаго земства въ должности ветеринарнаго фельдшера въ Городищенскомъ уѣздѣ 23 года 4 мѣсяца; причиной оставленія имъ службы была болѣзнь: въ медицинскомъ свидѣтельствѣ сказано, что Сазоновъ одержимъ помутнѣніемъ роговой оболочки праваго глаза, съ значительнымъ ослабленіемъ зрѣнія, вслѣдствіе чего ему необходимо леченіе въ спеціальномъ заведеніи. Жалованье, которое получалъ на службѣ Сазоновъ, было единствннымъ для него источникомъ содержанія себя и семьи, такъ что, съ увольненіемъ отъ должности, ему не на что жить.

Хотя, по постановленію губернскаго собранія 7 мая 1912 г., Сазонову уже выдано пособіе въ размѣрѣ 150 руб., губернская управа, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія и столь долголѣтней службы просителя, полагала бы и на этотъ разъ уважить ходатайство послѣдняго, назначивъ ему въ пособіе двухмѣсячный окладъ того содержанія, коимъ пользовался онъ на служѣ, т. е. 50 руб.


2007042435